

INSPREEKTEKST door Rob van der Sommen

Voorzitter, leden van de raad,

Dank u wel dat ik het woord mag voeren namens Buurtschap Donzel.

Wij willen vandaag onze zorgen uitspreken over het beschikbaar stellen van budget voor de tracéverkenning van de westelijke randweg Nistelrode. Ons bezwaar richt zich niet tegen het zoeken naar oplossingen, maar tegen het feit dat het huidige onderzoek geen solide basis biedt om nu al een richtinggevende keuze te maken.

Allereerst:

Uit het rapport van Royal Haskoning DHV blijkt zelf al twijfel over de verkeerskundige werking. De westelijke randweg zou slechts ongeveer 22% minder verkeer door de kern opleveren. Daarmee blijven de verkeersintensiteiten nog steeds boven de richtwaarden. Voor een investering van vele tientallen miljoenen – en met forse ruimtelijke gevolgen – is dat simpelweg onvoldoende.

Daarnaast missen belangrijke verkeersoorzaken in de analyse.

Modehuis Van Tilburg, verantwoordelijk voor ongeveer een derde van alle verkeersbewegingen, wordt in het onderzoek als constante factor aangenomen. Ook het sluipverkeer, eveneens goed voor een derde van de drukte, is niet apart onderzocht. Evenmin is gekeken naar de invloed van drukte op de omliggende snelwegen. Daardoor ontstaat een eenzijdig beeld waarin vooral de randweg als oplossing overblijft, terwijl bronmaatregelen nauwelijks zijn verkend.

Ook ruimtelijk zijn de gevolgen groot.

De westelijke randweg tast het karaktervolle landschap van Donzel aan, doorbreekt zichtlijnen en raakt waardevolle natuur, waaronder het dassengebied en de Wijstgronden. Dit staat haaks op gemeentelijke en provinciale ambities om het buitengebied te versterken.

Het wringt bovendien dat Bernheze onlangs het convenant Geopark Peelhorst en Maasvallei heeft ondertekend met als doel om de UNESCO status te verkrijgen, terwijl het aanleggen van een randweg haaks staat op de beoogde bescherming en versterking van dit gebied.

Verder is het onderzoek naar alternatieven te beperkt.

Niet onderzocht zijn bijvoorbeeld:

- het reguleren van sluipverkeer;
- maatregelen rond bezoekersstromen en logistiek van Van Tilburg;
- een oostelijke route die wél aansluit op toekomstige woonwijken;
- en het versterken van fiets, openbaar vervoer en voetgangersverbindingen.

Zonder deze varianten is geen volledige en eerlijke vergelijking mogelijk.

Tot slot:

Belangrijke aspecten zoals hydrologische risico's in het westelijk gebied, de kruising met de nieuwe fietssnelweg en de impact van toekomstige woningbouwprojecten zijn onvoldoende

meegenomen. Toch wordt er in het rapport al een duidelijke voorkeur richting het westelijk tracé uitgesproken. Dat is niet zorgvuldig.

Voorzitter, wij vragen u daarom het volgende te waarborgen:

- dat de verkenning objectief, transparant en breed wordt uitgevoerd;
- dat álle realistische alternatieven en bronmaatregelen worden onderzocht;
- dat verkeersmodellen worden aangevuld met feitelijk verkeersgedrag en toekomstscenario's;
- dat belanghebbenden tijdig en tussentijds worden meegenomen;
- en dat er géén richtinggevende besluiten worden genomen voordat het onderzoek volledig is.

De huidige onderbouwing schiet tekort. De verkeerswinst is beperkt, de ruimtelijke schade groot, en belangrijke alternatieven ontbreken. Op basis hiervan kan geen verantwoorde voorkeur worden uitgesproken.

Wij verzoeken u daarom dringend het besluit over de tracéverkenning uit te stellen totdat er een écht brede, zorgvuldige en objectieve analyse ligt — één die recht doet aan het hele gebied en aan de inwoners die er wonen.

Dank u wel.