



SCHRIFTELIJKE VRAGEN (artikel 40 Reglement van Orde)

Indiener:

D66 (Martin Fröberg)

Onderwerp:

Berichtgeving in 'De Gelderlander' over kosten verkeersdrempels

Inleiding

In 'De Gelderlander' (digitale versie) staat maandag 29 september 2025 een bericht over de kosten van verkeersdrempels in Keppel.

Strekking is dat een bewoner die beroep heeft gedaan op de WOO als antwoord krijgt dat geen inzicht kan worden gegeven in de financiële aspecten van zijn vraag. Hij krijgt een volledig zwartgelakte rekening. Ook het eindbedrag is onleesbaar gemaakt. Als de journalist van de krant belt krijgt deze wel te horen wat het eindbedrag is.

Het WOO-verzoek is afgedaan door een juridisch medewerker. De vraag van de journalist is afgedaan door de afdeling communicatie. Twee dezelfde vragen leiden tot verschillende antwoorden.

Het college wordt verzocht de volgende vragen te beantwoorden:

1. Heeft het college kennisgenomen van dit artikel? Zie bijlage.

Antwoord: ja, het college heeft kennisgenomen van het artikel.

2. Klopt het artikel?

Antwoord: ja, al verdient het artikel enige nuance. Het klopt dat het achteraf gezien geen juist besluit was. Wij gaan dit herstellen. Wij leggen de dat hierna uit.

Het klopt dat wij op het moment van het Woo-verzoek van 9 mei 2025 de overtuiging hadden dat wij alle bedragen moesten weglakken. Daarom hebben wij dat gedaan in ons besluit van 4 juni 2025.

Toen wij bijna drie maanden later (28 augustus 2025) per e-mail het verzoek van de Gelderlander ontvingen, bekeken we ons besluit op het Woo-verzoek over dit onderwerp nog eens zorgvuldig. Wij kwamen tot een gewijzigd inzicht. We concludeerden dat wij te voorbarig zijn geweest met het direct weglakken van alle bedragen. Wij constateerden dat het totaalbedrag openbaar kon worden gemaakt.

Wij hebben toen (op 23 september 2025, vóórdat het artikel gepubliceerd werd op 29 september 2025) het totaalbedrag ook aan de verzoeker van het Woo-verzoek medegedeeld.

Het zou inderdaad niet uit moeten maken wie informatie opvraagt en via welke route dat gebeurt. In het artikel staat echter dat de gemeente "bewust informatie heeft geweigerd waarvan zij wist dat deze eigenlijk best openbaar kon worden". Dit vinden wij een kwalijke stellingname. Net als de stelling dat sprake is van "minachting naar haar inwoners". Daarvan is absoluut geen sprake, die interpretatie van wat er is gebeurd is onjuist. Wij leggen dat hierna uit.

Wij kijken continu kritisch naar onze processen. Normaal gesproken komen signalen van onvrede over een besluit boven water als er bezwaar wordt gemaakt tegen dat besluit. Wij zien ieder bezwaar als een signaal om onze dienstverlening of werkwijze te verbeteren. Naar aanleiding van een bezwaarschrift bekijken we of het besluit dat wordt bestreden wel goed was of dat het aanpassing of aanvulling verdient. Iemand anders dan degene die het eerste besluit heeft genomen, kijkt dan opnieuw naar de situatie. In sommige gevallen wordt een zaak aan de commissie bezwaarschriften voorgelegd en soms wordt er 'ambtelijk' gehoord. Zo komt er altijd een onafhankelijk nieuw oordeel. In dit geval is er géén bezwaar gemaakt tegen het besluit op het Woo-verzoek, waardoor het gebrek in ons besluit pas bij het verzoek vanuit de krant boven water kwam.

3. Als op vraag 1 en 2 een bevestigend antwoord kan worden gegeven is de vraag aan het college wat het gaat doen om deze ongewenste situatie in de toekomst te voorkomen. Kortom welke lessen worden uit onderhavige casus meegenomen?

Antwoord: zoals bij vraag 2 toegelicht, kijken wij kritisch naar ons Woo-proces en nemen deze situatie daarin mee. Vaak gaat de beantwoording van de vele Woo-verzoeken goed. Als wij eerder een signaal over deze situatie hadden gekregen, hadden wij dit eerder hersteld.

Wij waren te voorbarig in het weglakken van alle bedragen. Zo transparant mogelijk werken is ons uitgangspunt. Ook hadden wij bij nader inzien zodra het Woo-verzoek binnenkwam het bedrijf dat ons de factuur ten aanzien van de drempels stuurde moeten vragen wat zij ervan zouden vinden als we de informatie openbaar zouden maken. Dan hadden wij hun reactie ("zienswijze") kunnen betrekken bij de afweging of, en zo ja, welke informatie we openbaar zouden maken. Dat hebben we in dit geval niet gedaan. Wij hebben ook geconstateerd dat niet alle vragen uit het Woo-verzoek zijn beantwoord. Dit doen wij alsnog op onze website. Verder onderzoeken wij op dit moment of het nodig is een specifieke Woo-coördinator aan te stellen, om een eenduidige werkwijze bij de beantwoording van Woo-verzoeken te waarborgen.

Datum:	30 september 2025
---------------	-------------------