Inspreekbijdrage Beleidskader en subsidieregeling voor besteding coronamiddelen aan jeugd (en ouderen) – 5 minuten

Herstelagenda Welzijn en Jeugd

Voorzitter,

Ik spreek vanavond in als betrokken inwoner bij de Bergse politiek over het raadsvoorstel die de Herstelagenda voor Jongeren en Ouderen, via de nog vast te stellen subsidieregeling, mogelijk maakt. Het is voor mij wel even wennen dat ik vanuit een andere rol met de raad spreek, maar dat belet de intentie en gedachtegang niet achter mijn serieuze bijdrage. Ik wil graag even beknopt ingaan op het ontstaan van dit raadsvoorstel en over de geagendeerde herstelagenda, waar het Beleidsplan Sociaal Domein direct uit volgt. Hierbij zal ik aandachtspunten benoemen die de raad mee kan nemen zodra ze instemt met dit raadsvoorstel en daarmee ook met het doorschuiven van de coronagelden voor 2021 naar 2022.

Gedurende de coronapandemie hebben de maatregelen vanuit het kabinet haar sporen achtergelaten in onze samenleving. In eerste instantie zijn deze maatregelen georganiseerd in het kader van volksgezondheid, maar het werd al snel duidelijk dat de open zenuw van depressiviteit en eenzaamheid onder jongeren en ouderen bloot werd gelegd. Na de eerste lockdown en de avondklok is de sociale impact binnen de samenleving gepeild en aangekomen bij het kabinet. Mede daarom is de noodzaak ontstaan om met een Herstelagenda te komen over het welzijn van zowel onze jongeren als ouderen. Hiervoor stelde het kabinet rijksgelden ter beschikking om deze in 2021 nog in te kunnen zetten voor een lokaal subsidiebeleid, zo ook Bergen op Zoom.

Echter, het bevreemd me dat een raadsfractie op 13 april dit jaar met een brief kwam met een oproep aan het college om te komen tot een integraal actieplan tegen deze open zenuw. Vervolgens kwam er op eind april een reactie vanuit het college waarin ze stelde ‘al bezig te zijn met een soortgelijk initiatief’. Maar vervolgens bleef het maanden stil. Recentelijk schreef dan ook diezelfde raadsfractie een nieuwe brief en kreeg daarop op 30 oktober een reactie waarin het college stelde dat de rijksgelden voor ouderen nog niet eens zijn uitgegeven om eenzaamheid te bestrijden. Met andere woorden: de vraag doet zich voor waarom de gemeente gekozen heeft om voor dit jaar geen beleidsaanpak te ontwikkelen voor de bestrijding van depressiviteit en eenzaamheid en dat daarmee de coronagelden doorgeschoven worden naar 2022.

Bovendien blijft daarmee ook de aanpak voor jongeren uit. Eerder dit jaar op 17 mei kwam uit een onderzoek van EenVandaag naar voren dat bijna de helft van de jongeren tussen de 16 en 24 jaar kampt met psychische problemen. Erg zorgelijk dus. Als we dan dit afzetten op het feit dat gemeente pas volgend jaar een beleidsplan klaar heeft om hiermee voortvarend aan de slag te gaan, durf ik te stellen dat dit toch wel erg laat komt. Immers bevinden we onszelf al weer in het najaar, wat de vorige winter heeft geleid tot extra maatregelen: met een schuine doorkijk naar de persconferentie van morgenavond. Ik hoop daarmee dat de raad begrijpt dat er dus een cruciale aanpak wordt gemist vanuit de gemeente en we onvoorbereid de winter in zijn gegaan, wat een antwoord had kunnen bieden op de gesignaleerde psychische problemen. Wat gelinkt is aan het door de raad vast te stellen subsidiebeleid.

Nu is het 25 november en wil ik graag een aantal andere punten meegeven aan de raad. Er zitten namelijk ook goede elementen in dit Herstelplan. De drie soorten doelgroepen zijn namelijk volledig benoemd. Het gaat namelijk ook niet alleen om de jongeren en ouderen, maar zeker ook om de doelgroep die argwanend staan tegenover vaccinatie. Wel merk ik daarbij op dat in de thema's weinig richtlijnen meegegeven worden hoe de gemeente, met partners, doelmatig met deze doelgroepen aan de slag wil gaan. Het is noodzakelijk als de gemeenteraad hier wat meer duiding om vraagt zodat het zal terugkeren in het beleidsplan, want dit betreft vermoedelijk collegebevoegdheid. Ook denk ik dat het van belang is om de lopende sociale aanpakken vanuit WijZijn Traverse met jongeren, die al van voor de coronapandemie stammen, tegen het licht worden gehouden met het komende beleidsplan. Immers is onze Bergse samenleving ook verandert en daarmee ook haar eigen maatschappelijke vraagstukken. Natuurlijk is het daarbij van belang om te benchmarken, met uitgewerkte indicatoren, om het subsidiebeleid te meten naar prestaties. Hiervoor dienen naar mijn mening wel indicatoren voor worden uitgewerkt.

Tot slot denk ik dat bij de ontwikkeling van het beleidsplan ook organisaties zoals Stadlander, GGZ West-Brabant, de GGD en het Bravis Ziekenhuis betrokken moeten zijn. Zij hebben expertise die cruciaal is en benut kan worden. Ik hoop dat de raad ook dit puntje meeneemt richting het college. Voor het subsidiebeleid- en de regeling wil ik namelijk ideeën aandragen die hieruit gefinancierd kunnen worden. De gemeente kan onderzoeken of de GGD bereid is met informatie- en vaccinatiebussen te komen in wijken, zoals Wijk Oost, om de argwaan tegen vaccineren te verminderen. Zeker in het vooruitzicht met de boosterprikken, die momenteel uitgerold worden. Vervolgens kan het Bravis Ziekenhuis wellicht de gemeente, de GGD en scholen faciliteren bij voorlichtingen voor leerlingen. Deze kunnen gaan over vaccineren, het nut van de maatregelen, de gevolgen van het niet-vaccineren en wat ieder jongere zelf kan doen om verantwoordelijk om te gaan met zichzelf en anderen. De eigen verantwoordelijkheid van jongeren lijkt me onder andere met de ontwikkeling van de afgelopen weken, waarbij behoorlijk wat tuig rotzooi heeft zitten te trappen, van belang om voor het licht te houden. Alleen activiteiten aanbieden aan jongeren is namelijk niet altijd helpend gebleken.

Dank voor uw aandacht.