Notulen vergadering Gecombineerde Raadscommissie
Burgerzaken-Middelen-Grondgebiedzaken

Datum:	**17 oktober 2024**	
Locatie:	Raadszaal gemeentehuis Simpelveld	
Tijd:	19.00 uur	
Aanwezig:	Mevrouw L. Schuyer	voorzitter
	De heer bc. F. Simons	griffier
	Mevrouw S. Scheepers	burgemeester
	De heer P. Spirk	wethouder
	De heer Th. Gulpen	wethouder
	Mevrouw A. Ernes	wethouder
	De heer H. Hodinius	wethouder
	De heer W. Schleijpen	BurgerBelangen (BB)
	De heer J. Meijers	BurgerBelangen (BB)
	De heer T. Honings	BurgerBelangen (BB)
	De heer J. Thomas	LEEFBAAR
	Mevrouw N. Yogi-van Loon	LEEFBAAR
	De heer T. Ortmans	LEEFBAAR
	Mevrouw K. Vanhommerig	CDA
	De heer J. Ernes	CDA
	De heer J. Boltong	Lokaal Actief
	De heer R. de la Haije	Lokaal Actief
	De heer P. Belleflamme	SAMEN1
	Mevrouw C. Honings	SAMEN1
	De heer K. Bremen	SAMEN1
	De heer J. Degens	ambtenaar
	De heer P. Engelen	ambtenaar
	De heer W. Huppertz	ambtenaar
	Mevrouw R. Bartholomé	notulist

Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Vaststelling notulen vergadering gecombineerde Raadscommissie BZ-MID-GGZ d.d. 10 september 2024
4. Raadsvoorstel Programmabegroting 2025
5. Raadsvoorstel Belastingverordeningen 2025 (deel 1)
6. Sluiting vergadering

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststelling notulen vergadering gecombineerde Raadscommissie BZ-MID-GGZ d.d. 10 september 2024

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Raadsvoorstel Programmabegroting 2025

Voorafgaand aan de behandeling van de programmabegroting 2025 heeft een schriftelijke vragenronde plaatsgevonden.

Hoofdstuk 1: Algemeen (pagina's 7 t/m 22)
- 1.1 Planning & Control-cyclus
- 1.2 Indeling programmabegroting
- 1.3 Over de gemeente
- 1.4 Samenstelling gemeenteraad en college van burgemeester en wethouders
- 1.5 Begroting in één oogopslag
- 1.6 Financiële status en weerbaarheid

De heer Thomas (LEEFBAAR) spreekt dank en waardering uit richting college en ambtenaren voor het vele werk dat verricht is en stelt de volgende vragen.

Key2Burgerzaken.
In de schriftelijke beantwoording wordt de indruk gewekt dat de koppeling met Djuma/Centric een structurele post is en dat de gemeente vier keer € 8.000 moet betalen. LEEFBAAR is in de veronderstelling dat een koppeling tussen twee applicaties een eenmalige actie is.

Verbonden partijen.
De gemeenten hebben de gemeenschappelijke regelingen (GR) schriftelijk verzocht om een bijdrage te leveren aan de financiële uitdagingen waar de gemeenten voor staan. LEEFBAAR is verheugd dat een aantal GR-en al hebben aangegeven wat ze willen gaan doen.
- Draagt Parkstad IT/Solido naar aanleiding van de brief ook bij aan de oplossing van het financiële probleem?
- Een aantal GR-en bekijkt de mogelijkheid om PIOFACH-taken te bundelen. LEEFBAAR verzoekt om wat concretere informatie hierover.
- Het instellen van werkgroepen om de vereiste bezuinigingen te halen is een goede optie. Hoe wordt de regie hierop gevoerd? Wordt dit gemonitord en krijgt de raad periodiek een voortgangsrapportage?

Toeristenbelasting.
BsGW heeft een inschatting gemaakt van het aantal overnachtingen en aan de hand daarvan aanslagen opgelegd. Daardoor is het aantal overnachtingen mogelijk te hoog gesteld. Hoe wordt de financiële component van deze aanslagen vertaald? Wordt een correctie op de realisatie gemaakt c.q. hoe wordt dit in de boeken verwerkt?

LEEFBAAR wil graag vasthouden aan de afspraak met ondernemers om de toeristenbelasting één keer in de twee jaar te verhogen. Deze afspraak is gemaakt om toeristische ondernemers niet elk jaar met wijzigingen te confronteren. LEEFBAAR erkent daarnaast ook de noodzaak om een sluitende begroting te presenteren. Wordt in 2026 nog een verdere verhoging overwogen?

Hondenbelasting.
Vertraging in de opheffing van de hondenbelasting is in afwijking van het coalitieakkoord. Ook hierbij heeft LEEFBAAR begrip voor de noodzaak om een pas op de plaats te maken in 2025, maar gaat er wel van uit dat dit in 2026 niet nogmaals gebeurt.

OZB.
LEEFBAAR begrijpt dat het tarief voor niet-woningen wordt opgehoogd om meer inkomsten te genereren. Er wordt een indexatie van 1,5% voorgesteld.
Het is bekend dat de inflatie sinds Covid gestegen is naar ruim 13%. De laatste maanden bedraagt de inflatie 3,5% à 3,7% en het zal wellicht nog geruime tijd zal duren voordat de inflatie onder de 2% komt. Waarom heeft het college geen inflatie van 2,5% gehanteerd?

De heer Boltong (LA) verwijst naar de investerings- en projectsubsidies.
Uit het antwoord tijdens de schriftelijke vragenronde blijkt dat verenigingen nauwelijks gebruik maken van deze regelingen. Heeft een terugkoppeling plaatsgevonden waarom verenigingen hier nauwelijks gebruik van maken?

Mevrouw Vanhommerig (CDA) verwijst naar de investerings- en projectsubsidies.
Is de afgelopen jaren aanspraak gemaakt op deze twee soorten subsidies bij de verenigingen en zo ja, om welke subsidie en welk bedrag gaat het dan?
Heeft de eenmalige subsidieverlaging gevolgen voor de verenigingen binnen de gemeente en zo ja, hoe groot is het bedrag?

Mevrouw Vanhommerig (CDA) verwijst naar Vervanging en renovatie voetbalvelden.
In het schriftelijk antwoord is aangegeven dat de investering verdeeld wordt over 2025 en 2026. Het CDA vraagt zich af of deze formulering klopt. Volgens de fractie is de raad in juni 2023 duidelijk geweest en ligt de bal bij het college. Kan het college de formulering van dit antwoord nader verklaren?

Mevrouw C. Honings (S1) stelt de volgende vragen die opgesplitst zijn in drie onderdelen, namelijk het begrotingsproces, technische vragen op basis van de begrotingscirculaire van de Provincie en technische vragen over de bezuinigingsopgave die eraan komt.

<u>Begrotingsproces</u>
Op basis van het gegeven antwoord begrijpt SAMEN1 niet waarom de portefeuillehouder, in het kader van de algemene bezuinigingsopgave voor 2026, niet ook het begrotingsproces onder de loep neemt. De fractie ziet ‘zero-based budgeting’ als een kans om beter inzicht te krijgen in de controleerbare en niet-controleerbare kosten. Onder andere ook omdat de begroting van Simpelveld nogal verouderd is en door het gebruik van bijvoorbeeld stel- en correctieposten voor prijs- en loonstijging lastig te volgen is. Kan het college de overwegingen nader toelichten? Dit met name omdat SAMEN1 op basis van deze systematiek bij de begrotingen voor 2023 en 2024 ervan uitging dat die structureel sluitend zouden zijn, maar dit blijkt ook niet het geval te zijn.

In het verlengde hiervan heeft van SAMEN1 op basis van de antwoorden op de schriftelijke vragen flink zelf moeten puzzelen en ook hulp moeten inschakelen van specialisten in het lezen van soortgelijke begrotingen. Echter, op basis daarvan kan de fractie de verbanden en aansluitingen in de begroting 2025 nog steeds niet helemaal volgen. SAMEN1 verwacht dat de portefeuillehouder de fractie hierin kan meenemen op basis van de volgende vragen:
- SAMEN1 kan het verloop van de ontwikkelingen ten opzichte van het startpunt van € 741.000 negatief in de berap 2024 naar het positieve resultaat van € 41.000 in de begroting 2025 niet eruit halen op basis van de benoemde mutaties. Kan dit nader toegelicht worden?

- In de tabel op pagina 16 ziet de fractie een bedrag van € -290.000 terugkomen inzake vervallen Rijksmaatregel instroom jeugd. De fractie is echter in de veronderstelling dat deze regeling al is teruggedraaid in de meicirculaire 2024 waardoor SAMEN1 verwacht dat dit geen effect kan hebben op de begroting 2025 deze is opgesteld op basis van de meicirculaire. Kan dit nader toegelicht worden?
- SAMEN1 heeft op basis van de ontvangen antwoorden geprobeerd een aansluiting te vinden met de publieke informatie rondom de algemene uitkering die de gemeente Simpelveld ontvangt. Hoe kan de aansluiting gemaakt worden van het totaal aan uitkering gemeentefonds 2025 zoals opgenomen in het rekenmodel meicirculaire 2024 en de baten in het bijlagenboekje? Het totaal aan uitkering gemeentefonds bedraagt volgens het rekenmodel meicirculaire 2024 constante prijzen voor uitkeringsjaar 2025 (afgerond € 24.2 mln), terwijl op pagina 14 een lager bedrag staat (afgerond € 24 mln).

<u>Technische detailvragen begrotingscirculaire Provincie</u>
Ieder jaar krijgt de gemeente van de Provincie Limburg uitgangspunten voor de begroting via de begrotingscirculaire. Hier verwijst de gemeente ook naar op pagina 165 van de begroting. De informatie in deze circulaire is belangrijk voor het opstellen en het vaststellen van de begroting 2025 en meerjarenraming 2026-2028. De gemeenteraad heeft namelijk het budgetrecht en in die rol zijn de raadsleden ervoor verantwoordelijk dat de gemeente financieel gezond is. Een begroting die structureel en reëel sluit is daarvoor noodzakelijk. Een van de voorwaarden die hierbij in de begrotingscirculaire wordt genoemd is ‘reëel ramen’. Reëel ramen wil zeggen dat de kosten goed ingeschat worden en dat ze passend zijn voor de taken. In dit kader heeft SAMEN1 de volgende technische detailvragen:
- Berekening eenmalige korting algemene uitkering 2025.
  Het incidentele eenmalige nadeel op de algemene uitkering van 2025 mag inderdaad uit de algemene reserve worden gedekt, zoals in het schriftelijke antwoord staat. De hoogte van deze niet taakgebonden korting kan benaderd worden door deze op macro niveau uit de circulaire te halen. Dit kan door circulaires mei 2024 en september 2023 naast elkaar te leggen.
  Dit heeft SAMEN1 gedaan en daar komt het volgende uit:
  * de algemene uitkering in de meicirculaire 2024 vanuit het rekenmodel uitkeringsjaar 2025 bedraagt afgerond € 21.9 mln.
  * de algemene uitkering in de septembercirculaire 2023 vanuit het rekenmodel uitkeringsjaar 2025 bedraagt afgerond € 22.3 mln.

  De gemeente berekent de impact van de eenmalige korting op € 513.000 en corrigeert dit op de incidentele lasten, terwijl het verschil van de twee circulaires uitkomt op een impact van € 326.000. Waar wordt dit verschil door veroorzaakt en is er niet te veel gecorrigeerd op de incidentele lasten?

Gehanteerde inflatie.
Inflatie betekent dat alles duurder wordt. Door de hoge inflatie geeft de Provincie aan hier in de begrotingsronde 2025 ook extra aandacht voor te hebben. Hierbij is als specifieke voorwaarde door de Provincie gesteld dat de financieel technische uitgangspunten duidelijk dienen te worden aangegeven in de begroting 2025.
De gemeente Simpelveld heeft de technische uitgangspunten op pagina 165 van de begroting vrij summier en algemeen uiteengezet. Gezien het belang van de gehanteerde indexcijfers op de begroting verwacht SAMEN1 dat, zeker dit jaar, de gehanteerde indexcijfers voor 2025 onderbouwd zijn met brondata om de realiteit hiervan te kunnen beoordelen (bijvoorbeeld LPO in het accres of verwachtingen van het CPB). Deze ziet de fractie niet direct terug in de technische uitgangspunten, echter er zijn conform de begroting wel stelposten bepaald .

Op pagina 165 wordt verwezen naar de nota ‘indexeren in de begroting van de gemeente Simpelveld’. Deze nota kan SAMEN1 niet terugvinden. Is deze nog actueel en zo ja, kan de raad deze ontvangen?

Met welke index is de stelpost 2025 voor loon- en prijsstijgingen bepaald die leidt tot de stelpost van € 100.000? Deze stelpost was overigens in de berap nog € 300.000. Dit is in het mutatieoverzicht niet terug te vinden.

Voor de jaren 2025 t/m 2027 zijn stelposten voor het opvangen van loon- en prijsstijging van respectievelijk € 100.000, € 425.000, € 700.000 en € 975.000 opgenomen. Op welk taakveld/regel zijn deze stelposten verantwoord in het bijlagenboekje? De regel correctie loon- en prijsstijging in het bijlagenboekje op pagina 18 toont namelijk een nul saldo.

Een groot deel van de kosten is op lopende prijzen opgenomen in de begroting 2025 volgens de technische uitgangspunten. Zijn de opbrengsten ook op lopende prijzen opgenomen?

Op basis waarvan is de cao-stijging van 3% gebaseerd? In de schriftelijke beantwoording is aangegeven dat dit een inschatting is en in de begroting staat op pagina 165 dat dit een zo reëel mogelijke inschatting is op basis van de gegevens in de algemene uitkering of de actuele stand van zaken omtrent de cao-onderhandelingen en ontwikkelingen in de sociale wet- en regelgeving. De vraag die SAMEN1 hierbij had tijdens de schriftelijke vragenronde blijft echter, namelijk waarop is deze schatting gebaseerd (is hierin bijvoorbeeld de cao-stijging vanaf 1 juli 2024 van 8,5% meegenomen of zijn de percentages gebaseerd op de meicirculaire 2024 die 4,4% lijken te zijn)?

APPA voorziening.
In de schriftelijke beantwoording wordt aangegeven dat de structurele verlaging van de APPA dotatie is gebaseerd op een vrijval in het verleden (2021-2023). Door deze vrijval heeft de APPA op dit moment een heel erg lage stand. Waarom acht de gemeente het verleden als een goed uitgangspunt voor deze aanpassing, mede gezien er ook een nieuwe wethouder is benoemd die ook in de APPA voorziening zal worden opgenomen? Waarom is de structurele aanpassing van de dotatie van de APPA niet berekend op basis van actuele toekomstgerichte informatie (bijvoorbeeld de dalende rente ECB 10 jaar obligaties)?

Subsidie gezonde basisschool.
Waar ziet de beoogde subsidie voor de gezonde basisschool precies op toe en waarom is deze reeds meegenomen als opbrengst in de begroting 2025 als er nog geen toezegging is? Is dit een incidentele of een structurele opbrengst?

Budget Omgevingswet.
In de begrotingscirculaire 2025 van de Provincie is aangegeven dat de gemeenten geld krijgen voor de uitvoering van de klimaat- en energieplannen. Hierbij gaat de Provincie ervan uit dat de gemeente het extra bedrag zowel aan de opbrengsten- als aan de kostenkant opneemt, want het extra geld wat de gemeente krijgt is bestemd voor extra klimaat- en energietaken. Hoe moet SAMEN1 dit in perspectief met de verlaging van het budget voor de uitvoering van de Omgevingswet zien? Het lijkt nu alsof de baten en lasten niet gelijk zijn.

Totaal toeristenbelasting.
Bij de opbrengsten van toeristenbelasting gaat het college conform antwoord op de schriftelijke vragen uit van 49.000 overnachtingen (zijnde 134 personen per nacht die in onze gemeente verblijven). Op basis van 49.000 overnachtingen x € 1,75 komt de fractie uit op een opbrengst toeristenbelasting 2025 van € 85.750. Het college raamt echter € 96.530. Waar wordt dit verschil door veroorzaakt?

Correctie WOO gelden.
De gemeente ontvangt via de algemene uitkering € 43.000 voor het uitvoeren van de WOO. Het college geeft in de schriftelijke beantwoording aan het WOO recht meer duidelijk te willen gaan maken aan de burgers. Tegelijkertijd wordt toch al met een onderuitputting van € 25.000 in 2025 gerekend op basis van ervaringen in het verleden. Hoe kan het college dit verklaren?

Bezuinigingsopgave
Berekening ravijnjaar.
In de schriftelijke beantwoording wordt aangegeven dat het effect van het ravijnjaar circa 8% is. Op basis van een macro-economische berekening van 2019 tot 2026 lijkt dit een goede aanname. De impact hiervan becijfert de gemeente op € 1.7 mln. Het verwachte structurele saldo voor 2026 bedraagt echter € 2.3 mln negatief.
Klopt de aanname van SAMEN1 dat als er geen sprake zou zijn van het zogenaamd ravijnjaar, de gemeente ook structurele tekorten zou hebben in de toekomst (in dit geval € 600.000 tekort voor 2026)? Dit ligt namelijk ook in lijn met de structurele tekorten in 2023 en 2024. Met andere woorden: kan hierbij gesteld worden dat bezuinigingen ook aan de orde waren geweest als er geen enkele Rijkskorting was doorgevoerd?

Bij de schriftelijke vragen wordt vaak gerefereerd aan het plan van aanpak voor ombuigingen 2026. Waarom is de portefeuillehouder niet eerder gestart met een zorgvuldige en robuuste bezuinigingsopgave? Dit zagen we al een tijdje aankomen en SAMEN1 ook al zeker minimaal twee à drie jaar de gemeente geprobeerd te helpen door hiervoor te waarschuwen. Mevrouw Honings (S1) noemt ook het negatieve structurele resultaat uit de jaarrekening 2023 van € 571.000 en de berap 2024 van € 481.000 negatief.

Communicatie Provincie Limburg.
Er wordt aangegeven dat de Provincie Limburg bekend is met het pad om te komen tot een structureel sluitende begroting. Dat vindt SAMEN1 heel fijn. Mag de raad de communicatie met de Provincie Limburg ontvangen rondom de totstandkoming van de begroting 2025 (bijvoorbeeld. emails en eventuele brieven)? Heeft de gemeente verder zicht op wanneer het volgende verdiepingsonderzoek gaat plaatsvinden (het laatste dateert van 2020)?

De voorzitter deelt mee dat mogelijk niet alle vragen nu beantwoord kunnen worden door de portefeuillehouders. Als dat zo is, zullen de ontbrekende antwoorden schriftelijk nagestuurd worden.

Wethouder Ernes antwoordt dat het begrote bedrag van € 15.000 voor de GBT een heel voorzichtige inschatting was vanwege een aanvraag voor de regiodeal II voor het focusgebied kern Simpelveld. De basisschool in de kern Simpelveld zou daarop kunnen aanhaken. Inmiddels heeft de gemeente ook de basisschool Bocholtz kunnen aanhaken.
Dat betekent dat de gemeente voor twee scholen een bijdrage krijgt uit de subsidie voor twee schooljaren (2024/2025 en 2025/2026).
Wethouder Ernes voegt hieraan toe dat het bedrag van € 15.000 minimaal € 150.000 zal worden. De beslissing hierover valt in december. Er kunnen nog geen definitieve bedragen genoemd worden, maar € 150.000 zal dat minimaal zijn.

Wethouder Hodinius antwoordt dat de afdracht toeristenbelasting inderdaad navenant was. BsGW draagt pas af aan de gemeente als het geld ook daadwerkelijk is ontvangen. Boekhoudkundig zijn deze bedragen echter als een vordering geboekt en langs die weg ook als opbrengst. Wanneer te zijner tijd definitief is gebleken dat deze bedragen oninbaar zijn, zullen ze op dezelfde manier weer worden afgeboekt.
De afspraak dat de toeristenbelasting eens in de twee jaar wordt gewijzigd is inderdaad gemaakt. Echter, om de begroting 2025 sluitend te krijgen is op elk beleidsterrein gezocht naar het opleveren van positieve resultaten hiervoor.

Mogelijk komt een verdere verhoging van de toeristenbelasting in 2026 nog aan de orde bij het proces zoals beschreven in het plan van aanpak ombuigingen 2026.

Wethouder Hodinius neemt de opmerking dat LEEFBAAR de vertraging in de opheffing van de hondenbelasting niet kan steunen voor kennisgeving aan.

Wethouder Hodinius licht toe dat in 2023 en 2024 door verenigingen minimaal gebruik is gemaakt van de investerings- en projectsubsidies.
Voor de stimuleringssubsidie investeringen in 2023: € 1.330 en in 2024: € 0.
Voor de stimuleringssubsidie projectsubsidie in 2023: € 0 en in 2024: € 1.000.
Voor 2024 zijn ook geen nieuwe aanvragen voor beide subsidies binnengekomen, met andere woorden: de eenmalige verlaging van het budget 2024 heeft geen consequenties voor de verenigingen.
De subsidieregelingen staan op de gemeentelijke website en de verenigingen zijn hier destijds ook van in kennis gesteld. Het is aan de verenigingen zelf om een aanvraag te doen en gebruik te maken van de door de raad beschikbaar gestelde middelen voor deze subsidies.

Met betrekking tot de toeristenbelasting is bij de schriftelijke beantwoording geprobeerd uit te leggen dat gewerkt wordt met een gemiddelde. Ook zijn in een limitatief overzicht van 2021 t/m 2023 de geraamde cijfers aangegeven, waarbij ook een bijstelling is opgenomen van de geraamde bedragen in de betreffende jaren. Ook dat zit in het bedrag van € 35.000.

De heer Degens (ambtenaar) voegt hieraan toe dat de stijging van de toeristenbelasting een combinatie van factoren is. Enerzijds door de verhoging met € 0,20 en anderzijds doordat het aantal overnachtingen aangepast is aan de verwachtingen.

Mevrouw Honings (S1) begrijpt het als het vanuit de mutaties verklaard wordt, maar SAMEN1 heeft gekeken naar wat in het bijlagenboekje geraamd is. Als 49.000 overnachtingen x € 1,75 berekend wordt, klopt het niet.

De heer Degens (ambtenaar) antwoordt dat het aantal overnachtingen aangepast is naar circa 56.000. Als dat vermenigvuldigd wordt met € 1,75 klopt het bedrag wel.

Met betrekking tot vervanging en renovatie voetbalvelden antwoordt wethouder Gulpen dat het schriftelijk antwoord met name doelt op het financiële aspect, te weten het in de begrotingscijfers rekening houden met de noodzakelijke financiële middelen op basis van het vigerende raadsvoorstel.
Na het aanhouden van de definitieve besluitvorming door de raad, is het college inderdaad aan zet. Het college beraadt zich op de oplossingsrichting en het verdere proces, waarna een nieuw voorstel wordt uitgewerkt dat vervolgens aan de raad zal worden voorgelegd.
Communicatie richting de betrokken verenigingen heeft uiteraard de volle aandacht.

De burgemeester deelt mee dat de kosten voor de koppeling van Key2Burgerzaken aan Djuma/Centric eenmalig zijn.

De heer Thomas (LEEFBAAR) merkt op dat in de begroting staat dat dit structureel is en gaat ervan uit dat dit gecorrigeerd wordt.

De heer Degens (ambtenaar) stelt voor om dit niet aan te passen. Het gaat om een raming van € 8.000 en het is heel erg bewerkelijk om dit structureel aan te passen.

De heer Thomas (LEEFBAAR) heeft daar begrip voor.

Op de vragen over verbonden partijen licht de burgemeester toe dat naar aanleiding van de opgelegde taakstelling inderdaad ook vanuit Solido een bijdrage verwacht wordt. Solido denkt er momenteel over na hoe zij hieraan kunnen bijdragen.
De bundeling van de PIOFACH-taken is een suggestie die in de brief gedaan is. Voor zover de burgemeester weet worden er weliswaar gesprekken gevoerd, maar is er op dit moment nog niet concreet iets te berichten. Wel is bij haar bekend dat tussen Solido en Het Gegevenshuis al een gesprek gevoerd wordt over het eventueel bundelen van PIOFACH-taken.
Op de vraag hoe de raad periodiek geïnformeerd wordt over de voortgang en eventuele resultaten om de vereiste bezuinigingen te halen antwoordt de burgemeester dat de regelingen hierin een eigen cyclus volgen. Bij de meeste regelingen zullen in de vergaderingen van het algemeen bestuur in november/december voorstellen worden gedaan. Eventuele voorstellen zullen te zijner tijd een plek in de begroting 2026 van de GR-en krijgen en in het voorjaar van 2025 aan de raad worden voorgelegd. Van Rd4 is bekend dat zij ook tijdens de grondstoffenconferentie van donderdag 31 oktober a.s. aandacht zullen besteden aan dit thema.

De heer Thomas (LEEFBAAR) begrijpt hieruit dat er geen centrale regiefunctie komt voor de bezuinigingsvoorstellen van de GR-en.

De burgemeester bevestigt dit.

Met betrekking tot de vraag over de OZB licht de burgemeester toe dat de keuze om het tarief voor niet-woningen op te hogen momenteel heroverwogen wordt. De verhoging van 1,5% houdt inderdaad de stijging van de inflatie niet bij. Uit jurisprudentie is gebleken dat het niet makkelijk zal zijn om die onderbouwing houdbaar te laten zijn. In het voorstel dat aan de raad wordt voorgelegd zal het college een definitieve keuze maken.

De burgemeester deelt mee dat de vragen van SAMEN1 ten dele beantwoord zullen worden door de ambtenaren. De vragen die nu niet beantwoord kunnen worden, zullen schriftelijk beantwoord worden.

De heer Degens (ambtenaar) antwoordt dat het bedrag van € 290.000 inzake vervallen Rijksmaatregel instroom jeugd inderdaad teruggedraaid is in de meicirculaire. Maar, de meicirculaire was nog niet verwerkt in de berap voorjaar en is terechtgekomen in de begroting 2025. Dat betekent dat die € 290.000 voor het jaar 2025 vervallen is. Voor 2026 en verder was dat nog niet het geval, maar inmiddels heeft het kabinet dat wel besloten. Dat is voor de gemeente Simpelveld budgettair neutraal.

Mevrouw Honings (S1) verwijst ernaar dat in het stuk staat dat extra korting op jeugd vervalt. Het kabinet-Rutte IV heeft in aanvulling op de afspraken van de hervormingsagenda jeugd een extra korting van € 511 mln ingeboekt. Hiervan zou in 2025 al een korting van € 500 mln op de algemene uitkering worden geëffectueerd. In de meicirculaire wordt deze in 2025 ongedaan gemaakt. SAMEN1 wil graag weten of dat diezelfde is, want dan zou die al ongedaan zijn gemaakt in de meicirculaire.

De heer Degens (ambtenaar) licht toe dat hij de maatregelen van het Rijk bedoelt. Het Rijk zou maatregelen nemen om de instroom op de jeugdzorg te beperken, maar het Rijk heeft aangegeven dat dit in 2025 niet gaat lukken en doorgeschoven zou worden naar 2026. Inmiddels heeft het nieuwe kabinet besloten om de beperking voor toegang tot de jeugdzorg helemaal te schrappen. Dit was bij het samenstellen van de begroting nog niet bekend, maar is voor de gemeente budgettair neutraal. Doordat die maatregel van het Rijk niet doorgaat is het effect voor de gemeente Simpelveld € 290.000. Dat voordeel was meerjarig ingeboekt, maar omdat het Rijk heeft aangegeven dat dit niet gaat lukken, wordt de gemeente daarvoor gecompenseerd wordt.

De jeugdzorg zal dus niet dalen met € 290.000 door de maatregel van het Rijk. Om die meerkosten te dekken krijgt de gemeente een hogere algemene uitkering. Dat is verwerkt in de septembercirculaire en is voor gemeenten dus budgettair neutraal.

Mevrouw Honings (S1) merkt op dat gezegd wordt dat in de berap voorjaar wel al rekening is gehouden met deze korting. Ze ziet een plus en een min in de begroting 2025. Als toen geen rekening hiermee is gehouden en die maatregel ongedaan gemaakt is in de meicirculaire zou ze enkel een plus verwachten.

De heer Degens (ambtenaar) antwoordt nogmaals dat de meicirculaire in de berap voorjaar nog niet verwerkt was, maar pas in de begroting verwerkt is. Omdat dit te technisch wordt, zegt hij toe dit schriftelijk te beantwoorden.

De stelpost loon- en prijsstijgingen is opgenomen bij de algemene baten en lasten. Dat is terug te vinden in het bijlagenboekje op pagina 34.

De heer Degens (ambtenaar) antwoordt dat er geen verband is tussen het incidentele voordeel bij de Omgevingswet van € 18.000 en de circulaire van het Rijk inzake de maatregelen in het kader van duurzaamheid. De posten die in de circulaire van de Provincie genoemd worden over duurzaamheid zijn budgettair neutraal verwerkt in de begroting. De baten en lasten spelen quitte en de Omgevingswet staat daar los van.

Inzake het verdiepingsonderzoek van de Provincie licht de heer Degens (ambtenaar) toe dat de Provincie enige tijd geleden al heeft aangegeven hiermee te gaan stoppen. Het toezicht door de Provincie zal op een andere manier vormgegeven worden.

De voorzitter deelt mee dat de overige vragen schriftelijk beantwoord zullen worden.

Mevrouw Honings (S1) is wel nog benieuwd naar het antwoord op de volgende twee hoofdvragen die bij de beslissingsbevoegdheid zitten.
- Waarom is rondom het begrotingsproces vanwege de zeer verouderde methodiek niet gekozen voor ‘zero based budgeting’. Er zijn eigenlijk structureel negatieve resultaten, terwijl positief begroot wordt. Dat is een hele goede methode om dit op te pakken.
- Waarom is niet eerder gestart met de bezuinigingsopgave? De fractie waarschuwt de gemeente al zeker anderhalf jaar hiervoor en nu is dit eigenlijk dubbel, namelijk het ravijnjaar en de tekorten die er eigenlijk ook al waren.

Met betrekking tot de subsidie voor de basisschool is SAMEN1 heel erg blij om te horen dat het bedrag hoger wordt. Mevrouw Honings (S1) vraagt of de subsidie technisch gezien voldoet aan ‘structureel’. SAMEN1 heeft namelijk begrepen dat iets alleen maar structureel is als dat voor onbepaalde tijd wordt afgegeven.

Naar aanleiding van het antwoord over de Provincie vraagt mevrouw Honings (S1) of de raad en commissie de emails en brieven rondom de begroting mogen ontvangen. Ze begrijpt dat er contact is geweest, ook over die € 100.000 van de verbonden partijen.

De heer Thomas (LEEFBAAR) deelt mee dat de antwoorden over de toeristenbelasting en hondenbelasting helder zijn, maar dat LEEFBAAR op basis daarvan in overweging zal nemen of hiervoor amendementen worden ingediend tijdens de raadsvergadering.

Wethouder Ernes licht toe dat de subsidie voor twee schooljaren geldt (2024/2025 en 2025/2026). De Stadsregio Parkstad is inmiddels bezig met de aanvraag voor de regiodeal III, waarin ook gelden vrijgemaakt zullen worden voor de gezonde basisschool van de toekomst.

De wethouder heeft nog geen idee wat de bedragen zullen zijn. Dit moet ook eerst door het Rijk toegekend worden.

De heer Degens (ambtenaar) voegt hieraan toe dat dit alleen geraamd mag worden in het jaar dat de subsidie gekregen wordt. Bij de ombuigingen om het jaar 2025 sluitend te krijgen is dit ook maar eenmalig opgenomen.

Mevrouw Honings (S1) zou wel verwachten dat dit ergens opgenomen zou zijn op de pagina bij incidenteel en structureel.

De burgemeester antwoordt dat de vragen op hoofdlijnen die mevrouw Honings (S1) gesteld heeft ook schriftelijk beantwoord zullen worden. Ze neemt de gedane suggesties daarin natuurlijk graag mee.

Hoofdstuk 2: Programmaplan (pagina's 23 t/m 44)
- Programma 0: Bestuur en ondersteuning
- Programma 1: Veiligheid
- Programma 2: Verkeer, vervoer en waterstaat

Mevrouw Honings (S1) stelt de volgende vragen.

Uit de schriftelijke beantwoording blijkt dat de kosten voor externe inhuur geen onderdeel uitmaken van de apparaatskosten. Kan een indicator worden toegevoegd van apparaatskosten inclusief externe inhuur? Dan is er ook zicht op wat het apparaat daadwerkelijk kost.

Dienstverlening en veelvoud aan enquêtes.
Is de gemeente zich ervan bewust dat het uitzetten van meerdere open enquêtes verwachtingen kan scheppen bij de burgers? Burgers kunnen verwachten dat de aangedragen zaken binnenkort worden aangepakt. Echter, door de bezuinigingen is er vrijwel geen budget beschikbaar om hieraan te voldoen. Denk bijvoorbeeld aan de enquête rondom verbeteren van de dienstverlening in het sociaal domein.

TGO en Spreidingswet.
Op basis van de notulen van het seniorenconvent is nooit gesproken over een opvang van 300 vluchtelingen voor 2 jaar. Er is zelfs een keer aangegeven dat een aantal van 60 het maximum zou zijn. Waarom wordt in de schriftelijke beantwoording aangegeven dat de raad in eerdere stadia tijdens het seniorenconvent hierover wel goed is geïnformeerd. Kunt u begrijpen dat wij ons nogal misleid voelen?

De voorzitter onderbreekt mevrouw Honings (S1) en wijst erop dat de laatste vraag geen invloed heeft op de begroting en dan ook niet behandeld zal worden.

Mevrouw Honings (S1) merkt op dat SAMEN1 reageert op iets wat technisch beschreven is in de begroting. De vraag over het misleid voelen heeft inderdaad een politiek karakter Ze biedt excuses hiervoor aan en stelt de vraag wat technischer. Op pagina 31 staat: '*de raad en burgers zijn tijdens diverse bijeenkomsten en publicaties meegenomen*'. Mevrouw Honings (S1) vraagt of het klopt wat in de begroting beschreven is.

Het college heeft bij de schriftelijke beantwoording gevraagd welke communicatie met de Veiligheidsregio SAMEN1 bedoelt. De fractie bedoelt hier de communicatie over wanneer het aantal van 300 vluchtelingen over 2 jaar voor het eerst is besproken in de gesprekken met de Veiligheidsregio. Heeft de gemeente Simpelveld inspraak hierin heeft gehad, of het zomaar zonder enige kritische noot geaccepteerd? Hoe is dit exact gelopen?

Juridische trajecten.
Er staat dat in 2023 sprake was van enkele kostbare juridische trajecten en dat de verwachting is dat deze niet structureel van aard zijn. Welke kostbare juridische trajecten waren er in 2023 op basis waarvan het verwacht dat deze kosten niet structureel van aard zijn? Deze zijn immers niet in de jaarrekening 2023 opgenomen in het overzicht incidentele lasten, waardoor SAMEN1 ervan uitgaat dat dit structurele lasten zijn. Is een correctie van € 100.000 hierop wel reëel en onderbouwd?

Veiligheid.
Op de schriftelijke vraag wat de gemeente gaat doen om het gevoel van onveiligheid van burgers te verminderen is geantwoord dat een gevoel subjectief is en dat dit continue de aandacht heeft van de gemeente. De vraag van SAMEN1 is echter niet beantwoord, namelijk wat gaat de gemeente hier concreet aan doen?

Straatcoaches.
Uit de schriftelijke beantwoording blijkt dat straatcoaches een aardige vergoeding krijgen. Kunnen inwoners van de gemeente zich ook aanmelden als straatcoach, en zo ja, waar kan dit?

Flyers Patersplein.
SAMEN1 heeft uit navraag begrepen dat niet alle bewoners rondom het Patersplein een folder hebben ontvangen. Klopt dit?

Hangjongerenplek.
Waarom heeft er niet voorafgaand aan de realisatie van de hangjongerenplek een evaluatie plaatsgevonden en wordt dit nu pas achteraf gedaan als het geld al is uitgegeven? Hoe realistisch is het dat er wel budget voor een nieuwe plek is (in de schriftelijke beantwoording is aangegeven dit te onderzoeken)?
SAMEN1 mist scherpe keuzes en ziet geen rode draad terug in de begroting 2025. Op basis van de schriftelijke antwoorden lijkt het alsof alles wordt opgepakt, terwijl hier helaas niet de tijd en middelen voor zijn. De fractie wil graag weten of dit een prioriteit is.

Hennep.
Op de schriftelijke vraag welke maatregelen genomen worden om hennepplantages in de gemeente te voorkomen is geantwoord dat wat mensen beweegt om een wietplantage in huis te nemen een persoonlijke afweging is. Welke concrete maatregelen neemt het college om het minder aantrekkelijk te maken voor mensen om wietplantages in onze gemeente te starten (bijvoorbeeld het inzetten van drones om te kijken of er geen sneeuw op daken ligt, connecties met Enexis enz.)?

Omissie begroting 2024.
Het college geeft aan dat er een omissie is in de begroting 2024 en dat deze wordt hersteld. Hoe heeft de portefeuillehouder vastgesteld dat er niet nog aanvullende fouten in de begroting zitten? Is een oorzaakanalyse achter deze omissie uitgevoerd en wat is daar uitgekomen?

Financiële risico’s TGO.
Op welke basis wordt zo stellig aangeven dat de gemeente geen enkel financieel risico loopt door de TGO? Wordt hierbij volledig gevaren op de informatie die ontvangen is van de Veiligheidsregio of is hier ook zelfstandig onderzoek naar gedaan? SAMEN1 heeft namelijk via de artikel 38 vragen begrepen dat de gemeente Simpelveld geen inzicht heeft in de financiële businesscase van de TGO. Mogelijk moet de gemeente declaraties die niet vergoed gaan worden door het COA alsnog betalen via het resultaat van de verbonden partij VRZL.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) stelt de volgende vragen.

Indicatoren met betrekking tot het meten van realisatie van de hoofdambities
Het CDA is blij om te horen dat de inspanningen erop gericht zijn de dienstverlening verder te optimaliseren.
Dan blijft toch nog de vraag of er een andere verklaring is voor de veel lagere score van onze burgers ten opzichte van andere Parkstad burgers (naast het feit dat de indicatoren een weergave zijn van de perceptie door de burgers)?

Instellen Jeugdraad.
Er wordt aangegeven dat de jeugdraad in de opstartfase is en breed gecommuniceerd zal worden, zodra er verbeterpunten uit de jeugdraad komen.
Het CDA is uiteraard verheugd daarover maar wil graag weten in welke mate de jeugdraad in de opstartfase is en wat de tijdlijn is. De motie is immers twee jaar geleden al aangenomen. Wie zijn de deelnemers, op welke wijze worden de deelnemers aangedragen/benoemd en op welke wijze vindt burgerparticipatie plaats?
Als de jeugdraad nog niet geïnstalleerd is, begrijpt het CDA het antwoord niet en verzoekt de fractie om een toelichting.

Uitvoering MUP-wegenbeheerplan 2020-2024
Het verheugt het CDA dat enkele straten volledig gereconstrueerd worden. Dee fractie vindt het wel vreemd dat de tekeningen pas na de aanbesteding van het bestek bij de griffier in te zien zijn. Wat is de verklaring hiervoor?
Het CDA zou graag willen dat de raad de tekeningen in kan zien vóórdat het bestek aanbesteed wordt. Kan het college ook bevestigen dat er geen verkeersmaatregelen worden genomen, waaronder wegversmallingen?

De heer Boltong (LA) stelt de volgende vragen.

Instellen jeugdraad.
De jeugdraad zit nog in de opstartfase en er wordt aangegeven dat er wellicht nog verbeterpunten kunnen komen. De gemeente is wel al gestart met burgerparticipatie richting de jongeren. Zijn daar nu ook al verbeterpunten uit voortgekomen?

Meldingen openbare ruimte.
Het schriftelijk antwoord op de vraag van Lokaal Actief waarom communicatie pas na 2 maanden op gang komt, wijkt af van de mening van de fractie. Een nieuw systeem zou eerst getest moeten worden alvorens dit in gebruik wordt genomen. Is het systeem überhaupt van tevoren getest of wordt dit pas getest door de medewerkers voordat dit gecommuniceerd wordt richting burgers?

Mevrouw Yogi-van Loon (LEEFBAAR) verwijst naar burgerparticipatie.
LEEFBAAR heeft in eerste instantie gevraagd waarom het college de actualisatie van de nota burgerparticipatie pas wil doorvoeren nadat de strategische visie en dienstverleningsvisie beschikbaar zijn. Daarop is aangegeven dat de visies in elkaars verlengde liggen, het beste stapsgewijs opgepakt kunnen worden en waar mogelijk formeel of informeel ingezet kunnen worden. De fractie verzoekt om een nadere toelichting hoe burgerparticipatie formeel of informeel wordt ingezet zonder dat de nieuwe nota beschikbaar is.

Met betrekking tot uitvoering van het MUP-wegenbeheersplan 2024 licht wethouder Gulpen het volgende toe. Als informatie over een bestek wat nog uitgezet moet worden uitlekt naar de markt, kan dat van invloed zijn op partijen die de aanbesteding naar binnen willen halen. Het zou daarom misschien een optie kunnen zijn om de tekeningen onder embargo ter inzage te leggen bij de griffie.

Daadwerkelijke uitvoering is een bevoegdheid van het college. Bij de behandeling van het MUP destijds is ook afgesproken dat voor wegversmallingen enz. eerst teruggegaan moet worden naar de raad. De wethouder benadrukt dat alles vervangen wordt (wegen, rioleringen, trottoirs enz.), maar dat visueel niets gaat veranderen aan de wegen.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) informeert ernaar of een behoeftepeiling onder burgers gehouden wordt in de betreffende straten. Ze kan zich voorstellen dat hieruit behoeftes naar voren zouden kunnen komen over de locatie van voetgangersoversteekplaatsen, breedte van het trottoir enz.

Wethouder Gulpen antwoordt dat voorafgaand aan reconstructies altijd een inloopbijeenkomst georganiseerd wordt voor bewoners. Goede argumenten worden meegenomen voordat de uitvoering gaat plaatsvinden. Omwonenden worden hiervoor uitgenodigd, maar misschien zouden raads- en commissieleden voor de beeldvorming in de toekomst ook hiervoor uitgenodigd kunnen worden. De wethouder benadrukt dat dat een overweging is waarop teruggekomen wordt, maar dat dit geen toezegging is.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) zou het voor de beeldvorming inderdaad fijn vinden als de raad op die manier kan ervaren wat er leeft en speelt bij de burgers. Ze bedankt de wethouder dat erover nagedacht gaat worden om de raad hierin mee te nemen.

Wethouder Ernes antwoordt dat twee jaar geleden inderdaad een motie is aangenomen om een jeugdraad in te stellen. De gemeente is toen in overleg gegaan met de scholen waar vorig jaar een jeugdraad is ingesteld. De bedoeling was om daarbij aan te haken en de jeugd niet te overvragen omdat er alleen basisscholen zijn binnen de gemeente. Het tijdpad was om in september 2024 bij de jeugdraad van de scholen aan te haken en eventueel de betrokken jongeren uit deze jeugdraad te vragen om ook zitting te nemen in de jeugdraad van de gemeente.
De jongerenwerker vanuit Impuls zou dit gaan begeleiden, maar de jongerenwerker is op dit moment ziek en heeft dit nog niet kunnen oppakken. Hij is inmiddels wel weer aan het re-integreren en een aantal uren aan het werk. Eén van de eerste dingen die hij gaat oppakken zal zijn om de jeugdraad vorm te geven en aan de jeugd die in de jeugdraad van de scholen zit te vragen of zij eventueel zitting willen nemen in de jeugdraad van de gemeente. Het is voor de jeugd wel een iets grotere drempel om zitting te nemen in een jeugdraad van de gemeente dan in een jeugdraad van de eigen school.
Omdat dat enige tijd in beslag zal is bij de beantwoording van de schriftelijke vragen aangegeven dat de gemeente in de opstartfase zit. Dat een medewerker ziek is wilde wethouder Ernes niet in de schriftelijke beantwoording aangeven, maar liever mondeling toelichten.

Wethouder Ernes is zeer verbaasd over de vraag van SAMEN1 over een hangjongerenplek, omdat die er niet is. De gemeente heeft wel een jeugdontmoetingsplek. Ze gaat ervan uit dat dit bedoeld wordt. De wethouder is in verwarring over de vraag met betrekking tot een budget voor een nieuwe plek. Als er een budget is voor een nieuwe plek is ze daar heel benieuwd naar.

Mevrouw Honings (S1) verwijst naar de schriftelijke beantwoording waarin staat: '*Op termijn zal een evaluatie plaatsvinden van de huidige plek. Daarbij zal rekening gehouden worden met de reeds opgehaalde input van jongeren en de nieuwe behoeftepeiling*'. Dan gaat ze ervan uit dat gekeken wordt of die plek wel geschikt is. Op basis van een nieuwe behoeftepeiling neemt ze aan dat daarmee geïmpliceerd wordt dat het college er iets aan doet als er meer behoefte is.

Wethouder Ernes begrijpt de vraag en de verwarring. SAMEN1 heeft ook een vraag gesteld in het kader van dienstverlening over enquêtes die uitgezet worden in de gemeente, onder andere voor voorzieningen in het sociaal domein die mensen nog missen. Dat is de uitvraag die hier bedoeld wordt.

Als de jongeren van alles vinden over de huidige ontmoetingsplek zal dat meegenomen worden in het uitvoeringsprogramma. Dat betekent echter niet automatisch dat het college gaat kijken voor een nieuwe plek voor de jeugd.

Mevrouw Honings (S1) denkt dat twee vragen door elkaar gehaald worden. De vraag over de jeugdontmoetingsplek is een aparte vraag.
Op basis van het antwoord wat ze net heeft voorgelezen was de vraag waarom de evaluatie niet voorafgaand aan de realisatie van de plek heeft plaatsgevonden en wordt aangegeven dat dat nu wel plaatsvindt en gekeken gaat worden of er een nieuwe behoefte is. De vraag is nu: als daar een nieuwe behoefte uitkomt, gaat het college die dan realiseren vanuit de jeugdontmoetingsplek?
Met betrekking tot de dienstverlening was de vraag of het college niet bang is dat een verwachting geschept wordt bij burgers dat zaken op korte termijn gerealiseerd gaan worden als iedereen in een open enquête kan aangeven welke zaken hij/zij mist. Het college weet net als iedereen dat daar helemaal geen tijd en geld voor is, gezien het college zelf schrijft dat € 2 mln bezuinigd moet gaan worden. De vraag is of dat dan verstandig is.

Wethouder Ernes deelt mee dat de enquête die SAMEN1 bij het voorbeeld noemt (voorziening sociaal domein) de uitvraag is die bij de andere vraag (jeugdontmoetingsplek) benoemd wordt in het antwoordt, namelijk de behoeftepeiling. Dat is dus geen aparte enquête. Vandaar de verwarring bij de wethouder over een budget voor een nieuwe plek.
Mocht uit het behoefteonderzoek blijken dat de jeugd iets vindt over de jeugdontmoetingsplek, dan zou dat eventueel vertaald kunnen worden in een uitvoeringsprogramma, zoals in de schriftelijke beantwoording staat.
De wethouder kan vooraf geen jeugdontmoetingsplek evalueren die nog niet voorhanden is. Er is wel van tevoren een enquête onder de jeugd uitgezet en naar aanleiding daarvan is de jeugdontmoetingsplek op de huidige locatie is gesitueerd. Dat is uitgebreid aan de orde geweest in de raad. Wethouder Ernes vraagt of de vraag van SAMEN1 hiermee beantwoord is.

Mevrouw Honings (S1) zegt dat de vraag niet helemaal beantwoord is. Ze neemt aan dat dit uitgebreid in de raad besproken is, maar kan zich dat niet herinneren. De vraag is dat als dit op deze manier verwoord wordt, misschien beloftes gedaan worden die niet waargemaakt kunnen worden omdat daar geen geld voor is. Als er al een goede analyse gemaakt is over de locatie voor een jeugdontmoetingsplek, waarom wordt dan gesteld dat vanuit een nieuwe behoefte misschien gekeken gaat worden naar een andere plek? Maar SAMEN1 heeft het antwoord gehoord, namelijk als dat eruit komt, dat bekeken en mogelijk gedaan wordt.

Met betrekking tot de enquêtes licht Mevrouw Honings (S1) toe dat de vraag is of het college zich ervan bewust is dat er verwachtingen geschept worden bij burgers, terwijl daar geen geld en middelen voor zijn.

Wethouder Ernes antwoordt dat enquêtes met name over dienstverlening gaan. Zoals eerder aangegeven zal de burgemeester (portefeuillehouder) daar antwoord op zal geven.

Met betrekking tot het verwachtingsmanagement rondom het uitzetten van enquêtes licht de burgemeester toe dat er naast enquêtes over het sociaal domein ook enquêtes over dienstverlening, onderzoeken enz. zijn. Deze dragen altijd bij aan een goede onderbouwing voor de dienstverlening van de gemeente, wat een meerwaarde is. Daarbij wordt zeker nagedacht over het verwachtingsmanagement.
Inzake de enquête voor het sociaal domein wijst de burgemeester erop dat er veel ouderen zijn gezien de demografische ontwikkeling. De burgemeester kan zich voorstellen dat er zo hier en daar behoeft is voor ontmoetingen. Er zijn al ontmoetingsplekken gerealiseerd in de gemeente, dus die hoeven geen extra geld te kosten.

Voor wat betreft de TGO gaat de burgemeester de raadsinformatiebijeenkomst, de bewonersbijeenkomsten, het proces vooraf met de fractievoorzitters en de open dag niet nog een keer overdoen. Volgens haar is eenduidig eenzelfde toelichting gegeven waarom het college ervoor gekozen heeft om 300 asielzoekers te huisvesten.
Er is gekozen voor 300 asielzoekers omdat dan een huisvesting gerealiseerd kon worden waarbij de mensen die daar gebruik van maken niet zouden gaan drukken op het eigen voorzieningenniveau in de gemeente. Naast het feit dat de gemeente daardoor goed bijdraagt aan de regionale opgave, kost het de gemeente helemaal niks. Het Rijk betaalt.
De TGO staat er, de mensen zijn inmiddels gearriveerd en de burgemeester hoop dat iedereen, inclusief de raad, deze mensen welkom heet.

Mevrouw Honings (S1) merkt op dat ze niet gevraagd heeft waarom 300 mensen komen. SAMEN1 heeft de vraag herzien en heeft een technische vraag over wat in de begroting staat hoe dit verlopen is. Dat is nergens benoemd tijdens de informatieavonden. De fractie vraagt zich af of dit goed in de begroting staat, omdat de raad nooit is meegenomen in 300 en 2 jaar. Ze is van mening dat die zin uit de begroting gehaald moet worden.
Naar aanleiding van het antwoord van de burgemeester dat de TGO de gemeente geen cent kost, wat ook verteld is tijdens de informatiebijeenkomsten, merkt mevrouw Honings (S1) op dat de vraag was of het college zelfstandig onderzoek heeft gedaan naar de uitspraak dat het geen cent kost, of dat het college hierbij vaart op de informatie de Veiligheidsregio. Mocht blijken dat het de gemeente toch geld gaat kosten, moet daar rekening mee gehouden worden. Dit kan de gemeente ook rechtstreeks geld kosten. Er was ook nog geen declaratie ingediend terwijl volgens SAMEN1 al heel wat uren hierin zijn gaan zitten (wat ook geld is). Daarnaast kan dat geld ook via het resultaat van de GR op de begroting van de gemeente terechtkomen. De vraag is dus niet of dit geld gaat kosten, maar welk onderzoek het college heeft gedaan naar de uitspraak dat dit 100% zeker geen geld gaat kosten.

Met betrekking tot dienstverlening was de vraag van SAMEN1 hoe de verwachtingen gemanaged worden door het college. Het gaat niet slechts om één ontmoetingsplek. De enquête was zo open, dat de fractie zich kan voorstellen dat veel mensen heel veel dingen benoemd hebben en dat heel veel niet te realiseren is. SAMEN1 wil graag weten hoe het college die mensen gaat vertellen dat wat zij hebben aangegeven niet gerealiseerd wordt omdat er geen geld voor is.

De burgemeester antwoordt dat de vraag over de TGO nu inderdaad anders gesteld wordt dan in eerste instantie. In diverse gesprekken die het college gevoerd heeft met de Veiligheidsregio (de partner die het proces met betrekking tot de TGO voor de gemeente faciliteert) is er altijd sprake van geweest dat de TGO de gemeente Simpelveld geen geld kost.

Met betrekking tot de vraag over het subjectief gevoel van inwoners over veiligheid antwoordt de burgemeester dat een veiligheidsbeleving altijd subjectief is. Kijkend naar de feitelijke cijfers en data voor de gemeente Simpelveld, zou gesuggereerd kunnen worden dat men zich veilig voelt. Maar, er zijn altijd mensen die zich niet veilig voelen als het donker wordt, of als ’s avonds bij hen wordt aangebeld. Dit is subjectief en dat gevoel kan het college alleen maar proberen weg te nemen door te publiceren in d’r Troebadoer over de donkere dagen die eraan komen, om alert te zijn als iemand aanbelt (bijvoorbeeld een bankmedewerker enz.). Het college doet heel veel aan publicaties en campagnes rondom veiligheid. Er zijn ook bewonersbijeenkomsten georganiseerd, met name voor ondernemers, zodat mensen meegenomen kunnen worden in hun eigen veiligheid, veiligheidsgevoel of -beleving.

De burgemeester licht toe dat het college blij is dat de straatcoaches er zijn naast de handhavers en de wijkagenten. Straatcoaches worden gebeld als jeugdoverlast enz. geconstateerd wordt. Niet iedereen kan zich aanmelden hiervoor. Straatcoaches komen uit een professionele organisatie en om straatcoach te worden zal zeker een opleiding gevolgd moeten worden.

Met betrekking tot de flyers (Patersplein) heeft de gemeente niet het signaal ontvangen dat mensen deze niet ontvangen hebben. Het college hoort graag van SAMEN1 welke mensen geen flyer hebben gekregen, dan kan bij deze mensen alsnog een flyer in de brievenbus gegooid kan worden.

De burgemeester heeft niet het antwoord op de vraag hoe hennep voorkomen kan worden in de gemeente. Als ze dat zou weten, zou er waarschijnlijk meer politiecapaciteit over zijn dan nu. Ze kan wel zeggen dat hennep dit jaar gelukkig nog niet is voorgekomen. Echter, cybercriminaliteit stijgt enorm op dit moment. De burgemeester verzoekt iedereen die aanwezig is om alert hierop te zijn en andere mensen hiervoor te waarschuwen, want iedereen kan slachtoffer worden van cybercriminaliteit.

Voor zover de heer Degens (ambtenaar) zich kan herinneren is de vraag over de hoge juridische kosten ook beantwoord tijdens de schriftelijke vragenronde bij de jaarstukken. In 2023 waren er behoorlijk wat arbeidsrechtelijke kosten en een aantal stevige Bibob dossiers. De inschatting is dat deze kosten niet van structurele aard zijn. De specificatie die bij de beantwoording tijdens de jaarstukken kan herhaald worden.

Met betrekking tot de indicator voor externe inhuur kan de heer Degens (ambtenaar) geen toezegging doen, omdat dat aan de portefeuillehouder is.
Hij geeft wel een winstwaarschuwing hierbij af, omdat externe inhuur een hele lastige definitiekwestie en heel moeilijk inzichtelijk te maken is. Als iemand wordt ingehuurd om een niet ingevulde vacature in te vullen is dat externe inhuur, maar het is de vraag of het externe inhuur is als iemand voor directie en toezicht bij een project wordt ingehuurd.

De heer Degens (ambtenaar) biedt excuses aan voor de stevige omissie in de begroting. Hij en zijn collega's proberen hun werk zo goed mogelijk te doen, maar het blijft mensenwerk. Er worden altijd checks en dubbel-checks uitgevoerd. Deze fout is er helaas toch doorheen geslopen.

De burgemeester voegt hieraan toe dat waar gewerkt wordt, ook fouten gemaakt worden.

Met betrekking tot burgerparticipatie licht de burgemeester toe dat nog altijd gevaren wordt op de vorige nota burgerparticipatie.
Burgerparticipatie wordt ingezet via een aantal overlegplatforms, bijeenkomsten met burgers, ondernemers, netwerkpartners, stakeholders; informatiebijeenkomsten, inloopspreekuren, persoonlijke benadering van burgers en/of ondernemers, schriftelijke enquêtes en de wijkschouw.

De heer Thomas (LEEFBAAR) merkt op dat veel initiatieven uit de nota burgerparticipatie 2016 worden toegepast. Het college geeft aan dat dit nu gedaan wordt voordat de nieuwe nota is opgesteld. Om dit uit te leggen richting burgers lijkt hem dat een dynamisch informeel werkdocument gemaakt zou moeten worden op basis van de inzichten die verkregen worden. Op die manier wordt gestart met het vormgeven van de nieuwe nota, zodat parallel aan het traject daar al op teruggevallen kan worden. LEEFBAAR vindt het ook belangrijk om te weten wanneer iets informeel gedaan wordt en wanneer het college zich beroept op het formele traject.

De burgemeester vindt dit een goede toevoeging. De nota burgerparticipatie blijft natuurlijk een dynamisch document.
Het college werkt momenteel ook aan de strategische visie, waarbij een denktank wordt geformeerd (een heel mooi voorbeeld van burgerparticipatie). Dat kan later ook weer meegenomen worden in de herijking van die nota.

Met betrekking tot de scores bij het burgeronderzoek licht de burgemeester toe dat in de scores vooral een verschil zichtbaar is tussen de grotere omliggende gemeenten en een kleinere gemeente als Simpelveld. Mogelijk worden bij een kleine gemeente scores voor dienstverlening meer beïnvloed door andere zaken (zoals politieke keuzes of investeringen in de openbare ruimte). Inwoners van een kleine gemeente hebben mogelijk vaak andere verwachtingen dan inwoners van een grotere gemeente. Daarnaast is er in kleine gemeentes vaak minder budget, wat effect heeft op bijvoorbeeld openingstijden of de manieren om met de mensen in contact te komen.
De cijfers laten uiteraard ook zien dat er ruimte is voor verbetering in de dienstverlening. Daar gaat het college mee aan de slag, met als basis de nieuwe visie op dienstverlening. De raad en commissie zijn recent tijdens een raadsinformatiebijeenkomst meegenomen in de nieuwe kernwaarden voor de dienstverlening en hebben daar zelf aan mogen bijdragen.
Het blijft natuurlijk gissen waarom er verschil is tussen kleinere en grotere gemeenten. De burgemeester heeft vandaag een onderzoek gelezen van Kantar. Daarin stond dat mensen die niet zo goed taal- of digitaal vaardig zijn ook vaak een wat negatievere gedachte of score hebben op dienstverlening in kleinere gemeenten.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) vraagt of dit artikel met de raad en commissie gedeeld kan worden, wat de burgemeester toezegt.

De burgemeester licht toe dat het nieuwe systeem meldingen openbare ruimte vooraf uitgebreid getest wordt. Om zoveel mogelijk fouten en onduidelijkheden voor de livegang uit het systeem te halen, wordt ook getest met een aantal inwoners. In de praktijk blijkt echter vaak dat wanneer een systeem in gebruik wordt genomen, sommige zaken toch beter op een andere manier hadden kunnen worden ingericht.

Mevrouw Honings (S1) wijst er (wellicht overbodig) op dat er een notitie overhead is waarin vrij specifiek wordt uitgelegd wat wel en niet onder externe inhuur valt. SAMEN1 neemt de winstwaarschuwing mee. De fractie verwacht ook deze indicator schriftelijk te krijgen incl. externe inhuur.

Mevrouw Honings (S1) verwijst naar het antwoord op de vraag over enquêtes. Het is voor SAMEN1 nog niet heel duidelijk hoe het proces van het managen van verwachtingen bij inwoners uitgevoerd wordt.

Mevrouw Honings (S1) vraagt of de zin over de TGO op pagina 31 waarnaar ze eerder verwezen heeft verwijderd kan worden, omdat deze technisch onjuist is.

Mevrouw Honings (S1) vraagt of ze het goed begrijpt dat de vraag over de juridische trajecten schriftelijk beantwoord wordt, wat bevestigd wordt.

Mevrouw Honings (S1) informeert ernaar of het klopt dat bewoners zich moeten melden bij een bedrijf als ze straatcoach willen worden en zo ja, bij welk bedrijf?

Met betrekking tot de flyers heeft SAMEN1 begrepen dat met name mensen die bij de gemeente zijn geweest deze hebben gekregen en de mensen daarbuiten maar heel beperkt. De fractie kan dat verkeerd begrepen hebben en vroeg zich af wat het gebied was voor die flyers.

Mevrouw Honings (S1) vindt het fijn dat bij het antwoord op de vraag over hennep aanvullend gewezen is op de risico's voor cybercriminaliteit. Dat zal zeker meegenomen worden. SAMEN1 denkt dat er wel bepaalde maatregelen mogelijk zijn om hennep te voorkomen en zal met ideeën komen.

De vraag over de omissie in de begroting was niet persoonlijk bedoeld maar op basis van een taak. De vragen die betrekking hebben op de taak en de beslissingsbevoegdheid van de portefeuillehouder middelen worden momenteel bij ambtenaren neergelegd of schriftelijk beantwoord. Dit geldt bijvoorbeeld voor beslissingen over wanneer gestart wordt met bezuinigingen en het begrotingsproces onder de loep nemen. Daarom heeft SAMEN1 de vraag over de oorzaakanalyse bij de portefeuillehouder neergelegd.
Op basis van de antwoorden die ambtelijk gegeven zijn is de vraag met name of de financiële ambtenaren voldoende uitgedaagd en gecontroleerd worden door de portefeuillehouder en hoe dat plaatsvindt.

Over de financiële risico's bij de TGO heeft SAMEN1 begrepen dat buiten het gesprek met de Veiligheidsregio geen onafhankelijk onderzoek is uitgevoerd. Mevrouw Honings (S1) vraagt of die aanname juist is.

De burgemeester antwoordt dat de zinnen over de TGO op pagina 31 blijven staan, omdat die correct zijn. Ze heeft zojuist uitgelegd waarom.

Met betrekking tot hennep is de burgemeester heel benieuwd naar de maatregelen die mevrouw Honings (S1) aandraagt. De politie zal daar dankbaar voor zijn.

De vraag over de rol van de portefeuillehouder zal, zoals aangegeven, schriftelijk beantwoord worden.

Er komen steeds meer meldingen over veiligheid, dus ook over jeugdoverlast waarbij het college heel erg blij is om de straatcoaches in te kunnen schakelen. Mensen kunnen de straatcoaches niet direct gaan benaderen. De straatcoaches komen uit een bedrijf, maar de gemeente vindt het prettig om zelf de meldingen te ontvangen zodat de opdracht aan de straatcoaches gegeven kan worden en de gemeente dit kan blijven monitoren. De data en onderbouwingen zijn juist heel belangrijk voor de gemeente.

Op de vraag over dienstverlening, het proces met betrekking tot het managen van de enquêtes, licht de burgemeester toe dat een enquête verstuurd wordt omdat er een bepaalde behoefte is aan informatievoorziening. Vervolgens worden deze enquêtes geanalyseerd en op basis van die analyse en cijfers probeert het college de dienstverlening op bepaalde onderwerpen te verbeteren (wat een continue proces is).

Zoals eerder gezegd heeft de burgemeester niet gehoord dat mensen de flyers niet ontvangen hebben.

Met betrekking tot de TGO benadrukt de burgemeester nogmaals dat in een goede en nauwe samenwerking het hele proces besproken is met de Veiligheidsregio, ook financieel.

Mevrouw Honings (S1) zegt dat de vraag met betrekking tot dienstverlening bedoeld was om te helpen en te voorkomen dat er ontevreden burgers zijn omdat ze iets verwachten.

Mevrouw Honigs (S1) licht toe dat de vraag over middelen eigenlijk aan de ambtenaren gesteld was, namelijk op welke wijze zij financieel uitgedaagd en gecontroleerd worden.

De voorzitter onderbreekt mevrouw Honings (S1) en deelt mee dat geen vragen aan ambtenaren gesteld worden. Het college is verantwoordelijk en niet de ambtenaren.

Mevrouw Honings (S1) vraagt of de portefeuillehouder de vraag wil doorgeleiden naar de ambtenaren.

De vraag over de straatcoaches ging niet over de meldingen en is misschien niet goed overgekomen. Er zijn mensen die straatcoach willen worden en het leuk vinden als dat in Simpelveld kan. Bij welk bedrijf kunnen deze mensen zich aanmelden, kijken of ze die opleiding al hebben en kans hebben om in de gemeente als straatcoach te komen?

De burgemeester had de vraag over de straatcoaches inderdaad niet zo begrepen. Ze zegt toe de naam van het bedrijf kenbaar te maken.

Wethouder Ernes reageert op de vraag over de enquête vanuit het sociaal domein. Er wordt niet heel vaak een open vraag gesteld aan burgers en de wethouder begrijpt dat SAMEN1 daardoor getriggerd werd. In de enquête staat ook een winstwaarschuwing, namelijk dat het niet vanzelfsprekend is dat de voorzieningen ook gerealiseerd worden. Maar, als meer mensen dezelfde voorziening benoemen wordt de kans groter dat deze voorziening ook eventueel gerealiseerd wordt. Aan de voorkant is dus al aan verwachtingsmanagement gedaan.
De reden waarom deze open vraag gesteld is, is dat mensen vaak met eigen ideeën komen waar het college, ambtenaren en mensen die meehelpen aan deze behoeftepeiling niet aan gedacht hebben. Er wordt ook een heel uitgebreid data-onderzoek gedaan om te kijken of het één met het ander overeenkomt. Daar wordt de raad in meegenomen en dit wordt uiteindelijk aan de raad voorgelegd als beleidsplan. De wethouder hoopt dat de vraag van SAMEN1 hiermee enigszins beantwoord is. Ze benadrukt dat dit specifiek over de enquête sociaal domein gaat.

Mevrouw Honings (S1) bedankt wethouder Ernes voor het antwoord en kan dit nu beter plaatsen.

Hoofdstuk 2: Programmaplan (pagina's 45 t/m 63)
- Programma 3: Economie
- Programma 4: Onderwijs
- Programma 5: Sport, cultuur en recreatie

De heer Schleijpen (BB) verwijst naar het Project gebiedsontwikkeling stationsomgeving.
Als de uitvoeringswerkzaamheden ZLSM pas aan het eind van 2025 van start gaan, komt dan niet de subsidie van onder ander IBA in gevaar?

Mevrouw Yogi-van Loon (LEEFBAAR) verwijst naar de Ontwikkeling centrumvisie Simpelveld.
In hoeverre is het zinvol om een tankstation te verplaatsen dat al jaren buiten gebruik is en naar welke locatie zou dit moeten verhuizen?
Er zouden noodzakelijke stappen gezet worden. Bestaat er een stappenplan waaraan gerefereerd kan worden?

Mevrouw Yogi-van Loon (LEEFBAAR) verwijst naar Cultureel erfgoed.
De afronding van de nota cultureel erfgoed wordt doorgeschoven naar 2024, waarbij verwezen wordt naar externe omstandigheden. In de schriftelijke vragenronde staat ook dat gekeken wordt hoe dit proces zo snel mogelijk weer actief opgepakt gekregen kan worden. Omdat dat nogal summier is, verzoekt LEEFBAAR om dit iets concreter toe te lichten.

De heer Boltong (LA) verwijst naar het Integraal Kind-Centrum (IKC) Bocholtz.
Op de schriftelijke vraag van Lokaal Actief welke stappen ondernomen worden aan de hand van de resultaten van het onderzoek, wordt verwezen naar een schematische planning. Omdat het schema niet heel duidelijk is, verzoekt de fractie om een mondelinge toelichting.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) verwijst naar Stimuleren lokaal ondernemerschap.
Vorig jaar is bij de programmabegroting aangegeven dat onderzoek zou plaatsvinden met betrekking tot een ondernemersvereniging in Simpelveld. Is hier inmiddels meer bekend over?

Mevrouw Vanhommerig (CDA) stelt een vraag over programma 6: beleidsindicatoren sociaal domein. De vraag en het antwoord daarop zijn in deze notulen opgenomen onder programma 6.

De heer Bremen (S1) stelt de volgende vragen.

Transformatie Dorpstraat en Kloosterstraat.
Begrijpt SAMEN1 het goed dat als dadelijk een woonfunctie wordt toegekend aan een pand, een huurder eigenlijk geen andere keuze heeft dan naar het kernwinkelgebied te verhuizen tegen een (waarschijnlijk) hogere huur?

Gezonde basisschool van de toekomst (GBT).
- Op basis waarvan stelt het college dat het onderzoek van de universiteit Maastricht rondom het concept gezonde basisschool ook relevant/toepasbaar is voor de basisscholen in onze gemeente (mede gezien wij door onze samenstelling ook niet voldoen aan de subsidie schoolmaaltijden)? Zijn de uitgangspunten niet anders en is het onderzoek wel afgerond?
- Wederom stelt het college dat de GBT een positief effect heeft op de mentale ontwikkeling van leerlingen en dat de sfeer op school verbetert. De onderzoeken die SAMEN1 heeft gevonden tonen dat niet aan. Het enige wat de fractie hierover kan vinden is een exploratieve studie die minder conflicten bij leerlingen constateert. Echter, geven de onderzoekers ook aan dat dit niet bewezen is en dat verder onderzoek noodzakelijk is. Graag ontvangt SAMEN1 dan ook de onderzoeken die de bewering van het college onderbouwen. Zo niet, dan zou de fractie in de toekomst graag hebben dat hier met betrekking tot de GBT niet meer naar verwezen wordt omdat het feitelijk onjuist is.
- SAMEN1 begrijpt nog steeds niet dat aangegeven wordt dat het concept een succes is terwijl dit tegelijkertijd niet meetbaar is en verzoekt om een nadere toelichting.
- Heeft het college ook naar alternatieven gekeken, gezien de hoge uitgaven gerelateerd aan de GBT?

In de nieuwe aanbesteding voor de GBT is rekening gehouden met het tekort aan vrijwilligers voor de lunches door kant en klare aflevering. Heeft dit een verder opdrijvend effect in de kosten?

Integrale aanpak sociaal domein.
Wanneer verwacht het college een tastbaar resultaat te kunnen presenteren?

Aanpak roeken.
Op basis van het antwoord op deze vraag leidt SAMEN1 af dat de aanpak van roeken geen echte verbetering heeft gebracht, maar wel veel geld heeft gekost. Sterker nog: het aantal nesten is toegenomen. Kan het college dit nader toelichten en heeft de gemeente hier een les uit getrokken?

Oud Zumpelveld.
Graag ontvangt SAMEN1 de onderliggende berekening van de baten en lasten en kostendekkendheid van Oud Zumpelveld.

Wethouder Hodinius licht toe dat voor realisatie van het IKC Bocholtz momenteel sessies plaatsvinden met personeelsleden van de partners (de school, Humankind en de bibliotheek). De opgehaalde gegevens worden vervolgens verwerkt in een programma van eisen. Aan de hand hiervan worden verschillende voorstellen voorgelegd incl. de financiële haalbaarheid c.q. begroting. Deze voorstellen worden eind dit jaar voorgelegd aan de stuurgroep incl. de bestuurders van de gemeente, het schoolbestuur en de drie partners van het op te richten IKC. Voordat dit overleg heeft plaatsgevonden kan de wethouder niet terugkoppelen wat de verdere gang van zaken is.

Met betrekking tot stimuleren lokaal ondernemerschap licht wethouder Hodinius toe dat op 22 augustus 2024 een email naar de betreffende ambtenaar en de wethouder is gestuurd waarin werd aangekondigd dat de initiatiefnemers voor een ondernemersvereniging in Simpelveld op 2 september een brainstormsessie met ondernemers zouden organiseren. De uitkomst hiervan is nog niet ontvangen. Vandaag is wel een email ontvangen voor het maken van een vervolgafspraak, die op korte termijn gepland zal worden.

Met betrekking tot de nota cultureel erfgoed licht wethouder Ernes toe dat de medewerker van het bureau dat hiervoor aangetrokken is, ernstig ziek is geworden. De medewerker is inmiddels gedeeltelijk weer aan het werk en heeft onder andere de voortgang van de nota cultureel erfgoed weer ter hand genomen. Echter, deze medewerker is heel vaak niet bereikbaar en reageert niet op emails en/of telefoon. De planning kan daardoor niet worden aangehouden, omdat de gemeente regelmatig geen zicht heeft op wat de medewerker van het bureau wel en niet doet.
Ook de inhoud van de planning, zoals die middels een raadsinformatiebrief is meegedeeld aan de raad en commissie, staat op dit moment onder spanning. Wethouder Ernes heeft hier actie in laten ondernemen.
Vandaar dat in het schriftelijk antwoord staat dat bekeken moet worden hoe dit weer opgepakt en verder uitgewerkt gaat worden. Wethouder Ernes is van plan om de opdracht op zeer korte termijn terug te trekken als dit zo verder gaat. Echter, dat betekent niet dat de nota cultureel erfgoed op korte termijn gereed zal zijn maar dat dit nog verder in de tijd opschuift, wat ook niet wenselijk is. Daar zit wel spanning op en op dit moment wordt bekeken wat de beste optie is. Het college wil nogmaals met het bureau in gesprek gaan om aan te geven dat de gemeente wil dat het tijdpad en de inhoud van het tijdpad aangehouden wordt. Er is destijds afgesproken dat een bijeenkomst met de raad en een bijeenkomst met burgers gehouden zou worden om input op te halen. Deze bijeenkomsten kunnen eigenlijk niet meer plaatsvinden conform het tijdpad van de medewerker van het bureau. Dat vindt wethouder Ernes kwalijk, omdat het wel belangrijk is om te weten wat de raad, commissie en inwoners van de nota vinden en wat zij wensen. Mocht het gesprek met het bureau niet tot tevredenheid leiden dan trekt wethouder Ernes de opdracht terug, maar dan is ook meteen de winstwaarschuwing dat uitvoering van deze nota helaas weer in de tijd opschuift.

De heer Thomas (LEEFBAAR) bedankt de wethouder voor haar oprechtheid. Wethouder Ernes gaat wel heel ver in de toelichting over de reden. Ze onderkent het probleem, maar LEEFBAAR mist dat daadkrachtig doorgepakt wordt. Cultureel erfgoed betreft belangrijke zaken die prioriteit verdienen. De heer Thomas (LEEFBAAR) daagt wethouder Ernes uit om die daadkracht ook te bekrachtigen.

Wethouder Ernes antwoordt dat die daadkracht er wel degelijk is, zowel ambtelijk als bestuurlijk. Het is niet alleen zo dat dit heel belangrijk en leuk gevonden wordt, dit wordt ook een wettelijke verplichting vanuit de Omgevingswet. Ze benadrukt dat hiermee zeer zeker aan de slag gegaan wordt.

Wethouder Ernes antwoordt dat de vragen van SAMEN1 over de GBT schriftelijk beantwoord zullen worden.

De heer Bremen (S1) informeert ernaar of de aanbesteding voor een cateraar al gedaan is.

Wethouder Ernes antwoordt dat Rendiz uit Venlo de aanbesteding gewonnen heeft. Rendiz is een cateraar die werkt met mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt en gaat proberen ook aan te haken met onder andere WSP. Zij gaan de lunch, groente en fruit voorbereiden in een werkplaats vervolgens aanleveren bij de scholen. Dat betekent dat de pedagogisch medewerkers die nu groente en fruit snijden bij de scholen, daar niet meer voor nodig zijn. De kosten kunnen daardoor aan de ene kant wat lager worden omdat de pedagogisch medewerkers hiervoor niet meer ingezet hoeven te worden, maar aan de andere kant kunnen de kosten voor de cateraar iets hoger zijn.

Wethouder Ernes kan niet toezeggen of voor de raadsvergadering al kan worden aangegeven wat dat precies onder de streep betekent, maar zegt toe de raad hierin mee te nemen zodra meer bekend is.

Op de vraag van SAMEN1 over het maatwerktraject integrale aanpak sociaal domein zegt wethouder Ernes schriftelijke beantwoording toe.

Wethouder Spirk deelt mee dat IBA-Parkstad 30 april 2026 als uiterste datum voor het indienen van het vaststellingsverzoek van de oplevering van de gebiedsontwikkeling stationsomgeving heeft vastgesteld. Deze datum is definitief en uitstel van deze datum is dan niet meer mogelijk. Het opstarten van de aanbestedingsprocedure is voorzien voor november/december 2024. De uitvoeringswerkzaamheden zullen dan zo spoedig mogelijk in 2025 kunnen starten.

Met betrekking tot de centrumvisie Simpelveld licht wethouder Spirk toe dat met de eigenaar van het tankstation een eerste verkennend gesprek heeft plaatsgevonden over het amoveren van het tankstation. De eigenaar staat hier in principe niet onwelwillend tegenover, maar stelt als voorwaarde dat de gemeente hem binnen de gemeente een alternatieve locatie aanbiedt waar het tankstation herplaatst kan worden. Als meer duidelijkheid ontstaat over de haalbaarheid van de centrumplanontwikkeling in de kern Simpelveld zullen de noodzakelijk vervolgstappen worden gezet. Er is dus nog niet echt een stappenplan. Dat zal bekeken worden als de subsidieaanvraag gehonoreerd wordt.

Met betrekking tot de roekenoverlast licht wethouder Spirk toe dat ongeveer een jaar geleden besloten is om te bekijken hoe de roeken verplaatst kunnen worden, omdat veel mensen hier overlast van hebben. Rondom de sterflat zijn de nesten afgenomen, maar in het park zijn de nesten toegenomen. Het totale aantal nesten is ongeveer gelijk gebleven.
Het afgelopen kwartaal hebben meerdere werkzaamheden en ontmoedigingsmaatregelen in het park (tussen de Dr. Schweizerstraat en de Dr. Ottenstraat) plaatsgevonden. Er zijn onder andere trechters in boomvorken geplaatst om te voorkomen dat de roeken daar gaan nestelen en geluids-installaties geplaatst om de roeken af te schrikken. Het college wil dit in 2025 voortzetten en kijken hoe dit zich gaat ontwikkelen. Wethouder Spirk benadrukt hierbij dat dit een bevoegdheid is van de raad. Als de raad besluit om hiermee te stoppen, zal dat ook gebeuren.

De heer Bremen (S1) merkt op dat uit de schriftelijke beantwoording blijkt dat er een toename van het aantal nesten is.

In de perceptie van wethouder Spirk verplaatsen de roeken zich. Het aantal nesten neemt op de ene plaats iets af en op de andere plaats iets toe.

De heer Bremen (S1) licht toe dat de vraag daarom ook gesteld is. Toen dit onderwerp besproken is, heeft SAMEN1 er al aandacht voor gevraagd dat niet meer kolonies op andere plekken ontstaan.

Met betrekking tot de transformatie Dorpstraat en Kloosterstraat antwoordt wethouder Spirk dat het inderdaad zo zou kunnen zijn dat een huurder geen andere keuze heeft dan naar het kernwinkelgebied te verhuizen als een woonfunctie wordt toegekend aan een pand.

Wethouder Gulpen zegt een onderbouwing van de baten en lasten en kostendekkendheid van Oud Zumpelveld schriftelijk toe.

Hoofdstuk 2: Programmaplan (pagina's 64 t/m 94)
- *Programma 6: Sociaal domein*
- Programma 7: Volksgezondheid en milieu
- Programma 8: Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing (VHROSV)

De heer Schleijpen (BB) verwijst naar Geraamde huur restaurantgedeelte Op de Boor.
BurgerBelangen wil graag weten of uit de schriftelijke beantwoording geconcludeerd mag worden dat de geraamde huuropbrengsten van € 18.000 voor Op de Boor de maximale huur zal zijn?

De heer Schleijpen (BB) verwijst naar Soortenmanagementplan (SMP).
In de schriftelijke beantwoording is aangegeven dat het realiseren van een SMP een uitdaging blijft en daarmee een risico vormt voor de uitvoering van het IVP. Hoe hoog schat het college dit risico in?

De heer Ortmans (LEEFBAAR) verwijst naar Energiecoöperatie.
De reactie op de schriftelijke vraag van LEEFBAAR impliceert dat deze coöperatie er komt, maar dat nog onbekend is wanneer. Klopt dit?

Mevrouw Vanhommerig (CDA) verwijst naar de beleidsindicatoren sociaal domein.
Er wordt aangegeven dat het aantal banen per 1.000 in de leeftijd 15-74 jaar in Simpelveld een stuk lager is ten opzichte van Nederland. Het aantal mensen met een bijstandsuitkering is ook een stuk lager. Het aantal lopende re-integratie voorzieningen is daarentegen een stuk hoger in Simpelveld ten opzichte van Nederland. In de schriftelijke beantwoording wordt aangegeven dat dit inderdaad tegenstrijdig is. Kan het college de raad op de hoogte stellen van het antwoord op basis van verder onderzoek?

Wethouder Gulpen deelt mee dat de tegenstrijdigheid bij de beleidsindicatoren sociaal domein naar aanleiding van de schriftelijke vragenronde momenteel uitgezocht wordt door Kompas en WSP. Zodra het antwoord ontvangen is, zal dit gedeeld worden met de raad en commissie. Hij kan echter niet toezeggen dat dit voor de raadsvergadering zal zijn.

De heer Bremen (S1) stelt de volgende vragen.

Re-integratievoorzieningen.
Hoe komt het dat de gemeente geen antwoord kan geven op de vraag waarom Simpelveld twee keer zoveel lopende re-integratievoorzieningen heeft ten opzichte van Nederland? SAMEN1 zou verwachten dat de gemeente hier ook vinger aan de pols houdt. Is er inmiddels wel al een antwoord voorhanden en welke acties worden hierop gezet?

Uitwisseling statushouders.
Waarom heeft de gemeente niet al onderhandeld over de taakstelling statushouders voorafgaand aan realisatie van de TGO en waarom wordt nu aangegeven dat deze taakstelling los staat van de asielopgave in de Spreidingswet, terwijl in de uitleg tijdens de informatieavond werd aangegeven dat er uitruil van de opgaven tussen gemeenten plaatsvindt? Is deze informatie niet correct geweest en wat is de kans van slagen dat er nog uitruil kan plaatsvinden nu de TGO al is gerealiseerd?

Skaeve Huse.
Hoe gaat het college de raad op de hoogte houden van de eventuele voortzetting van het project Skaeve Huse?

Crisisopvang Heugderlicht.
Er wordt aangegeven dat de gemeente een maatschappelijke verplichting heeft op het gebied van huisvesten van bijzondere doelgroepen. Op welke maatschappelijke verplichting c.q. regelgeving doelt het college hier?

Begroting ISD Kompas.
Heeft de gemeente de begroting van ISD Kompas goed doorgenomen om vast te stellen dat het reëel is dat de bedragen voor 2025 e.v. naar beneden zijn bijgesteld? Wat is de kans dat dit achteraf niet gerealiseerd kan worden?

Taalcafé.
Waarom worden de kosten van het taalcafé niet doorbelast aan de VRZL?

Correctie geraamde huur restaurantgedeelte Op de Boor.
Het college geeft aan dat in de begroting 2024 ook rekening is gehouden met de geraamde huur voor het restaurantgedeelte in Op de Boor en dit rechtvaardigt dan opname in 2025. Is deze huur in 2024 dan ook gerealiseerd of is dit een fictieve huur?

Windmolenproject.
Welke lessen heeft de gemeente getrokken uit het windmolenproject en hoe wordt ervoor gezorgd dat er geen vergelijkbare kosten (ruim € 165.000) meer worden gemaakt zonder dat er iets tegenover staat? Met andere woorden: hoe kan zuiniger worden omgegaan met maatschappelijk geld?

Opbrengst riolering.
Er is een positief voordeel weergegeven van € 101.060 met de omschrijving ‘hogere opbrengst rioolheffing door actuele ramingen’. Aangezien dit kostendekkend dient te zijn, verwacht SAMEN1 dat de baten en lasten hieromtrent ook budgettair neutraal zijn in de begroting 2025. Waar zijn de lasten voor dit bedrag opgenomen zodat de raad ook kan zien dat de opbrengst riolering budgettair neutraal is verwerkt in begrotingsjaar 2025?

Starters.
Wanneer verwacht de gemeente concrete resultaten te behalen met betrekking tot de plannen ten aanzien van starters met betrekking tot voldoende beschikbare en betaalbare woningen?

Woningen Schilterstraat en Julianastraat.
Valt de huur van deze woningen binnen de huurtoeslag?

Sterkere huishoudens.
Kan het college toelichten waarom de Brightlands Chemelot Campus en ASML in Veldhoven een positief effect zouden hebben op het aantrekken van sterkere huishoudens naar Simpelveld? Begrijpt SAMEN1 goed dat de gemeente Simpelveld hier een afwachtende houding aanneemt, of zijn er andere acties gepland om sterkere huishoudens aan te trekken?

Wachtlijsten.
Omdat er geen sprake is van een 'klassieke' wachtlijst’ zou SAMEN1 graag willen weten hoeveel inschrijvingen er zijn gedaan via het platform Thuis in Limburg.

De heer De la Haije (LA) verwijst naar Isolatieproject Parkstad.
Wat gebeurt met de SPUK aanpak isolatie middelen als de aanvraag en realisatie achterblijft bij de verwachte aantallen.

De heer De la Haije (LA) verwijst naar de Blijverslening.
Over het verstrekken van deze lening verschilt Lokaal Actief van opvatting met het college, want in de optiek van de fractie kan ook een blijverslening indirect voor drukverlichting op de huizenmarkt zorgen. De oudere blijft namelijk zo lang mogelijk zelfstandig wonen en verhuist niet naar een andere woning.

Wethouder Hodinius licht toe dat de huuropbrengst voor het restaurantgedeelte in Op de Boor gebaseerd is op een richtinggevend huurwaarde-advies van een externe adviseur.
Er is sprake van een ingroeihuur voor het eerste jaar van € 1.500 per maand, totaal derhalve € 18.000. Vanaf 2026 en verder is in de meerjarenraming rekening gehouden met een huuropbrengst van € 24.000, te weten € 2.000 per maand.
Op dit moment is de gemeente nog in gesprek met een geïnteresseerde exploitant. Het college verwacht eind deze maand uitsluitsel van de geïnteresseerde exploitant te krijgen en hoopt uiteraard dat dat positief zal zijn.

Met betrekking tot Skaeve Huse licht wethouder Ernes toe dat het college op dit moment nog altijd in gesprek is met de centrumgemeente (Heerlen) voor beschermd wonen. Zoals bekend is de gemeente Voerendaal hierbij in de 'lead' omdat zij op hun grondgebied 2 Skaeve Huse hebben gerealiseerd (1 voor Voerendaal en 1 voor Simpelveld). Er is gekeken om eventueel een andere doelgroep hierin te plaatsen die wel onder beschermd wonen valt. Vergunning-technisch is dat echter niet mogelijk. Op de locatie in Voerendaal kan alleen de doelgroep van Skaeve Huse geplaatst worden. Het college is nu in gesprek met de centrumgemeente om Skaeve Huse te laten verplaatsen naar een locatie in Parkstad waar al Skaeve Huse staan en wel een gedeelte van de andere doelgroep geplaatst zou kunnen worden.
Wethouder Ernes benadrukt dat de gemeente Voerendaal hierbij in de 'lead' blijft omdat zij dit gerealiseerd hebben en ook hiermee bezig zijn. Zodra er meer nieuws is zal ze dit meedelen tijdens de raadsvergadering of de raad en commissie informeren via een raadsinformatiebrief.

Wethouder Ernes antwoordt dat de verplichting om mensen uit Heugderlicht in de gemeente te plaatsen uit hetzelfde stuk komt als de verplichting voor Skaeve Huse, namelijk het visiestuk van samenwerking op het gebied van maatschappelijke opvang en beschermd wonen Parkstad uit 2018. Er zijn afspraken gemaakt over plaatsing van deze doelgroep en de verdeling over de verschillende gemeenten, omdat gemeenten de maatschappelijke opdracht hebben voor een inclusieve samenleving. De gemeenten willen zo weinig mogelijk grote instellingen (ook in de jeugdzorg wordt geprobeerd dat te verminderen) en willen deze mensen liever direct opnemen in de samenleving. Uiteindelijk is het ook de bedoeling dat mensen weer in de samenleving geïntegreerd worden.

Op de vraag waarom Simpelveld twee keer zoveel lopende re-integratievoorzieningen heeft ten opzichte van Nederland kan wethouder Gulpen geen antwoord geven. Daar wordt nog onderzoek naar gedaan door Kompas en WSP. Zodra dit bekend is wordt de raad en commissie schriftelijk hierover geïnformeerd.

Met betrekking tot de begroting van ISD Kompas licht wethouder Gulpen toe dat de financiële mensen van ISD Kompas bekijken of de begroting realistisch is. De financiële ambtenaren van de gemeente worden daar ook bij betrokken. Echter, het is een begroting en als er onverwachte dingen gebeuren, zal de begroting bijgesteld moeten worden. De wethouder wijst erop dat de raad ook altijd heeft gevraagd om realistische en niet te ruime begrotingen. Het college gaat ervan uit dat dit een realistische begroting is.

Wethouder Spirk antwoordt dat de gemeente bij het ontbreken van een SMP op termijn tegen de grenzen van het natuurvriendelijk isoleren (NVI) aanloopt. Het NVI is maximaal 3 jaar, maar de verwachting is dat het maximale aantal woningeigenaren dat maatregelen treft al eerder behaald wordt. Als dit het geval is kan de gemeente tijdelijk geen (spouw)muur en dakisolatie aanbieden vanuit het programma, tenzij een particuliere woningeigenaar een ecologisch onderzoek heeft laten uitvoeren. Dit maakt het niet alleen lastig om de gewenste aantallen aan geïsoleerde panden te behalen, maar hierdoor wordt ook het stimuleren om meerdere maatregelen tegelijk te nemen beperkt.

Met betrekking tot het oprichten van een energiecoöperatie licht wethouder Spirk toe dat het nog niet zeker is dat er een energiecoöperatie komt, maar dat het proces gecontinueerd wordt. Er wordt een nieuwe bijeenkomst gepland met de werkgroep om concrete projecten te bespreken en vervolgstappen te nemen voor de oprichting. Voor deze bijeenkomst zal ook een uitnodiging worden geplaats in d'r Troebadoer en op social media.

Op de vraag over het isolatieproject Parkstad antwoordt wethouder Spirk dat tegenover de middelen SPUK LAI eerste tranche, de opgave staat om 227 woningen te isoleren. Als deze aantallen niet gehaald worden, zullen de middelen naar rato teruggevorderd worden. De bestedingstermijn is tot 31 december 2026, met ten hoogste tweemaal één jaar verlenging.

Met betrekking tot de blijverslening antwoordt wethouder Spirk dat de gemeente Simpelveld net als de andere gemeenten binnen Parkstad – in de lijn van de regionale en lokale Woonvisie – inzet op doorstroming. Ouderen wonen vaak in (te) grote woningen vaak nog met een tuin en een groot deel van deze ouderen zou graag kleiner willen wonen (bijvoorbeeld nultreden, dicht bij de voorzieningen, gezamenlijke ontmoetingsruimte enz.). De woning die de doelgroep ouderen achterlaat is uitermate geschikt voor gezinnen die op hun beurt bijvoorbeeld een huurwoning vrijspelen voor bijvoorbeeld een starter of éénpersoonshuishouden. Het is evident dat net als in de rest van Nederland nieuwe woningen moeten worden bijgebouwd maar de realisatie van woonproducten voor ouderen heeft, zoals aangegeven, het meeste effect op de woningmarkt. Dat laat onverlet dat – net als in de rest van Nederland – ook gekeken wordt naar het toevoegen van woningen voor de andere doelgroepen zoals bijvoorbeeld starters.

Op de vragen van SAMEN1 over het windmolenproject, opbrengst riolering, voldoende woningen voor starters, huurtoeslag Schilterstraat en Julianastraat, sterkere huishoudens (Brightlands Chemelot Campus en ASML) en wachtlijsten Thuis in Limburg zegt wethouder Spirk schriftelijke beantwoording toe.

Naar aanleiding van de vraag over de uitruil inzake de TGO heeft de burgemeester tijdens de bewonersavonden inderdaad aangegeven dat de gemeente, gezien de regionale opgave, in gesprek is met andere omliggende gemeenten. Op dit moment is het college met de gemeente Gulpen-Wittem in gesprek over uitruil rondom statushouders. Zodra hierover iets te melden is, zal de raad hierover tussentijds geïnformeerd worden.

De burgemeester licht toe dat de kosten voor het taalcafé niet doorberekend worden aan de VRZL, omdat daar geen asielzoekers les krijgen, maar statushouders.

Hoofdstuk 3: Paragrafen (pagina's 95 t/m 113)
- Paragraaf 3.1: Bedrijfsvoering
- Paragraaf 3.2: Weerstandsvermogen en risicobeheersing
- Paragraaf 3.3: Financiering

De heer Bremen (S1) stelt de volgende vragen.

Salariskosten voormalig gemeentesecretaris.
Er wordt aangegeven dat de procedure met betrekking tot de voormalig gemeentesecretaris nog loopt en het college hier op dit moment geen uitspraak over kan doen. Is in de begroting 2025 wel of geen salaris opgenomen voor de voormalig gemeentesecretaris?

P&C documenten.
Is niet juist een project ingesteld om de raadsvoorstellen te verbeteren? Dat zou toch niet worden gedaan als deze van voldoende kwaliteit zouden zijn? In de schriftelijke beantwoording is aangegeven dat deze wel van voldoende kwaliteit zouden zijn.

Grondpolitiek.
Waarom worden de effecten van actievere grondpolitiek niet nu al verwerkt in het weerstandsvermogen 2025?

Tijdens de schriftelijke vragenronde heeft SAMEN1 gevraagd of het toegestaan is om een meerjarige begroting te laten zien waarbij de algemene reserve onder de afgesproken grens komt te liggen. Hierop is geen antwoord ontvangen. Het effect van de ombuigingen is namelijk nog niet bekend en deze maken dus geen onderdeel uit van deze begroting.

Situatie Xonar en Mutsaersstichting.
Klopt het dat geen lasten in de begroting 2025 zijn opgenomen voor tegemoetkoming in de financiële problemen bij jeugdzorgaanbieders? Wat zijn de verwachte bijdragen op basis van de huidige informatie?

Het college geeft aan dat de berekening van de belastingcapaciteit voor de jaren 2026-2028 niet klopt omdat de gemeente zich enkel kan baseren op cijfers t/m 2024. Waarom worden de percentages dan opgenomen in de begroting? Dit geeft namelijk een onjuist beeld. Hoe doen andere gemeenten dit?

Hoe is het streefgetal van de bezuinigingen van € 2 mln bepaald en is dit wel voldoende?

Dank voor het toevoegen van de nieuwe leningen en aflossingen in het overzicht, maar dit overzicht klopt volgens SAMEN1 nog steeds niet. De liquiditeit aan het einde van het jaar is namelijk nog steeds negatief. De fractie verzoekt om een aanpassing.

Het college geeft aan dat nieuwe leningen niet onder het kopje ‘nieuwe leningen’ opgenomen hoeven te worden omdat dit al in de liquiditeitenplanning is opgenomen. Ten eerste is dit niet het geval en ten tweede begrijpt SAMEN1 niet waarom men dat voor de duidelijkheid dan niet alsnog zou doen.

Op pagina 112 is een rentebedrag van € 194.564 berekend over de huidige leningenportefeuille. In het bijlagenboekje op pagina 33 is echter onder het kopje ‘treasury, rentevaste geldleningen’ maar € 183.295 opgenomen. Waar komt dit verschil vandaan?
Klopt het daarnaast dat dan ook de rente op nieuw aan te trekken leningen (zijnde circa € 11.5 mln) niet is meegenomen in de begroting?

De burgemeester zal de detail-technische vragen voor zover mogelijk door de ambtenaren laten beantwoorden. Vragen die nu niet beantwoord kunnen worden, zullen schriftelijk beantwoord worden.

De burgemeester antwoordt dat over de procedure met betrekking tot de voormalige gemeente-secretaris uit privacy overwegingen geen informatie vertrekt kan worden.

Met betrekking tot het verbeteren van de kwaliteit van de raadsvoorstellen antwoordt de burgemeester dat dit een continue project is. Zowel voor zittende als nieuwe ambtenaren is het altijd zinvol om een training te volgen.

De heer Degens (ambtenaar) antwoordt dat de loonkosten voor de voormalige gemeentesecretaris niet geraamd zijn voor 2025. Mocht dat in 2025 nog spelen, dan is dit een risico.

Op de vraag of de algemene reserve negatief mag zijn antwoordt de heer Degens (ambtenaar) dat dat niet zo gesteld kan worden. In de paragraaf weerstandsvermogen wordt het beeld gegeven hoe de begroting in elkaar sluit.

In de begroting wordt weergegeven hoe de tekorten zich ontwikkelen van 2026 t/m 2028. Dat is niet verboden, maar juist goed om (ook aan de Provincie) inzicht te geven. Daarbij is de opmerking dat de gemeente nu aan de slag gaat met de ombuigingsronde van belang. Het beeld van de negatieve algemene reserve zal door gezamenlijke inspanning anders moeten, want op termijn moet natuurlijk wel een structureel sluitende begroting gepresenteerd worden. Er wordt dus inzicht gegeven in hoe de resultaten zich ontwikkelen en welk effect dat heeft op de algemene reserve. Er is geen wettelijke regeling waarin staat dat dit niet op deze manier gedaan mag worden.

De heer Bremen (S1) legt uit dat de vraag meer is dat de raad heeft afgesproken om niet onder € 3 mln te gaan en of dat klopt volgens de eigen richtlijnen.

De heer Degens (ambtenaar) antwoordt dat dat spelregels zijn die de raad heeft afgesproken over de paragraaf weerstandsvermogen. Echter, de raad gaat met de huidige situatie aan de slag om de algemene reserve op niveau te houden en om tot een structureel sluitende begroting te komen. Het is aan de raad om een uitspraak hierover te doen.

De heer Degens (ambtenaar) deelt mee dat in de begroting geen rekening is gehouden met een eventuele bijdrage aan de Mutsaersstichting, Xonar of andere zorginstellingen die in financiële problemen zijn. Daarom is dit ook opgenomen in de risicoparagraaf.

De andere vragen zullen schriftelijk beantwoord worden.

Aanvullend op de vraag over Xonar en de Mutsaersstichting licht wethouder Ernes toe dat gestuurd is op een raadsvoorstel in december 2024. Daarvoor hadden de stukken deze week bij het college voor moeten liggen en dan had ze ook het bedrag kunnen noemen. Dat gaat echter niet lukken en is uitgesteld tot ergens in 2025. Het is op dit moment niet bekend wanneer dit naar de raad komt. Dat gaat dan niet alleen over Xonar en de Mutsaersstichting, want er zijn nog meer jeugdzorginstellingen die in zwaar weer verkeren. De Zuid-Limburgse gemeenten sturen op een integraal raadsvoorstel, zodat niet elke keer weer teruggegaan moet worden naar de raden. Op dit moment vinden er onderhandelingen plaats (waar de wethouder de raad en commissie regelmatig op de hoogte houdt via raadsinformatiebrieven).
Met name bij Xonar en de Mutsaersstichting gaat het om de grootste bedragen die de gemeenten weer bij zouden moeten bijdragen. Zodra daar meer duidelijkheid over is, zal het college die bedragen delen met de raad via een raadsinformatiebrief vanuit de gemeente Maastricht. Omdat dit nu nog niet bekend is, is het heel moeilijk om dit in een begroting te verwerken.

De heer Bremen (S1) denkt dat een aantal vragen nog beantwoord zouden kunnen worden, bijvoorbeeld waarom nieuwe leningen niet onder het kopje ‘nieuwe leningen’ worden opgenomen.

De heer Degens (ambtenaar) legt uit dat dat staatje zijn basis vindt in de jaarstukken en dat het bij de jaarstukken zo kan zijn dat in een jaar een nieuwe lening afgesloten wordt. Die lening wordt dan opgenomen in dat staatje.
Datzelfde staatje staat ook in de begroting, maar in de begroting wordt gewerkt met een liquiditeitsprognose (een hulpmiddel om te kijken welke leningen nodig zijn).
Volgens de heer Degens (ambtenaar) is het inzicht toereikend en transparant. Op de rechter pagina (111) staat de leningenportefeuille op dit moment en op de linker pagina (110) staat de liquiditeitsprognose waar inzichtelijk is welke leningen de gemeente zou kunnen aantrekken. Hij is bereid om dat onder ‘nieuwe leningen’ op te nemen, maar betwijfelt of dat het inzicht vergroot.

De heer Bremen (S1) begrijpt het antwoord, maar denkt dat mensen die niet financieel onderbouwd zijn denken dat er geen nieuwe leningen nodig zijn als ze bij ‘nieuwe leningen’ € 0 zien staan. Voor de duidelijkheid zou hij dit daarom wel graag toegevoegd zien.

Hoofdstuk 3: Paragrafen (pagina's 114 t/m 150)
- Paragraaf 3.4: Lokale heffingen
- Paragraaf 3.5: Onderhoud kapitaalgoederen
- Paragraaf 3.6: Grondbeleid
- Paragraaf 3.7: Verbonden partijen
- Paragraaf 3.8: Wet Open Overheid

De heer Belleflamme (S1) verwijst ernaar dat aangegeven wordt dat diverse tarieven met meer dan 1,5% geïndexeerd zijn conform de afgesproken beleidslijn tijdens de auditcommissie van november 2018. Kan het college de notulen van die vergadering aan de raad en commissie doen toekomen?

De heer Ortmans (LEEFBAAR) verwijst Afvalstoffenheffing.
De stijging van het vaste tarief met € 12,12 veroorzaakt bij 5.200 woningen een meeropbrengst van € 63.024. De verwachte toename is echter bijna € 20.000 minder. Wordt hier al voorgesorteerd op aanvulling van de voorziening afval?
Als Rd4 het principe huldigt dat de vervuiler betaalt, dan zou het eerlijker zijn dat het ledigingstarief verhoogd wordt en niet het vaste tarief. LEEFBAAR begrijpt dat het college samen optrekt met andere deelnemers binnen Rd4, maar voor de komende jaren geeft de fractie graag dit standpunt mee.

Wethouder Spirk licht toe dat niet voorgesorteerd wordt op een aanvulling van de voorziening afval. De heffing mag maximaal kostendekkend zijn. Op voorhand voorsorteren op een aanvulling van de voorziening zou betekenen dat op een plus gerekend zou worden. Het verschil wordt veroorzaakt door de tendens van minder aanbiedingen/ledigingen van restafval.
Het college zal het standpunt van LEEFBAAR ten aanzien van de ledigingstarieven zeker meenemen in het overleg met Rd4.

De burgemeester zegt toe de notulen van de auditcommissie van november 2018 naar de raad en commissie te sturen.

Hoofdstuk 4: Overzicht van baten en lasten (pagina's 151 t/m 161)
- 4.1: Overzicht van baten en lasten op programmaniveau
- 4.2: Toelichting baten en lasten – incidenteel en structureel
- 4.3: Overzicht van baten en lasten op taakveldniveau
- 4.4: Vooruitblik reserves en voorzieningen 2025-2028
Hoofdstuk 5: Uiteenzetting van de financiële positie (pagina's 163 t/m 169)
- 5.1: Financiële positie en toelichting

De heer Belleflamme (S1) stelt de volgende vragen.

Streefgetal bezuiniging.
Is de cofinanciering voor De Baan geen investering in plaats van een last?

Regeling voortijdig uitreden (RVU).
Zijn de eventuele lasten met betrekking tot de nieuwe RVU meegenomen in de begroting 2025?

Als antwoord op de vraag waarom 14 van de 21 indicatoren verslechterd zijn geeft het college aan dat dit een beleving of perceptie van de burger is en niet persé de feitelijke situatie weergeeft. Ten eerste heeft de gemeente deze indicatoren zelf gekozen. Gaat men deze dan nu aanpassen? Ten tweede behoeft ook een verslechtering van een subjectieve indicator een verklaring. Schijnbaar was de perceptie van de burger eerst namelijk positiever dan dat het nu het geval is.

De burgemeester antwoordt dat de laatste vraag schriftelijk beantwoord wordt.

De heer Degens (ambtenaar) heeft van zijn collega's ruimtelijke ordening begrepen dat de cofinanciering voor De Baan bedoeld is voor de aanpak van particulier bezit en eventueel ook de openbare ruimte. Omdat dit nog niet helemaal is uitgekristalliseerd, is dit op deze manier gepresenteerd in de begroting. Mogelijk moet dat dat bij de uitwerking inderdaad anders.

Mevrouw Honings (S1) merkt op dat dit in de zin van structureel of incidenteel niet heel veel uitmaakt. De achterliggende vraag is of er geen andere processen moeten lopen voor kredieten enz. als dit een investering is.

De heer Degens (ambtenaar) denkt dat het project De Baan mogelijk terugkomt naar de raad als daar meer duidelijkheid over is, wat door wethouder Spirk bevestigd wordt.

De heer Degens (ambtenaar) verzoekt om een toelichting op de vraag over de RVU.

Mevrouw Honings (S1) zal de 'guidance' sturen als de heer Degens (ambtenaar) dat wenst. Dit heeft te maken met een soort oudedagsvoorziening die nu in de cao zit .

Mevrouw Honings (S1) deelt mee dat SAMEN1 niet akkoord gaat met agenderen van het voorstel voor de raadsvergadering, omdat nog te veel technische vragen openstaan.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- *De fractie SAMEN1 gaat niet akkoord hiermee.*
- *De fracties BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief gaan akkoord hiermee.*

De voorzitter constateert dat de commissie met een meerderheid van stemmen akkoord is met het agenderen van dit voorstel voor de raadsvergadering.

5. Raadsvoorstel Belastingverordeningen 2025 (deel 1)

De heer Thomas (LEEFBAAR) deelt mee dat LEEFBAAR het belangrijk vindt dat het college kiest voor een gelijke indexatie (1,5%) voor nagenoeg alle categorieën. Zoals eerder aangegeven denkt de fractie dat een hogere indexatie (2,5% of 3%) beter zou zijn met het oog op de realiteit. Dat geeft bovendien extra opbrengsten.

Bij de burgerlijke stand is vaak sprake van een verhoging van € 100. Daarbij staat dat dit daarmee nagenoeg kostendekkend wordt. Als dat nu nagenoeg kostendekkend gemaakt wordt, wordt het risico gelopen dat volgend jaar weer een reparatieslag gemaakt wordt om dit kostendekkend te maken. LEEFBAAR vraagt of het niet beter is om een tarief te hanteren dat wel kostendekkend is.

De heer Huppertz (ambtenaar) licht toe dat het woord 'nagenoeg' een beetje verwarrend kan zijn. Er is gerekend op basis van hoeveel tijd een ambtenaar aan een bepaald product besteedt, wat het uurloon is en wat dat betekent aan kosten. Mogelijk is bij de ene persoon iets langer werk dan bij de andere persoon. Hiervoor is een goed gemiddelde genomen. Dat is bedoeld met 'nagenoeg'. Er wordt natuurlijk gegaan voor kostendekkend.

De heer Thomas (LEEFBAAR) informeert ernaar of de tarieven kostendekkend zijn per subcategorie.

De heer Huppertz (ambtenaar) antwoordt dat niet alle subcategorieën exact kostendekkend zijn. Dat heeft te maken met andere afwegingen die, voor zover mogelijk, toegelicht zijn in het stuk.

De heer Thomas (LEEFBAAR) informeert ernaar of het grote consequenties voor bepaalde posten heeft als nu wel alles kostendekkend gemaakt wordt. Als het om een klein bedrag gaat vraagt hij zich af waarom dat niet gedaan is.

De heer Huppertz (ambtenaar) legt uit gerekend is naar kostendekkendheid. Het kan zijn dat daar zo hier en daar een kleine afwijking in zit. Dat is nu opgetrokken naar kostendekkend, omdat geconstateerd is dat de gemeente structureel achterliep.

De heer Thomas (LEEFBAAR) hoopt dat in 2026 niet weer een inhaalslag gemaakt wordt.

De heer Huppertz (ambtenaar) verduidelijkt dat de legestabel uit drie hoofdstukken bestaat. Er is geprobeerd om hoofdstuk 1 kostendekkend te maken. Hoofdstuk 2 heeft met bouwzaken te maken en is een heel ander verhaal. Hoofdstuk 3 heeft te maken met horeca, evenementen en verenigingen en is niet kostendekkend gemaakt.

De heer Bremen (S1) verwijst ernaar dat het kappen van bomen verhoogd wordt van € 27,50 naar € 175 euro en wil graag weten waar die verhoging vandaan komt.

De heer Huppertz (ambtenaar) zegt schriftelijke beantwoording toe.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- *De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief gaan akkoord hiermee.*

De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord is met het agenderen van dit voorstel voor de raadsvergadering.

De voorzitter deelt mee dat de toegezegde schriftelijke antwoorden vanwege het herfstreces uiterlijk 4 november a.s. naar de raad en commissie gestuurd zullen worden.

Mevrouw Honings (S1) merkt op dat de raadsvergadering op 13 november a.s. plaatsvindt. Veel vragen worden schriftelijk beantwoord en SAMEN1 verwacht daarop mogelijke vervolgvragen te hebben. Dat is redelijk van input op een amendement wat de fractie wil gaan opstellen. Ze vraagt of de antwoorden binnen 10 dagen ontvangen kunnen worden, omdat de fractie anders maar 5 dagen heeft om stukken voor deze belangrijke raadsvergadering te kunnen voorbereiden.

De voorzitter antwoordt dat de medewerkers hun best zullen doen, maar dat de antwoorden uiterlijk 4 november a.s. verstuurd zullen worden.

Mevrouw Honings (S1) vraagt of dan contact met de betreffende vakambtenaren kan worden opgenomen om antwoorden die niet duidelijk zijn kort te bespreken. Anders is er wellicht weer technisch gesteggel in de raadsvergadering, wat SAMEN1 echt niet wil.

De voorzitter antwoordt dat vervolgvragen nog schriftelijk gesteld kunnen worden.

6. Sluiting vergadering

De voorzitter sluit de vergadering om 22.10 uur.

De griffier, De voorzitter,

De heer bc. F.G. Simons Mevrouw L. Schuyer