

WOORDELIJK VERSLAG

van de vergadering van de raad
van de gemeente Westland,
gehouden op 11 december 2018



WOORDELIJK VERSLAG

van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 11 december 2018, 's middags om 19.00 uur, in de raadzaal van de gemeente Westland, locatie Verdilaan 7 te Naaldwijk.

Aanwezig

Voorzitter : A.M.A. van Ardenne-van der Hoeven
Raadsgriffier : A.P.M.A.F. Bergmans.
Leden : A.J. van den Berg, A. de Bloeme, L.G. Boekestijn, J. Bogaard, A. Bongaards, P.J.L.J. Duijsens, J.J. Eeltink, A.N. van der Eijk-Groeneveld, N.J.M. de Gier, R. van der Giessen, C.D.M. Heijl, B.M. Hofland, P.N. Hoogerbrugge, C. Huisman, P.D. Immerzeel, J. de Jong, R.K. Keizer, G.W.C. van der Knaap, D. van Koppen, M.A.J. Leerdam, C. van der Mark, A.P. van der Meer, D. van der Meer, , K.M. van Rijn-van Tol, J.J. van Rossum, P. Scheffers-van der Lelij, U.M. Spaans, C.Y. van Staalduinen, M.D. van der Stelt, M.W.M. Stokkers, R.H.C. Valstar, J. van Veen, J. Vermeer-de Smit, P. Voskamp, J.G.M. Witkamp, W.H. de Zoete-van der Hout, M.H.P.M. Zuidgeest en S.J.N. Zuyderwijk.

Wethouders : J.A. Gardien-Reinders, L.K. Snijders, B.P.M. van der Stee, P. Varekamp, P.A. Vreugdenhil, C.C.M. Zwinkels-de Jong.

Afwezig : P.D. van der Doorn.

1. OPENING EN MEDEDELINGEN

De voorzitter: Goedenavond, leden van de raad. Hartelijk welkom op deze raadsvergadering. Welkom ook alle aanwezigen op de publieke tribune die belangstelling hebben voor wat we hier aan het doen zijn en uiteraard ook de pers.

We hebben twee meldingen van leden die iets later aanwezig zullen zijn, de heer Leerdam en mevrouw Scheffers. Hiermee is de opening geschied.

Ik heb nog één mededeling voor de raad. U heeft afgelopen dagen waarschijnlijk kunnen zien dat ondernemersvereniging BIZ 's-Gravenzande het idee heeft opgevat om een vuurwerkvrije zone in te stellen in het gebied waar zij werkzaam is. Het leek ons wat groot en wellicht ook kort dag, maar we hebben voorgesteld aan een aantal voorwaarden te voldoen als men dit jaar nog deze vuurwerkvrije zone zou willen introduceren. Dat wil zeggen draagvlak vinden bij de bewoners binnen het gebied van BIZ en ook bij de ondernemers, want daar was nog niet veel aan gedaan. In elk geval zelf kijken naar de naleving en dat niet op het conto te schrijven van de veiligheidsdiensten. Dat doen we ook niet bij de andere vuurwerkvrije zones, dus gewoon gelijkgesteld aan de manier waarop we dat doen. En daarop heeft BIZ vandaag besloten het dit jaar nog niet te doen en zich het volgend jaar hierop beter voor te bereiden.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

2.1. VERZOEK GBW-GROENLINKS TOT AGENDERING VAN EEN MOTIE INZAKE DE RAPPORTAGE VAN DE BEGELEIDINGSGROEP OMTRENT NADER ONDERZOEK NAAR DE ZOGEHETEN NEGEN OBSERVATIES

De voorzitter: Ik zie dat de heer Keizer het woord wil voeren.

De heer Keizer: Voorzitter. Wij hebben gevraagd een motie toe te voegen over de negen bevindingen.



Ik heb dat vooraf aan alle fractievoorzitters gevraagd en daar was geen bezwaar tegen. Ik zou de raad willen voorstellen om aan het eind van de behandeling van de moties een extra motie toe te voegen.

De voorzitter: Een op zichzelf staande motie, begrijp ik. Ik zie geen geknik, maar ook geen nee. Akkoord. We voegen de motie toe aan de lijst met moties onder 26.8.

De heer Duijsens: Voorzitter. Ik stel voor om de moties onder 26.4 en 26.1, beide over de H10, aan elkaar te koppelen. Het lijkt mij goed om daar in één keer iets over te zeggen. Dan nog een tweede punt. Nu het agendapunt onder 26.8 van de heer Keizer is geagendeerd, kondig ik aan dat wij ook nog een motie op dat agendapunt hebben.

De voorzitter: En dat is ook een op zichzelf staande motie?

De heer Duijsens: Het zal geen zelfstandige motie zijn, want anders zou ik aan andere regels moeten voldoen, maar door agendering is er een agendapunt en in het kader daarvan kan iedere fractie op ieder moment een motie indienen.

De voorzitter: Als vervolg op die motie. Nog meerdere opmerkingen?

De heer Voskamp: Voorzitter. Ik wil bij de hamerstukken 12 en 24 vooraf een stemverklaring afleggen.

De voorzitter: Dat is bij het Beheerkader afvalwater enzovoort.

De heer Hoogerbrugge: Voorzitter. Ik wil bij agendapunt 18 over de afvalstoffenheffing ook vooraf een stemverklaring afleggen.

De heer Hofland: Voorzitter. D66 wil bij agendapunt 24 over de begraafplaatsen ook een stemverklaring afleggen.

De voorzitter: We hebben zo alle stemverklaringen in beeld. Dan is dat hiermee vastgesteld en ook de agenda.

3. SPREEKRECHT VOOR BURGERS

De voorzitter: We hebben hiervoor vanavond een overweldigende belangstelling, namelijk acht sprekers, te beginnen bij de heer Sjel van Gelder, senior bij MEE Zuid-Holland Noord. U krijgt maximaal vier minuten spreektijd, maar het mag ook minder. Gaat uw gang.

De heer Van Gelder: Geacht college, beste gemeenteraadsleden. Mijn naam is Sjel van Gelder, gedragswetenschapper en senior bij MEE en ik ben de afgelopen drie jaar werkzaam geweest bij onder andere Voor Westland en het SKT. Ik sta hier omdat ik mij ernstige zorgen maak over de inwoners met een beperking in het Westland. Mensen met een beperking lopen eerder vast in de huidige complexe samenleving. Daarnaast hebben ze vaak een klein netwerk, waardoor zij relatief veel gebruik maken van onder andere onafhankelijke cliëntondersteuning, trainingen en het maken van contacten. Het preventieve veld is daarom dé vindplek van mensen met een beperking.

De problematiek van mensen met een beperking loopt uiteen, maar het is bekend dat zij bijna altijd op meerdere levensgebieden vastlopen. Het is daarom van groot belang dat deze mensen vroegtijdig gesignaleerd worden en de daaropvolgende ondersteuning aansluit op zijn of haar kunnen. Om goed te signaleren en te ondersteunen is het hebben van expertise over deze doelgroep erg belangrijk. Wanneer niet goed gesignaleerd wordt, heeft dat grote gevolgen. Mensen met een beperking worden overvraagd, waarna de problemen zich blijven opstapelen.



Naast het feit dat de uiteindelijke kosten voor de gemeente hoger zijn, is de kans groot dat de kwetsbare burgers extra psychische klachten ontwikkelen en verder komen af te staan van de maatschappij. Dit probleem wordt landelijk erkend. De minister van Volksgezondheid heeft daarom meer geld beschikbaar gesteld om de ondersteuning van kwetsbare burgers te verbeteren en te versterken. Mijn collega's en ik vinden het daarom schrijnend om te zien welke gevolgen het besluit van het college zal hebben voor Westlanders met een beperking. Door dit besluit verdwijnt namelijk alle expertise voor deze doelgroep uit het preventieve veld.

De praktische gevolgen van dit besluit maken pijnlijk duidelijk dat dit besluit is genomen over en niet met de kwetsbare inwoners in het Westland. Een tiental cliënten heeft al aangegeven niet langer ondersteuning te willen. Daarnaast hebben cliënten aangegeven niet meer te weten waar zij aan toe zijn, omdat de gemeente weer een verandering heeft doorgevoerd. MEE heeft vanuit Vitis meerdere keren het signaal gehad dat zij niet goed weten wat er van hen wordt verwacht. Dit wordt bevestigd door een verzoek aan MEE om in 2019 tijdelijk ingekocht te worden voor verschillende ontmoetingsgroepen. In het belang van de cliënten zet MEE in januari zelfs kosteloos een training kortstondig voort, omdat een overdracht aan Vitis of een andere partij niet mogelijk is. Naast Vitis is ook het Sociaal Kern Team zoekende. Het management van MEE heeft al meerdere keren de vraag gekregen wat er wordt verstaan onder onafhankelijke cliëntondersteuning voor mensen met een beperking. Deze voorbeelden geven aan dat beide organisaties niet voldoende zijn toegerust om in 2019 alle taken over te nemen. Het is namelijk al 11 december. Daarnaast geeft de inhoud van de vragen ons een beeld dat de dienst Onafhankelijke Cliëntondersteuning centraal staat en niet de kwetsbare burger.

In de toelichting van de wethouder staat dat in nauwe afstemming met Vitis, het SKT en JGZ een innovatief en integraal preventief aanbod is ontwikkeld. In de praktijk lijkt het er echter op dat Vitis en het SKT door deze opdracht zijn overvallen en geen duidelijk plan hebben. Door de gekozen opzet van Voor Westland met Vitis als penvoerder is de gemeente altijd door Vitis geïnformeerd over de signalen vanuit het team. Het gevolg hiervan is dat de gemeente niet altijd goed geïnformeerd is over de uitgevoerde werkzaamheden. Het is bijvoorbeeld niet correct dat de digitale ondersteuning van Voor Westland alleen maar bestond uit whatsapp-contact. Dit is slechts één van de voorbeelden. Kortom, de gemeente heeft een beslissing genomen op basis van niet correcte informatie en heeft zelden het initiatief genomen om zich te laten informeren door het team.

Ik heb u nu slechts in het kort het proces en de effecten op korte termijn kunnen toelichten. De langetermijneffecten zijn nog veel zorgelijker. Daarom roep ik namens de Westlandse inwoners met een beperking de gemeente nogmaals op geen overhaaste beslissingen te nemen en met ons in gesprek te gaan. Wij hebben er momenteel geen vertrouwen in dat inwoners met een beperking in 2019 de passende ondersteuning krijgen om volwaardig te kunnen meedoen in de Westlandse samenleving. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik naar de volgende drie sprekers die ingaan op het onderwerp N211, Wippolderlaan. Dat zijn de heren Janssen, Van der Goes en Boots. We beginnen met de heer Janssen. Ook u heeft maximaal vier minuten.

De heer Janssen: Geachte leden van de raad en toehoorders. De media doen het voorkomen dat de bewoners van De Zweth tegen het behoud van de verzorgingsplaats zouden zijn. Dit is pertinent niet waar. In de tweede fase van de vergelijkingsstudie is de keuze gemaakt om de verzorgingsplaats buiten de studie te houden. Op verzoek van Antea of wij een mogelijke oplossing zagen heb ik op persoonlijke titel op 19 februari 2018 een uitgebreid plan ingediend. Dit plan heb ik u vorige week toegezonden. Mijn voorstel, bedoeld om te worden toegepast op de Westlandvariant, bestaat uit het verplaatsen van de verzorgingsplaats met in- en uitvoegers op een parallelle rijbaan vanaf de kruising N211/N222 richting de verdiept aangelegde kruising N211 Laan van Wateringse Veld. Het ingenieursbureau Antea heeft mijn alternatief echter uitgewerkt in de bestemmingsvariant en deze uitwerking is opgenomen in alternatief 5 van de studie naar varianten voor de verzorgingsplaats.



Wanneer mijn plan door Antea zou zijn uitgewerkt in de Westlandvariant, zou er naar mijn mening een positievere beoordeling van alternatief zijn dan nu het geval is. Wanneer het behoud van de verzorgingsplaats realiseerbaar is, wordt hierdoor voorkomen dat maatschappelijk kapitaal op een niet gewenste wijze wordt aangewend.

Verder heb ik voor u een vergelijk gemaakt tussen de Wippoldervariant zonder en de Westlandvariant met behoud van de verzorgingsplaats. Ik heb dit op de wijze gedaan zoals die ook gebruikt is in de vergelijking tussen de bestemmingsvariant en de Westlandvariant. Mijn score heb ik ingevuld op de daarvoor gebruikte vergelijkingstabel in de tweede studie. Ik ga ervan uit dat u voor uw oordeelsvorming niet aan een dergelijke vergelijking voorbij kunt gaan. Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Dan wil ik de heer Van der Goes vragen om naar voren te komen om zijn inleiding te houden.

De heer Van der Goes: Geacht college, geachte leden van de raad. Ik ben André van der Goes, directeur van Zwethland B.V. en als zodanig concessiehouder en verhuurder van de verzorgingsplaats aan de N211 in Wateringen. Graag reageer ik op het voorgenomen uitvoeringsbesluit reconstructie N211 Wippolderlaan. Allereerst wil ik aangeven met dit voorgenomen besluit compleet overvallen te zijn door de provincie. Er is ons inziens ook geen enkele noodzaak om de verzorgingsplaats weg te bestemmen. In het door Antea opgestelde rapport 'Ontsluiting verzorgingsplaats N211' staan een aantal varianten die een oplossing geven voor een veilige ontsluiting en de inpassing van een locatie die verder uitgewerkt zouden kunnen worden. Wij missen hierin overigens een gedegen onderzoek naar de zogenaamde nulvariant van de huidige locatie om deze in te passen of terug te plaatsen. Wij zijn van mening dat dit ook zeker met een herinrichting van de huidige locatie tot de mogelijkheden behoort. De nu aangevoerde argumenten, veiligheid, verkeersafwikkeling en inpassing van de verzorgingsplaats te amoveren, zijn gezien de genoemde argumenten onjuist en eenvoudig te weerleggen. Waar is het uitvoeringsbesluit dan feitelijk wel op gebaseerd? Is dat op veiligheid of uitsluitend het creëren van ruimte? Waar men volledig aan voorbij is gegaan is de maatschappelijke relevantie van de verzorgingsplaats. Hierover wordt in het uitvoeringsbesluit geen enkele opmerking gemaakt en heeft men daar kennelijk geen oog voor gehad. Ik bedoel hier de maatschappelijke impact op het personeel. Het betreft hier ruim 50 personeelsleden met hun gezinnen in vaste dienst en daarnaast ook nog een groot aantal oproepkrachten, die alle het betreffende besluit tot het amoveren van de locatie slechts uit de krant en van de klanten hebben kunnen vernemen. Het personeelsbestand bestaat uit een overwegend multiculturele samenstelling van de bevolking waar bewust op wordt ingezet. Een groot deel van het personeel werkt hier als kostwinner en moet hun gezinnen onderhouden. Daarnaast biedt BP c.q. McDonald's werk aan sociaal kansarme jongeren die op deze manier ervaring opdoen om een betere kans op de arbeidsmarkt te verkrijgen.

Wat hier vermeld dient te worden is de maatschappelijke functie verzorgingsplaats van de omgeving. Van het langrijdend verkeer maken gemiddeld 2000 voertuigen per dag gebruik van de verzorgingsplaats en wordt daarmee tot de best lopende verzorgingsplaatsen van West-Nederland gerekend. In de motivatie van het uitvoeringsbesluit en het daarmee samenhangende amoveren van de verzorgingsplaats wordt aangegeven dat is gekozen voor de meest optimale variant. Dit is vreemd, want er wordt nu een geheel nieuwe variant aan toegevoegd, de zogenaamde Wippoldervariant, welke nooit eerder met ons is besproken. Ook vragen wij ons af of men wel genoeg nagedacht heeft over de financiële gevolgen van het amoveren van de locatie. Bij het amoveren is de provincie gehouden aan de spelregels, zoals die gelden binnen de wet geldende jurisprudentie. Dit gaat heel veel maatschappelijk geld kosten, waarvan wij van mening zijn dat een gedeelte hiervan beter besteed kan worden aan de verdiepte ligging van de Laan van Wateringse Veld.

Uw raad gaat nu een besluit nemen met nog een groot aantal onduidelijkheden. U gaat nu waarschijnlijk akkoord met het beschikbaar stellen van ruim € 7.000.000,00 voor dit project, terwijl de provincie door het aanleggen van de verdiepte ligging bij de kruising Veilingroute/Wippolderlaan enkele miljoenen overhoudt, omdat men door deze constructie



toe te passen geen particuliere gronden ter plaatse hoeft aan te kopen. Uw raad zou hierbij als voorwaarde moeten stellen dat met deze gelden de verzorgingsplaats ingepast wordt en ook de verdiepte ligging bij de Laan van Wateringse Veld aangelegd wordt. Het is immers uw grondgebied en in het belang van Westland. Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is er nog een inspreker over hetzelfde onderwerp en dat is de heer Boots.

De heer Boots: Geacht college, gemeenteraadsleden en belangstellenden. Gedeputeerde Floor Vermeulen heeft in 2016 een moedige stap gezet. Hij heeft de burgerparticipatie De Zwethzone een serieuze kans gegeven. Hierdoor geïnspireerd zijn we met tien mensen aan de slag gegaan. Dit team, bestaande uit medewerkers van de Antea-groep, de provincie Zuid-Holland, de gemeenten Westland, Midden-Delfland en een aantal vertegenwoordigers van de burgerparticipatie, heeft in twee fasen een vergelijkingsrapport opgeleverd, waarin de bestemmingsplanvariant van de provincie en de Westlandvariant van de burgerparticipatie met elkaar werden vergeleken. Omdat wij niet alle conclusies van het rapport deelden en een aantal extra besparingsmogelijkheden zagen, heeft de burgerparticipatie een eigen oplegnota aan het vergelijkingsrapport toegevoegd. Helaas is na het opleveren van dit rapport en de oplegnota een einde gekomen aan de burgerparticipatie in het verdere proces. Ook is verder onduidelijk gebleven wat er met onze verdere voorstellen en initiatieven, behalve genoemd in de oplegnota, ook het voorstel voor het behoud van de verzorgingsplaats is gedaan. Groot was dan ook onze teleurstelling toen de gedeputeerde ons vóór de officiële vrijgave van het rapport informeerde over de gekozen derde zogenaamde Wippoldervariant. In het coalitieakkoord voor de vorming van het gemeentebestuur is vastgelegd dat de gemeente Westland een duidelijke voorkeur heeft voor de Westlandvariant met twee verdiepte liggingen. Uw raad heeft daarom ook voorgesteld om dit ontwerp met een financiële bijdrage te willen ondersteunen. Nu ligt alleen de vraag voor om deze beoogde financiële bijdrage ook toe te kennen aan de Wippoldervariant, een variant die zonder inspraak van de burgers tot stand is gekomen. Wij pleiten voor een transparante vergelijking, zodat u als democratisch gekozen bestuurders van de gemeente Westland zelf een weloverwogen afweging kunt maken tussen de drie verschillende ontwerpen. Uiteraard zijn vergelijking op kosten, verkeersveiligheid, doorstroming en kosten van beheer en onderhoud hierbij belangrijke factoren. Maar het behoud van schaars groen, de recreatieve en ecologische waarde van de groene keten en het woongenot van de omwonenden, mag in deze afweging niet ondergeschikt worden gemaakt.

Verder vraag ik een zorgvuldige afweging te maken in het al dan niet behouden van de verzorgingsplaats. Ik vraag u om uw besluit op basis van een eerlijke vergelijking te heroverwegen, opdat u een goed onderbouwd besluit kunt nemen over de wijze van besteding van gemeenschapsgelden. Bedragen voor uitkoop van de verzorgingsplaats zouden ook benut kunnen worden voor de realisatie van de Westlandvariant. Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Ik stel voor het onderwerp meteen bij de kop te pakken. We hebben nu drie sprekers op agendapunt 7 gehad, voorstel tot verbetering van de doorstroming en verkeersveiligheid van de 211 Wippolderlaan.

De heer Duijsens: Voorzitter. Even een ordevoorstel. Het lijkt mij beter eerst alle sprekers een kans te geven.

De voorzitter: Dat vind ik ook goed. En als u zegt de rij te willen afmaken, dan gaan we daarna de agenda vervolgen. De heer Dijkhuizen van de Stichting Juliana Sportpark heeft het woord.

De heer Dijkhuizen: Geachte gemeenteraad, geacht college. Dank dat u mij in de gelegenheid stelt om vanavond iets in te spreken over het voorstel tot vaststelling van de Verordening onroerende-zaakbelastingen 2019. Mijn naam is Arie Dijkhuizen en ik ben



penningmeester van de Stichting Juliana Sportpark in 's-Gravenzande, een niet-winstbeogende instelling, die tot doel heeft sportfaciliteiten te verlenen aan onder andere FC 's-Gravenzande. Daarnaast verhuren wij ons pand ook aan de kinderopvang in 's-Gravenzande.

Vanavond behandelt u het voorstel tot vaststelling van de Verordening onroerende-zaakbelastingen 2019. De ozb is voor onze stichting een belangrijke kostenpost. In 2018 betaalden wij maar liefst € 9.300,00. U kunt zich dan ook voorstellen dat wij krantenberichten over een voorstel waarbij het ozb-tarief voor sportclubs wordt verlaagd, met veel gejuich hebben begroet. Een verlaging van gemeentelijke belasting komt ons als exploitant van een sportaccommodatie op dit moment wel heel erg mooi uit. Ik zal uit de doeken doen waarom. Wij vallen als sportstichting onder het zogenaamde Sportbesluit. Dat betekent dat wij aan onze afnemer, in dit geval FC 's-Gravenzande, 6% btw in rekening kunnen brengen. Vervolgens hebben wij recht op aftrek van 21% betaalde btw. U zult begrijpen dat dit gunstig is voor ons, maar op 1 januari veranderen die regels. Het Sportbesluit wordt verruimd en dat betekent dat wij geen btw meer hoeven te betalen over onze opbrengsten, maar onze btw ook niet meer kunnen terugvragen. Dat betekent dat wij dus een gat in onze exploitatie krijgen. Voor kostenstijgingen in investeringen, nieuwbouw en renovatie komt met ingang van 1 januari 2019 een speciale subsidieregeling. Het financieel nadeel op exploitatiekosten, en dat is voor ons voor 2019 € 11.000,00, moeten we zelf gaan opvangen. Dat betekent dus voor ons een behoorlijke groei van de kosten in 2019 en dat financiële nadeel, wat ook geldt voor andere sportaccommodaties in het Westland, zullen we aan onze gebruikers moeten doorberekenen. Er zit niets anders op. Dat houdt in dat de gebruiker, in dit geval FC 's-Gravenzande, dit zal moeten proberen op te brengen via verhoging van de contributies en juist door alle kostenstijgingen van de afgelopen jaren zien we dat het voor sommige mensen steeds moeilijker is om een lidmaatschap van een sportclub in stand te houden. Daarom juichen wij de motie toe die hier straks ter tafel komt over het aanpassen van de ozb voor sportstichtingen. Wij hopen dat u dat als college zult overnemen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Dijkhuizen. Dan vraag ik de heer Van Alsemgeest naar voren te komen. Hij zal spreken over het warmtesysteem.

De heer Van Alsemgeest: Goedenavond geacht college en gemeenteraadsleden. Ik sta hier namens de bewoners van Hoogeland-Oost en Hoogeland, waar zich de afgelopen jaren met de warmtebron die geleverd wordt via Vestia een groot probleem heeft voorgedaan. In de raadsvergadering van maart is dit ook al besproken. Het afgelopen weekend was er een grote storing en heel veel woningen hadden geen warmte meer en geen warm water. Dat is een groot probleem voor mensen met kleine kinderen en tot op vandaag zijn er nog steeds mensen die zonder warmte en warm water zitten.

Dit zou niet moeten kunnen en mogen. Erger nog, als je naar Vestia belt, dan wordt het probleem afgeschoven en word je van het kastje naar de muur gestuurd. Bij wie kun je dan nog terecht? Bel je dan een installateur, E-tec of Litho? Dan word je overal eerst weggestuurd voordat ze je kunnen helpen en dit weekend was het probleem dat niemand wist wat nu precies het probleem was. Uiteindelijk blijkt het een grote softwarestoring te zijn, maar het is nog steeds niet zeker waarom mensen zonder warmte zitten.

Erger nog, Vestia biedt energie aan, maar op hun website is daarover niets terug te vinden. De bijlagen, die bij de contracten behoren te zitten, zijn niet aanwezig. Wat vinden wij als bewoners? Er moet één aanspreekpunt komen als je een probleem hebt met je energie, hetzelfde als je geen stroom of geen gas zou hebben. Vestia moet ook inzicht geven in wat ze levert. Woningen hebben nog steeds totaal geen inzicht, ook zijn er al met de eerste fase van Hoogeland rechtszaken geweest en uitspraken met ACM. Wij vinden ook dat Vestia op hun website meer informatie moet geven waar je terecht kunt met je problemen.

Ik hoop dat het college en de gemeenteraad achter de bewoners willen gaan staan en ervoor zorgen dat bewoners gewoon weer normaal warmte kunnen hebben en hun kinderen met warm water kunnen wassen. Dat was het.



De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn er nog twee sprekers over een ander onderwerp, namelijk de schommels bij de Juliahof te Wateringen. Als eerste vraag ik mevrouw Marieke Smaal naar voren te komen.

Mevrouw Smaal: Geachte gemeenteraadsleden, wethouders, burgemeester en overige aanwezigen. Wat had ik vandaag graag begonnen met het laten zien van filmpjes en foto's van blije buurtkinderen op de voormalige schommels in onze speeltuin. Helaas zal ik het vanavond moeten doen met de gegeven vier minuten en zal ik mij beperken tot een pleidooi om jullie hopelijk te laten inzien hoe belangrijk deze schommels voor de kinderen zijn. Graag wil ik dan ook als moeder van twee dochters vanavond gebruikmaken van mijn spreekrecht als burger. Ik spreek hier mede namens minimaal 20 andere ouders, opa's en oma's, en ongeveer 30 kinderen in de leeftijd van 1 tot en met 8 jaar. Kinderen die in hun directe wijk naast de speeltuin wonen. Onze kinderen, Jip, die onlangs vier jaar is geworden en Kicky van anderhalf jaar speelden dagelijks in de speeltuin aan de Juliahof. Deze speeltuin is een plek waar alle buurtkinderen bij elkaar komen. Ze leren er spelen met andere kinderen en maken er vriendjes en vriendinnetjes. Gezien de leeftijd van onze dochters, maar ook de gemiddelde leeftijd van de buurtkinderen, vormen de schommels de favoriete activiteit. Er staat dan ook regelmatig een rijtje met kinderen die om de beurt op de schommel willen.

Wij zijn blij dat onze kinderen graag buiten spelen. Gemeente Westland. Jullie zijn toch ook grote voorstanders van buitenspelen van kinderen? Onze kinderen en de kinderen in de wijk spelen er met goed weer, met slecht weer en ook in de winter als er sneeuw ligt, burgemeester Van Ardenne.

Als moeder en buurtbewoner heb ik bezwaar tegen twee zaken. Als eerste het genomen besluit en als tweede het proces waarlangs dit besluit tot stand is gekomen. Ik zal dit toelichten.

Allereerst het genomen besluit om de schommels weg te halen. Een bekrompen en ondoordacht besluit wat mij betreft. Ik vergelijk het maar met een eigen huiselijke situatie. Misschien herkent u het wel. Onlangs hebben wij onze dochter Jip voor haar vierde verjaardag een konijn gegeven, iets waarnaar ze al twee jaar uitkijkt, waarover we goed met haar hebben gesproken en die zij uiteindelijk zelf heeft uitgekozen. Denkt u maar aan de speeltoestellen. Eigenlijk volledig vergelijkbaar met het proces van de totstandkoming van de speeltuin in de Juliahof. Maar nu is er commotie bij ons in huis; onze jongste dochter pakt het konijn hardhandig op, gaat wel eens op zijn staart staan en eet ook het konijnenvoer op. Gezien haar leeftijd, weet zij nog niet exact hoe zij met bepaalde situaties moet omgaan. In dit geval dus het huisdier. De oplossing is dan niet om het konijn maar uit huis te plaatsen en weg te doen. Onze andere dochter Jip zou dan toch ontroostbaar zijn? En ik zou het dan ook niet kunnen uitleggen, laat staan dat ik het kan verantwoorden. Dit is dus precies wat de gemeente Westland in dit geval juist wel heeft gedaan.

En dan nog het proces dat heeft geleid tot dit besluit. Als omwonenden en intensieve gebruikers van deze speeltuin en de schommels zijn wij niet betrokken bij dit proces. Zijn deze betreffende jongeren er onlangs wel bij betrokken? Wordt er naar deze jongeren, die volgens de gemeente overlast veroorzaken, ook geluisterd? Weet u dat deze speeltuin ook wekelijks wordt gebruikt door de naschoolse opvangorganisaties? Zijn alle oplossingsrichtingen wel doordacht, besproken en afgewogen? Of is hier gekozen voor de makkelijkste oplossing?

Graag wil ik u allen laten weten dat wij als bewoners begrip hebben en begaan zijn met deze mensen die overlast ervaren in deze speeltuin. En wij als ouders van de kinderen in deze wijk willen graag een bijdrage kunnen leveren om deze overlast ook tegen te gaan. Maar helaas zijn wij hierbij niet eerder door de gemeente betrokken.

Laat ik dan maar afsluiten met een aloud spreekwoord: de goeden moeten nu onder de kwaden lijden.

Beste gemeenteraad, dit laat u toch niet gebeuren? En beste burgemeester, wat gaat u hieraan doen? Dank u wel.



De voorzitter: Dank u wel. Ik geef hierna graag het woord aan de heer Hans van der Velden. Ook u krijgt vier minuten.

De heer Van der Velden: Goedenavond collegeleden en leden van de raad. Hoewel we gisteren hebben gemeld geen gebruik te zullen maken van het spreekrecht, doe ik dit nu wel, aangezien iemand anders daar ook tijd voor heeft genomen. Graag wil ik een kleine uiteenzetting geven waarom wordt overgegaan tot het tijdelijk weghalen van de schommels van speeltuin Juliahof.

Sinds de aanleg van deze speeltuin hebben wij als direct omwonenden structureel last van hangjongeren. Als de politie of jongerenwerk de jongeren aanspreekt, keren zij later op de avond gewoon terug of de volgende dag. Vitis Jongerenwerk, handhaving en politie doen er alles aan, maar hebben eenvoudigweg onvoldoende middelen. Vaak rijden er maar een paar politieauto's in het Westland rond die hun handen vol hebben aan dringender zaken, dus in het geheel niet of pas later langskomen als de jongeren weer weg zijn. De boa's en de jongerenwerkers van Vitis werken tot 22.00 uur 's avonds en als de jongeren daarna nog in de speeltuin zitten, is er niemand die daar komt kijken en kunnen wij het zelf oplossen. Zelf op de jongeren afstappen doen we ook, maar met hetzelfde resultaat: ze keren later weer terug of ze zijn er de volgende dag weer. Wij hebben hierover onder omwonenden een aantal gesprekken gevoerd en bij het laatste overleg zijn we tot een gekozen proefperiode gekomen om te kijken hoe we er achter kunnen komen hoe dit probleem structureel kan worden opgelost. Tijdens dit overleg is besloten om de schommels, de bewegende delen, tijdelijk weg te halen tot september volgend jaar en een tussentijdse evaluatie in februari. Uiteraard is er op dit moment in verband met het weer weinig tot geen overlast, vandaar dat er is gekozen voor een langere periode om een goed beeld te hebben.

Voor de kleinere kinderen die naar de speeltuin komen, zijn er in die tijd inderdaad helaas geen schommels, maar op nog geen 50 meter verderop in de Murraystraat en op nog geen 200 meter verderop in de Mommastraat zijn er wel schommels. Dus de mogelijkheid om te schommelen voor kleine kinderen is er nog wel in de wijk. Wij als bewoners, directe omwonenden van de speeltuin, hopen ook dat u serieus het woongenot van de omwonenden in ogenschouw neemt en niet klakkeloos besluit tot een onmiddellijk terugplaatsen van de schommels, want daar lost u het probleem niet mee op. Eenvoudigweg, omdat er onvoldoende middelen zijn om deze hangjeugd aan te pakken, aangezien er geen verboden gelden en ook geen verordening ten aanzien van de speeltuin. We zijn met de gemeente tot een nette en redelijke proefperiode gekomen, die hopelijk goed in beeld zal brengen waar de knelpunten wat betreft de speeltuin liggen. Wij doen een beroep op uw verantwoordelijkheid om voor de omwonenden een fijne leefomgeving te verzorgen en samen met ons tot een oplossing te komen. De kleine kinderen kunnen verderop in de wijk schommelen, dus dat kan niet de reden zijn om ze weer terug te laten hangen. Als u werkelijk in de raad zit om problemen op te lossen, dan vraag ik u om verder in dit probleem te duiken, u op de hoogte te stellen van de voorgeschiedenis en die te laten meewegen. Ik verwijs dan ook naar de u toegezonden brief. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Velden. Hiermee zijn we aan het einde gekomen van het spreekrecht voor de burgers.

4. **VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN DE WOORDELIJKE VERSLAGEN VAN:**
 - A. **DE OPENBARE RAADSVERGADERING VAN 6 NOVEMBER 2018**
 - B. **DE OPENBARE RAADSVERGADERING VAN 12 NOVEMBER 2018**

De voorzitter: Beide verslagen zijn hiermee vastgesteld.



- 5A. VASTSTELLING VAN DE AFHANDELING VAN DE LIJST MET INGEKOMEN STUKKEN (LIS)
- 5B. KENNISNEMING VAN DE LIJST MET UITGAANDE STUKKEN (LUS)
- 5C. KENNISNEMING VAN DE LIJST MET VERTROUWELIJKE STUKKEN
- 5D. KENNISNEMING VAN DE LIJST MET ARTIKEL 42-VRAGEN EN ANTWOORDEN
- 5E. KENNISNEMING VAN DE LIJST MET ARTIKEL 43-VRAGEN EN ANTWOORDEN

De voorzitter: Hiermee kunt u instemmen en zijn de voorstellen onder 5A t/m 5E vastgesteld.

BERAADSLAGING EN VASTSTELLING:

De heer Keizer: Mevrouw de voorzitter. Een punt van orde. Kunnen we eerst de agendapunten behandelen waarop door de sprekers is ingegaan?

De voorzitter: Ik heb een paar minuten geleden al voorgesteld om het meteen te doen, maar als u dat wilt, dan kan dat natuurlijk nu ook. Wat stelt u voor?

De heer Keizer: Er is onder andere ingesproken over agendapunt 7 over de N211, over agendapunt 10, de motie Voor Westland, de rondvraag van de fractie LPF Westland en de ozb.

De voorzitter: Dus u wilt agendapunten 7, daarna agendapunt 10 en dan de rondvraag van de LPF over het warmtesysteem en agendapunt 26.7, de op zichzelf staande motie over de schommels?

De heer Keizer: En dan ook nog de motie Voor Westland onder agendapunt 26.6.

De voorzitter: Ik stel voor aan te vangen met agendapunt 7 van de bespreekstukken. De heer Van Rossum heeft het woord.

7. VOORSTEL TOT VERBETERING VAN DE DOORSTROMING EN VERKEERSVEILIGHEID VAN DE N211 WIPPOLDERLAAN

De heer Van Rossum: Voorzitter. Allereerst wil ik vaststellen dat de verbreding van de Wippolderlaan en het ongelijkvloers maken van de kruisingen met de Veilingroute afslag Wateringen en daarna Laan van Wateringse Veld absoluut noodzakelijk zijn. Toen we echter in 2016 de eerste plannen voor de verbreding van de Wippolderlaan onder ogen kregen, schrokken niet alleen de omwoners van de Zwethzone, maar ook onze fractie. Waarom fly-overs met nauwelijks geluidsschermen, die dan veel meer geluidsoverlast in de wijde omgeving zullen veroorzaken dan tunnels? En waarom zo'n grote aanslag op de zojuist aangelegde Zwethzone? Beide aspecten zijn ook input geweest voor burgerparticipatie vanuit de Zwethzone. Zowel de provincie als de gemeenten Westland en Midden-Delfland verdienen het compliment dat de burgerparticipatie ruimte heeft gekregen om een alternatieve oplossing uit te werken. Het resultaat, gepresenteerd in de zogenaamde Westlandvariant, mocht er zijn. Professioneel van opzet met goede oplossingen, waar de geluids- en lichtoverlast blijvend tot een minimum beperkt zouden worden en ook minder grond vanuit de Zwethzone nodig was om de weg te verbreden. Hoewel duurder qua financiën, zou de maatschappelijke winst daarbij groot zijn. Een oplossing waar ook de coalitie bij de presentatie van haar werkprogramma zich achter kan scharen en hier ook € 7.600.000,00 voor over heeft.

Helaas wezen later financiële berekeningen en veiligheidsaspecten uit dat niet de gehele Westlandvariant kon worden overgenomen. Wel een tunneloplossing bij de afslag



Veilingroute, maar toch de fly-over-oplossing met een groot ruimtebeslag van de Zwethzone bij de Laan van Wateringse Veld.

Voor CDA Westland is daarmee overigens wel de meest gewenste verandering van de plannen in vervulling gegaan, de tunneloplossing bij de afslag Veilingroute. We moeten bij de acceptatie van de Wippolder-oplossing uitgaan van de gegevens die door specialisten zijn aangeleverd, maar omdat die niet altijd op alle aspecten even duidelijk of voldoende gecommuniceerd zijn geweest, zijn er toch twijfels gerezen of het terecht is om af te zien van de tunneloplossing bij de Laan van Wateringse Veld. Ik noem bijvoorbeeld de constatering dat de tunnel claustrofobisch zou kunnen zijn en dat vergelijk met de tunnel van de nieuwe Rotterdamsebaan, waar dit dan net weer niet voor zou gelden.

Daarnaast moeten we ook uitgaan van een maximaal vandaag te besluiten bijdrage van Westland van € 7.600.000,00 en de extra bijdrage van de provincie. Ook voor CDA Westland is dit een maximumbijdrage en als daarin de Westlandvariant bij lange na niet te realiseren is, moeten we dat ook willen accepteren. Ik heb begrepen dat het voor de provincie een unicum is dat men de bijdrage van een eenmaal eerder vastgestelde uitvoeringsovereenkomst zelden of nooit verhoogt, maar dit nu toch over heeft voor de aangedragen verbetering in de plannen. Dit is zeker een compliment waard aan de burgerparticipatiegroep. Mocht echter, om wat voor reden dan ook, blijken dat binnen het nu beschikbare budget of via een van elders aangevuld budget de Westlandvariant toch nog haalbaar en veilig zou zijn, dan houden we deze optie graag open om die te realiseren. In het nu op te stellen bestemmingsplan is namelijk best te regelen dat deze wijziging, al dan niet via een wijzigingsbevoegdheid, mogelijk wordt gemaakt. De grootste onzekerheid zit namelijk in het opheffen van de verzorgingsplaats. Er is met betrekking tot de verkeersveiligheid vastgesteld dat deze op de huidige locatie in alle varianten niet te handhaven is. Bovendien komt er daardoor ook meer ruimte vrij voor compensatie van de Zwethzone. Volgens de inspreker, de heer Van der Goes, zal dit opheffen niet zomaar zonder slag of stoot met de nodige financiële consequenties gepaard gaan. Ook vanuit de BIZ van bedrijventerrein Wateringse Veld is de raad via een brief al gemeld dat men tussen het bedrijventerrein en de A4 een verzorgingsplaats functioneel noodzakelijk acht. Daarom vanuit het CDA een oproep om nog eens goed te kijken welke oplossingen wel mogelijk zijn. De heer Janssen heeft al een nieuwe mogelijkheid geschetst en zelf kan ik mij nog steeds vinden in de oplossing van dubbel ruimtegebruik door verplaatsing van de verzorgingsplaats naar een locatie op de dan te verlengen tunnelbak bij de afslag Veilingroute, bovenop de Wippolderlaan dus. Werken aan een door alle partijen gedragen oplossing kan financieel wel eens beter uitpakken dan een onteigening van een totale verzorgingsplaats.

Voorzitter. De fractie van het CDA kan akkoord gaan met de in het raadsvoorstel genoemde maximale bijdrage van € 7.600.000,00 en ook in basis met de Wippoldervariant, met dien verstande dat bij de uitwerking van het bestemmingsplan toch een mogelijkheid wordt ingebouwd om eventueel nog te kunnen uitwijken naar de Westlandvariant. Tenminste, als deze dan alsnog binnen het financiële budget zou passen en daarbij ook de knelpunten in de verkeersveiligheid opgelost kunnen worden. Tot zover.

De heer De Gier: Voorzitter. Het zal u niet verbazen dat mijn verhaal grotendeels aansluit bij dat van de heer Van Rossum, die een zeer compleet overzicht gaf. Allereerst moet natuurlijk een compliment worden gegeven voor het burgerinitiatief en de burgers die ervoor hebben gezorgd dat er nog eens werd nagedacht over de inrichting van de Wippolderlaan. Zij kwamen met een uitstekend alternatief in de Westlandvariant. Toen er in het coalitieakkoord over werd gesproken dat de gemeente Westland eenzijdig € 7.600.000,00 daarvoor wilde uittrekken, vond ik dat al vreemd en heb ik dat toen ook zo verwoord. Er was namelijk geen sprake van bijdragen van andere hierbij betrokken gemeenten. Het is toch gek dat Westland al voordat de onderhandelingen plaatsvinden € 7.600.000,00 wil uittrekken, maar de Westlandvariant is dan ook veel beter voor het nieuwe natuurgebied De Zwethzone. Nu er een nieuwe variant is, de Wippoldervariant, waarbij in feite maar de helft van de verbetering wordt gerealiseerd, vraag ik me af of er dan nog steeds € 7.600.000,00 van de gemeente nodig is, hoewel zelfs de Wippoldervariant beter is dan het eerste voorstel.



Toch zou ik de wethouder nog een keer willen vragen of de tunnel bij de Laan van Wateringse Veld echt niet mogelijk is en wat de alternatieven zijn geweest die zijn gepasseerd bij de besprekingen over het vervallen van de verzorgingsplaats en of er toch nog niet een of ander alternatief te vinden is.

De heer Zuyderwijk: Goedenavond. Bereikbaar ondernemen is de slogan van de VVD tijdens de verkiezingen, maar ook zeker daarna. Wij zien de transformatie van de N211 als een noodzakelijk iets om de doorstroming en de bereikbaarheid van het Westland te verbeteren. Dit voorstel past dus ook in bereikbaar ondernemen. Klaar!

De heer Spaans: Voorzitter. Ik maak graag gebruik van de gelegenheid te vragen, zoals de VVD zojuist aangaf, of het ondernemen bij de verzorgingsplaats daarin wordt meegenomen, want die onderneming wordt de nek omgedraaid. Maar dat terzijde. Het zal u niet verbazen dat wij als GroenLinks Westland voor de Westlandvariant zijn. Dit proces is uitstekend begonnen, er zijn al eerder complimenten over uitgedeeld, ook door onze fractie. Het was leuk geweest als het uitstekend zou worden afgemaakt en dat is niet het geval geweest. Halverwege hebben bewoners te horen gekregen dat ze niet meer mee mogen doen en ligt er ineens een variant voor waarop selectief berekeningen zijn losgelaten. We hebben in de commissievergadering kunnen horen dat de cijfers die naast elkaar werden gezet eigenlijk niet naast elkaar gezet konden worden. We hebben daar ook nog verduidelijking om gevraagd. Het is zo dat wij in feite gewoon die verduidelijking en die eerlijke vergelijking boven tafel willen hebben voordat we over varianten kunnen beslissen. Tot die tijd zijn wij in ieder geval voor de Westlandvariant, voor het behoud van de Zwethzone en het zo min mogelijk aantasten daarvan, maar voornamelijk ook vanwege het woongenot van de bewoners daar. Deze bewoners verdienen gewoon een eerlijk verhaal van A tot Z en niet halverwege stoppen bij L of M.

De heer Voskamp: Voorzitter. Na lang onderhandelen, waarbij diverse partijen na een eerder besluit alsnog in overleg zijn gegaan met vele belanghebbenden, ligt er nu een variant die wat LPF Westland betreft het beste van de diverse voorstellen is. Prijstechnisch en uitvoeringstechnisch is er een compromis gevonden om de doorstroming sterk te verbeteren en de Zwethzone zo veel mogelijk te ontzien. In het voorstel komt wel de verzorgingsplaats te vervallen, wat helaas gepaard gaat met het verlies van arbeidsplaatsen, maar het past wel in een betere doorstroming door het wegvallen van in- en uitvoegende voertuigen. Wij gaan ervan uit dat er met de belanghebbenden van de verzorgingsplaats nog onderhandelingen zullen plaatsvinden voor compensatie, hetzij financieel, hetzij in een plek elders. Een onderdoorgang van de weg naar de Wateringse Veld is in de ogen van de groep Zwethzone een veel betere oplossing, maar technisch ingewikkelder en ook duurder in uitvoering en geeft meer inzet bij de realisatie van een dergelijke onderdoorgang. Ook financieel is het maximaal haalbare bereikt en is de bijdrage van Westland ook behoorlijk, terwijl buurgemeente Midden-Delfland niet veel bijdraagt. Wat ons betreft gaan wij akkoord met het voorstel voor de Wippoldervariant.

De heer De Bloeme: Voorzitter. Wij staan positief tegenover de Wippoldervariant. Er zijn nog wel wat kanttekeningen die we willen plaatsen. Als eerste de vraag of de aansluiting van de N211 op de A4 ook meegenomen is in dit plan. Of loopt de doorstroming daar dan vervolgens vast? Wij pleiten voor handhaving van het benzinstation en de McDonald's door die een paar honderd meter te verplaatsen. Er komen zo'n 2000 bezoekers per dag en er werken 50 mensen, waaronder een aantal met beperking. Voor deze mensen is geen vervangend werk. Het deel dat door verplaatsing vrijkomt kan dan worden teruggegeven aan de natuur. Onze tweede kanttekening is de vraag wat de kosten zijn voor de gedwongen stopzetting van het bedrijf en wie daar dan vervolgens voor opdraait. Dat zijn de kanttekeningen die wij wilden plaatsen.



De heer Duijsens: Voorzitter. Natuurlijk is Westland Verstandig voorstander van een snelle aanleg van de variant, maar niet van deze variant. De inspreker zegt dat heel treffend en geeft aan dat iedereen burgerparticipatie serieus neemt en er lof over heeft, maar halverwege stopt het en gaat het traject zijn eigen weg. Zo kan ik ook burgerparticipatie doen. Tot hier en niet verder en vervolgens gaan we als overheid zelf een besluit nemen. Dat klopt niet en deugt niet. De Westlandvariant was een goede optie, waarbij ook de verzorgingsplaats behouden zou kunnen worden en wat krijgen we nu? Iedereen was het eens met de Westlandvariant, maar nu gaan we bezwaren krijgen, allerlei gedoe, en die weg zal er niet komen voor 2030. We zullen het allemaal moeten oplossen en doortrekking van de A4 is daar een goed voorbeeld van. Daarom begrijp ik deze wethouder niet, die ik verwijt slappe knieën te hebben, want in het Westlands Bestuursakkoord, door uzelf getekend, stond nog de Westlandvariant en vervolgens lees ik na 14 dagen dat we voor de Wippoldervariant gaan. Het CDA gebruikt mooie woorden, allemaal krokodillentranen. Als je met dit voorstel akkoord gaat, dan stem je in met de Wippoldervariant en nog erger, gaan we daarvoor € 7.600.000,00 betalen. De heer Van Rossum kan dan wel roepen in het kader van het bestemmingsplan nog wel wat te kunnen bereiken, maar hij bereikt helemaal niets, want dit gaat gewoon naar de provincie. Hierover zijn door ons college afspraken gemaakt en er is geen enkele ruimte meer om nog iets te doen.

De heer De Bloeme komt met allerlei technische vragen, waarvan ik denk dat we die in de commissievergadering hadden moeten stellen. Onze fractie vindt dat deze weg zeker moet worden aangelegd, maar dan wel volgens de Westlandvariant. Eigenlijk zou de wethouder weer terug moeten naar de provincie en zeggen: mijn raad vindt dat de Westlandvariant er toch moet komen. Misschien met enkele aanpassingen, waarover de inspreker, de heer Janssen, het had, maar in ieder geval niet dit. Dit is gewoon geklungel, slappe knieën, doen wat de provincie zegt. Doorgerekend is dat dit eigenlijk niet goedkoper is. Nogmaals, dit is financieel slecht. Het einde van het liedje is dat we voor de Westlandvariant een bedrag betaalden en nu wordt het een veel mindere variant, in ieder geval voor de mensen en het Westland, en betalen we hetzelfde bedrag. Dan ga je toch naar de provincie en zeggen: ja, prima, maar dan krijgen we een nieuwe situatie. Nee, de wethouder heeft het zich te gemakkelijk gemaakt, hij heeft de klus van het vorige college overgenomen en in onze ogen uit zijn handen laten vallen. Dus wij zullen straks tegen dit besluit stemmen.

De heer Van Veen: Voorzitter. Een aantal weken geleden was ik in de commissievergadering bijzonder kritisch. Ik kreeg niet de antwoorden die mij konden overtuigen voor een Wippoldervariant te zijn. We zouden cijfers krijgen om de varianten te kunnen vergelijken, maar die hebben we helaas niet gekregen van deze wethouder.

In de tussentijd heb ik de vergadering van de Provinciale Staten bekeken om te horen of ik misschien wat wijzer zou worden van de heer Vermeulen en dat was ook het geval. De heer Vermeulen heeft mij overtuigd toch voor de Wippoldervariant te kiezen. Hoezo? De Westlandvariant en de variant van de provincie waarmee in eerste instantie werd gekomen, bleken uiteindelijk echt ernstig verkeersonveilig te zijn. Dat betekent dat je wat moet doen. Wat is er gebeurd? Het BP-tankstation wordt geamoveerd en dat gaat een veilige situatie opleveren. Voor ons is dat een reden om in dit proces mee te gaan. De variant met de onderdoorgang bij de Laan van Wateringse Veld is ook onveilig, aldus de heer Vermeulen. Hij heeft ons gelukkig een aantal stukken doen toekomen en heeft ons wat dat betreft overtuigd, waar deze wethouder helaas niet in is geslaagd in de commissievergadering. Wij gaan echter wel mee met de Wippoldervariant.

De heer Hofland: Voorzitter. Toen in 1998, na bijna 80 jaar planning, de Wippolderlaan werd geopend, daalde er een enorme rust over Wateringen. Het merendeel van de personenauto's verdween naar de Nieuweweg en het vrachtverkeer, met name van Van Vliet, denderde niet meer door de dorpskern. Twintig jaar later is de Wippolderlaan een van de drukste provinciale wegen van de Randstad en verwacht wordt dat de drukte alleen maar zal toenemen.



Daarom hebben de provincie, de gemeente en diverse belangenorganisaties zich de afgelopen periode gebogen over aanpassingen om het opstropen van het verkeer op de Wippolderlaan, maar ook op de Veilingroute en de invalsweg A4, tegen te gaan. De uitdaging zit onder andere in het vinden van de balans tussen asfalt en natuur.

Van de bestemmingsplanvariant en de Westlandvariant zijn we op de Wippoldervariant gekomen en over deze variant besluiten wij vanavond. In de Wippoldervariant is naar de mening van D66 Westland een aanvaardbare balans gevonden tussen asfalt en omgeving. Deze variant kan dus in principe ook op onze steun rekenen. Wel leven er nog drie vragen bij onze fractie.

Ten eerste verdwijnt in deze variant het verzorgingspunt, de BP en de McDonald's, maar belangrijker nog verdwijnen er ongeveer 50 banen van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. In hoeverre is het mogelijk om dit verzorgingspunt met de bijbehorende banen te behouden zonder het natuurgebied hieromheen aan te tasten? Wij vrezen dat, als hier niet serieus naar wordt gekeken, het proces vanwege eventuele schadeclaims nog duurder zal worden.

De tweede vraag vloeit hieruit voort. Vandaag wordt het krediet beschikbaar gesteld, dat pas in 2024 zal worden uitbetaald. Mocht het verdwijnen van het verzorgingspunt toch uitmonden in eventuele claims, dan kan dit de kosten flink opdrijven. Het is wat D66 betreft niet realistisch om te denken dat dit inbegrepen is bij het bedrag van € 69.000.000,00. Kan het college daarom bevestigen dat € 7.600.000,00 het absolute maximum is dat wij als gemeente beschikbaar zullen stellen?

Tot slot het volgende. Naast de N211 is veel natuur en recreatiegebied te vinden. Wij kunnen nauwelijks geloven dat dit gebied onaangetast blijft door de werkzaamheden daar. Sterker nog, het tegendeel blijkt. Het is niet de bedoeling dat natuur en recreatie lijden onder de behoefte aan ruimte voor verkeer. Hoe waarborgt het college dat dit deel van Westland daadwerkelijk rijk aan natuur en recreatie blijft? Is het college bereid om elk verlies, hoe klein ook, aan natuur en recreatie hier of elders in Westland te compenseren?

De voorzitter: Hiermee zijn we aan het einde gekomen van de eerste termijn van de zijde van de raad. Het woord is aan wethouder Varekamp.

Wethouder Varekamp: Dank u wel, voorzitter. Eerst even in het algemeen. In 2015 heeft de provincie geconstateerd dat de doorstroming opstroomde en er wat moest gebeuren. Er is een concept gemaakt, de zogenaamde bestemmingsvariant, en dat leidde tot nogal wat commotie bij omwonenden en daaruit is de burgerparticipatie ontstaan. Ik herken wat de insprekers hebben gezegd dat dit een goede samenwerking is geweest tussen de provincie Zuid-Holland, Antea en de burgerparticipatie en daar is een variant uitgekomen. De valkuil is een beetje, doordat zo'n variant naar voren komt, dat dan ook vanzelfsprekend de gekozen variant zal zijn. Voor welke variant er wordt gekozen is ook een balans vinden en ik heb een aantal raadsleden horen zeggen: welke middelen je beschikbaar hebt, je daarvoor ook beschikbaar wil stellen, wat de provincie daarvoor beschikbaar wil stellen en de balans van natuur en asfalt.

Dit college heeft zich op het standpunt gesteld dat wij voorstanders waren van de Westlandvariant en dat is juist. Gedurende de opbouw van het Westlandprogramma, het collegeprogramma, zijn wij ook in gesprek geweest met de provincie, die van mening was dat de Westlandvariant volgens haar veel te duur uitviel. Het is overigens wel zo – ik heb dat niemand horen zeggen – dat door de bijdrage van de gemeente Westland de provincie zich bereid heeft verklaard een aanzienlijke hoeveelheid geld bij te dragen voor een meer optimale oplossing. Zou de gemeente geen bijdrage leveren, dan zouden zij terugvallen op de bestemmingsvariant en dat betekent meer ten koste van de natuur en komen we slechter uit in de inpassing met slechtere geluidscontouren enzovoort.

Wat het college betreft is de Wippoldervariant dus de meest optimale oplossing, dus inzet van gelden en het bereikte resultaat. Ik wil daarbij aantekenen dat naar mijn idee de burgerparticipatie helaas niet alles heeft bereikt, maar wel heel veel.



Ik snap de zorgen met betrekking tot de verzorgingsplaats. Vanavond heb ik diverse keren horen zeggen dat het ten koste zal gaan van 50 arbeidsplaatsen en via de media heeft McDonald's laten weten dat zij hun mensen elders inzetten. Dat wil zeggen dat het niet per se ten koste zal gaan van deze 50 arbeidsplaatsen. Voorts zijn er nog onderhandelingen met de betreffende ondernemer over de manier waarop de verzorgingsplaats verdwijnt en hoe dat wordt gecompenseerd of dat er elders andere locaties komen. Overigens is dat een provinciale aangelegenheid en ik wil daarbij wel als haarlemmerolie fungeren, maar dat is niet aan mij en kan ik vanuit het college daarvoor geen oplossing bedenken.

De heer Hofland: Voorzitter. Ik heb een vraag aan de wethouder. Ik snap wat de wethouder zegt en ook McDonald's op dat gebied, maar als ik ondernemer was à la McDonald's en ik heb opeens een verzorgingsplek, een McDonald's vestiging van mij, die bij mij verdwijnt, daardoor verlies ik inkomsten, gaat die ondernemer dan hetzelfde aantal fte uitgeven? Of gaat hij dan zijn verlies nemen? Wat denkt de wethouder in deze casus?

Wethouder Varekamp: Dat zal per situatie verschillen en zou u aan McDonald's zelf moeten vragen. Daar kan ik natuurlijk geen antwoord op geven. Ik heb alleen begrepen dat zij hun werknemers elders inzetten.

Voorzitter. Ik hoor de heer Duijsens van Westland Verstandig zeggen: een wethouder met slappe knieën. Ik denk daar zelf uiteraard anders over en dat we een optimaal resultaat hebben bereikt en ons zeer zeker niet zomaar hebben neergelegd bij datgene wat de provincie zou willen.

In de commissievergadering is mij gevraagd nog keer contact op te nemen met Midden-Delfland of zij geen mogelijkheid zien te willen bijdragen. Ik heb gisteren contact gehad met wethouder Horlings en die heeft drie argumenten genoemd waarom zij hebben overwogen geen bijdrage te leveren. Zij stellen dat het maar een heel klein gebied betreft van de gemeente Midden-Delfland en de meerderheid van de verkeersafwikkeling niets met deze gemeente heeft te maken. Midden-Delfland is een kleinere gemeente en daardoor ook financieel minder slagvaardig dan Westland. Zij richten hun pijlen op een andere provinciale weg, waar zij met de provincie iets willen bereiken.

Als laatste wil ik nog de vragen van D66 beantwoorden, voor zover dat al niet is gebeurd. Van de verzorgingsplaats die gaat verdwijnen heb ik gezegd dat dit een aangelegenheid is van de provincie. Ik kan en wil daar wel als haarlemmerolie fungeren, maar dat is niet aan mij om dat te doen.

Over het behoud van de banen ben ik al ingegaan en wat betreft het beschikbaar stellen van een krediet van € 7.600.000,00 is dat het absolute maximum. Wij hebben dat ook bij de provincie aangegeven.

Over de werkzaamheden met betrekking tot het gebied kan ik zeggen dat er natuurlijk met zorg wordt gekeken naar de natuur van het gebied en met deze variant is er, wat de heer Hofland ook al zegt, een optimum tussen behoud van natuur en het realiseren van asfalt.

De heer Duijsens: Bij interruptie. Door dit besluit is het na vanavond toch helemaal een kwestie van de provincie? Als u zou bellen, zal men zeggen: prima, mijnheer Varekamp, maak zelf maar het goede bestemmingsplan en tot het volgende project! U hebt volgens mij niets meer te melden. Waarom heeft u voor deze insteek gekozen en niet gezegd in ieder geval het bedrag van € 7.600.000,00 zeker te willen stellen? Waarom legt u zich toe op de Wippoldervariant, die voorlopig toch niet kan worden aangelegd? Waarom zijn we zo voortvarend en gaan we de weg alvast bepalen die over een aantal jaren zal worden aangelegd?

De voorzitter: Dit als interruptie. De wethouder vervolgt zijn bijdrage.

Wethouder Varekamp: Zoals ik al heb betoogd is dit de meest optimale variant. Je kunt wellicht niet altijd het maximale krijgen wat je zou willen. Wij hebben hier nadrukkelijk overleg gevoerd met de provincie en die hebben gezegd dat de Westlandvariant veel duurder is en daarvoor dat geld niet over te hebben.



Wij hebben voorts nog invloed op het bestemmingsplan en daarmee zullen we ook naar de raad komen. De realisatie hiervan gebeurt uiteraard in overleg, omdat je elkaar nodig hebt om dit te kunnen realiseren. Er zijn immers aansluitingen met lokale wegen en omdat je met Westlands gebied te maken hebt.

De voorzitter: Ik kijk rond of er behoefte is aan een tweede termijn van de zijde van de raad.

De heer Van Rossum: Voorzitter. Ik word toch enigszins getriggerd door de reactie van de heer Duijsens. Ik zou hem willen vragen of zijn opstelling betekent dat hij een ongelimiteerd bedrag vanuit Westland wil voteren om de Westlandvariant voor elkaar te krijgen, gegeven de situatie dat de Westlandvariant veel duurder is dan de bijdragen van de gemeente Westland en de provincie.

De heer Duijsens: Nee, zeker niet, want de Westlandvariant was al doorgerekend toen het bedrag door het college werd toegezegd. En over de cijfers is veel discussie gevoerd over de vraag wat duurder is en wat niet duurder is. Dat had in ieder geval hier op tafel moeten liggen, maar dat is niet zo. De provincie kan ook geen goed antwoord geven waarom zij vindt dat het duurder is, terwijl degenen die er verstand van hebben, zeggen dat het best wel eens zou kunnen meevallen.

De heer Van Rossum: Maar dat vroeg ik niet. Wilt u, als dat nodig mocht blijken, verder gaan dan € 7.600.000,00 om de Westlandvariant voor elkaar te krijgen?

De heer Duijsens: Het bedrag van € 7.600.000,00 is toegezegd op de Westlandvariant en niet op de Wippoldervariant.

De heer Van Rossum: Maar die blijkt niet haalbaar te zijn.

De voorzitter: Ik denk dat er sprake is van een andere denktrant tussen deze twee heren. Ik kijk naar de heer De Gier voor zijn bijdrage in tweede termijn.

De heer De Gier: Voorzitter. Ik vind toch dat ik daar nog geen goed antwoord heb gekregen. Volgens mij is het bedrag van € 7.600.000,00 ook op de Westlandvariant toegezegd. Nu voor een goedkopere oplossing wordt gekozen, snap ik niet waarom we daaraan alsnog toch nog dit bedrag bijdragen. Het is toch een mindere oplossing die nu wordt voorgesteld. Er is te weinig duidelijkheid over de extra kosten van de Westlandvariant en waarom die niet doorgaat. Voor de rest maakt dit onderdeel uit van het haarvatenbesluit van de MRDH waarmee € 300.000.000,00 is gemoeid. Als deze variant wat duurder is, kunnen ze dat misschien bij de andere haarvaten goedkoper doen. Wij blijven in ieder geval voorstanders van de Westlandvariant.

De heer Zuyderwijk: Voorzitter. Ik wil de wethouder bedanken voor zijn antwoorden en ik heb er alle vertrouwen in dat de provincie met de verzorgingsplaats tot een goede overeenkomst komt. Wij wensen hem succes.

De heer Spaans: Voorzitter. Ik heb nog een verhelderende vraag. Wij hebben in de commissievergadering om een volledige actualisering van de cijfers gevraagd, zodat we de varianten goed naast elkaar kunnen leggen. Dat is echter niet gebeurd, de heer Duijsens heeft dat ook al aangegeven. Het was netjes geweest als ons in ieder geval zou zijn bericht waarom dat niet is gebeurd. Ik heb er wel om gevraagd.

De heer Voskamp: Voorzitter. Ik kan heel kort zijn. Wij zijn van mening dat er ten aanzien van dit project juist wel goede participatie heeft plaatsgevonden. Dat niet alle wensen zijn uitgevoerd, wil nog niet zeggen dat de participatie niet goed zou zijn geweest.



De heer Hofland: Voorzitter. Ik dank de wethouder voor de antwoorden tot zover. Eén vraag is volgens mij anders binnengekomen en nog niet beantwoord. De vraag was of de wethouder bereid is elk verlies aan natuur en recreatie hier of elders in Westland, hoe klein dan ook, te compenseren? Met andere woorden: gaat er daadwerkelijk gecompenseerd worden?

De voorzitter: Dan stel ik vast dat dit het einde is van de tweede termijn van de zijde van uw raad. Het woord is aan de wethouder voor zijn reactie.

Wethouder Varekamp: Voorzitter. De heer De Gier kan ik zeggen dat het bedrag van € 7.600.000,00 voor de Westlandvariant iets anders is dan het bedrag voor de Wippoldervariant. Bij het vorige college was sprake van een bijdrage van € 10.000.000,00 voor de Westlandvariant. Dan ga je een collegeprogramma bouwen en kijk je welke mogelijkheden er zijn en wat nodig is; dat loopt dan al enigszins parallel met de gesprekken met de provincie. Wij zijn uiteindelijk uitgekomen op € 7.600.000,00 voor de Wippoldervariant. In het Westlandakkoord staat dit bedrag inderdaad voor de Westlandvariant, maar ik wist toen nog niet waar ik zou uitkomen, omdat we nog in gesprek waren. Het is dus € 7.600.000,00 voor de Wippoldervariant geworden en nogmaals, een optimum tussen bereikt resultaat, behoud van natuur, asfalt en een sterke verbetering ten opzichte van de bestemmingsvariant.

De heer De Gier heeft het ook over € 300.000.000,00 voor de Metropoolregio. Ik wil erop wijzen dat het hierbij gaat over een provinciale weg met provinciale gelden en dat staat los van metropoolgeld dat voor gemeenten is bestemd.

De heer Spaans zegt om actuele cijfers te hebben gevraagd. Daar is weliswaar over gesproken, maar ik meen dat ik die niet heb toegezegd. In die vergadering van de commissie waren de specialisten aanwezig en daarmee kon worden gedebatteerd.

De heer Hofland vraagt nog of het college bereid is elk verlies te compenseren. In het plan en in de bestemmingsvariant komt te staan wat er wordt gewijzigd, wat groen blijft en wat ingeleverd wordt. Daar staat niet in dat we dat elders compenseren, dus het antwoord op zijn vraag is 'nee'.

De heer Van Veen: Voorzitter. Bij interruptie. In mijn bijdrage heb ik al gezegd dat de wethouder in de commissievergadering heeft toegezegd met cijfers te zullen komen. Ik heb die van deze wethouder nog niet gehad. Ik ben daarnaar zelf op zoek gegaan en iets meer gezien, maar niet de cijfers waar hier om gevraagd werd. Ik heb echter wel meer informatie gekregen en wil graag de heer Spaans ondersteunen met zijn statement.

Wethouder Varekamp: Ik neem daarvan notitie en ik zal achter nadere cijfers aangaan en u die alsnog laten meedelen.

De heer Duijsens: Mosterd na de maaltijd!

De voorzitter: Ik stel vast dat we hiermee aan het einde zijn gekomen van de tweede termijn, zodat we tot stemming kunnen overgaan.

Voor het voorstel tot verbetering van de doorstroming en verkeersveiligheid van de N211, de Wippolderlaan, zijn de fracties van het CDA, de LPF, de VVD, D66, de PvdA, de ChristenUnie/SGP en GBW, zodat hiermee het voorstel met 30 voor en 8 stemmen tegen is vastgesteld.

Dan heb ik nog een mededeling, namelijk dat mevrouw Van der Doorn, die aanvankelijk had aangegeven later ter vergadering te zullen komen, vanavond verhinderd is. We zijn dus met 38 stemgerechtigde raadsleden.

10. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN DE VERORDENING ONROERENDE-ZAAKBELASTINGEN 2019

De heer Keizer: Mevrouw de voorzitter. Wij komen bij dit voorstel met twee moties. Met het voorstel zelf zijn we al akkoord gegaan.



De eerste motie gaat over vrijstelling WOZ-waardering voor zonnepanelen, die we al eerder hebben rondgestuurd. We hebben één kleine aanpassing gemaakt in het besluit, namelijk het college van burgemeester en wethouders op te roepen in de Verordening onroerendezaakbelasting Westland 2020 een vrijstelling op te nemen voor zonnepanelen. Eerder stond er 2019, maar die begroting is inmiddels vastgesteld.

“De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 11 december 2019; constateert dat:

in de huidige systematiek van waardebepaling voor de WOZ zonnepanelen meegerekend kunnen worden bij het vaststellen van de WOZ-waarde van woningen en andere gebouwen; de staatssecretaris van Financiën recent aan de Tweede Kamer heeft gemeld dat gemeenten vrij zijn om zonnepanelen niet mee te rekenen bij het vaststellen van de WOZ-waarde. De Gemeentewet geeft die mogelijkheid; het Westland Programma uitsprekt dat de energietransitie in eerste instantie een opgave is voor het bedrijfsleven, de inwoners en organisaties; neemt in overweging dat:

de gemeente Westland het nemen van energiebesparende maatregelen door burgers bij voorkeur moet stimuleren en zeker niet moet tegenstreven; investeringen van inwoners van Westland in maatregelen voor energiebesparing in ieder geval niet moeten leiden tot een hogere lokale belastingdruk; de waarde van zonnepanelen eenvoudig generiek te berekenen is; besluit:

het college van burgemeester en wethouders op te roepen in de Verordening onroerendezaakbelastingen Westland 2020 een vrijstelling op te nemen voor zonnepanelen, zodat inwoners van Westland die investeren in zonnepanelen niet langer hogere lokale lasten moeten betalen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie 10.1 van GemeenteBelang Westland, Westland Verstandig, GroenLinks en PvdA)

De tweede motie gaat over een lager ozb-tarief voor sportaccommodaties en vastgoed van andere ANBI en/of SBBI-organisaties en luidt als volgt.

“De raad van gemeente Westland, in vergadering bijeen op dinsdag 11 december 2018; stelt vast dat:

- de Tweede Kamer recent een amendement heeft aangenomen met betrekking tot een wijziging in de Gemeentewet (35 025 nr. 52);
- het amendement bewerkstelligt dat gemeenten de vrijheid krijgen om sportaccommodaties en vastgoed van andere ANBI- en/of SBBI-organisaties te ontzien bij de onroerendezaakbelasting. Dit is geen plicht, maar een mogelijkheid voor gemeenten;

per 1 januari 2019 de btw-sportvrijstelling wordt verruimd; neemt in overweging dat:

- het vanwege het maatschappelijke belang van verenigingen en -stichtingen wenselijk is dat gemeente Westland voor sportaccommodaties en vastgoed van andere ANBI- en/of SBBI-organisatie niet het hoogste tarief rekent aan onroerendezaakbelasting;

en voorts dat:

- de verruiming van de btw-sportvrijstelling voor niet-winstbeogende sportorganisaties betekent dat de mogelijkheid btw te verrekenen op investerings- en exploitatiekosten van binnen- en buitensportaccommodaties vervalt, als gevolg waarvan hun jaarlijkse exploitatiekosten fors zullen stijgen;
- de bij de verruiming van de btw-sportvrijstelling gelanceerde bijdrage- en subsidieregelingen geen compensatie bieden voor deze fors stijgende exploitatiekosten;
- het wenselijk is dat gemeente Westland ook in daad duidelijk laat blijken zich actief betrokken te voelen bij zowel het sportieve als het financiële wel-en-wee van (sport)verenigingen in Westland;



besluit:

- het college van burgemeester en wethouders te verzoeken er zorg voor te dragen dat bij de 'Verordening onroerendzaakbelasting 2020' is geregeld dat sportaccommodaties van niet-commerciële eigenaren en exploitanten - en zo mogelijk vastgoed van andere ANBI- en/of SBBI-organisaties - vanaf 1 januari 2020 worden aangeslagen volgens het OZB-tarief 'woningen';
- het college van burgemeester en wethouders voorts te verzoeken een inventarisatie te houden naar de impact en (financiële) consequenties van de btw-sportvrijstelling voor de exploitatie van de eigenaren en exploitanten van sportaccommodaties in Westland en indien de uitkomsten van deze inventarisatie daartoe aanleiding vormen, de raad een voorstel voor te leggen voor een regeling, waarbij aan deze eigenaren en exploitanten een bijdrage in het financieel nadeel kan worden verstrekt;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie 10.2 van GemeenteBelang Westland, Westland Verstandig, GroenLinks, de PvdA, VVD, CDA en LPF)

Wij danken de wethouder voor zijn medewerking. De heer Van den Berg heeft samen met wethouder Van der Stee de voorbereiding van deze motie op zich genomen en de heer Van den Berg zal zich onthouden van stemming in verband met zijn functie bij Velo.

De heer Hofland: Voorzitter. Wij hebben op het laatste moment de motie nog mede ondertekend.

De voorzitter: Dat is dus niet voor beide moties, maar voor de laatste motie.

De heer Duijsens: Mevrouw de voorzitter. Beide moties dienen wij mede in. Een verlaging van de ozb voor alle verenigingen in Westland is een van onze speerpunten. In dit geval de sportverenigingen, die de eerste stap moeten zetten om de volgende stap ook te kunnen zetten. Dus wij vinden dat prima. Wij vinden ook dat de heer Dijkhuizen van het Juliana Sportpark vanavond prima heeft verwoord wat daarvoor ook een aanleiding is, maar los van de landelijke wijziging van wetgeving over btw, vinden wij het überhaupt logisch dat de verenigingen, die het cement van onze samenleving zijn, geen ozb hoeven te betalen. Dus ook de leden niet.

Het verhaal over de zonnepanelen vinden wij ook heel logisch en burgers niet dubbel worden gestraft. Als men iets voor de duurzaamheid doet, dan hoeft daar geen ozb over betaald te worden. In de regel zal zich dat alleen voordoen bij verkoop van percelen, waarbij de koopsom iets hoger wordt gesteld en de ozb daar meestal op afgericht wordt. Vandaar dat wij dat een redelijke en ook een logische maatregel vinden.

De heer Zuiderwijk: Begrijp ik het goed, mevrouw de voorzitter, dat we zowel het voorstel als de twee moties tegelijkertijd behandelen?

De voorzitter: Dat is juist.

De heer Zuiderwijk: De motie over de sportverenigingen hebben we mede ingediend en ik denk dat dit een product is van een heel goede samenwerking. De heren Van den Berg en Van der Stee wil ik daarvoor danken. Ik denk dat het, gezien de breedte waarop het gedragen wordt, iets is waar we met z'n allen achter kunnen staan.

Ik wil ook refereren aan het voorstel wat betreft de ozb en dat is een motie voor verlaging van de ozb, die wij als VVD op 6 november hebben ingediend. Deze motie is raadsbreed aangenomen en die steun kwam ook tot stand door een goede samenwerking, omdat alle partijen hier voordeel van hebben, zowel de huizenbezitters als de huurders. Wij gaan akkoord met zowel het voorstel als motie 10.2.

Motie 10.1 zouden wij willen aanhouden, omdat wij hebben begrepen dat de VNG hier ook mee bezig is. Wij willen voorkomen dat we iets aannemen waarover de VNG anders besluit. Graag een antwoord van de wethouder hierop.



De heer Hofland: Voorzitter. De motie over de zonnepanelen en de WOZ-waarde is natuurlijk een heel sympathiek idee, evenals de motie over het ozb-tarief voor de sportverenigingen die wij mede ingediend hebben. Over de zonnepanelen zijn we nog even in dubio. Dit kwam in de commissievergadering natuurlijk ook langs en toen ging het met name over de praktische uitvoerbaarheid en bleef dat een beetje hangen. Er waren wat vraagtekens bij en er werd gesproken over het vliegen met drones over huizen en woonwijken. Nu is het een jaar uitgesteld en mijn vraag is of de wethouder dan voldoende tijd heeft om naar de praktische uitvoerbaarheid en dergelijke te kijken. Ik denk dat het wel iets is wat inwoners van Westland kan aanmoedigen om energiebesparende maatregelen te nemen. Een sympathiek voorstel en we zouden graag antwoord willen op die vraag om op basis daarvan te kunnen beslissen.

De heer De Gier: Voorzitter. Wij hebben beide moties mede ingediend, zoals ook voorgaande motie die om een aanpassing van het ozb-tarief vroeg. Ik heb nog wel een opmerking. De oorspronkelijke motie, waarin verlaging van de ozb-verlaging werd gevraagd en in dit voorstel is doorgevoerd, merkt ook op dat de ozb voor huurders ook op een of andere manier door de corporaties aan huurders van sociale huurwoningen zou moeten worden doorberekend. De wethouder werd opgeroepen om daarover in overleg te gaan en ik wil graag weten of daarover al iets is te zeggen en die huren daardoor ook inderdaad minder stijgen.

Dan de zonnepanelen. Volgens mij is die oproep landelijk al eerder gedaan, ook door de VNG. Wij hebben in de commissievergadering begrepen dat die waardebepaling grotendeels al is gedaan door nog één keer te kijken of er in de woningen die momenteel zijn gewaardeerd sprake is van zonnepanelen. Zelfs als die wel zijn meegerekend voor een referentiewoning, dan zou de waardebepaling voor de naastliggende woningen zonder zonnepanelen niet kloppend zijn en zouden er weer allerlei beroepen kunnen worden gedaan. De motie over de sportverenigingen hebben we mede ingediend, omdat wij zien dat sportverenigingen voor steeds hogere lasten komen te staan en we, alle oproepen ten spijt, helaas nog niet tot een herziening van de subsidieverordening zijn gekomen, zodat de sportverenigingen niet op een andere subsidie-achtige manier gecompenseerd kunnen worden. Dus is dit een manier om de ozb niet meer door te berekenen, maar eigenlijk hadden we liever een nieuwe subsidieverordening gehad, waarbij verenigingen directer gesubsidieerd kunnen worden.

De heer Eeltink: Voorzitter. Het zal u niet verbazen dat wij de motie over de sportverenigingen mede indienen, omdat wij ook het cement herkennen dat de sportverenigingen en ook andere verenigingen tekenen.

De motie over de zonnepanelen op de woningen zouden wij graag steunen, ware het niet dat het nu op twee onderdelen niet matcht met wat wettelijk mogelijk is. Ik heb de pech dat ik als WOZ-taxateur wel eens een hercertificeringscursus moet volgen, waarbij volgens ons twee onderdelen verbetering behoeven. Dat is dat we de WOZ-waardering schrappen in de kop en verderop bij de tweede bullet van de motie niet verzoeken rekening te houden met de vaststelling van de WOZ-waarde, want dat kan nu juist niet. Wij verzoeken om daar rekening mee te houden bij het vaststellen van de ozb-aanslag, omdat je als gemeente daarbij wel die vrijstellingsmogelijkheid hebt om op die manier in te vliegen. Zodat wij die ook kunnen steunen als iets wat ook wettelijk voldoet en ook aansluit bij de ambitie van het CDA om duurzaamheid niet te remmen, maar met het oog op het rentmeesterschap te omarmen en te kijken of het voor toekomstige generaties goed geregeld is.

De heer Duijsens: Waarom past u dan de motie vanuit uw hoge deskundigheid niet aan?

De heer Eeltink: Ik kijk even naar de indieners van de motie. Akkoord. Dan is dat opgelost.

De heer Spaans: Voorzitter. Wij steunen beide moties die zojuist aan de orde zijn geweest, maar ik heb nog wel een opmerking over de ozb-verlaging voor de sportverenigingen.



Het zou mooi zijn als we ook de culturele en wat mij betreft ook de ideële verenigingen, zoals wereldwinkels, in de toekomst kunnen meenemen in dit soort kortingslagen. Ik begrijp dat daarnaar onderzoek zal worden gedaan en wacht dat met belangstelling af. Maar ik houd wel een dringend pleidooi om niet alleen maar aan de sport te denken, er zijn ook nog andere verenigingen in het Westland die deze kortingen dolgraag via hun penningmeester tot zich zien komen.

De voorzitter: Dat was de eerste termijn van de zijde van uw raad. Dan is het woord aan wethouder Van der Stee.

Wethouder Van der Stee: Voorzitter. Laat ik beginnen met de opmerkingen die zijn gemaakt over het voorstel zelf. De heer De Gier maakte een opmerking over de huurders en de corporaties. Ik heb in de commissievergadering gezegd dat wij, als het voorstel met de 2% door de raad wordt aangenomen, richting de corporaties het verzoek zullen doen om dit met de huurders te verrekenen. Wij kunnen dit niet afdwingen bij de corporaties, maar daartoe wel een verzoek doen. In de commissievergadering heb ik beloofd dat dit verzoek nog deze week of volgende week zal worden gedaan. Later in het jaar kan ik terugkoppelen hoe er op dat verzoek is gereageerd door de corporaties.

Dan de moties. We hebben een flinke discussie gevoerd in de commissievergadering en de intenties van de raad werden toen al door de heer Van den Berg verwoord, waar het college op zich achter kan staan. We weten dat dit een motie is geweest die al in 2014 in deze raad heeft gespeeld, maar toen waren de mogelijkheden er nog niet. Toch wil ik enkele punten uit de moties doornemen voordat ik de definitieve reactie van het college zal geven, alsook een overweging daarbij.

Als eerste de vrijstelling van de WOZ-waardering. Wij hebben aangegeven dat de gemeenten niet de vrijheid hebben om het op dit moment buiten de waardering te laten, maar dat we wel een facultatieve ozb-vrijstelling kunnen invoeren. We hebben ook aangegeven dat we een aantal zaken zouden moeten inventariseren en dat is ook waarom de datum van 1 januari 2019 een hele lastige is, zeker als de facturen volgende maand al gemaakt moeten worden en over zes weken weggaan. Wij hebben ook aangegeven even het onderzoek en de bevindingen van de VNG af te wachten, die mogelijk een gemakkelijkere manier gaat geven voor de vrijstelling van de ozb ten aanzien van de zonnepanelen.

De heer Duijsens: Over welke motie heeft u het?

Wethouder Van der Stee: De eerste motie over de zonnepanelen. Daarin is nu de datum gewijzigd in 2020 en dat geeft ons in ieder geval de ruimte de ontwikkelingen af te wachten om verder te gaan onderzoeken hoe hiermee om te gaan. Mijn voorstel is dan ook om samen in het Raads Overleg Financiën te bekijken hoe deze ontwikkelingen kunnen worden ingevoerd. In het besluit wordt verzocht de vrijstelling op te nemen in de Verordening ozb Westland 2020, waarmee vooruit wordt gelopen op een integrale afweging bij de begroting voor het jaar 2020. Evenals de raad kan het college niet overzien voor welke keuzes wij komen te staan. Dus wij stellen wat dat betreft ook voor bij de motie over de zonnepanelen daarmee te wachten met de daadwerkelijke uitvoering totdat de inventarisatie voorbij is en we dan ook de financiële maatregelen kunnen berekenen, alsmede het hele dekkingsverhaal ook in de begroting als post kunnen meenemen, waarbij kan worden afgewogen of we kiezen voor de zonnepanelen of andere zaken zoals een zwembad, een supermarkt, een school of een weg. Wij gaan voor een integrale afweging bij de begroting voordat we nu al posten weggeven.

De heer Keizer: Bij interruptie. Als de motie zo wordt aangepast dat die mogelijkheid technisch alvast kan worden ingevoerd, dan is het een keuze van de raad bij de vaststelling van de begroting. Maar dan moet die techniek er wel zijn, omdat we anders niets hebben om te besluiten.



Wethouder Van der Stee: U geeft een perfecte vertaling van datgene wat het college wil. Wij kunnen ons daarop technisch voorbereiden, maar geven er pas in november een klap op. De tweede motie is ook best ingewikkeld, vooral omdat in de titel en ook in het besluit staat: niet alleen voor de sportaccommodaties, maar ook het vastgoed van andere ANBI- en/of SBBI-organisaties. Dat betekent dat we eerst de technische uitwerking met de raad willen aangeven voor welke sportclubs, maar gaan we ook kijken naar eigenaren en gebruikers, de dorpshuizen. De SBBI-organisaties, de sociaal belang behartigende instellingen en de ANBI, algemeen nut beoogde instellingen vallen daar allemaal onder. Welk tarief gaan we dan toepassen? De gebruikers vrijstellen of ook naar het woningtarief of alles vrijstellen wanneer je niet alleen gebruiker, maar ook eigenaar bent? En hoe gaan we om met de niet-commerciële sportclubs? Gaan we ook onderscheid maken tussen de diverse verenigingen, zoals sportverenigingen of de SBBI en de ANBI? Of kijken we ook op een bepaalde manier naar de buurthuizen in multifunctionele accommodaties? Er zijn daarbij keuzes die moeten worden gemaakt. We hebben in Westland momenteel te maken met 330 objecten die daar mogelijk in de meest ruime zin onder kunnen vallen en dan praten we over een post van € 896.000,00. Als we kijken naar een smalle uitvoering, dan praten we bij buurthuiscentra en sportaccommodaties over een post van € 296.000,00. Dat zijn behoorlijke bedragen. Zelfs bij de smalle toepassing, zoals in de Tweede Kamer is behandeld, praten we nog over 193 objecten. Daarnaast heeft de heer Van den Berg aangegeven dat een deel van deze 193 objecten te maken heeft met de btw waarover zojuist is gesproken, die ook al eerder zijn uitgenodigd voor een bijeenkomst over de gevolgen van de btw-compensatie door mijn collega Varekamp. Er zijn behoorlijk veel zaken die moeten worden uitgezocht en ik ben blij dat de indieners de datum hebben veranderd in 2020, zodat het kan worden uitgezocht. Eigenlijk willen we hetzelfde voorstellen wat de heer Keizer zojuist heeft gezegd door de boel vast voor te sorteren en technisch alles voor te bereiden, zodat keuzes kunnen worden gemaakt. Duidelijk inzichtelijk wie wel en wie niet en dan komen we ook bij de beantwoording van de heer Spaans wat dat financieel betekent. Maar de definitieve klap komt bij de integrale afweging bij de begroting in november.

De heer Keizer: Het staat ook zo op die manier in de motie. Alleen gaat het om de sportaccommodaties van niet-commerciële eigenaren en exploitanten en zo mogelijk – zo begrijp ik uw opmerking – kunnen we de andere verenigingen, de ANBI- of SBBI-organisaties, later nog onderzoeken. Maar de sportaccommodaties willen we in ieder geval meenemen, want dat is niet zo'n heel fors bedrag. En de andere, zoals in de motie opgenomen, zo mogelijk vastgoed van andere.

Wethouder Van der Stee: Het zit hem in de woordjes 'is geregeld'. Daarom willen wij het technisch voorbereiden. Of u past de tekst aan, dat kan natuurlijk ook. We kunnen dan alles mooi in kaart brengen en kan bij de begroting in november specifiek worden aangegeven welke groepen u wel of niet wilt. We hebben het dan in ieder geval samen technisch voorbereid.

Waarmee ik u wel van dienst kan zijn is het tweede punt van het besluit om een inventarisatie te houden van wat de impact is van die verenigingen. Op dit moment is ons dat nog niet precies helder. Ik ben met de heer Van den Berg overeengekomen dat het om bedragen gaat tot misschien wel € 30.000,00 per vereniging, maar er is ook nog sprake van een mogelijke subsidieregeling die gaat komen. Laten we het eerste halfjaar gebruiken om dat goed met elkaar uit te zoeken. De intentie is duidelijk. Het college snapt dat er problemen zijn en wil daar ook samen naar kijken, maar laten we de knopen pas doorhakken als we over alle gegevens beschikken. We hebben dan met de volledige inventarisatie van de btw een beter beeld waar het over gaat. U kunt dan altijd nog besluiten wat u daarmee precies wilt doen. Dat is de lijn van het college.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk of er nog behoefte is aan een tweede termijn.

De heer Keizer: Voorzitter. We zijn in ieder geval blij dat volgend jaar die techniek er is, zodat we dit kunnen toepassen.



Wij zullen erop letten dat het voor de sportaccommodaties sowieso in de begroting zal worden meegenomen en over de andere komen we nog te spreken. Als u de techniek zo leest, dan kunnen wij instemmen met de opmerking dat we de techniek mogelijk gaan maken voor de begrotingsbehandeling 2020.

De heer Duijsens: Ik ben het daarmee eens.

De heer Zuyderwijk: Ik heb nog een verhelderende vraag. Wordt motie 10.1 nu technisch voorbereid, enerzijds naar wat er is gevraagd, anderzijds wat VNG gaat doen? Dus eigenlijk stemmen we voor een soort intentie dit te gaan doen en nemen we pas echt een besluit hierover in november volgend jaar.

De heer Hofland: Voorzitter. Mijn vraag is al gesteld en ook beantwoord. Wij zullen meegaan met motie over de zonnepanelen.

De heer Eeltink: Voorzitter. Ik heb mijn opmerking al gemaakt: twee woordjes schrappen en dan gaat het lukken.

De voorzitter: Hoe zou u dat dan officieel willen verklaren? Zo gaat het eigenlijk niet. We zijn met 39 leden en als iedereen een woordje wil schrappen, dan blijft er van de motie niets over.

De heer Keizer: Voorzitter. Het is heel simpel. Als de heer Eeltink even met zijn pen naar u loopt en hij schraapt deze twee woorden weg, dan zijn we er volgens mij heel snel uit.

De heer Eeltink: Voor de helderheid en om een misverstand te voorkomen: bovenin staat 'vrijstelling van zonnepanelen'. Dat is de motie. En bij de tweede bullet staat 'vaststellen van de WOZ-waarde', er staat: 'vaststellen van de ozb'.

De voorzitter: Ik heb hem. Bij de constatering, maar dat is één woordje. U had het over twee.

De heer Eeltink: Voor de zekerheid kom ik even bij u langs.

Mevrouw De Zoete-van der Hout: Voorzitter. Ik heb grote moeite met deze gang van zaken. Hier worden enkele woordjes geschrapt, maar ik heb geen idee waar ik nu eigenlijk voor ga stemmen.

De heer Keizer: Hier wordt iets geframed wat er niet is. Er wordt helemaal niets veranderd. Wij hebben het over de techniek in de motie en dat heeft de wethouder verduidelijkt. Wij nemen nu nog geen besluit over de financiële consequenties ervan. Wat ons betreft hadden we dat besluit nu wel genomen, maar daar komen we volgend jaar november bij de behandeling van de begroting op terug.

De voorzitter: Een soort stemverklaring ten aanzien van uw eigen motie. Zo moet u het zien. De heer Keizer stelt geen tekstwijziging voor en de heer Eeltink heeft twee kleine verhelderingen, als ik het zo mag zeggen.

De heer Eeltink: Voorzitter. Ik beseft dat ik dit allemaal veroorzaakt. Even visualiseren. WOZ-waardering schrappen. WOZ-waardewijziging ozb.

Mevrouw De Zoete-van der Hout: Dat was waar ik behoefte aan had.

De voorzitter: Dat is de wijziging in de motie over de zonnepanelen. Hiermee zijn we aan het einde van de tweede termijn gekomen. Heeft de wethouder nog een nabrander?



Wethouder Van der Stee: Voorzitter. In feite heeft de heer Keizer het zojuist al herhaald. Dus ik denk dat de heer Zuyderwijk het nu prima begrijpt en het ermee eens is.

De voorzitter: Dan stel ik voor over te gaan op stemming, te beginnen bij de meest verstrekkende motie en dat is de motie onder 10.1. Deze motie wordt met algemene stemmen aangenomen.

Motie 10.2 over lagere ozb-tarieven voor de sportaccommodaties en alles wat daarover is gezegd. Voor deze motie is de gehele raad, zodat ook deze motie unaniem is vastgesteld.

De heer Keizer: Voorzitter. U was erg snel, maar de heer Van den Berg heeft zich van stemming onthouden in verband met zijn activiteiten bij Velo.

De voorzitter: De heer Van den Berg onthoudt zich van stemming over beide moties. Dan gaan we naar het voorstel tot vaststelling van de Verordening onroerende-zaakbelastingen 2019. Voor het voorstel stemmen 38 raadsleden, zodat het voorstel unaniem wordt vastgesteld.

27. VRAGENRONDE

De voorzitter: We beginnen met de rondvragen van LPF Westland en Westland Verstandig over het warmtesysteem. Wie wenst hierover het woord te voeren?

De heer D. van der Meer: Voorzitter. Op 3 maart 2018 heeft LPF Westland vragen gesteld over het slecht functionerende warmtesysteem in de wijk Hoogeland te Naaldwijk. Op 11 april kwam het antwoord van het toenmalige college met de mededeling dat het systeem tegen de capaciteit aan liep en er een derde warmtebron zou bijkomen om de problemen op te lossen. We zijn een half jaar verder en nu de temperaturen zakken, blijken de problemen er nog steeds te zijn, sterker nog, het aantal huishoudens dat overlast heeft is enorm toegenomen. Klachten bestaan uit het niet beschikken over warm water of een koud huis en bij andere woningen is er sprake van sauna-achtige temperaturen.

Wanneer men bij Vestia aanklopt, wordt men doorverwezen naar de leverancier, die op zijn beurt weer doorverwijst naar de diverse installateurs, die op hun beurt weer aangeven dat het systeem niet deugt.

Aangezien het aannemelijk is dat de temperaturen de komende periode verder gaan zakken en zelfs de volksgezondheid in gedrang kan komen hebben we de volgende vragen:

1. Is de derde warmtebron in gebruik genomen?
2. Zo ja, waarom blijven dan de problemen bestaan? Zo nee, waarom is de derde warmtebron, tegen de toezegging in, niet in gebruik genomen en wanneer gaat dat dan wel gebeuren?
3. Kan het college met Vestia in gesprek gaan met als doel één aanspreekpunt te realiseren waar de bewoners met hun problemen terecht kunnen, zonder van het kastje naar de muur te worden gestuurd? De inspreker verwees daar ook al naar.
4. Kan het college toezeggen de raad zo spoedig mogelijk via een memo te informeren over de voortgang, omdat behandeling in de commissie pas in januari kan plaatsvinden?

De heer Duijsens: Voorzitter. Onze fractie wordt benaderd door bewoners van Hoogeland in Naaldwijk die klagen over het vaak niet krijgen van warm water en verwarming. Als ze klagen, worden ze bijna letterlijk en figuurlijk van het kastje naar de muur gestuurd. Dit deugt niet en Vestia handelt als corporatie niet correct jegens haar huurders en ook niet richting de gemeente. De gemeente heeft hierin een toezichhoudende taak.

De navolgende vraag: zal het college hierop direct actie ondernemen en ervoor zorgen dat Vestia dit probleem direct en finaal oplost?

De voorzitter: De wethouder heeft het woord.



Wethouder Van der Stee: Dank u wel, voorzitter. Het is heel vervelend voor de mensen die dit overkomt en zeker als er kleine kinderen bij zijn betrokken, zoals de inspreker al opmerkte.

De vraag van LPF over de derde warmtebron kan ik als volgt beantwoorden. Vorige maand is een nieuw broncluster in gebruik genomen met twee extra bronparen. Waarom zijn dan de problemen blijven bestaan en waarom is de derde warmtebron tegen de toezegging in nog niet in gebruik genomen? Deze is wel in gebruik genomen. Vestia is verantwoordelijk voor de levering van energie tot aan de warmtepomp in de woning en die verplichting is in de contracten met de afnemers vastgelegd, iets waaraan Vestia mag worden gehouden. Er komen echter regelmatig klachten binnen over de warmtebron zelf of over de installatie in de woning. Het vaak niet warm krijgen van het water en de verwarming wordt meestal niet veroorzaakt door het energiesysteem van Vestia, maar door bijvoorbeeld een slecht afgestelde binneninstallatie in de woning. En in die gevallen moet Vestia doorverwijzen naar de installateur. De klachten van de afgelopen week zijn daarvan een voorbeeld. Het energiesysteem van Vestia functioneerde wel naar behoren, maar door een softwarefout in de warmtepomp gaf die onterecht een storingsmelding. De fabrikant van de warmtepomp is bezig met de oplossing.

Er wordt verder gevraagd, ook door Westland Verstandig, of wij met Vestia gelijk hierover in gesprek willen gaan. We hebben vandaag direct met Vestia contact opgenomen met het verzoek dit probleem op te lossen en Vestia heeft ook desgevraagd gereageerd op de klachten. Zoals ik net al zei, is Vestia verantwoordelijk voor de levering. En de verplichting in de contracten met de afnemers is vastgelegd en daaraan mag Vestia dus worden gehouden.

Of het probleem finaal opgelost is, kan ik nog niet zeggen. Wat wij hebben doorgekregen is dat de fabrikant van de warmtepomp op dit moment nog bezig is met de oplossing hiervan. We hopen dat het snel zal worden opgelost. Alle klachten moeten via het contactcentrum van Vestia gaan en indien blijkt dat de klacht niet veroorzaakt wordt door het energiesysteem, dan moet men de bewoner doorverwijzen naar de installateur. Op dit moment kan ik er vrij weinig over zeggen. Het heeft onze aandacht en wij hebben naar aanleiding van de rondvraag gebeld met Vestia en die is er mee aan de slag gegaan.

De voorzitter: Dank u wel. Is er aanleiding voor een tweede termijn?

De heer D. van der Meer: Voorzitter. Ik dank de wethouder voor zijn beantwoording. Helaas hoor ik wel dat het kastje-naar-de-muursysteem is blijven bestaan. De een is verantwoordelijk voor het aanleveren tot de deur en de ander achter de deur. Hieruit is te concluderen dat het warmtesysteem nog niet zaligmakend is en het gasloos bouwen ook nog geen halleluja verdient.

De voorzitter: Dan hebben we hiermee de vragenronde afgesloten. Ik stel voor naar agendapunt 26 te gaan, de motie inzake continueren team Voor Westland, waarop ook door een van de sprekers is ingegaan.

26.6. MOTIE GBW-WV-GL INZAKE CONTINUEREN TEAM VOOR WESTLAND

Mevrouw Van Rijn-van Tol: Voorzitter. Het zal voor u geen verrassing zijn dat GemeenteBelang Westland voor Voor Westland is. Voor Westland ligt het gat tussen de zware zorg, geregeld bij het SKT, en de welzijnstak, geregeld via Vitis Welzijn. Hoe doen zij dat dan? Zij hebben een viertal taken: onafhankelijke cliëntondersteuning, digitalisering, preventieve groepscursussen en de waakvlamfunctie. Heel belangrijk is dat zij dus ook met deze waakvlamfunctie na afloop in de gaten houden of het na zware zorg allemaal goed blijft gaan.

Zwaardere zorg kan op deze manier worden voorkomen door Voor Westland goed te organiseren en daar kun je natuurlijk alleen maar voor zijn. Wij denken graag vooraf constructief mee en hebben daarom al vanaf het voorjaar aangegeven hoe we hierop willen inzetten.



In de raadsvergadering van oktober hebben wij samen met de fracties van LPF Westland en Westland Verstandig hiervoor een klipklare motie ingediend, 'Open bestuurscultuur'. Met het grootste gemak wordt de motie door het college niet uitgevoerd. Dat u de meerderheid van de raad of mij niet serieus neemt, vind ik jammer, ik neem het u zelfs kwalijk, maat erger nog vind ik dat de meest kwetsbare burgers hier de dupe van worden. De eerste inspreker van vanavond, de heer Sjel van Gelder, gedragswetenschapper bij MEE, vertelde dit heel treffend. Sommigen willen nu de ondersteuning niet meer ontvangen en anderen weten gewoon niet wat er na 1 januari gaat gebeuren.

Wat is nu belangrijk? Belangrijk is dat de kwetsbare burger centraal staat en niet de dienst. Voorzitter. Wij hebben voor vanavond opnieuw een motie opgesteld, een heel heldere motie met in de overwegingen duidelijk omschreven waarom wij met een nieuwe motie komen. Die is veranderd, omdat wij vaststellen dat onze vorige motie niet wordt uitgevoerd. In die motie zat een escape, maar dat is niet zo, die motie was heel duidelijk. Wij hadden namelijk met een meerderheid van de raad verzocht om de taken van team Voor Westland voor minimaal één periode bij de uitvoerende partijen te laten. Op dit moment is niet helder of na 1 januari alles goed geregeld zal zijn. De motie luidt als volgt.

"De raad van gemeente Westland, in vergadering bijeen op dinsdag 11 december 2018; stelt vast dat:

- de gemeenteraad van Westland in zijn vergadering van 16 oktober 2018 een motie heeft aanvaard waarbij het college van burgemeester en wethouders is verzocht - de taken van team 'Voor Westland' een periode van minimaal één jaar te laten bij de uitvoerende partijen (MEE, JGZ, Kwadraad) (...) - deze periode te gebruiken om te komen tot een structurele vorm waarbij kennis en knowhow niet verloren gaat
- het college van burgemeester en wethouders in zijn vergadering van 13 november 2018 feitelijk heeft besloten de samenwerking met uitvoerende partijen binnen team 'Voor Westland' te beëindigen en deze taken te beleggen bij Vitis Welzijn en SKT Westland;

neemt in overweging dat:

- juridisch gezien een motie niet door het college van burgemeester en wethouders uitgevoerd hoeft te worden, maar vanuit democratisch oogpunt dat wel degelijk zou moeten. In de gemeentewet staat tenslotte ook dat het primaat bij de gemeenteraad ligt en dat het college dienend is aan de raad. Met het onderhavige collegebesluit is dát principe geschonden;
- het college niet aannemelijk heeft gemaakt dat de motie praktisch niet uitvoerbaar is;
- het college ook niet aannemelijk heeft gemaakt dat met de uitvoering van de motie een adequate dienstverlening en/of de continuïteit van zorg in Westland in het geding is;
- het college nalaat een deugdelijke onderbouwing te geven van zijn oordeel dat binnen de huidige samenwerking in team 'Voor Westland' gestelde doelen niet zijn gehaald;
- het college de verantwoordelijkheid voor het niet behalen van doelen nu eenzijdig en unfair afwentelt op alleen de uitvoerende partijen binnen team 'Voor Westland';
- als direct gevolg van het besluit van het college waardevolle expertise – op onder andere het terrein van onafhankelijk cliëntondersteuning van mensen met een licht verstandelijke beperking - verloren gaat waardoor in bijzonder deze grote groep meest kwetsbare inwoners van Westland onnodig gedupeerd wordt;
- een zorgvuldige implementatie van de taken van het huidige team 'Voor Westland' door Vitis Welzijn en SKT Westland in nauwelijks zes weken tijd (bovendien ook nog eens in de feestmaand december!) onmogelijk is als gevolg waarvan een adequate dienstverlening en de continuïteit van zorg met het collegebesluit onnodig in de waagschaal wordt gesteld;

besluit:

- te volharden in haar uitdrukkelijke wens dat de samenwerking met uitvoerende partijen binnen team 'Voor Westland' (MEE, JGZ en Kwadraad) voor nog tenminste één jaar wordt voortgezet en in dit jaar het 'pervoerderschap' voor deze samenwerking bij één van deze partijen te beleggen;



- het college van burgemeester en wethouders nadrukkelijk te verzoeken het besluit van 13 november 2018 te herroepen en loyaal en dienstbaar deze motie - naar letter en geest - uit te voeren;
- het college van burgemeester en wethouders te verzoeken in samenspraak met genoemde partijen (MEE, JGZ en Kwadraad), aangevuld met Vitis Welzijn en SKT Westland te werken aan een vernieuwde opzet en samenwerking waarbinnen taken uit het preventief aanbod vanaf 2020 worden belegd ('Voor Westland 2.0');
- het college van burgemeester en wethouders te verzoeken de gemeenteraad voor het zomerreces van 2019 een voorstel voor de vernieuwde opzet en samenwerking te presenteren;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie van GemeenteBelang Westland, Westland Verstandig en GroenLinks Westland)

De heer Duijsens: Voorzitter. Eerlijkheidshalve moet ik zeggen dat wij soms denken hier voor spek en bonen te zitten. Zeker als je de brief van 3 december leest over de afdoening van de moties. Laat het nu net ook deze wethouder zijn die de motie over het Gravin Machteld-beeld niet uitvoert en ook niet de vorige motie in dit dossier. Wat doen we hier eigenlijk? Er was een meerderheid voor de motie, maar eigenlijk lijkt het nergens op. Als we zonder tegengesputter van het college een motie hebben aangenomen en we hier naar buiten gaan, dan moet die motie gewoon worden uitgevoerd. En niet vier weken later, zoals in dit geval, met een brief van 3 december. Het is een schande! Toen ik deze brief las, werd ik echt verdrietig en dacht ik: waar ben ik hier eigenlijk mee bezig? We zitten hier, hebben een motie binnengehaald en vervolgens komt het college en legt alle moties deels terzijde met een truc om die niet uit te voeren. Dit is ook zo'n voorbeeld. Het is dieptreurig mensen die zorg nodig hebben op deze wijze te behandelen, omdat het college graag met twee organisaties, SKT en Vitis, zaken wil doen en niet met de organisaties die de handjes aan het bed hebben. Echt grove schande van dit college en deze wethouder.

De heer Spaans: Voorzitter. Het betoog van de inspreker vanavond heeft eigenlijk nauwelijks toelichting. Onze meest kwetsbare burgers lopen risico. Dat mag niet en dat kan niet. Daarom ondersteunen wij van harte deze motie.

De heer Van Koppen: Voorzitter. Ik sta hier vanavond met een dubbel gevoel, want in oktober diende ik namens mijn fractie nagenoeg dezelfde motie in en die werd na aankondiging in het presidium direct gesteund door GBW en Westland Verstandig. Vanavond dienen zij een zelfde soort motie in en ik zal uitleggen waarom wij deze motie niet kunnen steunen.

LPF Westland was, is en blijft een partij die het belang van maatschappelijk werk hoog in het vaandel heeft staan. Het preventieve werk, de waakvlamfunctie en al het andere wat zij doen heeft altijd onze aandacht gehad. De weerbaarheidstraining, de kiestrainingen etc. vinden en vonden we altijd al zeer belangrijk. Vorige maand, tijdens mijn inbreng van de vorige motie, heb ik het ook al genoemd, maar ik hecht er waarde aan om dat nog een keer te doen hoe een en ander in een tijdpad is gelopen.

In maart 2018 kregen we te horen dat een en ander zou veranderen in de organisatievorm van Team voor Westland met JGZ, Kwadraat en MEE als uitvoerende partijen en Vitis als hoofdaannemer. Daarna, in mei, hebben wij artikel 42-vragen gesteld, omdat we het niet eens waren met de geruchten die de ronde deden en we zeer benieuwd waren naar een reactie daarop. Het duurde heel lang voordat we op onze vragen antwoord kregen. Een verlengingstermijn en uiteindelijk in september 2018 antwoord, waarmee we niet content waren. Gelukkig konden we toen onze vragen nog agenderen voor de commissievergadering in oktober om te worden besproken. Helaas kwam de wethouder in de vergadering van oktober met een verhaal dat hij niet kon ingaan op hoe het zo was gekomen, maar dat er een bepaalde weg was ingezet en die werd gevolgd. Onze fractie was het daar niet mee eens en dus dienden wij in de raadsvergadering van oktober samen met GBW en GroenLinks een motie in. Wij hadden namelijk onze eigen gedachten hoe het georganiseerd moest worden en dat daar in oktober nog tijd voor was.



Het was wel kort dag, maar je kon nog alles regelen. Vandaar dat wij hebben gevraagd te proberen het een jaar te verlengen. De motie haalde een meerderheid en Team voor Westland, preventief werk, Waakvlam en zorg leken gewaarborgd. Gelukkig, dachten wij, en dan verder kijken naar de organisatie.

Daarna is alles echter veranderd, want een aantal weken na de bespreking in de raadsvergadering kregen we van het college een schrijven hoe er met de moties die in de vergadering van oktober waren ingediend werd omgegaan. Er is toen ook naar de motie over Team voor Westland gekeken en in dat schrijven stond dat het college precies ging doen wat het voor ogen had. Er stond eigenlijk niet in wat wij in oktober in onze motie hadden gesteld. Daarna is echter alles veranderd en is dit bij de organisaties meegedeeld en alles in werking gezet. Medewerkers van Voor Westland en van JGZ waren akkoord en zaten in de nieuwe organisatievorm, maar de medewerkers van MEE en Kwadraad zaten met een probleem. Wat moesten zij doen? Ontslag nemen, solliciteren of een nieuwe baan zoeken? Ik heb de inspreker vanavond ook gehoord, onderdeel van Team voor Westland, maar sinds drie weken heeft die een andere baan. Zo is er nog 50% van het Team Westland, waaronder de inspreker, die een andere baan heeft. Dus wat moet je nu? Alle partners en scholen zijn ingelicht over deze nieuwe organisatievorm.

En dan nu deze motie. Een prachtige motie, eenzelfde die wij twee maanden geleden ook hebben ingediend. Alles moet blijven zoals het was en nog een jaar doorgaan, maar nu zou die motie de burger alleen nog maar meer schade opleveren. Het team is er niet meer en 50% is weg, dus alles moet weer terug. Alles nu in een week terugdraaien om voor de Kerst en daarna in januari weer gesteld te staan gaat zeker niet lukken. Als je dan kiest voor de burger, dan kun je niet zeggen nu alles terug te draaien. Daarom zeg ik met het hart dat het een goede motie is, maar het verstand zegt dat we het zeker niet meer gaan redden. Zijn we dus content met het hele proces en hoe het met de moties van oktober is gegaan? Nee. Zijn we teleurgesteld in het proces? Ja. Geven we nu op voor deze burgers? Nee. Vinden we dat alles eerlijk en correct is gegaan? Nee. Maar gaan we nu wel zorgen dat 1 januari alles gesteld staat? Ja, we zullen wel moeten. Dus we kiezen nu voor de burgers en niet voor ons politiek gelijk of het politiek spel wat nu dreigt plaats te vinden. De burger is anders de dupe. De wethouder heeft ons de vorige keer verzekerd dat 1 januari alles gesteld zal staan, waar wij bedenkingen over hadden en vandaar ook de motie, maar ik hoor graag van de wethouder hoe dit is te waarborgen.

Alles nu terugdraaien zou nog meer schade aanrichten – ik heb dat ook vanuit het veld zelf gehoord – en dat is echt niet dé manier. We zullen er nu voor moeten zorgen dat 1 januari alles staat. Helaas kunnen we daarna pas concluderen of dat inderdaad zo zal zijn, maar meer dan 50% is nu al weg. Wij zullen dit dan ook uiteraard kritisch blijven volgen, maar wel altijd met die zorgvrager als belangrijkste motief om moties wel of niet te steunen.

De heer Duijsens: Voorzitter. Twee vragen aan de heer Van Koppen. Waarom laat u zich nu voor het karretje spannen, want vanaf oktober hebt u dat ook allemaal zien gebeuren? Verder heeft de vertegenwoordiger van MEE hier vanavond ingesproken en die geeft aan dat SKT en Vitis vanaf 1 januari geen plannen hebben, er is geen correcte informatie verstrekt en zij hebben er geen enkel vertrouwen in dat het goed gaat komen. Reageert u daar eens op, want daarover hebben we u niets horen zeggen.

De heer Van Koppen: Wij hebben al veel eerder dan oktober erop aangedrongen dat wij het niet zagen zitten. Vandaar die motie. De inspreker zei ook niet te weten of het Vitis of SKT gaat lukken. Ik weet dat ook niet. Vandaar die motie. De wethouder geeft aan van wel, maar ik weet het niet en had mijn zorgen. Ik weet echter wel dat zij het zelf ook niet meer kunnen, want die zijn er niet meer. 50% van deze mensen heeft al een andere baan, die mensen zijn al weg. Dus hoe kun je ze nou ineens weer gaan terugroepen? Dus u en de medewerkers hebben ook niet de garantie dat alles kan blijven zoals het was. Nadat de motie die ik ook heb gesteund, is overruled is alles gaan rollen en als je nu terug wil, wordt het een groter probleem dan nu door te gaan.



De heer Duijsens: Uw eigen wethouder van uw eigen coalitie richt dit aan. Dan leg je die toch een keer op de knie. Gaat de heer Van Koppend de wethouder over de knie leggen?

De voorzitter: Ik denk dat dit type vragen niet aan de orde moet komen zo tegen 21.00 uur. Ik dank de heer Van Koppen voor zijn bijdrage.

Mevrouw Van Rijn-van Tol: Voorzitter. Ik wil de heer Van Koppen graag een vraag stellen. 90% van uw betoog volg ik en dan zegt u ineens dat alles is veranderd. Mag het college deze motie dan zomaar naast zich neerleggen en bent u daar niet teleurgesteld over? U zegt met uw verstand te gaan spreken en niet meer met het hart. Zegt uw verstand niet dat een man een man, een woord een woord is? Ik heb u dat wel eens horen roepen.

De heer Van Koppen: Ik heb zojuist aangegeven niet blij te zijn met dit hele proces, maar wel teleurgesteld. Willen we nu dat het 1 januari geregeld is, dan kunnen we ook niet meer terug. Alles is al gecommuniceerd en of ik daar blij mee ben is een tweede. Ik kies nu voor de kwetsbare burger en dat zou iedereen hier moeten doen. Iedereen moet dan eerlijk zeggen of zij denken dat het nog wel voor 1 januari te realiseren is als het helemaal teruggedraaid wordt.

Mevrouw Van Rijn-van Tol: Dus u kiest nu wel met uw hart voor de kwetsbare burger en niet met uw verstand voor dit vreemde proces?

De heer Van Koppen: Dan kies ik ervoor dat het 1 januari staat en we het nu niet meer terug kunnen draaien.

De voorzitter: Ik wil deze discussie beëindigen en geef het woord aan de heer De Gier.

De heer De Gier: Voorzitter. Wij vinden het een heel sympathieke motie, maar eigenlijk overbodig, omdat we die al een keer hebben aangenomen. Eigenlijk had ik verwacht dat de wethouder zou hebben uitgelegd hoe hij de motie had uitgevoerd. We hebben wel op 3 december een brief gekregen van het college met een verhaal hoe er met de moties is omgegaan. Het heeft mij ook hogelijk verbaasd dat er af en toe gezegd wordt dat een aangenomen motie, waarvan het college in de raad niet heeft gezegd deze niet uit te voeren, uiteindelijk ook niet uitgevoerd gaat worden. Ik pleit er nu voor dat het college en de raad op een normale manier met elkaar omgaan en als het college een motie niet uitvoert dat direct meldt aan de raad en niet zoals nu, want dat heb ik echt nog nooit meegemaakt.

De voorzitter: Ik denk dat het goed is even iets te verhelderen. Als een lid van het college een motie ontraadt, maar als die desondanks wordt aangenomen, dan levert dat beraad op in het college. Ik heb dit al eerder aan de raad uitgelegd en doe dat nu nog een keer. Pas nadat wij in collegiaal verband hebben vastgesteld of een motie wel of niet wordt uitgevoerd, wordt de raad daar uiteraard over bericht. Als wij een motie hebben ontraden, soms zelfs ten stelligste ontraden, dan is dat al een signaal naar de raad dat het college daarmee niet zomaar ineens aan de slag kan gaan. Maar meteen zeggen een motie uit te voeren is niet aan de orde, want we zullen moeten nadenken. Stel dat er, ondanks ontrading, toch tot uitvoering wordt overgegaan, dan zal er gekeken moeten worden hoe een en ander kan worden uitgevoerd. Dus het is allemaal niet zo eenvoudig, ja of nee en meteen roepen. Het vereist minimaal een collegevergadering.

De heer De Gier: Voorzitter. Dat is zeer ongebruikelijk. Gebruikelijk is dat als een college een motie niet wil uitvoeren, de vergadering wordt geschorst en in onderling overleg wordt gekeken hoe met een aangenomen motie om te kunnen omgaan. En niet pas weken later in een brief aan de raad, zodat buiten iedereen om, buiten de kennis van de burgers om een aangenomen motie alsnog niet wordt uitgevoerd.



De voorzitter: Ik zeg nogmaals dat dit de regel is van dit college. We hebben dit van meet af aan zo gedaan en er is nog nooit van tevoren gezegd een motie uit te voeren. U komt nu met dit verzoek, en dat kunnen we meenemen in onze overwegingen, maar ik denk niet dat wij overhaast bij een ontraden motie bij aanneming van de motie meteen zullen zeggen het te gaan doen. De vraag is ook altijd hoe we het gaan doen, want daar heeft u ook recht op. Ik wil erop wijzen dat de brieven die wij versturen over de uitvoering van moties, wel of niet ontraden, openbaar zijn. Iedereen kan deze brieven lezen. Wat ik betreurt is dat we met de vele brieven over de begrotingsraad hiermee langer bezig zijn geweest dan we hadden gehoopt. Eigenlijk zou het na één collegevergadering uitgepraat kunnen zijn en aan de raad kunnen worden verzonden. Zoals u weet, was het een lange lijst met 58 moties, niet allemaal aangenomen moties, maar wel een groot deel daarvan.

De heer Duijsens: Mevrouw de voorzitter. Ik wil daar toch even op reageren.

De voorzitter: Ik wil hier eigenlijk geen apart agendapunt van maken.

De heer Duijsens: U heeft het nu als grote stelligheid naar voren gebracht. Het werkt gewoon niet. Dan moet het college een voorbehoud maken en zeggen niet te weten wat het met de motie aan moet en dat te zullen laten horen, zoals dat in het verleden ook ging. We hebben het met de motie over het beeld gezien en ook nu weer, het college heeft twee mogelijkheden om niet te doen wat de meerderheid van de raad wil. Het kan de motie zelf naast zich neerleggen of het kan één van de coalitiepartijen bewerken om niet meer mee te gaan als het nog een keer in de raad aan de orde komt. Het is al twee keer gebeurd en u...

De voorzitter: Ik zie niet dat we deze discussie nu zo moeten voeren. We zijn bezig met nogal wat agendapunten en ik heb alleen de heer De Gier verduidelijkt hoe wij als college omgaan met ontraden moties die zijn aangenomen. En dat is het. Laten we deze discussie op een ander moment voeren als u daar prijs op stelt, maar niet vanavond. Ik geef graag het woord aan mevrouw Van der Giessen van Westland Verstandig, die om het woord heeft gevraagd. Ik hoor dat zij hiervoor nu niet in stemming is. Zijn er nog anderen die het woord willen over dit punt?

De heer Spaans: Voorzitter. Ik wil dit punt dolgraag agenderen voor het presidium om dit met de fractievoorzitters te bespreken. Ik vind dit bijna strijdig met informatieplicht, met name wat betreft het actieve deel hiervan.

De voorzitter: Akkoord. Het is uw goed recht dit te agenderen in uw eigen club. Ik geef het woord aan de wethouder.

Wethouder Vreugdenhil: Voorzitter. Ik wil mij even concentreren op de motie, waarbij stellingen worden ingenomen die ik niet deel en dat zal u niet verbazen. Ik heb op enig moment, mede naar aanleiding van de eerder ingediende motie, in de commissievergadering aangegeven dat ik een en ander met terughoudendheid moet behandelen. Evident is dat er tussen de verschillende partijen geen sprake was van eensgezindheid. Dat betekent dat er verschil van inzicht bestaat. Dat weet u en ik kan er eigenlijk niet veel over zeggen hoe het allemaal gelopen is.

Ik herken ongetwijfeld het dubbele gevoel bij de heer Van Koppen en zijn fractie, ook voor mij was het af en toe zoeken waar we precies in het proces zitten. Met alle insprekers en raadsleden deel ik het belang van de cliënten, de kwetsbare burgers, maar ik ben het er niet mee eens dat met de gekozen oplossing het college die belangen niet hoog zou houden. Van een dergelijke tegenstelling is geen sprake. In de raadsinformatiebrief aan de raad wordt precies aangegeven hoe het college, samen met Vitis en SKT, in de vier functies zal voorzien die bij Voor Westland zaten. Het college heeft daar alle vertrouwen in.

Er zijn kwalificaties geuit, zoals 'voor spek en bonen', 'een grove schande', maar ik zal daar niet op ingaan, want dat zijn geenszins uitdrukkingen die ik bezig. GroenLinks merkte op dat burgers risico lopen. Wat ons betreft niet.



SKT en Vitis gaan ervoor zorgen dat de cliënten op waardige wijze geholpen gaan worden. Ik voeg daar wel aan toe dat daar van iedereen medewerking voor nodig is. Op dit moment zijn er gesprekken gaande over de overdracht van de dossiers, om het zomaar eens te zeggen. Ik hoor partijen de woorden 'koude overdracht' gebruiken en dat vind ik jammer. Dat hoort niet. Er hoort sprake te zijn van warme overdracht, in het belang van de cliënt. Ik roep dan ook op de woorden 'koude overdracht' te verruilen voor 'warme overdracht' en dat houdt in dat adequate informatie overgaat van A naar B. Het belang van de kwetsbare burger moet bij alle partijen vooropstaan en ik roep daartoe dus op.

Dan de vier functies van Voor Westland. Eerder heeft geklonken dat het construct dat indertijd is bedacht niet werkte, maar over oorzaken praat ik vandaag ook niet. Het construct wordt veranderd en wij denken dat er nu sprake is van een betere constructie met Vitis en SKT. Met andere woorden: de motie die nu weer voorligt, wordt door dit college ontraden.

Mevrouw Van Rijn-van Tol: Voorzitter. Ik vind het opmerkelijk dat de wethouder iedereen oproept mee te werken en dat een warme overdracht noemt. Ik denk dan dat wij niet degenen zijn die hierover pas in november zijn begonnen. Een warme overdracht was in april mogelijk geweest toen we het met elkaar eens werden. Het is toen op de lange baan geschoven en wij voelden ons genoodzaakt om samen met LPF en Westland Verstandig een motie in te dienen. Deze motie kreeg een meerderheid en nu hoor ik de burgemeester nog eens uitleggen dat dan na afloop het college gaat bekijken hoe met zo'n motie om te gaan. Ik ben van mening dat wij hier als raad, als hoogste orgaan, daardoor buiten spel worden gezet. We hebben hier lang over gediscussieerd in de commissievergadering en als wij besluiten een motie aan te nemen, dan is dat niet alleen een signaal, maar iets dat u ter harte moet nemen, om ervoor te zorgen dat er in de toekomst een warme overdracht komt. Ik vind dat die koude overdracht en het tweede gat dat in januari zal ontstaan op uw bordje gelegd kan worden.

De heer Duijsens: Voorzitter. De wethouder breekt eerst het huis af zonder over een nieuw huis te beschikken. Mijn vraag aan de wethouder is of hij, eventueel met zijn eigen bestaan als wethouder op de achtergrond, kan garanderen dat vanaf 1 januari daar alles goed verloopt. Dat er geen gepiep, geknars of wat dan ook komt, anders dan de inspreker van MEE vanavond heeft gezegd. Met andere woorden: bent u ervan overtuigd dat er op 1 januari een organisatie staat die goed is voor deze zorg?

Mevrouw Heijl: Voorzitter. Ik had dezelfde vraag. Ik begrijp van de heer Van Koppen dat we inmiddels door de realiteit zijn ingehaald. Dus in die zin steun ik ook zijn betoog. Aan de andere kant vraag ik de wethouder of hij kan reageren op de zorg die de inspreker, de heer Van Gelder, uitsprak en dan met name over de preventieve kant hiervan en de deskundigheid van de nieuwe partijen.

De voorzitter: Dan is nu het woord aan de wethouder in tweede termijn.

Wethouder Vreugdenhil: Voorzitter. Ik zal met het laatste beginnen. Deskundigheid is ook aanwezig bij SKT en Vitis. Ik diskwalificeer dus geen enkele andere deskundigheid en ik ben ervan overtuigd dat Vitis en SKT de juiste zorg gaan bieden.

Waarom heb ik opgeroepen tot een warme overdracht? Eigenlijk is dat gezegd over de hoofden van de raadsleden heen naar de met elkaar in gesprek zijnde partners. Zo hoort het ook te gaan bij overdracht van de een naar de ander. Je gaat dan in het belang van de cliënt warm overdragen en de dossiers overleggen. Dat is ook de vraag die SKT en Vitis gesteld hebben en ik heb het idee dat na vanavond, wetend wat de uitslag zal zijn, daar wellicht een proces op gang komt. Ik heb er veel vertrouwen in dat dit toch gaat gebeuren. Ik krijg daar niet altijd eenduidig signalen vanuit mee. Er schijnt een manager anders in het proces te staan, waarbij de bereidheid voor een warme overdracht meer aanwezig is, maar ik laat dat graag aan de gesprekspartners. Ik heb er vertrouwen in.



De heer Van Koppen: Voorzitter. Ik wil graag een stemverklaring afleggen. De fractie van LPF Westland stemt tegen deze motie, omdat we denken dat alles vóór 1 januari terugdraaien niet realistisch is. Wij spreken wel onze treurnis uit over de hele procedure.

De voorzitter: Mevrouw Van der Stelt van GemeenteBelang Westland heeft het woord.

Mevrouw Van der Stelt: Voorzitter. Ik wil mij graag onthouden van stemming.

De voorzitter: Ik breng de motie in stemming. Voor de motie zijn de fracties van de PvdA, GroenLinks, GemeenteBelang Westland en Westland Verstandig. De motie wordt met 15 stemmen voor en 23 stemmen tegen verworpen.

26.7. MOTIE LPF-GBW-CDA-PVDA-VVD INZAKE SCHOMMELS SPEELTUIN JULIAHOF WATERINGEN

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer Van der Mark.)

De voorzitter: Aan de orde is de motie over de schommels in Juliahof Wateringen en de evaluatie van het Speelruimtebeleidsplan, ingediend door de fracties van de LPF, GBW, het CDA, de PvdA en de VVD. Wie wil hierover het woord voeren?

De heer D. van der Meer: Voorzitter. We hebben het weer over Wateringen, zojuist over een bedrag van € 7.000.000,00 en nu over twee schommels, maar op social media had het net zoveel aandacht. Dat zegt dus niet altijd alles.

Onlangs is iedereen ter ore gekomen dat er na een lange periode van overlast twee schommels zijn weggehaald en werd dit verkozen als oplossing, als zijnde pilot. De burgemeester heeft in de commissievergadering een goed betoog gehouden, alleen hoeft men het daarmee nog niet altijd eens te zijn. Bij onze fractie is de stelregel: wij wijken nooit en te nimmer voor hufferig gedrag. Als je op deze manier te werk gaat, laat je dat hufferig gedrag het winnen. Wat dat betreft hebben wij in de vergadering van de commissie al naar voren gebracht dat de schommels teruggaan en er een motie wordt ingediend. De motie ligt nu voor ons en wij hebben heel goed geluisterd wat de burgemeester hierover heeft gezegd. Zij heeft gezegd het jammer te vinden dat er geen ouders zijn die mensen gewoon wegsturen. U gebruikte daarvoor andere termen en dat mag ook. Vandaag kwam ook nog een brief binnen van iemand uit de wijk die aangaf dat er best wel mensen zijn die hun verantwoordelijkheid willen nemen en kijken of deze overlast in de toekomst kan worden tegengegaan. En dat zijn goede initiatieven.

We hebben vanavond twee insprekers gehad, iemand met het verhaal die pleitte voor het terughangen van de schommels, waar wij het natuurlijk helemaal mee eens zijn, en een bewoner die zegt te begrijpen dat men dat wil, maar dat de omwonenden met de overlast zitten. Ik denk dat we iedereen tegemoet moeten komen en daarom hebben wij een motie opgesteld met een groot aantal constatering en overwegingen. Ik had als eerste opzet een korte motie opgesteld, maar door inbreng van allerlei goedwillende en goeddenkende mensen is het toch nog een heel lange motie geworden. Het ging ons erom niet te wijken voor hufferig gedrag.

Wij gaan ervan uit dat de bewoners zelf binnen enkele maanden met misschien wel een app-groep of wat dan ook iets op poten kunnen zetten. Wij hebben contact gehad met H&G Security en die wil tegen betaling daar graag gaan surveilleren; wij als LPF gaan dat zelf betalen. Deze mensen krijgen van ons een nummer dat deze week bekend zal worden gemaakt en gaan de boel daar in de gaten houden. Als er dan na 's avonds 22.00 uur overlast is, kan dat worden aangegeven. Dus wij denken de mensen op de publieke tribune die bang zijn voor overlast ook op die manier te kunnen helpen. Wij zullen dat voor ongeveer drie maanden bekostigen, wat misschien niet gebruikelijk is, maar wij zijn nu eenmaal een partij van 'niet lullen, maar poetsen'. Op die manier denken wij hieraan uiting te geven. De motie luidt als volgt.



Motie 'Schommels speeltuin Juliahof Wateringen en evaluatie Speelruimtebeleidsplan'
"De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 11 december 2018;
constaterende dat:

- de gemeente Westland onlangs de schommels in de speeltuin in de Juliahof te Wateringen heeft weggehaald na aanhoudend ervaren overlast door oudere jeugd op die schommels;
- een groot deel van de gemeenteraad het niet eens is met dit besluit;
- deze overlast op de schommels deels ook veroorzaakt wordt doordat blijkbaar de toegewezen plek op de speeltuin de oudere jeugd niet bevalt;
- in 2009 het speelruimtebeleidsplan 'Geef ze de ruimte' is vastgesteld;
- onlangs de jongerenraad is geïnstalleerd;

overwegende dat:

- het goed is dat ook de jongste jeugd in alle jaargetijden in de buitenlucht komt en dat hun ouders daarvoor graag gebruik maken van de schommels;
- de speeltuin voor alle jeugdgroepen binnen het bestemmingsplan Juliahof benoemd is als een centrale verblijfsplaats in de openbare ruimte;
- het Speelruimtebeleidsplan een goede basis biedt om de daadwerkelijke plek in de openbare ruimte voor al onze jeugd in haar algemeenheid te evalueren en desgewenst daarin aanpassingen te doen;
- deze evaluatie de jongerenraad een mooie kans biedt om over zaken, die jongeren/jeugd zelf aangaan, stevig mee te laten praten en mee te beslissen;

spreekt uit:

- de schommels weer terug te hangen en daarmee niet te wachten tot februari of na een evaluatie;
- zo snel mogelijk een gesprek aan te gaan met de oudere jeugd om de haar toegewezen ruimte op de speeltuin dan wel voor hen geschikt te maken, zodat gebruik van de schommels dan niet meer nodig is;

en verzoekt het college:

- bij de voortgangsrapportage te komen met plannen en financiën om de overlast van jongeren in de openbare ruimte in haar algemeenheid tegen te gaan dan wel op te lossen, daarbij de jongerenraad nadrukkelijk te betrekken, en dit te doen aan de hand van een evaluatie van het speelruimtebeleidsplan 'Geef ze de ruimte';

en gaat over tot de orde van de dag."

(Motie van de fracties LPF Westland, GemeenteBelang Westland, CDA, PvdA en VVD)

De voorzitter: Dank u wel. De heer Keizer heeft het woord.

De heer Keizer: Voorzitter. Ik sluit mij volledig aan bij de woorden van de heer Van der Meer. Wat ons betreft zouden de woorden 'spreekt uit' moeten worden gewijzigd in 'verzoekt het college', omdat het college dit anders zou kunnen uitleggen. In verband met de nieuwe werkwijze wil ik graag van de burgemeester de toezegging dat de motie ook echt gaat worden uitgevoerd en de schommels direct weer terug te hangen. Zo niet, dan vraag ik u de vergadering te schorsen. Ik heb ook in de commissievergadering aangegeven dat het geen vrije keuze is door te zeggen hiertoe in februari of wanneer dan ook over te gaan. Ik heb mij verbaasd dat de inspreker zei dat met de gemeente is afgesproken een proefperiode tot september volgend jaar aan te houden. Ik heb dat nooit zo van de burgemeester begrepen. Zij heeft het in de vergadering van de commissie gehad over februari en dan te gaan evalueren. Dit is een totaal ander verhaal. Ik heb hiermee gezegd wat ik wilde zeggen en voor de rest sluit ik mij aan bij de woorden van de heer Van der Meer.

De heer Duijsens: We zouden ons eigenlijk niet druk hoeven te maken, want ach, moties worden toch niet uitgevoerd. Het is in ieder geval voor de mensen op de tribune duidelijk dat we nu alleen mogelijk zitten te praten waarschijnlijk.

Ook Westland Verstandig vindt natuurlijk dat er tegen hufferig gedrag moet worden opgetreden. Ik denk dat de indieners van de motie echter te kort door de bocht gaan en een toch wel vertekend beeld geven van wat daar is gebeurd.



Mij is verteld dat direct omwonenden vanaf 2016 op een aantal meters van hun huizen overlast ondervinden van hangjongeren. Een ideale hangplek in een donker hoekje, veel overlastbedreigingen en daar was de gemeente het mee eens. De erkenning van overlast is door de gemeente erkend. Vervolgens is er door de gemeente met een groot aantal omwonenden veel overleg gevoerd en is dat ook allemaal aan de orde gebracht. Alle opties zijn gepasseerd, van camera's, hekwerk, afsluitbare hekken en groene afbakening richting woningen tot extra politie en boa-toezicht toe. Het beveiligingsbedrijf is niet genoemd, maar dat lijkt mij ook niet echt daarvoor de geschikte instantie. Volgens de gemeente was alles niet mogelijk en te duur en uiteindelijk heeft de gemeente voorgesteld de schommels weg te halen. Het is gewoon een keiharde toezegging, inderdaad een toezegging tot februari en dan zou er een tussenevaluatie plaatsvinden, waarna de pilot tot na de zomer zou worden voortgezet. Die toezegging is gedaan en daarop kan niet worden teruggekomen van de gemeente. Dit, omdat politieke partijen zich roeren en met iets komen wat bij de toezegging door de gemeente al betrokken had moeten worden bij die afweging. Er zijn schommels in de directe buurt, zoals de insprekers ook aangeven, en het is allemaal te triest voor woorden dat wij dit allemaal moeten doen, maar er is een toezegging van de gemeente en wat je zegt moet je ook doen. Ik dacht dat dit ook het uitgangspunt van de LPF was. Het helpt ook niet een bord voor kinderen tot maximaal 12 jaar te plaatsen en een raadslid die dan verkondigt aan de hand van stukken uit een bestemmingsplannetje van een aantal jaren geleden dat daar ergens in verscholen staat dat op bepaalde punten daarvan ook door 18-jarigen gebruikgemaakt kan worden. Op het bord dat we vanmiddag per mail hebben toebedeeld gekregen, staat echter 'maximaal 12 jaar'. Ook valt op dat er in de motie geen overleg met omwonenden wordt verlangd. Voor een groot aantal omwonenden is dit gedaan en niet omdat de gemeente bang is voor het hufferig gedrag van die jongeren. Als de motie wordt uitgevoerd, wordt de toezegging ongedaan gemaakt zonder dat andere overlast voorkomende maatregelen door de gemeente worden genomen. Wij vinden dat slecht bestuur. Als je als gemeente iets toezegt, dan moet je dat ook nakomen. De motie zullen wij dan ook niet steunen.

De heer Van Rossum: Voorzitter. Ik kan mij aansluiten bij datgene wat LPF en GBW hierover hebben gezegd. Waarop ik vooral de nadruk legde, was het feit dat deze speeltuin met nadruk is bedoeld voor jongeren tot en met 18 jaar. Dat betekent dat een andere groep daar nooit kan worden geweigerd. Er kan dan ineens een bord worden opgehangen en er kan worden verwezen naar de afspraken met de raad, maar ik ben zelf nauw betrokken geweest bij de hele gang van zaken om de speeltuin daar aangelegd te krijgen. Dat begon al in 2009 met een motie om daar een voetbalkooi neer te zetten waarvan alle jongeren vanuit het centrum van Wateringen gebruik konden maken. Er ontbrak daar gewoon een speelplek voor jongeren tot en met 18 jaar. De heer Van der Meer heeft er al eerder op gewezen dat er zeker wat gebeurt in Wateringen, maar we hebben in eerste instantie te maken gehad met overlast van jongeren, waardoor de bankjes in het winkelcentrum niet bezet mochten worden en weggehaald zouden worden. De vorige keer is er uitgebreid gesproken over de basketbalkooi die kleiner gemaakt zou worden, waardoor de jeugd daar tot en met zelfs 18 jaar niet kan komen en fitnessstoestellen zijn weggehaald. Met andere woorden: in Wateringen is er helemaal niets mogelijk voor alle jeugdgroepen. Daarom de constatering: wij houden vast aan het bestemmingsplan en dat mag niet zomaar worden aangepast. De vraag die dan nog overblijft, naast datgene wat door LPF en GBW werd opgemerkt, hoe kan het dat er een bord wordt geplaatst voor jongeren tot en met 12 jaar, terwijl in 2016 het voor alle leeftijdsklassen was gedefinieerd?

Mevrouw Heijl: Voorzitter. Er is hierover al veel gezegd. Wij hebben om een aantal redenen de motie mede ingediend. Allereerst zijn wij het met de fractie van de LPF eens dat het de omgekeerde wereld lijkt door de schommels weg te halen waarmee alles opgelost zou zijn. Als tweede punt zijn ook wij van mening dat er in overleg met de buurtbewoners meer mogelijk is. Ik vind het een heel creatieve oplossing van LPF. Aan de andere kant hebben we ook van de buurtbewoners oplossingen gehoord. De heer Duijsens merkte al op dat er meer problemen zijn dan alleen overlast; er is ook weinig verlichting.



Bewoners hebben aangegeven om de schommels, als die dan toch moeten worden teruggeplaatst, op een andere plek neer te zetten. Wilt u naar dit voorstel van de bewoners luisteren? Hierbij kan ook naar de verlichting worden gekeken, waarmee ook dat deel van de problemen is opgelost.

Het derde punt is dat we aan de motie hebben toegevoegd dat er in Wateringen, maar ook in heel Westland, weinig buitenvoorzieningen zijn voor jongeren van 12 tot en met 18 jaar. Wij hebben voorgesteld daar nog eens naar te kijken in plaats van deze jongeren overal weg te sturen, goede voorzieningen te creëren en de jongeren daarin te laten meedenken. Ik denk dat het goed is voor de jongeren hier in zijn algemeenheid naar te kijken.

De heer Hofland: Voorzitter. Niet één, maar zelfs twee schommels. Ik heb het proces een beetje vanaf de zijlijn gevolgd en het verzoek van de motie om te gaan nadenken over een oplossing van overlast in de openbare ruimte is dan ook zeer sympathiek. Als ik naar de motie kijk, dan staat daar "spreekt uit" en dat is inderdaad geen verzoek aan het college en als GBW dat wil, dan zou dat moeten worden aangepast. Ik heb het memo gelezen en het proces gevolgd en ik heb ook de heer Duijsens een aantal zinvolle dingen horen zeggen. Het gaat hierbij daadwerkelijk over uitvoering met daarbij vanuit mijn optiek uitvoering van de wettelijke taken van de burgemeester, waarbij een oplossing gevonden is die niet ideaal is. Ik kan mij echter voorstellen dat er in het scenario van deze casus geen ideale oplossing mogelijk is.

Moeten wij ons als raad hierover dan buigen? Ik denk het niet. Ik vind dat we tegemoet moeten komen aan datgene wat de inspreker zegt, namelijk dat het niet ideaal is en dat kinderen moeten kunnen spelen. De situatie is echter dat zij momenteel niet kunnen spelen en wij ervoor moeten zorgen dat er minder overlast is. Ik kan de aanpak van de burgemeester dan ook heel goed begrijpen. Het is jammer hierover te moeten spreken en ik heb begrip voor de manier waarop zij heeft gehandeld.

De heer Spaans: Voorzitter. Ook wij hebben begrip voor de handelwijze van de burgemeester: februari afwachten en dan met de bewoners opnieuw in gesprek gaan om te kijken hoe het zich heeft ontwikkeld. Februari is niet ver weg meer. Er zijn mensen die last hebben van het feit dat er geen schommels zijn, maar er zijn ook mensen die er last van hebben dat die er wel zijn en overlast veroorzaken. Deze afweging is volgens mij zorgvuldig gemaakt en ik denk dat een evaluatie in februari niet dé ideale oplossing is, want die is er niet, maar wel de minst slechte. Wij steunen dit beleid.

De heer De Gier: Voorzitter. Ik heb nog een aanvullende vraag. Wat gaan we in februari evalueren? Gaan we kijken of de overlast minder is geworden en schrijven we dat toe aan de verdwenen schommels of aan het feit dat het winter was? Als het aan de schommels wordt toegeschreven, zou dat dan kunnen betekenen dat deze nooit meer terugkomen. Dat zou toch helemaal ongewenst zijn. Vandaar dat in de motie niet wordt gevraagd een andere inrichting van de speeltuin te bedenken, maar hoe er hangplekken voor deze jongeren kunnen worden gecreëerd en ze in dezelfde speeltuin kunnen zitten, waardoor bewoners misschien nog steeds overlast hebben. Zij moeten toch ergens blijven.

De voorzitter: Het woord is aan de burgemeester.

Burgemeester Van Ardenne-van der Hoeven: Voorzitter. De verschillende geluiden van de zijde van de raad markeren de uiteenlopende reacties van de insprekers aan het begin van deze raadsvergadering. Het was een hels dilemma. Ik heb al eerder gezegd dat we op den duur niet meer wisten wat te doen. Het houdt een keer op om elke avond of vele uren per week op een bepaalde plek te moeten zijn, waar de bewoners uiteindelijk met het voorstel zijn gekomen te kijken hoe het werkt als niet de hele schommels, maar alleen de kuipjes worden weggehaald. Elk moment kunnen zij weer in functie komen. Het was dé plek waar zij zich nestelden, niet bij de tennistafel of de overige speeltoestellen, het is een speelplaats waar meer te vinden is.



Zo kwamen wij erop om de zitjes van de schommels tijdelijk weg te halen en bij te houden of de overlast toeneemt, afneemt of gelijk blijft. We komen nu al tot de conclusie dat de overlast afneemt, en nogmaals, we weten nog niet of er sprake is van een een-op-een-relatie, maar je kunt niet na een paar weken al zeggen hoe het zit. Dus wij hebben gezegd zeker in februari nog eens te zullen moeten kijken of we nog steeds op die koers zitten en het nog steeds teruglopen is van de onaanvaardbaarheid van de situatie daar. Of het verbetert, of dat deze jongeren ergens anders hun plek vinden. Daarna zouden we met elkaar kunnen bekijken hoe verder te gaan. Ik zeg niet dat dit al september zou moeten zijn, want we zullen eerst moeten kijken wat het peilmoment zal opleveren. Eigenlijk vind ik aardig dat in de motie wordt gesteld nog eens na te gaan met datgene wat je open vindt op basis van deze heel kleine proef, maar zo ingrijpend dat inmiddels heel Westland er van afweet. Het houdt mensen bezig en daar gaat het ook om. Van wie is de openbare ruimte? Die is van ons allemaal. Van wie is de speelruimte? Ook van ons allemaal. En de lucht waardoor het geluid zich verplaatst is natuurlijk ook van ons allemaal. Hoe kunnen we die ruimte met elkaar zo indelen en delen dat het draaglijk is en ook leefbaar? Ik heb het al eerder gezegd, dan moet je naar een voor de hand liggende oplossing zoeken voor een tijdelijke maatregel hoe het uitwerkt en dat is waarvoor we hebben gekozen. In de motie, die gesteund en ingediend wordt door een aantal partijen, wordt aangegeven nog eens met de jongelui in de jongerenraad na te gaan hoe zij aankijken tegen dit type problemen. Dit is een probleem en ik zeg niet dat het in heel Westland speelt, maar over het algemeen hebben jongeren wel de aandrang om in speeltuinen te gaan hangen, omdat het vaak hele aardige plekken zijn. Maar dit is echt wel een uitwas waarmee we geen raad wisten. Het is dus niet zo dat we in alle speeltuinen in Westland nog eens gaan kijken of daar de schommels weg moeten. Integendeel zelfs.

Zouden wij dan niet met datgene wat we vinden parallel met de jongerenraad eens gaan kijken om hen de ruimte te geven? We hebben ook nog een Gebiedsplan groen en daarin speelt het ook mee met spelen en groen. Dus we hebben een aantal beleidsdocumenten die daarbij betrokken zouden kunnen worden en laat jongeren nu eens kijken wat de oplossing voor dit gebied en misschien ook voor overige gebieden kan zijn. Maar als het gaat om het nu al terughangen van de schommels, dan hebben we niets in handen waardoor kan worden gezegd dat er toch iets gaande is en verandert. Ik roep de raad dan ook op om dit ook bij de stemming straks mee te laten wegen. Laten we dit voor een paar maanden een kans geven om dan met de jongerenraad, met datgene wat we al hebben op papier over het speelruimtebeleid en het gebiedsruimteplan voor groen, te bekijken hoe we daar optimaal, zeker daar, een inrichting kunnen doen. Er zijn volop schommels in de buurt, op een paar meter afstand kan er elders worden geschommeld, maar dat is nu niet aan de orde. Wij willen dat het ook hier wordt opgelost, want dit is een speeltuin en die is bedoeld voor jonge kinderen. Hoe het komt dat een bord van 12 jaar naar 18 jaar of van 18 jaar naar 12 jaar is verplaatst, weet ik niet. Het is een speeltuin voor jongeren onder de 12 jaar. Ik snap dat bord dus wel en heb daar verder geen vragen bij, maar die speelruimte is niet ingericht voor jongeren tussen 12 jaar en 18 jaar.

Voorzitter. Ik stel voor om de woorden "spreekt uit" in de motie te laten staan en vervolgens het college te verzoeken met de informatie en ervaringen die we opdoen in deze Juliahof samen met de jongeren te bekijken hoe dit kan worden verbeterd en aangepakt. Ik ben het van harte met de raad eens dat een speeltuin een speeltuin is en dat ook moet blijven. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u voor uw beantwoording. De heer Van der Meer wenst het woord.

De heer D. van der Meer: Ik dank de burgemeester voor haar beantwoording. Ik denk dat wij een heel stuk met u kunnen meegaan, alleen zien wij het plan voor ons, maar dan met de schommels. We verschillen daarin principiële.

Nogmaals, wij willen niet wijken voor hufferig gedrag en dan kan de heer Duijsens wel zeggen dat hierover een afspraak is gemaakt. Dat is leuk en aardig, maar als je hierin meegaat, is volgens ons het hek van de dam. Dus het paard achter de wagen spannen doen wij niet, want dat werkt niet in het Westland.



De woorden “spreekt uit” in de motie heb ik gewijzigd in “verzoekt het college” en daar wil ik het bij laten. Daarna wel met de jongerenraad en anderen in gesprek om te kijken hoe dit in de toekomst tot een goed einde kan worden gebracht. Dank u wel.

De heer Keizer: Voorzitter. Ik ben blij met de aanpassing van de motie door de heer Van der Meer. Op mijn vraag in eerste termijn wat de burgemeester gaat doen als deze motie in meerderheid wordt aangenomen en de schommels weer worden teruggehangen, heb ik nog geen antwoord gekregen.

Burgemeester Van Ardenne-van der Hoeven: Ik wacht eerst de stemming af en de uitkomst daarvan zal in het college worden besproken. De raad zal daarna worden geïnformeerd. Zo werkt het nu eenmaal.

De heer Keizer: Dan zou ik graag even om een schorsing willen verzoeken.

De voorzitter: Ik maak eerst dit rondje af. De heer Duijsens heeft het woord.

De heer Duijsens: Voorzitter. Het probleem is dat het eigenlijk over twee moties gaat. De ene motie over de jongerenraad, prachtig allemaal, prima en onmiddellijk doen en vervolgens de wijziging van “spreekt uit” in “verzoekt het college”, dan kunnen wij daar natuurlijk niet in meegaan. Dat LPF untouchables wil inhuren om de zaak daar veilig te houden is ook de oplossing niet, want dan wordt het inderdaad een soort filmachtig iets en dat moeten we echt niet hebben.

De heer D. van der Meer: Ik wil hier heel kort op reageren. Geen untouchables, maar gewoon een gecertificeerd veiligheidsbedrijf. Dat is niets meer dan bieden waar de mensen om vragen. Waar moeten zij heen 's avonds na 22.00 of 23.00 uur als de gemeente geen capaciteit heeft? Laat ons deze mensen tegemoetkomen, niet meer en niet minder.

De heer Van Rossum: Voorzitter. Ik ben het absoluut niet eens met datgene wat de burgemeester verhaalt dat de speeltuin is voor jongeren tot 12 jaar. Ik zeg altijd dat er, zelfs met een bestemmingsplan, een Cruyff Court zou komen, wat niet kon doorgaan omdat de woningen eromheen al stonden. Ik ben aanwezig geweest toen die afspraken zijn gemaakt en heb daar nadrukkelijk gezegd dat er dan betonnen dingen worden neergezet waar de jeugd op zou kunnen zitten. Het is een speeltuin voor jongeren tot en met 18 jaar, zoals ook in het bestemmingsplan staat, en een bestemmingsplan blijft toch altijd leidend. Als het gaat over het niet terughangen van schommels, dan heeft de heer De Gier eigenlijk al de oplossing aangereikt. Het verplaatsen van schommels is eigenlijk ook al een oplossing, want dan kun je die op een ander deel van de speeltuin neerzetten. Ik weet dat daar voldoende ruimte voor is, maar die oplossing heb ik u niet horen noemen. Dat is namelijk een goede oplossing, want gesteld dat zij toch op de schommels gaan zitten, dan zitten ze niet bij de omwonenden in de tuin te kijken. De huidige beplanting is nog te kort, waardoor er inderdaad van op de schommels in de huizen kan worden gekeken. Ik ben mij dat volledig bewust, maar het verplaatsen van de schommels heeft plekken aangewezen waarnaar zij ongetwijfeld heen zouden kunnen gaan. Dit zou ook tot een perfecte oplossing kunnen leiden.

Mevrouw Heijl: Voorzitter. Ik wil de burgemeester nog vragen hoe zij tegen deze oplossing aankijkt. Dus de schommels wel terughangen, maar dan wel op een door de bewoners voorgestelde andere plek en tegelijkertijd ook direct iets te doen aan de verlichting. Dit zou gelijk kunnen worden gedaan met het terugplaatsen van de schommels.

De heer De Gier: Voorzitter. Ik heb nog geen antwoord gekregen op mijn vraag wat er in februari gebeurt als wordt geconstateerd dat de overlast zonder deze schommels wordt beperkt en jongeren zich een stuk verder gaan ophouden. Als dat betekent dat de schommels nooit meer terugkomen, dan zou dat totaal onaanvaardbaar zijn.



Vandaar dat wij al eerder hebben gezegd te moeten kijken hoe het gebied voor alle leeftijdsgroepen kan worden heringedeeld, zodat er toch gebruikgemaakt kan worden van de speeltuin zonder bij mensen op de grens van hun tuinen te zitten en wat als overlast wordt ervaren.

Burgemeester Van Ardenne-van der Hoeven: Voor de suggestie van de heer Van Rossum, die de situatie daar goed kent, om de schommels te verplaatsen, is op zich ruimte. Helemaal niet verkeerd en als dat een oplossing zou kunnen zijn voor de problematiek zoals de raad er tegenaan kijkt dan heb ik daar geen bezwaar tegen.

Mevrouw Heijl kwam met een voorstel voor de verlichting, waar wij nog maar nauwelijks naar hebben gekeken, want dat is een bijna overal terugkerend probleem, zeker waar jongeren hangen. Ook daar zou wat mee kunnen worden gedaan en dat kan ook worden gemonitord als de schommels zijn verplaatst. Dat is ook een beetje een antwoord op de vraag van de heer De Gier.

Wij zijn nu bezig met het bijhouden van de overlast van jongeren zonder de schommels. Je kunt dit ook doen als de schommels met verlichting zijn verplaatst. Dat zou je kunnen voegen bij de informatie die we nu hebben als ze worden weggehaald, maar dat is dan niet zo relevant. Daarmee zou je informatie hebben verzameld waarmee met de jongerenraad en de toekomstige ontwikkeling voor speelplaatsen, waar we met dit soort problematiek te maken hebben, gekeken zou kunnen worden welke de beste oplossingen daarvoor zijn. In de vergadering van de commissie Bestuur heb ik er al eerder op gewezen dat het een kwestie is van hoe de ruimte wordt ingedeeld en daarom ben ik gevoelig voor de opmerking van de heer Van Rossum. Wij kijken soms verkeerd naar de ruimte en de manier waarop mensen die kunnen gebruiken. Ik weet dat het niet altijd is zoals je zou verwachten, maar ik ben bereid om deze twee onderwerpen in het college aan de orde te stellen, want nogmaals, ik zit hier als één lid van het college. Ik sta hier positief in en vind het een geweldige gedachte. Er wordt dan geschommeld en hebben we ook weer op een andere manier de monitoring bijgedraaid in de richting van de verplaatste schommels en de verlichting.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Keizer vroeg om een schorsing. Ik schors de vergadering.

Schorsing.

De voorzitter: Ik zie dat er geanimeerde gesprekken worden gevoerd en dat is uitstekend, maar ik denk ook dat we zinvol bezig zijn en gewoon verder moeten. Ik heropen de vergadering en ik geef het woord aan de heer Keizer.

De heer Keizer: Dank u voorzitter, de heer Van der Meer zal het van mij overnemen.

De heer D. van der Meer: Dank u wel. Ik heb de originele motie nog voor mij en daaraan wat toegevoegd. De burgemeester is hiermee een heel eind tegemoetgekomen aan de wensen van de gemeenteraad en het dictum luidt nu als volgt: "verzoekt het college de schommels te verplaatsen en daarmee niet te wachten tot februari of na een evaluatie; het terugplaatsen dient te gebeuren binnen dezelfde speeltuin vóór 31 december 2018 in overleg met de bewoners c.q. omwonenden."

De voorzitter: Ik denk dat het netjes is de burgemeester de kans te geven hierop te reageren.

Burgemeester Van Ardenne-van der Hoeven: Dank u voorzitter. Het is plezierig te horen dat de motie in die zin kan worden aangepast zoals we in tweede termijn hebben gediscussieerd. De datum is echter heel definitief en ik weet niet of u ook ziet wat er allemaal aan de hand is in Westland. Of we dat voor elkaar kunnen krijgen, kan ik echt niet beloven. We zullen het proberen, maar het is echt niet zo dat er een brand uitbreekt als de schommels er niet hangen bij de jaarwisseling. Het mag ook iets later, maar we zullen alles op alles zetten.



De raad kan dit indienen als aansporing, maar we hebben nog de Kerst en Oud en Nieuw en een periode waarin heel weinig op dit vlak zal gebeuren. Bovendien zat het niet in het programma om dit te doen. Het verplaatsen van speeltoestellen is een tamelijk precieze aangelegenheid.

De heer D. van der Meer: Ik vind het ook goed als u ze eerst terughangt en in januari verplaatst, maar ik denk niet dat dit uw voorkeur heeft. Als u dit ziet als een enorme aansporing, dan is het goed, maar laat het dan niet 28 januari zijn, want dan heb ik er een heel wrang gevoel bij.

Burgemeester Van Ardenne-van der Hoeven: Zullen we het nog proberen vóór mijn verjaardag?

De heer Duijsens: Volgens mij is hiervoor een omgevingsvergunning nodig, het is namelijk een bouwwerk.

Burgemeester Van Ardenne-van der Hoeven: Het verplaatsen van een speeltoestel?

De heer Duijsens: Als u de schommels gaat verplaatsen is daarvoor een omgevingsvergunning nodig en dat vergt even tijd.

Burgemeester Van Ardenne-van der Hoeven: Dat zou best kunnen.

De heer Duijsens: Het is zo.

Burgemeester Van Ardenne-van der Hoeven: Ik kijk even naar de wethouder Vergunningen. Als het een speeltuin is, dan is het toch een speeltuin. Wij zijn daar zeer optimistisch over en mocht dat allemaal platvallen, dan zullen we de raad daarover informeren. U ziet het als een aansporing, ik ook, en we gaan morgen bekijken hoe ver we kunnen komen en te springen.

De voorzitter: Als we hierover willen stemmen, dan doen we dat. Ik breng hierbij motie onder agendapunt 26.7 in stemming. Voor de motie zijn de fracties van het CDA, de LPF, de VVD, de PvdA, GBW en Westland Verstandig, waarmee de motie bij dezen is aangenomen.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan burgemeester mevrouw Van Ardenne-van der Hoeven.)

De voorzitter: Ik stel voor de beraadslagingen te hernemen.

6. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN DE VERORDENING WET MAATSCHAPPELIJKE ONDERSTEUNING GEMEENTE WESTLAND 2019

De heer Duijsens: Voorzitter. Ik kom zo meteen met een amendement, dat door de fracties van Westland Verstandig, de PvdA, de LPF en het CDA wordt ingediend. Het amendement houdt in dat we met name de cliëntondersteuning beter in de verordening geregeld willen hebben. Uit een enquête is gebleken dat de cliëntondersteuners nog steeds een zeer geringe bekendheid hebben, namelijk 30%. Dus 70% weet het dus niet.

Wij zouden graag zien, maar ik hoor graag van de wethouder of dat realiseerbaar is, dat als die mededeling wordt gedaan en er een lijst van beschikbare cliëntondersteuners is, dus dat er kan worden gekozen uit namen, een soort menukaart dus, de wethouder kan aangeven dat die standaard aangeleverd kan worden. Wat mij verbaast is de matheid over deze verordening, want het is best een belangrijke verordening voor verzorgend en ook zorg ontvangend Westland. Je ziet in die verordening toch een bepaald ingewikkeld systeem en de vraag is of we dat wel willen. Er zijn allerlei plannen die niet nodig zijn en een budgetplan moet de cliënt dan zelf gaan verzorgen.



De zorgaanbieder krijgt een bepaalde functie; in artikel 11 heeft hij de taak te beoordelen of de inwoner voldoet aan de genoemde voorwaarden. Waarom de zorgaanbieder, zou je dan denken, en niet de gemeente die dat ook beoordeelt? Op die manier ga je dat uit handen geven aan iemand die daar toch belang bij heeft. In die verordening zou een aantal punten kunnen worden beetgepakt en wij hebben ervoor gekozen vooral de cliëntondersteuners hierop in te zetten. Het amendement luidt als volgt.

“De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 11 december 2018; overwegende:

dat de bekendheid in Westland van de mogelijkheid van een cliëntondersteuner erg laag is; dat de diverse acties (onder meer KBO, gemeentelijke website en Vitis) voor verhoging van die bekendheid weinig resultaat hebben;

dat ook in de uitnodigingsbrief ter voorbereiding van een keukentafelgesprek gewezen wordt op de mogelijkheid een gratis cliëntondersteuner in te schakelen;

dat op dit moment – naar gebleken is – geen actieve mondelinge informatie vanuit de Wmo-medewerkers naar cliënten over gratis cliëntondersteuner wordt gedaan voor onder meer het keukentafelgesprek en ook niet actief mondeling wordt aangedrongen op het inschakelen van een cliëntondersteuner en uitleg gegeven wordt wat dat betekent en waarom dit ‘goed’ is voor de cliënt;

dat het streven erop gericht moet zijn dat bij een volgende peiling de 70% onbekendheid van cliëntondersteuner teruggebracht wordt naar nagenoeg nul;

dat daarom een wijziging en aanpassing van de verordening nodig is;

aan artikel 3 een derde lid toe te voegen:

‘3. Het college verplicht de Wmo-medewerkers om in het begin van het contact aan de cliënten voor te leggen dat de aanwezigheid van een gratis cliëntondersteuner bij het keukentafelgesprek aanbevelenswaardig en ook gewenst is, uitdrukkelijk te wijzen op de mogelijkheid en uit te leggen waarom inschakeling verstandig is.’

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Amendement van de fracties Westland Verstandig, de PvdA, de LPF en het CDA)

Mevrouw Van Rijn-van Tol: Voorzitter. Wij willen deze motie graag mede indienen.

De voorzitter: Mevrouw Van der Eijk heeft het woord.

Mevrouw Van der Eijk-Groeneveld: Voorzitter. Allereerst een reactie op inhoud ten aanzien van de Verordening Wet maatschappelijke ondersteuning en daarna wil ik reageren op het amendement van Westland Verstandig.

Zorg dichtbij moet voor iedere inwoner van het Westland bereikbaar zijn, deel kunnen nemen aan de samenleving, en met ondersteuning van de Wmo is het belangrijk om die zelfstandigheid te behouden. Gemeenten spelen hierin een belangrijke rol en het landelijk beleid ook in het Westland uit te voeren, steunen wij als CDA.

Invoering van het abonnementstarief is immers landelijk beleid en gaan er landelijk ook zo'n 30.000 mensen op vooruit. Het aantal voor het Westland is mij niet duidelijk, maar het is in ieder geval een vooruitgang.

Verder zijn hiermee de eerste stappen genomen om stapeling in de zorgkosten aan te pakken. Met deze maatregel blijft de zorg voor mensen die te maken hebben met verschillende zorgwetten betaalbaar. Denk daarbij aan de Wlz, de Zorgverzekeringswet en ook de Wmo, zoals zojuist al genoemd. De eigen bijdrage niet langer meer afhankelijk van gebruik, inkomen, vermogen en samenstelling van het huishouden, maar wordt onder één abonnementstarief geschaard. Deze invoering kan wel een aanzuigende werking krijgen. Van belang is en blijft dat daarop gestuurd zal worden.

Vanuit de commissievergadering hebben wij begrepen dat hiervoor te zijner tijd een monitoringsinstrument gebruikt zal worden en daar kijken wij met belangstelling naar uit. Nog een aantal voordelen op een rij: minder zorgmijders. Zorg is namelijk hiermee transparant en als dat het was, en men weet waar men aan toe is. Dat is prettig als men overweegt om zorg te gaan gebruiken of zorg wil mijden.



Verder de eigen bijdrage van de Wlz, die in 2019 wederom een stukje omlaag gaat en dat kan juist mensen stimuleren om tijdig een Wlz aan te vragen als de zorgvraag dusdanig hoog is dat zij in aanmerking komen voor een Wlz. De eigen bijdrage voor de Wmo komt op dat moment te vervallen en maakt wederom transparant hoe de kosten eruit kunnen zien voor de cliënt. Dat ondersteunen wij.

Lagere uitvoerings- en administratieve kosten, een onderdeel van (Ont)Regel de Zorg. Hoe mooi is dat? En tevens voorkoming van stapeling van kosten, dat ik zojuist al noemde. Dan nog een korte inhoudelijke reactie op de onafhankelijke cliëntondersteuning en het voorgestelde amendement. De gemeente is in combinatie met het zorgkantoor verantwoordelijk voor de inzet van de cliëntondersteuner als het gaat om de Wmo, wat als zodanig ook is opgenomen in de verordening. Letterlijk staat er: "De wet bepaalt dat het college" – lees de Wmo-professional – "de betrokkene in aanmelding van de hulpvraag inlicht over de mogelijkheid van gratis cliëntondersteuning."

In het voorgestelde amendement staat dit nu heel concreet en helder omschreven. Dank voor de uitwerking hiervan. Het CDA gaat om die reden mee in het amendement. Laten we onze blik vooral naar de toekomst richten en kijken hoe alles verloopt, want het is immers 2019, een overgangsjaar. Wij hebben het volste vertrouwen in de professionaliteit van de Wmo-medewerkers. Dank u wel.

Mevrouw Heijl: Voorzitter. Inhoudelijk heb ik niet zoveel toe te voegen aan het verhaal van mevrouw Van der Eijk. Ook wij zullen het amendement steunen. Wij vinden het een goede zaak en nodig conform wet- en regelgeving en te voldoen aan het amendement over de Wmo en de abonnementsstarieven. Het lijkt ons een goede zaak om het zo in te zetten.

De heer A. van der Meer: Voorzitter. In de vergadering van de commissie is al duidelijk geworden dat wij achter dit voorstel staan. Ons is opgevallen dat de aandacht voor de cliëntondersteuners heel belangrijk is, maar niet duidelijk uit de verf kwam. Vandaar dat wij dit amendement mede indienen.

De heer Hofland: Voorzitter. Volgens mij is het goed dit inhoudelijk te moeten vaststellen. Het is een goed amendement, dat gaat over een onderwerp waarvan we de afgelopen jaren al tot de conclusie waren gekomen dat het meer aandacht behoeft en echt nodig is. Misschien vraagt het ook een beetje om een actieve informatieplicht, zo lees ik, en daar gaan we ook in mee.

De heer De Bloeme: Voorzitter. Tot mijn verbazing las ik in een brief van Platform Gehandicapten Westland dat zij niet voorkomen in het advies. Mijn vraag aan de wethouder is daarom wat er precies is gebeurd.

De voorzitter: Is dit niet in de commissievergadering aan de orde geweest?

Mevrouw Van Rijn-van Tol: Voorzitter. Ik heb dit in de commissievergadering aan de kaak gesteld en ik kan mij niet herinneren dat ik steun heb gekregen om daar verder op in te gaan. Ik vind het merkwaardig dat dit nu aan de wethouder wordt gevraagd en mijn verzoek destijds niet werd gesteund. Ik heb er toen voor gepleit dat we de advisering weer zouden analyseren en ook de rol van bijvoorbeeld Platform Gehandicapten Westland bij dit soort adviezen weer zouden meenemen, omdat ik niet tevreden was over het advies van de ASDW, de Adviesraad Sociaal Domein Westland. Ik heb toen de hele commissie gevraagd naar haar gevoelens en toen is uitgesproken dat iedereen wilde doorgaan met het advies van de ASDW omdat dat pas een paar jaar zo loopt.

Ik wil nu graag mijn bijdrage geven aan dit stuk. Ik kan het ook als stemverklaring doen, maar wij hebben al bij het Sociaal Beleidskader aangegeven dat wij denken dat de transitierichting, het resultaatgericht sturen, een technische transitie, maar ongewenst resultaat gaat opleveren. Daar is dit op voortgeborduurd. We hebben toen wel het Sociaal Beleidskader vastgesteld en dan kan ik nu nog eens roepen dat ik vind dat dit niet de goede weg is, maar dat is wel de weg die we aan het bewandelen zijn.



Dus wij blijven erbij dat we denken dat we in deze uitvoering tegen een heleboel zullen aanlopen en de kosten alleen maar hoger zullen worden. Wij denken niet dat dit de juiste weg is, maar het is wel een direct resultaat van iets wat we hier met elkaar hebben vastgesteld en dat moet dan ook gerespecteerd worden.

De voorzitter: Dan zijn we hiermee aan het einde van de eerste termijn van de zijde van uw raad gekomen. Het woord is aan wethouder Vreugdenhil.

Wethouder Vreugdenhil: Voorzitter. Mij heeft enige verbazing bekropen. In de commissievergadering is vastgesteld dat het een hamerstuk zou worden en nu is er een amendement ingediend, waar ik uiteraard op wil ingaan. Ik had het idee dat het voorstel zelf breed werd gedeeld en concentreer mij nu op het amendement.

Er is geen enkel misverstand over dat we de zorg over onafhankelijke cliëntondersteuning met elkaar delen. Het college leeft nog steeds in de veronderstelling dat in de artikelen van de verordening de wettelijke taak nog eens extra is opgeschreven. In de artikelen 3.1 en 3.2 is het college aan zet: het college zorgt ervoor dat de ingezetenen, enzovoort. Verder wijst het college de cliënt en zijn mantelzorger op de mogelijkheid daarvan. Met andere woorden: wij hadden stellig het idee dat het daar al voldoende helder in staat.

Hieronder ligt een werkinstructie en dat betekent een opdracht hoe de Wmo-consulenten en -medewerkers aan het werk gaan en daarin wordt dat uitgebreid beschreven. Ik stel mij even voor hoe dat gaat. Als we daar een derde lid aan toevoegen, plotseling de hele structuur van een verordening aanpassen en het college Wmo-medewerkers verplicht iets te gaan doen, dan wordt daarmee de redactie van de verordening doorbroken. Inhoudelijk zijn we het helemaal eens en hebben we stellig de indruk dat wat we hier van de raad horen, gewoon gaat gebeuren. Met andere woorden: het amendement is wat ons betreft overbodig en in die zin ontraad ik het dan ook. We gaan wel heel goed volgen hoe het nu werkt, want we hebben, ook uit het onderzoek, een opdracht. Er is tot nu toe minder bekendheid hierover, maar daar hebben we al op ingezet. Ik voorzie dat de bekendheid met het cliëntondersteunerschap zal toenemen en daarvoor is geen amendement nodig.

De heer Duijsens: Mevrouw de voorzitter. Even bij interruptie. Ik vind de opmerking van de wethouder raar. De artikelen 3.1 en 3.2 zijn ook in de huidige verordening opgenomen. Dan moet je toch inzien dat de 30% ergens vandaan komt en is er toch iets niet helemaal goed? De wethouder zegt dat artikel 3, lid 3 daarmee in strijd is, dat dit vanuit andere verordeningen is overgenomen en andere verordeningen in gemeenten in Nederland dat ook hebben. Maar daar hebben ze niet die 30% bekendheid en 70% onbekendheid met ondersteuners. Bovendien is het zo dat zelfs zijn eigen mensen van de Wmo zeggen: natuurlijk gaan we daar niet op wijzen, want zo'n cliëntondersteuner is alleen maar lastig; we zetten het in een brief en dan zijn we klaar. U knikt ontkennend, maar het gebeurt wel. Anders bent u niet op de hoogte van wat er feitelijk gebeurt. Daarom is dit amendement nodig.

De heer De Gier: Voorzitter. Ik sluit mij hier een beetje bij aan. Al meerdere keren hebben wij geconstateerd dat allerlei regelingen binnen de gemeente onbekend zijn bij de doelgroep en de voorlichting hierover faalt, ook over deze cliëntondersteuners. Zolang we het over het Sociaal Beleidskader hebben worden we er elke keer weer op gewezen dat ze onbekend zijn en dat er actiever iets mee gedaan moet worden. Tot nu toe hebben we van de vorige colleges teruggekregen dat het netjes op de website staat vermeld, dat het recht bekend is en dat het op de website van Vitis staat. Als je hiernaar op zoek gaat, dan is dat toch echt niet te vinden. Het is dan ook helemaal niet zo vreemd dat de cliënten dat niet kunnen vinden. Vandaar dat maar eens een keer wordt gezegd dat ze de cliënt daarop in persoon moeten wijzen. Zoals het nu gaat, gebeurt het gewoon niet.

Mevrouw Van Rijn-van Tol: Voorzitter. Ook ik wil interrumpen, omdat ik de wethouder iets heb horen zeggen over het amendement dat min of meer wordt ontraden.



Procedureel is het zo dat als een amendement wordt ontraden, maar wel in meerderheid wordt aangenomen, het raadsvoorstel wordt geamendeerd. Wordt dan het raadsvoorstel niet uitgevoerd?

Wethouder Vreugdenhil: Helder is dat dit betekent dat als de raad het in meerderheid met het amendement eens is het voorstel is gewijzigd. Dat is niet anders dan wat we altijd al hebben gedaan.

Mevrouw Van Rijn-van Tol: Dat is wel anders, want u geeft aan dat er na afloop door het college gekeken wordt of het wordt uitgevoerd.

De voorzitter: Pardon. Een amendement is bindend voor het voorstel waarop het amendement van toepassing is. We hebben het zojuist over het indienen van moties gehad en in uw eigen reglement staat het ook dat moties niet helemaal vrijblijvend zijn, want het is een uitspraak van de raad. Het college kan echter moties neerleggen, maar amendementen niet. Behalve als de verordening het niet haalt, want dat kan natuurlijk ook. Maar als een geamendeerde verordening het haalt, dan is dat de nieuwe verordening. Het is echt een heel krachtig instrument voor de raad.

Ik stel voor over te gaan tot stemming over het amendement. Ik zie een nogal blijde raad. De gehele raad stemt voor, zodat het amendement unaniem is aangenomen.

Dan het voorstel tot vaststelling van de Verordening Wet maatschappelijke ondersteuning gemeente Westland 2019. De gehele raad is voor de geamendeerde verordening, waarmee deze unaniem is vastgesteld.

8. VOORSTEL TOT BESCHIKBAARSTELLING VAN EEN KREDIET VOOR ONTWERP EN AANKOOP VAN GRONDEN VOOR TWEE "CALAMITEITENBERGINGEN WESTLAND"

De heer Zuiderwijk: Ik word geroemd om mijn korte tekst, dus ik zal mij daar ook nu aan houden. In onze bijdragen van 10 juli en 6 november jl. heeft de VVD-fractie gepleit voor droge voeten in het Westland. Mogelijkheden hiervoor liggen onder andere in innovatieve systemen van waterbergingen in toekomstige woonwijken. Deze innovatieve bergingssystemen zullen bijdragen in een goede waterhuishouding in het Westland en een goed gevoel van veiligheid. Om de veiligheid van onze bewoners bij calamiteiten, zoals clusterbuien, volledig te waarborgen, zijn calamiteitenbergingen van belang. Wij steunen dit voorstel dan ook en vertrouwen erop dat het college spoedig aan de gang gaat om deze calamiteitenbergingen te realiseren en hierdoor de veiligheid van onze bewoners te waarborgen.

De heer Eeltink: Voorzitter. De CDA-fractie heeft geconstateerd dat de zoektocht naar locaties voor waterbergingen zorgvuldig heeft plaatsgevonden en dat waarden wij. Wij gaan akkoord met de voorstellen en constateren dat dit het nodige geld met zich meebrengt, maar het is een investering in de toekomst en wij willen niet meemaken dat we achter de feiten hebben gelopen, zoals wel eens vaker in het verleden in Nederland. Om die reden gaan wij hierin mee en zien ook het voordeel dat we ook op locaties ecologisch vooruitgang boeken.

De heer Voskamp: Voorzitter. Er wordt al heel lang hierover gesproken en er moeten maatregelen worden genomen om deze bergingen te realiseren. Dat dit veel geld kost, is onvermijdelijk en in combinatie met het Waterschap Delfland zullen deze projecten worden gerealiseerd. Niets doen is geen optie en realisatie hiervan is belangrijk om in de toekomst wateroverlast zoveel mogelijk tegen te gaan.

De heer De Gier: Voorzitter. Normaal gesproken zou ik zeggen 'dit voorstel snel aannemen', omdat deze waterbergingen nu eenmaal nodig zijn. Toen het over Naaldwijk en 's-Gravenzande ging hebben we nagelaten om in die woonwijken ook de waterberging meteen te realiseren, terwijl toen al bekend was dat daar in de omgeving waterberging noodzakelijk



was. Waarom ik hiervan nu toch een punt maak, is omdat het over Galgenweg 3 gaat en toen de deal daarvan werd besproken, werd er over de waterberging gezegd dat het wel veel geld kost, maar daarna zal worden overgedragen aan het hoogheemraadschap die de kosten voor zijn rekening neemt. Wat schetst mijn verbazing? Ik zie dat de grond voor deze waterberging voor € 100,00 per vierkante meter wordt gekocht en vervolgens het hoogheemraadschap zegt dat die maar € 60,00 waard is en daar maar 50% aan meebetalen. Dat is niet in overeenstemming met de informatie die tot dan toe bij ons bekend was.

De heer Van Veen: Voorzitter. De informatie die de heer De Gier geeft, lijkt me niet helemaal gepast.

De heer De Gier: Dat staat in bijlage 3 gewoon uitgeschreven.

De voorzitter: Misschien kunt u nog een ander onderwerp aansnijden?

De heer De Gier: De vraag die daaruit voortvloeit, is hoe het komt dat het hoogheemraadschap slechts een deel van de kosten, zoals toentertijd geschetst, voor zijn rekening neemt.

Mevrouw De Zoete-van der Hout: Voorzitter. Uiteraard is onze fractie voor het aanleggen van de waterberging met groen eromheen. Wij kunnen daarvan heel wat gebruiken in het Westland en zijn daar zeker een groot voorstander van. Niettemin wil ik hier toch nog iets over opmerken. Er wordt van uitgegaan dat het hoogheemraadschap daarin meebetaalt, alleen is het daar niet toe verplicht, want volgens de Waterwet is het hoogheemraadschap alleen verplicht om compensatie te bieden als er gebruikgemaakt wordt van een plek om water op te slaan. Ik maak zelf deel uit van het hoogheemraadschap en die gaat daar pas volgende week over stemmen en dan is pas zeker of het hoogheemraadschap werkelijk hieraan gaat meebetalen. Ik wil dat toch wel even gezegd hebben.

De heer Duijsens: Voorzitter. Natuurlijk zijn wij voor droge voeten, maar hier wordt toch wel erg geknoeid, dat wil je niet weten. Wat is er aan de hand? 50.000 kubieke meter waterberging. Ik weet welke drie locaties er aan de orde zijn. In het voorstel wordt gesteld dat deze niet gekocht zijn. Het ene is gekocht en het andere ook, daarom moet alles geheim blijven. De derde locatie was een veel betere locatie dan een van de andere twee. Dan gaan we ergens het diepste punt zoeken en het is zelfs het hoogste punt in het gebied. In hetzelfde gebied met 10.000 m² zouden we 50.000 kuub kunnen creëren. Dit zijn dure oplossingen en daar komt nog bij dat als we hiermee akkoord gaan, het krediet dat in het vermaledijde dossier van de Galgeweg gaat spelen. Dus eigenlijk haalt u hier onze instemming mee binnen en dat klopt niet. Een groot aantal bewoners rond de Plas van alle Winden spreken er schande van hier een bedrag van € 9.200.000,00 aan uit te geven. De Plas van alle Winden is enkele jaren geleden uitgetest en daar zou je alleen deze 50.000 kuub naartoe kunnen brengen. Het zou een uitstekende locatie zijn, maar dat wil de gemeente niet. Delfland zou er wel oren naar hebben, maar onze gemeente zou dat op een of andere miraculeuze wijze niet willen. Wij vinden dit geldverkwisting en daar zijn wij niet van. Daarom gaan wij hier niet mee akkoord.

De heer Spaans: Voorzitter. Wij zijn voor waterberging en voor groen, maar niet voor dit verhaal. Onder het mom van calamiteitenberging wordt Galgeweg 3 erin gefietst. Iemand die privileges krijgt, iemand die decennia lang zijn middelvinger heeft opgestoken naar de Westlandse samenleving en naar ruimtelijke planologische voorstellen die zijn gedaan en handhavingsverzoeken.

En nu krijgt deze zonnekoning van het Westland zijn eigen Versailles met parken en waterpartijen. Dit is iets wat ik buiten op straat niet kan verkopen en dat ga ik ook niet doen. Dit is de burger niet uit te leggen, dus wij zullen hier niet voor stemmen.



De heer Hofland: Voorzitter. Ik kan mij voor een groot gedeelte vinden in de bijdrage van de heer Spaans. Wij vinden dit erg belangrijk en ik ben nog aan het overwegen of we hier voor of tegen zullen stemmen. Eén van die locaties stuit mij behoorlijk tegen de borst. Daar wil ik het bij houden.

De voorzitter: Hiermee zijn we aan het einde van de eerste termijn van de raad. De wethouder heeft het woord.

Wethouder Snijders: Voorzitter. Ik heb een aantal positieve en een aantal negatieve woorden gehoord. Zoals u weet staan we voor een behoorlijke opgave de waterberging in het Westland te verbeteren. Vervolgens heeft er in samenwerking met het hoogheemraadschap een hele zoektocht plaatsgevonden en zijn daar drie kansrijke locaties uit voortgekomen, waarvan er vanavond twee voorliggen, zowel 8A als 2.

Dit is in goed overleg met Delfland gegaan. Mevrouw De Zoete ziet het wat anders, omdat de Waterwet iets anders ingeeft. Dit proces hebben wij heel zorgvuldig met Delfland doorlopen en wij hopen hierover vanavond een besluit te kunnen nemen. Op 20 december zal hetzelfde voorstel voorliggen bij het hoogheemraadschap en als het hoogheemraadschap evenals wij hier een positief besluit over neemt, dan kunnen we de komende jaren hier grote waterbergingen maken, zodat we ook in de toekomst voldoende water op kunnen vangen.

De heer Keizer: Bij interruptie. Is dat aan elkaar gekoppeld? Stel dat het hoogheemraadschap niet akkoord gaat, vervalt dan ook het besluit dat wij nemen?

Wethouder Snijders: Ja! Of we moeten dan in één keer alles betalen. Het is dus niet in het krediet begrepen. In het krediet van bijna € 4.000.000,00 dat we vanavond vragen zit de voorbereiding voor de twee waterbergingen en de aankoop daarvan als aandeel van de gemeente Westland. Stel dat het hoogheemraadschap op 20 december niet akkoord gaat, dan vervalt deze deal en zal er opnieuw onderhandeld moeten worden.

Vervolgens 8A, Galgeweg, dat wordt aangekocht. Het is een heel mooie locatie, die straks dubbel gebruikt gaat worden, wat betekent dat die locatie water kan bergen. Maar zo gauw die locatie geen water kan bergen, kan ze gewoon gebruikt worden als park. Vandaar dat we iedere keer hebben gezegd dat locatie 8A een meerwaarde heeft, zowel een park voor het gedeelte van Naaldwijk als waterberging als het hard gaat regenen.

Waterberging 2 is nog niet aangekocht, mijnheer Duijsens. Er is wel een taxatie geweest, maar er is heel duidelijk gezegd dat de raad eerst een besluit zal moeten nemen alvorens er verder onderhandeld kan worden en de deal met 2 afgesloten kan worden.

De heer Duijsens: Ik heb toch even een vraag aan de wethouder. Vergist u zich niet? De makelaar die dit behandelt, deed vooral de tweede locatie. Over de derde locatie heeft hij bericht: jullie vallen definitief af, we hebben met de andere gisteren een akkoord bereikt. En dat was een week geleden.

Wethouder Snijders: Dat is niet waar. 100% zeker. Er is getaxeerd en de aankopen hebben nog niet plaatsgevonden.

De voorzitter: Dank u wel. Kunnen we overgaan tot stemming over het voorstel? Voor het voorstel tot beschikbaarstelling van het krediet van ontwerp en aankoop van gronden voor twee 'calamiteitenbergingen Westland' zijn de fracties van het CDA, de LPF, de VVD, de ChristenUnie/SGP en GBW. Het voorstel is met 28 stemmen voor en 10 stemmen tegen aanvaard.

9. VOORSTEL TOT BESCHIKBAARSTELLING VAN EEN KREDIET VOOR DE STRATEGISCHE AANKOOP WONING FAZANTLAAN 8 TE HONSELERSDIJK

De heer De Gier: Voorzitter. De aankoop van dit huis is ongeveer voor elke centrumvariant voor Honselersdijk nodig, dus wij zullen daar zeker voor stemmen. Van de hoogte van het



bedrag heb ik geen taxatie gezien, maar wat mij in dit proces stoort, is dat wij voor de centrumontwikkeling van Honselersdijk sinds jaar en dag al een klankbordgroep hebben. Ik begrijp dat deze klankbordgroep al sinds april niet meer bij elkaar is geweest en deze klankbordgroep in onder andere deze ontwikkelingen helemaal niet gekend is. Ik vraag de wethouder dan ook hoe zij denkt de burgers van Honselersdijk in dit proces te gaan betrekken.

De voorzitter: Er zijn geen andere insprekers. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: Voorzitter. Fijn voor de steun van dit voorstel. De woning is nodig voor de centrumontwikkeling van Honselersdijk. Ik heb een vraag gehoord over de klankbordgroep. De ontwikkelingen hebben lange tijd stilgelegen, zoals ook in het voorstel staat. De aankoop van de woning was vorig jaar al min of meer rond, alleen is die niet geëffectueerd. De voorlopige koopovereenkomst lag al klaar. In februari komt er een voorstel naar de raad om voor een huis in de buurt een krediet beschikbaar te stellen en onderdeel daarvan maakt ook uit het hernieuwd participatieproces, om dat anders en breder te gaan oppakken en waar de klankbordgroep ook een rol in gaat spelen. Het feit dat de klankbordgroep een tijd lang niets heeft gehoord, heeft er alles mee te maken dat er tussentijds niets is gebeurd en nu met de aankoop van de woning de boel weer wordt opgestart en opgewerkt naar een voorstel dat de raad in februari krijgt voorgelegd.

De heer De Gier: Er wordt dus inderdaad voor februari een voorstel aangekondigd en dan zal er blijkbaar ook een nieuwe vorm van inspraak worden voorgesteld, maar dat neemt niet weg dat de burgers van Honselersdijk momenteel niet betrokken zijn bij het voorstel dat wij in februari krijgen. Ik zou willen vragen om daar in ieder geval dit dan, zolang er nog niets anders is, aan de klankbordgroep voor te leggen.

Wethouder mevrouw Gardien-Reinders: Het voorstel dat de raad in februari krijgt voorgelegd is een kredietvoorstel en als de raad daarmee akkoord gaat, dan gaat het spel op de wagen beginnen. Dan beginnen we met de uitwerking van de plannen. Dan is ook de participatie aan de orde, maar over het kredietvoorstel gaat de raad en niet de klankbordgroep.

De voorzitter: Ik ga over tot stemming over het voorstel tot het beschikbaar stellen van een krediet voor de strategische aankoop van de woning Fazantlaan 8 te Honselersdijk. Voor zijn alle fracties, zodat het voorstel unaniem is aanvaard.

11. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN DE EVENEMENTENNOTA WESTLAND

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer Van der Mark.)

De voorzitter: Wie wenst hierover het woord?

Mevrouw De Jong: Voorzitter. In de Evenementennota wordt nog eens benadrukt dat wij van een feestje houden. Zoals het er nu uitziet, mag dat feestje alleen worden gevierd tijdens de feestweken en is er weinig ruimte voor nieuwe initiatieven. Wij willen graag twee zaken uit de Evenementennota aanhalen die een beeld geven over de insteek van de gehele voorliggende Evenementennota. Dat zijn het evenemententerrein en de feesten die georganiseerd kunnen worden met een WK of EK, te beginnen met het laatste. In de Evenementennota staat dat bij een EK of WK alleen televisieschermen geplaatst mogen worden op de geveltterrassen van de horecazaken en niet midden op het Wilhelminaplein in Naaldwijk of het Marktplaatsplein in 's-Gravenzande, want dat zou te veel mensen trekken. Volgens ons zijn deze pleinen bedoeld voor ontmoeting. Hoe leuk is het als we komende jaren weer mogen meedoen met EK en WK en een groot scherm op een plein kunnen plaatsen, want daar zijn volgens ons de pleinen ook mede voor bedoeld?



Daarnaast de organisatie van evenementen op het evenemententerrein. Even theoretisch: het evenemententerrein is 19.500 vierkante meter groot, waardoor je hier zonder verdere inrichting ruim 40.000 mensen kwijt zou kunnen en in de omgeving is voldoende parkeergelegenheid, eventueel met pendelbusjes tussen de parkeerplaatsen en het evenemententerrein. In de Evenementennota staat echter dat hier per jaar maximaal vier evenementen mogen worden gegeven met een maximum aan bezoekers van 2000 per keer. Wij begrijpen dat er momenteel onvoldoende capaciteit is op dit moment bij onder andere de politie en vragen om met de organisatoren aan tafel te gaan zitten om te kijken wat juist wel kan in plaats van vooraf in een evenementennota alles af te kaderen. Kader aantallen niet af in een nota, maar geef bij organisatoren aan dat een andere datum geschikter is in verband met de inzet van hulpdiensten. Kijk wat wel mogelijk is met inzet van particuliere beveiligers, boa's enzovoort. In de Evenementennota staat nu dat een initiatiefnemer, waaraan niet eerder een vergunning is verleend, het eerst aan bod komt. Zo is het voor partijen nooit interessant om te investeren in een evenement, omdat zij er nooit zeker van zijn om het volgende jaar opnieuw een evenement te kunnen organiseren. De bezoekersaantallen zijn niet interessant en het is een utopie dat je een evenement na één jaar financieel op orde kunt hebben. Vanuit het oogpunt van de gemeente is het ook wenselijk dat je, indien je een fijne partij hebt om mee samen te werken, deze wilt behouden. Kortom, de Evenementennota die nu voorligt, maakt het allesbehalve aantrekkelijk voor organisatoren om met de gemeente Westland om tafel te gaan zitten, iets wat volgens CDA Westland niet de bedoeling is van een evenementennota. Er is vooraf veel aandacht op afkeur, al voordat gesproken is met een organisatie. Een organisatie steekt normaal gesproken veel geld in de planvorming en verwacht serieus aan tafel te kunnen komen. Wij wachten graag het antwoord af voor de te bewandelen route.

De heer Duijsens: Mijnheer de voorzitter. Ik heb een vraag voor mevrouw De Jong. Als de burgemeester zegt dat het is zoals het is en er niets verandert, gaat u dan tegen de Evenementennota stemmen?

Mevrouw De Jong: Ik wil de beantwoording afwachten, want daarvan hangt het af.

De heer D. van der Meer: Voorzitter. In de commissievergadering hebben we ook enkele woorden gewijd aan het evenementenbeleid. Als je een evenementenbeleid gaat opstellen moet je dat volgens mij doen om evenementen mogelijk te maken in plaats van onmogelijk. Deze sfeer ademt het voorstel een beetje uit. Mevrouw De Jong gaf het ook al aan: het wordt niet echt interessant en leuk gemaakt om evenementen te organiseren. Na de behandeling hiervan in de commissie Bestuur ben ik door verschillende partijen benaderd, waaronder organisaties die rondom Koningsdag wat organiseren. Deze organisaties hebben daar op Koningsdag een tent staan, maar dat kan financieel niet rond worden gekregen op één dag. Wat dan meestal wordt gedaan, is dat er de avonden tevoren een kleinschalig evenement plaatsvindt met vaak mensen tussen 40 en 60 jaar. Er gebeurt niets, maar daardoor is zo'n evenement financieel wel mogelijk te maken. Als je dat allemaal gaat verbieden, is het gevolg dat die evenementen niet meer kunnen worden georganiseerd en dat kan volgens mij nooit de bedoeling zijn van de Evenementennota. Die moet er zijn om feesten leuk en goed te laten verlopen, maar niet om alles gelijk op slot te zetten.

Wat ons betreft zouden kleinschalige evenementen op de avond voor Koningsdag mogelijk moeten zijn. Het is heel fijn dat het evenemententerrein er nu is, wij zijn er heel blij mee, maar de vraag is hoe je tot de 2000 komt. Ik zou daar best nog wel eens over willen doorpraten. Ik snap ook wel dat we verder moeten met het evenementenbeleid, maar er zijn toch wel punten die wat mij betreft nader besproken of bekeken moeten worden waarom en hoe en wat. Na de organisatie van kermissen werd gezegd dat de feestweek en de kermissen zouden worden gekoppeld, vier dagen, terwijl in de Evenementennota staat zes dagen, dus ga ik ervan uit dat dit een verspreking is geweest van iemand.

Niettemin, ga ik ervan uit dat die zes dagen die in de Evenementennota staan leidend zijn en de regels inzake besloten feesten vind ik toch net wat te betuttelend en daar willen wij wat aan doen. Ik heb dat in de vergadering van de commissie Bestuur ook al aangehaald. We



kunnen met een amendement komen of het onderwerp volgende maand nog een keer behandelen, maar ik zie u meteen al 'nee' schudden. Ik zou dan van u willen horen waarom dat niet mogelijk is en we nu met een amendement moeten komen. Als we daartoe overgaan, dan moet er een beslispunt 3 aan worden toegevoegd en dan krijgen we daar wel een aardig waslijstje onder. Of we moeten in de Evenementennota zelf allerlei zaken schrappen en dat lijkt mij ook niet de weg. Ik wil straks nog wel even kijken wat daarvoor de beste optie is.

De heer Zuyderwijk: Zoals aangegeven is de Evenementennota al door de commissie besproken en tussen die bespreking en nu zijn er enkele wijzigingen doorgevoerd. De VVD-fractie is van mening dat de aanpassingen niet toereikend zijn voor het organiseren van evenementen zoals de VVD die voor ogen heeft. De heer Van der Meer zei het al en ook wij zien in de nota veel betutteling. Blijkbaar zijn wij niet de enige gezien de vragen die al zijn gesteld en we zijn nog maar op de helft. Ook wij denken eraan het onderwerp mee terug te nemen naar de commissie, maar wachten eerst de beantwoording van de gestelde vragen af hoe hiermee verder te gaan.

De heer Spaans: Voorzitter. Kort, maar duidelijk: ik ben het eens met de heer Van der Meer.

De heer De Gier: Voorzitter. In de vergadering van de commissie Bestuur heb ik mijn zorgen uitgesproken over de vraag of het duidelijk is wie nu eigenlijk de organisator van de feestweek wordt. Praktisch gezien zal zich dat altijd wel oplossen, maar daarmee is mijn zorg nog niet helemaal weggenomen.

Er is ook nog het punt rond de kermissen genoemd. Niet te duur, zoals zojuist werd opgemerkt, maar er staat iets in over de opbrengst van de kermissen en waar die naartoe zou gaan. Wij vinden dat dit op een meer uniforme manier geregeld zou moeten worden en denken dat het beste zou zijn als de opbrengsten van de kermissen direct gekoppeld worden aan de Oranjeverenigingen, zodat zij daarvan allerlei zaken kunnen organiseren. Het blijft echter een zorgpunt, hoe we het ook regelen, dat er altijd een partij zal zijn die de opbrengsten niet meer krijgt en daardoor in de problemen kan komen. Misschien kan de burgemeester uitleggen hoe deze partijen daarmee moeten omgaan.

Mevrouw De Zoete-van der Hout: Voorzitter. Onze fractie ziet de Evenementennota als een goed begin en uit alles wat er gezegd wordt blijkt dat ook echt. Er zal echter nog heel veel moeten worden gedaan om het een beleidsstuk te maken waar iedereen blij van zal worden. Dat is ook gedaan met de pilot van het uitbreiden van de terrastijden en dat is goed gegaan. En zo zijn er nog meerdere onderwerpen te noemen.

Ik wil in ieder geval nog wel opmerken dat onze fractie geen voorstander is van uitgebreide openingstijden, zeker niet voor activiteiten op zondag.

De heer Keizer: Voorzitter. Een aantal opmerkingen, want er is al veel gezegd. Bij de zomerevenementen missen wij Rondje Poeldijk in uw overzicht. Dat is in ieder geval wel een evenement dat daarbij hoort te staan. In de commissie hebben wij ten aanzien van het evenemententerrein opmerkingen gemaakt over bijvoorbeeld de aanvraag van een aantal horecaondernemers uit 's-Gravensande die op het Marktplaatsplein een bierfestival willen organiseren. Dat zou niet meer mogelijk zijn, maar dat is inmiddels gelukkig hersteld. Ik ben dan ook blij dat die actie, nadat het in de commissie is geweest, weer is opgepakt. Verder zouden wij graag zien dat het evenemententerrein expliciet beschikbaar is voor Westlandse ondernemers, exploitanten en mensen die iets willen organiseren, en niet dat we straks vier keer iets hebben weggegeven aan een organisatie van buiten het Westland. Daar hebben we het volgens mij niet voor beschikbaar gesteld.

Bovendien zouden wij willen voorstellen de kermisgelden ten opzichte van de Oranjeverenigingen gelijkmatig te verdelen, waarvoor wij een motie hebben voorbereid. Ik wil de motie indienen, maar ik vraag mij af of het niet beter is dit stuk aan te houden tot januari, want er leven nog heel veel vragen. We kunnen dit nu wel uitgebreid behandelen, maar volgens mij is er weinig draagvlak voor op dit moment. Wilt u dat ik de motie nu indien of wachten we eerst de beantwoording af?



De voorzitter: Ik denk dat het beter is eerst de beantwoording van de vragen af te wachten. Wie doet de feesten bij Westland Verstandig?

De heer Duijsens: Voorzitter. Over de Evenementennota kan natuurlijk heel veel worden gezegd. Inderdaad, gelijkschakeling mag niet ten koste gaan van nieuwe Oranjeverenigingen. Die zullen altijd die opbrengst moeten houden, want daar financieren zij andere leuke dingen mee.

Onze fractie had toch wel een andere voorstelling van zaken met betrekking tot het evenemententerrein. Je ziet nu een beperking op alle punten. Een evenemententerrein dat eigenlijk geen evenemententerrein is wordt niet geschikt gemaakt door de gemeente en dus allerlei beperkingen heeft, zouden we toch wel anders geregeld willen zien. Dit kan worden gedaan naar aanleiding van deze Evenementennota of nu, maar dat kan ook later. Wat ons zorgen baart is de hysterie over de organisatie van de feesten het afgelopen jaar in de kernen. Nu staat het wat beter beschreven, maar ik vraag mij af of een grote groep, de BIZ'en, de verenigingen, bepaalde exploitanten gaat uitsluiten omdat het toevallig niet in het plaatje past. De vraag is of dat met zo'n Evenementennota moet worden geregeld en niet op een andere wijze. Er is dus best wel wat op te merken, maar het is een begin zou ik zeggen.

De voorzitter: Dank u wel. De burgemeester heeft het woord.

Burgemeester Van Ardenne-van der Hoeven: Dank u wel. Laat ik allereerst ingaan op de opmerkingen van mevrouw De Jong, die ook in de vergadering van de commissie nogal wat vragen had en die later voor een deel schriftelijk beantwoord zijn. Inderdaad, er zijn wat aanpassingen aangebracht in de eerdere opzet waar de heer Keizer op doelde.

Heel specifiek. Waarom deze schermen EK, WK, als het al gaat gebeuren, op de gevelterrassen? Ik meen dat ook is aangegeven dat dit vanwege de veiligheid is. Je kunt natuurlijk bewust onveilige situaties creëren, maar het wordt er niet makkelijker op als je bewust weet dat het heel ingewikkeld is als de toeloop groter is dan verwacht. Je weet immers nooit of een WK of EK een succes zal zijn en wat de toeloop is. Vandaar dat ervoor is gekozen – dat gebeurt wel vaker – om die op de gevels te plaatsen, zodat doorloop mogelijk blijft en er geen opstoppingen zijn. Dat is de reden.

Het evenemententerrein. Ik ben het met alle raadsleden eens dat er nog eens goed gekeken moet worden naar de inrichting, het gebruik en de toewijzing, maar het is wel zo dat we afgelopen week met Westlandse ondernemers tot overeenstemming zijn gekomen om daarop aansluitend twee dagen feest te vieren. Wij waren daar reuze tevreden mee. Maar we kunnen de evenementenkalender pas vaststellen als de raad daarvoor de kaders aangeeft met deze Evenementennota.

En zo kom ik ook op de urgentie van vandaag. Rondje Poeldijk staat er volgens mij wel in, maar ik denk in een andere term. Ik kan mij namelijk niet voorstellen dat we die eruit hebben gefietst, want die heeft er altijd in gestaan.

Dan het kermisgeld. Wij hebben de formule hoe te gaan uniformeren nog niet precies voor ogen. Er zijn al heel wat dingen geüniformeerd met veel verschillende regels in diverse dorpen. Dit is er nog één van en het moet dichter bij elkaar komen dan we tot nu toe hebben gedaan. Vandaar dat het nog niet in de uitwerking staat, maar wel als een actiepunt voor de komende tijd.

Wie organiseert de feestweken? Ook dat staat in de nota. Het is niet één persoon en niet één organisatie, maar met zoveel mogelijk organisaties die willen meedoen om een feestweek tot een succes te maken. Dat het soms wat moeilijk is en hier en daar moet worden geholpen, daartegen heeft eigenlijk niemand bezwaar.

We willen immers allemaal dat het lukt en partijen tot elkaar komen. En daar moeten we met z'n allen iets voor doen. Ik moet eerlijk zeggen dat ik voor de afgelopen periode daarvan geen spijt heb. Het waren prima feestweken en het is ook niet altijd zo dat één enkele ondernemer zijn zin moet krijgen, omdat hij heel andere plannen heeft dan de meerderheid in de groep van organisatoren, zoals bijvoorbeeld in De Lier. Maar daar zijn we ook allemaal uitgekomen.



Er staan geen aantallen van organisatoren in de nota. Dat hangt ervan af; dat kunnen twee, drie, vier of vijf partijen zijn, dat wisselt. We hebben aangetoond flexibel te kunnen zijn. Niet alles hoeft in de kern te worden georganiseerd; je kunt ook uitwijken, zoals naar De Hoge Bomen bij Naaldwijk afgelopen week. Dus dat zijn mogelijkheden die er niet in staan, maar wel van toepassing zijn. Natuurlijk, we gaan zeker ook particuliere beveiligers, boa's en politie inzetten, maar dan nog is er een beperking, omdat we hier buitensporig veel feesten vieren in één korte periode. Bovendien ligt het aantal van deze mensen niet voor het oprapen, ook als we ze zouden willen betalen, maar dat is nog een ingewikkelde kwestie. Koningsdag. Ik denk dat dit best wel een pijnpunt is. Tot nu toe hebben we in de nota staan alleen de Koningsdag zelf. Ik ben gevoelig voor het argument dat de avond nodig is om ook wat financiering te krijgen, zeker ook voor de doorloop naar de Koningsdag zelf. Laten we dat dan toevoegen aan de notitie, iets wat nu niet is gedaan: kleinschalige activiteiten op de avond vóór Koningsdag kan worden toegestaan, mits – en dan kom ik bij mevrouw De Zoete – niet op zondag, maar hoe vaak is dat? Als we een schrikkeljaar mee hebben, dan lukt het allemaal wel.

Voorzitter. Ik denk dat ik hiermee de grote onderwerpen die de revue zijn gepasseerd heb gehad. De heer Zuyderwijk had het nog over aanpassing, maar we hebben al een aantal dingen aangepast. Ik heb nu voorstellen gedaan om het mogelijk te maken deze nota aan te nemen, zodat ook de evenementenkalender kan doorgaan, de vergunningen kunnen worden verleend en we verder kunnen werken. Ik ben het met u eens dat deze Evenementennota niet af is en ook nooit af zal zijn; we zullen over een jaar na de feestweken weer tot de conclusie komen het nog aan te moeten scherpen of juist niet. We hebben gezien dat zaken goed gingen en laten we zo ook naar deze Evenementennota kijken. Dank u wel.

De heer D. van der Meer: Voorzitter. We hebben het gehad over een amendement en horen zeggen dat misschien maar aan te houden. Ik vraag u de vergadering voor vijf minuten te schorsen.

De voorzitter: Dat gaan we doen. De vergadering is geschorst.

Schorsing.

De voorzitter: Ik heropen de vergadering en we gaan verder. De heer Van der Meer heeft om een schorsing verzocht, hij heeft het woord.

De heer D. van der Meer: Voorzitter. Aan het begin van de avond heeft de heer Keizer al een keer een schorsing aangevraagd en kreeg ik via de voorzitter het woord. Nu heb ik om een schorsing verzocht en wil ik vragen de heer Keizer het woord te geven.

De voorzitter: Deze een-tweetjes bevallen mij wel eigenlijk.

De heer Keizer: Het is in ieder geval gelijkspel. Dank u wel, voorzitter. Ik stel voor het stuk zoals het nu voorligt aan te nemen, zodat de evenementenkalender kan worden vastgesteld en we hierop in januari terugkomen in de commissie Bestuur. We kunnen dan wel het een en ander aanpassen, maar wel met het verzoek aan de fracties voortijdig alle op- en aanmerkingen aan te leveren en niet tot de vergadering van de commissie te wachten, want dan hebben we eenzelfde discussie. Vanuit onze fractie zal ik in ieder geval de voorgenomen motie alvast rondmailen en dan lijkt mij dit een praktisch voorstel.

De voorzitter: Ik kijk even rond. Dit is een heel duidelijk voorstel van de fractie GBW. Ik breng vervolgens het voorstel over de Evenementennota in stemming. Voor deze nota stemt de voltallige raad, zodat het voorstel unaniem is aanvaard.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan burgemeester mevrouw Van Ardenne-van der Hoeven.)



De voorzitter: Leden van de raad. Het is nu het moment om met elkaar het spoorboekje te hernemen. Mijn inzet is om de agenda af te maken. De vraag is of alle moties vanavond aan de orde moeten komen, maar daar komen we straks over te spreken. We gaan nu naar de hamerstukken en daarna zullen we bekijken welke moties we in ieder geval aan de orde willen hebben.

HAMERSTUKKEN TER VASTSTELLING

12. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN DE BEHEERKADER AFVALWATER, HEMELWATER EN GRONDWATER 2018-2022

De heer Voskamp: Voorzitter. Wij zijn voor dit voorstel, maar wij willen wel een overzicht van de eerder afgesproken handhavings- c.q. opsporingszaken van niet aangesloten of niet betalende gebruikers en de opbrengsten van deze actie.

De voorzitter: De wethouder knikt, dus dat moet lukken.

13. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN DE KADERS PARTICIPATIEPROCES PILOT OMGEVINGSPLAN CENTRUM POELDIJK

14. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN HET PLAN VAN AANPAK VAN DE OMGEVINGSVISIE

15. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN HET GEWIJZIGDE BESTEMMINGSPLAN MONNIKENLAAN NOORD

16. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN HET BESTEMMINGSPLAN DUINGEEST-OTTERSCHHELP

17. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN DE VERORDENING FORENSENBELASTING 2019

18. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN DE VERORDENING AFVALSTOFFENHEFFING WESTLAND 2019

De voorzitter: Ik geef het woord aan wethouder Van der Stee voor een mededeling.

Wethouder Van der Stee: Voorzitter. Ik zou graag van de gelegenheid gebruik willen maken om in het kader van de informatieplicht een boodschap over te brengen die we bij de verzamelcommissie EFO en de afgelopen commissie ook bij het agendapunt ten aanzien van de afvalstoffenheffing hebben gemeld. De Verordening afvalstoffenheffing is gebaseerd op de huidige gegevens. Bij de behandelingen in de commissievergadering heb ik aangegeven dat er sprake is van een risico en de kosten zullen worden overschreden, omdat we een fiscale vergoedingsmaatregel hebben waarvan ik heb aangegeven dat die ongeveer € 700.000,00 zal kosten. We zijn nog steeds in onderhandeling, waarvan de uitkomst nog ongewis is, maar mogelijk eerder een groter tekort dan een overschot te zien zal geven. Zodra de onderhandelingen zijn afgerond en daar de gelegenheid voor is, zal ik u daar meer over informeren in de volgende vergadering van de commissie. Ik wilde dit de raad toch even meegeven.

De heer Hoogerbrugge: Voorzitter. Het gras is een beetje voor mijn voeten weggemaaid, maar onze fractie deelt de zorgen van de wethouder van Financiën dat de voorgestelde tariefsverhoging afvalstoffenheffing zeer waarschijnlijk niet voldoende zal zijn ter dekking van de verwachte kosten. Door middel van deze stemverklaring wilden wij dat nog eens benadrukken.



19. **VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN DE VERORDENING RIOOLHEFFING WESTLAND 2019**
20. **VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN DE VERORDENING MARKTGELDEN WESTLAND 2019**
21. **VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN DE VERORDENING LIJKBEZORGINGS-RECHTEN WESTLAND 2019**
22. **VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN DE LEGESVERORDENING WESTLAND 2019**
23. **VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN DE FINANCIËLE VERORDENING 2019**
24. **VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN HET BEHEERKADER ALGEMENE BEGRAAFPLAATSEN “DAGELIJKSE PRAKTIJKEN TOEKOMSTBEELD 2019-2024”**

De heer Hofland: Voorzitter. Het Beheerkader algemene begraafplaatsen is er een in de serie die deze raad gaat vaststellen. Voor één onderdeel in dit beheerkader, het beschermen van cultuurhistorisch belangrijke grafbedekkingen, wordt door mijn fractie al zeven jaar aandacht gevraagd. Volgens een gemeentelijke verordening is het college verplicht deze op een lijst te zetten en te behouden. Het college heeft zeer harde toezeggingen gedaan over de inhoud van het beheerkader op dit onderwerp, maar deze toezeggingen zijn niet nagekomen. Om de vaststelling van het beheerkader niet verder te vertragen is mijn fractie akkoord gegaan met de finale toezegging van het college, namelijk nog vóór 31 december een tijdpad op te stellen om nu eindelijk op zeer afzienbare termijn te kunnen voldoen aan de verordening. Wij vertrouwen erop dat het college zich hieraan zal houden.

De voorzitter: Ik zie de wethouder knikken, dus dat komt goed. Vóór 31 december, dus hij zal snel aan de slag moeten. Of hij is hiermee al aan de slag.

De heer Voskamp: Voorzitter. Wij zijn voor dit voorstel, maar wij rekenen erop dat er begin 2019 duidelijkheid komt in de posities van de aula's in De Lier, Monster en 's-Gravensande. Hier wordt al vele jaren over gesproken, maar die lopen tot op heden alle dood.

25. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VERORDENING SOCIALE PARTICIPATIE KINDEREN WESTLAND

De voorzitter: Ik stel voor de hamerstukken onder 12 tot en met 25 te aanvaarden. Ik zie dat dit het geval is.

26. BEHANDELING VAN OP ZICHZELF STAANDE MOTIES OP GROND VAN ARTIKEL 38, LID 3 VAN HET REGLEMENT VAN ORDE VAN DE RAAD

26.1. MOTIE D66-PVDA-VVD-GBW-GL INZAKE INSTELLEN OVERLEG GEMEENTERADEN H10 (STAKEN VAN DE STEMMING IN DE RAADSVERGADERING VAN 16 OKTOBER 2018)

De voorzitter: Deze motie hebben we eerder in stemming gehad met een resultaat van 19 stemmen voor en 19 stemmen tegen.

We zijn nu weer met 38 leden en het zou zo maar kunnen dat het weer hetzelfde wordt.

Willen de indieners van de motie deze in stemming brengen? Of willen zij de motie volgende maand in behandeling nemen?

De heer Hofland: Voorzitter. Ik stel voor de motie naar volgende maand te verschuiven om te voorkomen dat de uitslag weer 19-19 wordt.



De voorzitter: De kans is dan groter.

26.2. MOTIE GBW-WV-GL INZAKE MEDICIJNEN THUISBEZORGD IN DE AVOND EN NACHT

De voorzitter: Wilt u deze motie nu in behandeling nemen?

Mevrouw Van der Stelt: Graag, voorzitter. De gemeente Schiedam telt 77.000 inwoners, de gemeente Delft 101.000 en Westland 107.000. Hoe kan het dat er zo veel zorgvoorziening in omliggende kleinere gemeenten gefaciliteerd en bekostigd wordt door zorgverzekeraar DSW en in Westland niet?

Als wij in de avond en in de nacht spoedmedicijnen nodig hebben dan moeten we zelf op pad. Al te lang horen wij dat de gemeente hier niet over gaat. Indien men geen vervoer heeft of niet bij machte is om medicijnen te halen, zou vervoer geregeld worden door de huisartsenpost en dat zou dan weer worden bekostigd door zorgverzekeraar DSW.

Verontrustende mails en telefoontjes hebben ons ertoe doen besluiten zelf op zoek te gaan naar de juiste antwoorden op de door ons eerder gestelde artikel 43-vragen. De uitkomsten kwamen allesbehalve overeen met datgene wat het college ons al jaren voorhoudt; er wordt geen vervoer geregeld door de Westlandse huisartsen en een vergoeding wordt niet gedaan door zorgverzekeraar DSW. Denkt u eens aan de vele alleenstaande ouders, eenzame ouderen en mindervaliden, die in de avond of 's nachts dringend medicijnen nodig hebben. Nee, voorzitter, de wethouder kan bij ons niet weer aankomen met de uitspraak dat er zogenaamde noodmedicijnen in de dokterstas van de huisarts zitten. Ook dat hebben we uitgezocht, het enige wat er in de dokterstas zit is een EpiPen en een paracetamolletje, wat we volgens mij zelf ook allemaal in de kast hebben staan. En daar moeten onze Westlanders het mee doen. Basiszorg dient ook in Westland geregeld te zijn. DSW kan zich klaarblijkelijk verschuilen achter een wet, maar ik kan mij als volksvertegenwoordiger niet verdedigen naar de Westlandse burger toe wanneer mij wordt gevraagd waarom het in andere gemeenten wel is geregeld en in Westland niet. Nog steeds zien wij het liefst een openstelling van een avond-, nacht- en weekendapotheek, maar onze inschatting is dat we hier helaas geen meerderheid voor zullen vinden.

Voorzitter. De wethouder heeft aangegeven dat het aantal Westlanders die in de avond en de nacht met spoed medicijnen nodig hebben marginaal is. Er is geschetst dat we zullen moeten denken aan maximaal drie personen per avond of nacht welke spoedmedicijnen nodig hebben. Wij hebben daar nog even een berekening van gemaakt en die willen we u graag doen toekomen. De conclusie is als volgt. Wij vinden het ruim gerekend dat ervan uitgegaan wordt dat 75% van de mensen de medicijnen niet zelf kunnen halen buiten deze kantoortijden, want wij gaan ervan uit dat het grootste deel nog steeds altijd zelf zijn of haar medicijnen zal ophalen in de gemeenten Schiedam, Delft of Den Haag. De bekostiging van medicijnvervoer zal dan 0,0048% van de jaarbegroting van Westland gaan bedragen. Let wel: € 50,00 aan taxivervoerskosten is voor iemand met een minimuminkomen echter wel 4% van zijn of haar maandinkomen. Ons inziens staat dat niet tot elkaar in verhouding en voor velen een aderlating. De kans is groot dat we straks ook in het weekend geen openstelling van een apotheek meer hebben in Westland. Laten we alstublieft de zorg weer dichtbij halen voor hen die hun medicijnen echt niet zelf kunnen halen.

De motie luidt als volgt.

Motie 'Medicijnen thuisbezorgd in de avond en nacht'

"De raad van gemeente Westland, in vergadering bijeen op dinsdag 11 december 2018; stelt vast dat:

- de fractie van GemeenteBelang Westland, evenals de fracties van andere partijen in de gemeenteraad van Westland, bij herhaling hun teleurstelling en zorgen hebben geuit over een dreigende situatie dat in Westland geen avond- en nachtapotheek bestaat;



- sinds 1 oktober 2018 in Westland inderdaad niet langer een apotheek bestaat welke in de avond of nachtelijke uren geopend is;
- inwoners van Westland voor het ophalen van medicijnen in de avond of nacht nu – ook in spoedeisende situaties – uitsluitend terecht kunnen bij een drietal aangewezen dienstapotheken in Delft, Den Haag of Vlaardingen;
- anders dan tot dusverre is geopperd de kosten voor het in de avond en nacht bezorgen van medicijnen via koeriers- of taxidiensten niet door de zorgverzekeraars worden vergoed (zie bijlage);

neemt in overweging dat:

- Westlanders niet kunnen begrijpen dat in een gemeente van 100.000 inwoners er sinds 1 oktober 2018 in de avond en nacht – óók en juist in spoedeisende situaties – geen medicijnen meer zijn te verkrijgen;
- het ontbreken van een avond-/nachtapotheek in Westland problemen oplevert met name voor oudere mensen, alleenwonenden, alleenstaande ouders of mensen zonder een auto. Bij in ieder geval deze mensen zouden de medicijnen via een koeriersdienst bezorgd moeten worden of een taxivergoeding geregeld moeten zijn;

besluit:

- het college van burgemeester en wethouders te verzoeken (in overleg en afstemming met de Westlandse huisartsen en de drie dienstapotheken) een regeling te ontwerpen die voorziet in het door de gemeente Westland volledig vergoeden van de kosten van koeriers- of taxidienst voor het in spoedeisende gevallen in de avond of nacht laten bezorgen of ophalen van medicijnen door/bij een van de drie aangewezen dienstapotheken;
- het college van burgemeester en wethouders te verzoeken de raad van de gemeente Westland op korte termijn (Q1.2019) het ontwerp voor zo'n regeling voor besluitvorming voor te leggen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie van GemeenteBelang Westland, Westland Verstandig en GroenLinks)

De voorzitter: Dank u wel. Ik vraag de wethouder voor een reactie namens het college.

Wethouder Vreugdenhil: Voorzitter. Ik constateer een groot verschil van inzicht tussen datgene wat nu naar voren is gebracht en wat ik steeds heb gezegd namens DSW en alle informatie waarover ik beschik. En dat verschil van inzicht ga ik vanavond niet wegnemen. Wij krijgen van DSW te horen dat, zodra er sprake is van een medische noodzakelijkheid, alles in het werk wordt gesteld om de medicijnen te kunnen krijgen. Het is aan de arts of de apotheek om dat vast te stellen. Met andere woorden: het berichtje dat mevrouw Van der Stelt als bijlage heeft toegevoegd is de kwestie in de regel en op de uitzondering wordt hier gedomd. Op het moment dat er sprake is van medische noodzakelijkheid dan komen de medicijnen van de apotheek naar de aanvrager ervan. Dus ik ga dat verschil waarschijnlijk vanavond niet overbruggen. Dit is de informatie die ik heb over de nachtapotheek, waarover we het als zodanig herhaalde malen hebben gehad. Alle sommetjes zijn hier gewisseld en ook daarin verschillen we van mening. Het college ontraadt deze motie.

De voorzitter: Is er behoefte aan een reactie?

De heer Duijsens: Voorzitter. Misschien toch nog even een reactie op datgene wat de wethouder zegt. Wat de wethouder voor de zoveelste keer zegt, vind ik best wel dunnetjes en mager. Hoe kun je dit toch zo formuleren? DSW betaalt alleen in hoogst uitzonderlijke gevallen en anders betalen ze het gewoon niet.

Ook ik heb dat nagekeken en nagevraagd. Dus de informatie van de wethouder is niet juist. Hij zegt al diverse keren over de nachtapotheek te hebben gesproken. Het makkelijkste is natuurlijk niets meer aan voorzieningen te willen hebben. Het kan best, maar de wil is er gewoon niet en als er geen wil is, dan kan niets. Die indruk straalt de wethouder uit.



De heer Van Koppen: Voorzitter. De wethouder heeft al een en ander aangegeven in de commissievergadering en daarna kregen we het verhaal van DSW te horen. Die twee staan toch wel haaks op elkaar en dat vind ik toch wel bijzonder. DSW zegt dit niet te betalen en de wethouder stelt dat het anders ligt. Volgens de wethouder komen die medicijnen sowieso en dat wil ik best geloven, maar moet daarvoor dan worden betaald?

Even naar de motie. De tweede bullet, om nog eens te kijken of er tot een regeling kan worden gekomen, vind ik heel goed. Het is niet echt een carte blanche, omdat de gemeente sowieso alles volledig vergoedt. Ik wil dan wel weten wat de aantallen zijn. Het kan misschien wel de spuigaten uitlopen. Het is wel raar dat we nu twee verhalen te horen krijgen.

De heer De Gier: Voorzitter. Als de wethouder ervan overtuigd is dat DSW spoedmedicijnen wel betaalt, dan begrijp ik niet dat hij deze motie ontraadt, omdat het hem dan niets zou kosten. DSW doet het dan toch al. Ik snap de reactie van de wethouder niet. Misschien moet de motie worden aangevuld met de woorden dat de gemeente het betaalt als DSW dat niet doet.

Mevrouw Van der Stelt: Voorzitter. Een kleine aanvulling nog. Misschien is het een goed idee een viertal woorden in de motie weg te halen, namelijk dat het vergoed wordt en dat zijn de woorden 'door de gemeente Westland'. Het maakt ons niet uit wie het betaalt, maar het moet wel betaald worden. Ik vind het toch bijzonder dat DSW iets aangeeft. Ik heb gewoon concrete voorbeelden. Ik heb de directeur van de Huisartsenpost gesproken en dan blijkt dat het nu niet wordt geregeld. Ik wil ook dat hier bekendheid aan wordt gegeven, zodat de burger weet dat het geregeld kan worden.

De voorzitter: U stelt voor uw ingediende motie te wijzigen. Als de mede-indieners daarmee instemmen zou ik graag willen horen wat u wilt wijzigen.

Mevrouw Van der Stelt: In de eerste bullet: 'een regeling te ontwerpen die voorziet in het volledig vergoeden van de kosten van koeriers- of taxidienst.' En de woorden 'in het door de gemeente Westland' kunnen worden weggelaten.

De voorzitter: Linksom, rechtsom of allebei?

Mevrouw Van der Stelt: Juist. 'Die voorziet in het volledig vergoeden'.

De voorzitter: Die hebben we. Wie wil hierop reageren?

Mevrouw Van der Eijk-Groeneveld: Voorzitter. Een korte reactie. In mijn eerdere bijdrage heb ik ook iets opgemerkt over stapeling van zorgkosten en het in stand houden van een nachtapotheek kan inderdaad niet zonder extra kosten. Wij begrijpen heel goed dat het belangrijk is dat medicijnen op het juiste moment, als de patiënt het nodig heeft, worden bezorgd. Mij stemt het wel gerust dat de medicijnen thuis worden bezorgd als het medisch noodzakelijk is en een huisarts dat heeft ingeschat.

Wat wellicht een suggestie zou kunnen zijn is een medicijnrobot, waarvan voorbeelden zijn in Nederland. Deze zou geplaatst kunnen worden naast een huisartsenpost en als er medicijnen nodig zijn, kunnen die uit de robot worden gehaald. Dat is een vorm van eHealth waarover je het dan eigenlijk hebt. In het Westland hebben we een Innovatiefonds. Mijn suggestie is onderzoek te doen of daarvoor een mogelijkheid is.

De voorzitter: Dat zal niet gratis zijn, maar dat speelt hier geen rol begrijp ik. De wethouder heeft het woord in tweede termijn.

Wethouder Vreugdenhil: Voorzitter. Ik blijf het lastig vinden. In de commissievergadering heb ik gevraagd naar namen en rugnummers en ik heb nu één rugnummer, namelijk een reactie van het invaladres DSW. Ik heb uitgelegd hoe DSW naar die reactie heeft gekeken, wat ons



ook is bevestigd. Het gaat hier om de regel, maar ook de uitzondering is bevestigd. Mochten er andere gegevens zijn – er wordt gezegd dat die er zijn – dan wil ik dat graag weten en kan ik ook met die gegevens naar DSW gaan. Geanonimiseerd vind ik prima, dan kan ik wat. Ik vind de suggestie van het CDA om over te gaan op eHealth medicijnrobots uitstekend. Om bespreekbaar te maken en of dat haalbaar is, kan ik momenteel nog niets zeggen. Mijn suggestie is deze motie aan te houden, zodat ik de tijd heb om hierover na te denken. Maar zoals de motie nu voorligt, moet ik die ontraden.

De heer Van Koppen: Voorzitter. We hebben het nu over DSW, maar er zijn wellicht nog meer partners. Kan de wethouder aangeven of andere het sowieso wel doen? Hij wil DSW uitnodigen, want er is nu sprake van een dubbele verwarring; zij hebben de regel, maar ook uitzonderingen. Wellicht zou het goed zijn met elkaar aan tafel te gaan zitten om dat klip en klaar te vernemen. En dan kan er misschien daarna een klap op worden gegeven.

Wethouder Vreugdenhil: Dat wil ik graag doen als ik de gelegenheid krijg om dat gesprek aan te gaan. Dat zou betekenen dat ik een gespreksmogelijkheid heb als de motie wordt aangehouden.

De voorzitter: Ik kijk naar de indienster van de motie, mevrouw Van der Stelt.

Mevrouw Van der Stelt: Voorzitter. Ik verzoek u de vergadering voor enkele minuten te schorsen.

De voorzitter: De vergadering is geschorst.

Schorsing.

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Het woord is aan mevrouw Van der Stelt.

Mevrouw Van der Stelt: Voorzitter. Het liefst zouden wij er, na zoveel jaren hierom gestreden te hebben, een klap op geven, maar wij snappen ook op deze manier niet uit dit welles-nietes-verhaaltje te geraken. Ons voorstel is de motie aan te houden en DSW uit te nodigen voor de eerstvolgende commissievergadering en de motie opnieuw voor de raadsvergadering van januari te agenderen. Wij hopen dan meer duidelijkheid te krijgen.

De voorzitter: Dank u wel voor dit mooie voorstel. De wethouder heeft het woord.

Wethouder Vreugdenhil: Dat lijkt me inderdaad een mooi voorstel. Ik zal bewerkstelligen dat DSW in de commissie verschijnt.

26.3. MOTIE WV-GL-PVDA-CDA-VVD-LPF-GBW INZAKE GIDSLIJN GEMEENTEHUIS VERDILAAN

De heer Duijsens: Voorzitter. Eindelijk eens een duidelijke motie die – ik voel het zomaar aankomen – ook daadwerkelijk zal worden uitgevoerd. Westland Verstandig, GroenLinks, PvdA, CDA, VVD, GBW en LPF willen graag dat in ieder geval de ingang van het gemeentehuis ook voor blinden en slechtzienden bereikbaar is. En als zij binnen zijn, zij ook enig idee hebben waarheen ze moeten gaan en niet tegen de glazen deur lopen. De motie luidt als volgt.

Motie 'Aanbrengen gidslijn bij ingang gemeentehuis voor blinden en slechtzienden zowel buiten als binnen'

"De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 11 december 2018; overwegende:



dat het Oogcafé, zijnde een geregelde ontmoetingsplaats van blinden en slechtzienden, constateert dat de ingang gemeentehuis Verdilaan vanaf de Verdilaan voor blinden en slechtzienden niet gemarkeerd is en dus voor hen lastig te vinden is; dat ook aan de binnenzijde geen duidelijke routing is aangegeven voor blinden en slechtzienden en na het binnenkomen zij dus lastig de weg kunnen vinden naar de balie en dat bijna onmogelijk is als zij niet worden opgevangen; dat een en ander ongewenst is en middels onder meer gidslijnen of andere voorzieningen duidelijk moet worden gemaakt; verzoekt het college:

op korte termijn zorg te dragen voor voorzieningen zoals een gidslijn waardoor de ingang van het gemeentehuis aan de Verdilaan ook voor blinden en slechtzienden gemakkelijk te vinden is en ook aan de binnenzijde voorzieningen aan te brengen zodat voor hen duidelijk is hoe zij moeten lopen en hoe zij uiteindelijk bij de balie terecht kunnen komen; en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie van Westland Verstandig, GroenLinks, de PvdA, het CDA, GBW, de LPF en de VVD)

De heer Hofland: Voorzitter. Wij hebben de motie niet mede ingediend, maar wij vinden het een supersympathiek idee om te voorkomen dat we elke maand een motie voorgeschoteld krijgen met betrekking tot het gemeentehuis en het gebruik daarvan. Aan het begin bij het gebruik van het gemeentehuis is om de tafel gezeten met PGW, het Platform Gehandicapten Westland, om te kijken hoe het zit met het gebruiksgemak. Er is toen uiteindelijk ook een keurmerk afgegeven en dat was een voldoende. Maar daarbij is ook gezegd dat er nog wel enkele aandachtspunten waren; ga er eerst eens een half jaar gebruik van maken en kom dan terug om te kijken wat er nog meer moet gebeuren.

De situatie nu is zodanig dat er nog een aantal zaken open staat en we zijn al enige tijd aan het draaien we weten inmiddels hoe het werkt. Als toevoeging op deze motie zou ik de wethouder willen verzoeken ook het contact met PGW weer op te pakken en te kijken welke wensen er nog zijn en in hoeverre die haalbaar zijn. Lang niet alles is altijd haalbaar natuurlijk. We hebben nu de gebruikperiode achter de rug, er liggen nog wat wensen, en zo'n gidslijn kan daar een onderdeel van zijn. We hebben het ook gehad over de deuren die enigszins te zwaar waren, stickers op de glazen en zo zijn er een aantal voorbeelden meer. Het verzoek aan de wethouder is dit op te pakken, zodat we komende maand niet weer een motie krijgen over bijvoorbeeld stickers op de ramen.

De heer Duijsens: Voorzitter. Volgens mij ziet de heer Hofland het niet helemaal goed. Het Oogcafé is iets heel anders dan het PGW. Uiteraard zou het PGW er onderdeel van uit moeten maken, maar zij zien hun problematiek als een geheel aparte problematiek. Vandaar dat dit apart wordt opgepakt.

De heer Hofland: Dat klopt, dat is een terecht punt en het is ook een heel lastig punt heb ik begrepen. Niettemin denk ik dat we er nog wat euvels uit kunnen halen door het gesprek weer op te pakken. Misschien zijn het toch twee losse dingen, maar ik denk dat er voor beide aandacht moet zijn.

De voorzitter: Dank u wel. De wethouder heeft het woord.

Wethouder Varekamp: Voorzitter. Ik ben het met de heer Duijsens eens dat het een goede motie is, maar dan alleen wat betreft de inhoud. Bij het ontwerp van het gebouw is er inderdaad met het Platform Gehandicapten Westland gesproken en is er ook contact geweest met een zogenaamde 'pathfinder', iemand die oordeelt hoe een slechtziende of een blinde zich in een gebouw kan bewegen. Hieruit kwam naar voren dat gidslijnen in het gebouw niet nodig of hulpvaardig zouden zijn.

Dat is ook een van de redenen waarom dat niet eerder is aangebracht. Overigens worden blinden en slechtzienden die het gemeentehuis nu binnenkomen door de bode ontvangen, dus het is zeker niet zo dat zij dwalend tegen glazen muren aanlopen. Ik ben er geen



voorzitter van om direct aan het gebouw binnen iets te doen, maar ik ga wel mee met het verzoek om met het Platform en het Oogcafé in contact te treden.

Dan het buitengebied. In het verleden zijn er wel gidslijnen geweest, maar de ervaringen daarmee waren toen niet helemaal positief en dat is ook de reden waarom ze ook nu niet zijn aangelegd. De vraag daarbij is ook waar je begint. Wil je daartoe in heel Naaldwijk overgaan of begin je bij het busstation? Voorts is het zo dat de oversteekplaats voor het gemeentehuis momenteel niet geheel veilig c.q. vriendelijk is voor blinden en slechtzienden. Daar geldt dus eigenlijk hetzelfde voor en daarvoor zou ik met het Platform Gehandicapten Westland en het Oogcafé in contact willen gaan. Om genoemde redenen zou ik de motie op dit moment willen ontraden en ik ben zeker bereid om met het Platform en het Oogcafé in contact te treden om te zien hoe en wat.

De heer Duijsens: Waarom maakt u het zo ingewikkeld? U haalt er alles bij, zelfs het busstation. Het deugt gewoon niet. De mensen die over die stip komen lopen, weten niet waar zij naar binnen moeten, omdat de ingang niet gemarkeerd is. Binnen is het precies hetzelfde. Een bode daar loopt met zijn neus tegen het glas aan, laat staan iemand die het niet goed kan waarnemen. Waarom doet u daar zo moeilijk over? Je maakt keurig een richeltje bij een rechtbank in Den Haag en dat kost volgens mij helemaal niets, maar u maakt er wel heel veel mensen gelukkig van. U zegt wel dat er een bode is, maar u zult zien dat die net naar het toilet is of bezig met andere dingen als er iemand binnenkomt. Zo wordt het ons verteld.

Wethouder Varekamp: Een korte reactie, voorzitter. Ik poog helemaal niet moeilijk te doen, maar gewoon iets uit te leggen en volgens mij heb ik dat klip en klaar gedaan. Ik snap heel goed dat u zegt dat we met enkele ingrepen iedereen gelukkig kunnen maken en dat doe ik natuurlijk ook graag, alleen heb ik beargumenteerd dat dit niet vanzelfsprekend is. Daarom wil ik uiteraard wel graag in overleg gaan. Het heeft niets te doen met het moeilijk maken, het heeft te maken met uitleg.

De voorzitter: Ik stel voor tot stemming over te gaan. Voor de motie is de gehele raad, zodat deze unaniem is aanvaard. Fijn, we zitten op één lijn.

Wethouder Varekamp: Ik zie het. Het is mij duidelijk.

De heer Duijsens: Maar we voeren haar wel uit.

De voorzitter: Natuurlijk, maar dat gaan we nu nog niet zeggen.

26.4. MOTIE WV INZAKE OVERLEG TUSSEN DE WETHOUDER EN DE RAADSCOMMISSIE MO OVER GANG VAN ZAKEN BIJ H4 EN H10

De heer Duijsens: Voorzitter. Ik kan kort zijn. De wethouder heeft dit al een keer toegezegd, maar ik heb daar nog niets van gezien. Ik zag toen de motie over de raadsbijeenkomst buiten dit huis en dacht ik de wethouder toch even te vragen in hoeverre we dat handen en voeten kunnen geven. De motie luidt:

“De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 11 december 2018; overwegende:

dat tijdens de begrotingsraad al aan de orde is gekomen de wens om de H4 en de H10 beter en directer te kunnen aansturen vanuit de raad;

dat naast geregeld overleg van raadsleden uit de diverse gemeenten ook een betere communicatie tussen de wethouder en de commissie gewenst is;

dat een en ander structuur gegeven dient te worden middels wellicht een H4/H10-delegatie uit de commissie MO en de betreffende wethouder;

dat de wethouder dan direct informatie kan geven over de gang van zaken en ook vanuit de commissie een betere aansturing kan plaatsvinden;



spreekt uit:

te komen tot een geregeld overleg tussen de betreffende wethouder en een H4/H10-delegatie uit de raad om op die wijze meer inzicht en wellicht ook meer vat te krijgen op de gang van zaken binnen de H10 en de H4; en gaat over tot de orde van de dag.”
(Motie van Westland Verstandig)

De voorzitter: Ik zie dat niemand hierop wil reageren. De wethouder.

Wethouder Vreugdenhil: Voorzitter. Laat ik met de deur in huis vallen. Geen bezwaar tegen deze motie. Het is inderdaad een uitwerking van iets wat ik eerder heb voorgesteld. Ik denk terug aan bijeenkomsten die we hebben gehad over de transitie, toen er allerlei raadsbijeenkomsten waren waarbij met ambtelijke ondersteuning heel goed uitleg werd gegeven. Ik merk nog wel op dat de aandacht hiervoor enige tijd weg was en sommige fracties toen niet meer vertegenwoordigd waren. Ik vind het toch wel een verantwoordelijkheid van eenieder om te blijven komen.

De voorzitter: Oké, geen bezwaar. Moet de motie nog in stemming worden gebracht?

De heer Zuiderwijk: Voorzitter. Volgens mij was deze motie gekoppeld aan motie onder 26.1, waarvan de fractie van D66 heeft gezegd die nog niet in stemming te brengen.

De voorzitter: Dat is waar, maar die is nu losgekoppeld en wordt aangehouden. Deze motie komt wel in stemming. Voor deze motie stemmen de fracties van de VVD, de PvdA, GroenLinks, GBW en Westland Verstandig. De uitslag is 19 stemmen voor en 19 stemmen tegen.

De heer Hofland: Dan kunnen we die alsnog in januari behandelen.

De voorzitter: Sowieso. Dat was de 'proof of the pudding' Over allebei moet er volgende keer worden gestemd en dan komen we er wel weer uit.

26.5. MOTIE D66-GL-VVD-PVDA INZAKE ZONNEPANELEN DE VANG

De heer Hofland: Voorzitter. Bijna twee jaar geleden, in maart 2016, besprak de raad de verbouwing van Nederland 3 en de samenvoeging met Jongerensociëteit Oikos. Het college deed die avond op verzoek van D66 Westland de toezegging zonnepanelen op het pand te plaatsen en indien nodig met een voorstel voor een aanvullend krediet te komen. Acht maanden later werd deze toezegging herhaald. Er zou in het tweede kwartaal van 2018 een raadsvoorstel komen. Ook deze toezegging is niet nagekomen, omdat het dak van Nederland 3 de panelen niet kon dragen volgens het college. Maar zonnepanelen op het naastgelegen gebouw De Vang waren wel mogelijk. Helaas werd dit plan door het college zelf afgeschoten, met het argument dat we in 2030 het dak van De Vang gaan vervangen en de panelen dan nog niet terug zijn verdiend. Dit zou komen door het vervallen van een subsidieregeling van het Rijk. In het regeerakkoord is echter afgesproken dat er een nieuwe subsidieregeling komt waarmee zonnepanelen in zeven jaar kunnen worden terugverdiend. D66 Westland vindt dat wij als gemeente een verantwoordelijkheid én een voorbeeldfunctie hebben ten aanzien van energiebesparing. Daarnaast vinden wij dat toezeggingen moeten worden nagekomen. Mede om deze redenen dienen wij met de steun van GroenLinks, VVD en PvdA een motie in met het verzoek aan het college om op zo'n kort mogelijke termijn over te gaan tot plaatsing van de zonnepanelen op het dak van De Vang.

Motie 'Zonnepanelen De Vang'

"De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 11 december 2018; constaterende dat:



- ingevolge de European Energy Directive in 2020 de EU een efficiëncydoelstelling van 20% in energieverbruik moet halen;
- de gemeente een energieonderzoek heeft uitgevoerd bij gemeentelijk vastgoed dat heeft geleid tot mogelijke energiebesparende maatregelen;

overwegende dat:

- het college in het afgelopen jaar toezeggingen heeft gedaan over plaatsing van zonnepanelen op het pand De Vang/Nederland 3 in Wateringen;
- het college heeft meegedeeld dat plaatsing van zonnepanelen, voornamelijk door het vervallen van de salderingsregeling, in de periode tot 2030 niet rendabel wordt geacht;
- in het Regeerakkoord door het kabinet is afgesproken dat de salderingsregeling wordt vervangen door een terugleversubsidie waarbij binnen zeven jaar de kosten van zonnepanelen kunnen worden terugverdiend;
- gemeentelijke overheden een verantwoordelijkheid hebben om een bijdrage te leveren om de klimaatdoelstellingen te halen;

verzoekt het college:

- op zo kort mogelijke termijn over te gaan tot plaatsing van zonnepanelen op het dak van De Vang;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie van D66, GroenLinks, de VVD en de PvdA)

De heer Immerzeel: Voorzitter. Het CDA steunt deze sympathieke motie. Wij zijn ons ervan bewust dat er stappen moeten worden gezet voor de duurzaamheid en het halen van de klimaatdoelstellingen. Ook al geeft deze investering economisch niet het beste plaatje, wij denken dat deze investering volgens een ander meetblad gemeten dient te worden. Wat hierin ook meespeelt is dat er al meerdere toezeggingen zijn gedaan en die gestand moeten worden gedaan. Vandaar onze steun voor deze motie.

Wethouder Snijders: Voorzitter. Een sympathieke motie. CO₂-reducerende maatregelen zijn goed voor ons milieu. Als college ontraden we echter deze motie en wel om de volgende reden.

In de huidige begroting is geen dekking opgenomen voor het plaatsen van zonnepanelen op gemeentelijke gebouwen. Wel stimuleren we verenigingen om zelf duurzame energiemaatregelen te nemen, waarvoor zij een subsidie kunnen ontvangen van 50% op de ledverlichting en 25% op andere maatregelen tot een maximum van € 25.000,00. Vorig jaar hebben we EED-scans gedaan op onze gebouwen met een hoog energiegebruik en hiervoor energiebesparende maatregelen opgenomen in onze meerjaren onderhoudsplanning gebouwen. We starten met maatregelen die het grootste rendement hebben. De Vang en Nederland 3 zaten daar niet bij, omdat het energiegebruik van zowel gas als elektra beperkt is. Wel zijn de afgelopen periode energiebesparende maatregelen genomen in het ventilatiesysteem in de gymzaal en de kleedkamer van De Vang met een besparing van 25% op het gasverbruik. Verder zijn er gemeentebreed CO₂-reducerende maatregelen genomen voor het collectief inkopen van 100% groene energie. De Vang en De Naald zitten ook in dit collectief.

De heer Hofland: Voorzitter. Een korte reactie. Ik vind dat de wethouder volledig voorbijgaat aan het feit dat we aan de ene kant een solderingsregeling hebben die niet meer wordt gebruikt en er nu sprake is van een terugleversubsidie. Deze terugleversubsidie is er en brengt nu kosten met zich mee, maar op termijn leeft de solderingsregeling in een nieuw jasje voort en blijft dus ook daadwerkelijk bestaan. Dus ja, het brengt nu kosten met zich mee, maar we hebben een verantwoordelijkheid en op termijn komen die kosten ook weer terug. Het is een landelijke regelgeving, die in het nieuwe Regeerakkoord per 2020 terugkomt.

Ik hoor het niet terugkomen in het verhaal van de wethouder en vanuit het idee dat die solderingsregeling daarmee die toezegging is gedaan, zou die toezegging nu moeten worden nagekomen met de terugleversubsidie.



De heer Duijsens: Ik voel zomaar aan dat deze motie niet zal worden uitgevoerd. Los daarvan vraag ik de wethouder of hij daarvoor een onderbouwing kan geven. Mij wordt gezegd dat de zonnepanelen nog niet echt gelukkig liggen en geen enkel rendement opleveren. Is het niet goed aan te tonen hoe dat technisch precies zit?

De heer A. van der Meer: Voorzitter. Op basis van de toezegging die is gedaan omtrent de zonnepanelen zullen wij voor deze motie stemmen. Dat wil overigens niet zeggen dat bij de volgende aanvraag wij dan ook automatisch voor zullen zijn.

Wethouder Snijders: Een korte reactie. Momenteel hebben we geen beleid voor het aanbrengen van zonnepanelen op gemeentelijke gebouwen. We weten dat een aantal verenigingen op eigen kosten met subsidieregeling energiebesparende maatregelen in deze vorm van zonnepanelen op het dak heeft gezet en zijn zij zelf verantwoordelijk voor de investering en vangen zij ook zelf de korting op. Om dit nu in één keer zelf door te voeren, zullen we toch weloverwogen moeten kijken welke onderbouwing we moeten maken wat in dit soort gevallen wel of niet de doorbelastingen zijn van de kosten richting een vereniging. We hebben een subsidieregeling en tot nu toe heb ik van Nederland 3 nog geen aanvraag ontvangen om zonnepanelen op het dak te kunnen zetten. Met deze zelfde subsidieregeling hebben zij het zelf in de hand en kunnen zij ook zelf een kosten- en batenanalyse maken en het zelf afhandelen. Vandaar dat we voor dit beleid hebben gekozen. Wij ontraden dit.

De voorzitter: Ik breng de motie in stemming. Ik kijk even rond en zo te zien is het con amore, de gehele raad. Hiermee is de motie vastgesteld.

26.8 MOTIE AFSLUITEN DOSSIER NEGEN OBSERVATIES

“De raad van gemeente Westland, in vergadering bijeen op dinsdag 11 december 2018; stelt vast dat

- de gemeenteraad van Westland naar aanleiding van gebeurtenissen rondom het dossier ‘Kwekers in de Kust’ de burgemeester heeft verzocht nader onderzoek te doen naar de bestuurlijke besluitvorming in Westland in relatie met de gewenste en wettelijke gang van zaken(...) (motie II – 7.11.2017);
- de burgemeester aan het verzoek gehoor heeft gegeven en nader onderzoek heeft gedaan;
- op basis van het onderzoek de ‘Rapportage van bevindingen’ is opgemaakt waarin een aantal aanbevelingen wordt gedaan dat is gebaseerd op een negental persoonlijke observaties van de burgemeester gedurende het onderzoek;
- op verzoek van de fracties van Westland Verstandig en LPF Westland op 16 maart 2018 een extra vergadering van de raad gemeente Westland is belegd opdat per direct kan worden beschikt over de feitelijke informatie die heeft geleid tot de negen observaties in het Rapport van Bevindingen: “Welke bestuurders hebben zich wanneer en in welke dossiers schuldig gemaakt aan een of meerdere observaties en wat zijn de gevolgen daarvan voor derden en de gemeente zelf” (‘namen en rugnummers’);
- de burgemeester tijdens deze extra vergadering van 16 maart 2018 niet in staat blijkt ‘namen en rugnummers’ te noemen, waarop de raad besluit een feitenonderzoek te doen naar in ieder geval de negen observaties uit de ‘Rapportage van Bevindingen’ en in het onderzoek onder meer te betrekken in welke dossiers of aangelegenheden de observaties voorkomen en dat per observatie, en welke bestuurders daarbij actief of passief betrokken waren en ook te bezien of er inmiddels niet nog meer observaties zijn;
- uiteindelijk is besloten het (feiten)onderzoek onder begeleiding van een commissie van raadsleden door een extern onderzoeksbureau, Necker van Naem, uit te laten uitvoeren;



- in de vergadering van de commissie Bestuur van 27 november 2018 de begeleidingscommissie het 'Eindrapport feitenreconstructies negen observaties' heeft uitgebracht;
 - een belangrijke analyse van het feitenonderzoek is dat 'De negen observaties zijn niet gebaseerd op feiten die verzameld zijn in een degelijk onderzoek' (paragraaf 3.2, pagina 8);
 - de commissie Bestuur (in meerderheid) heeft geoordeeld dat binnen de gemeenteraad van Westland geen behoefte zal bestaan beraadslagingen te houden over de inhoud van 'Eindrapport feitenreconstructies negen observaties';
- neemt in overweging dat:
- hoewel het onderzoek dat door de burgemeester is uitgevoerd duidelijk tekortschiet om haar negen observaties voldoende met feiten te kunnen onderbouwen, dit feilen niet is terug te zien in de stelligheid waarmee de negen observaties zijn opgeschreven;
 - het 'Rapport van Bevindingen' en in bijzonder de daarin opgenomen negen observaties, de timing en presentatie ervan en de ruime aandacht in de lokale pers, tot veel politiek ophef, tumult en rumoer heeft geleid;
 - de summiere, fact-free en suggestieve manier van onderbouwen van de negen observaties veel ruimte heeft gelaten voor uiteenlopende politieke inkleuring en interpretaties van het (niet) deugen van de Westlandse bestuurscultuur waarmee de goede naam en faam van Westland is beschadigd;
 - door de stellige wijze van redeneren en opschrijven van de negen observaties, en als gevolg daarvan de aantijgingen en insinuaties over-en-weer binnen het 'politieke tumult', de indruk is kunnen ontstaan dat leden van het college van B&W in de bestuursperiode 2014-2018 niet integer hebben gehandeld en zich onder meer aan nepotisme en cliëntelisme hebben bezondigd; waarmee zij onheus zijn bejegend en onnodig zijn beschadigd;
 - het politieke en maatschappelijke debat naar aanleiding van het dossier 'negen observaties' niet als een nachtkars mag doven maar daar en tegen gebaat is bij een nette afronding;
- en spreekt daarom uit dat:
- uit feitenonderzoek (Necker van Naem) blijkt dat persoonlijke waarnemingen en suggestieve beweringen over het bestuur van gemeente Westland in zijn algemeenheid en in bijzonder over leden van het college van B&W in de bestuursperiode 2014-2018 (te weten mevrouw De Goeij (CDA) en de heren Van der Tak (CDA), Duijvestijn (CDA), Meijer (GBW), Rijnveen (GBW), Weverling (GBW), Ouwendijk (VVD) en El Mokaddem (PW)) waarover in de negen observaties in het 'Rapport van Bevindingen' wordt gerapporteerd, niet door feiten worden ondersteund en daarom voorshands als onjuist moeten worden beoordeeld;
 - beschouwt nu zowel het dossier 'Rapportage van bevindingen' als het dossier 'Rapport feitenreconstructie negen observaties' als afgedaan en gesloten;
- en gaat over tot de orde van de dag.
(Motie van GemeenteBelang Westland en GroenLinks Westland)

De heer Keizer: Mevrouw de voorzitter. Ik hecht er waarde aan om recht te doen aan de afspraken die wij hier maken. Middels het reglement van orde hebben we spreektijden afgesproken en dat is ook de basis waarop wij hier met elkaar vergaderen. Als ik naar de tijd kijk, dan is de resterende tijd van ons en ook van het college voorbij. Ik vind het te belangrijk om dit zo maar af te raffelen. U weet hoe wij in dit dossier staan, de motie wordt mede ingediend door de fractie van GroenLinks en ik weet dat we daar als enigen in staan. Ik had hier graag een motie met een langere inleiding kenbaar gemaakt, maar die tijd is er niet voor. Ik merk dat de spreektijden steeds worden overschreden en daar moeten we eens een keer wat van gaan vinden, want anders hoeven we helemaal geen afspraken meer te maken. Wij zullen op een andere wijze kenbaar maken hoe de fractie van Gemeentebelang Westland naar de rapportage en de conclusies kijkt, want nogmaals, ik vind dat er mensen zijn beschadigd en dat is niet terecht en moet worden hersteld. Gezien de tijd



en ons respect voor het reglement van orde, vind ik het niet wenselijk om dit nu nog te behandelen, want dan zal het worden afgeraffeld en daar vinden wij het te belangrijk voor.

De voorzitter: Waarvan akte. Dank u wel.

28. SLUITING

De voorzitter: Wij zijn toe aan de sluiting. Ik stel vast dat we gigantisch veel hebben besproken en vastgesteld. Het college kan weer voort met alle besluiten. Ik sluit hiermee de vergadering en wens u allen een goede reis terug naar huis toe. Graag tot volgende week dinsdag, want dat wordt een echte feestelijke raad, hoewel deze raad dat ook was. De vergadering is gesloten. (23.26 uur).