



uw nummer		AAN
uw datum	20 maart 2025	de leden van de commissie RU
ons nummer	47543-2025	
onze datum	28 mei 2025	
verzonden		
inlichtingen bij	R. Evers	
cluster	Projecten omgeving	
doorkiesnr.	0475 - 359 279	
bijlage(n)	-	
betreffende	Commissie-informatiebrief - Beantwoording aanvullende vragen van raadsleden tijdens raadsvergadering van 20 maart 2025 inzake groot onderhoud A73 tunnels.	

Geachte leden,

Tijdens de vergadering van de Gemeenteraad van 20 maart 2025 zijn bij agendapunt 8 de vragen van de LVR inzake groot onderhoud A73 tunnels beantwoord. Door drie raadsleden zijn daarbij aanvullende vragen gesteld. Voor het beantwoorden van deze vragen is het noodzakelijk gebleken aanvullende informatie bij Rijkswaterstaat in te winnen. Ik heb u toegezegd deze aanvullende vragen te beantwoorden middels een commissie-informatiebrief. In deze brief zullen wij deze aanvullende vragen beantwoorden.

Aanvullende vraag raadslid mevrouw I. Hodselmans:

1. Kunt u duiding geven waarom er een enorm verschil is in sluitingen tussen de tunnels in Roermond en andere tunnels in het land. Als je dat nazoeft op Google en ChatGPT en dergelijke zitten er enorme verschillen in aantal sluitingen. Het kan op een of andere manier ook anders.

Antwoord:

Een vergelijking met andere RWS-tunnels laat zien dat het aantal onderhoudssluitingen van de A73 tunnels niet veel afwijkt van andere tunnels. Afhankelijk van de lengte van de tunnel, de gebruikte technische systemen en de ligging in het verkeerssysteem spelen per tunnel natuurlijk wel specifieke zaken. Bij de A73 tunnels bijvoorbeeld geldt dat enkele extra systemen zijn toegepast, zoals het watermistsysteem. Dit vergt minimaal een extra onderhoudssluiting per jaar. Wegtunnels van latere (ontwerp)datum dan 2007 moeten voldoen aan de gestandaardiseerde tunnelwetgeving en zijn qua technische- en veiligheidssystemen veel meer met elkaar te vergelijken. Bij de vervanging en renovatie opgaves (V&R) van oudere tunnels wordt dan ook gestreefd om deze specifieke verouderde technische- en veiligheidssystemen zoveel mogelijk te vervangen door gestandaardiseerde systemen.

Aanvullende vragen raadslid M. Schlicher:

Wat opvalt is dat Rijkswaterstaat in Limburg relatief snel overgaat tot volledige afsluiting van de tunnels terwijl onderhoudsnachten bijvoorbeeld in Zuid-Holland vaak korter zijn.

1. Is de gemeente bekend met deze verschillen in aanpak tussen de verschillende regio's;

Antwoord:

Zie beantwoording vraag 1 van mevr. I. Hodselmans.

2. Wordt er kritisch gesproken met RWS over nut en noodzaak van een volledige afsluiting. Maw waarom wordt hier niet zoals in andere regio's gekozen voor kortere nachtelijke sluitingen;

Antwoord:

De voorstellen van Rijkswaterstaat voor het onderhoud van de A73 tunnels worden altijd kritisch beoordeeld en besproken. Zo zijn ook de duur van de nachtelijke sluitingen voor het reguliere onderhoud inhoudelijk besproken. Rijkswaterstaat kijkt zelf ook kritisch naar het aantal nachtsluitingen, naast het veilig en bereikbaar houden van de tunnel streeft men ernaar om voor de weggebruiker zo min mogelijk hinder te veroorzaken. RWS plant nooit 'voor niets' tunnelsluitingen in – er is altijd een goede reden (en anders worden ze geannuleerd). Er zijn maximaal tien reguliere onderhoudssluitingen op jaarbasis nodig voor de A73 tunnels. Zie ook antwoord op vraag 1 en 3.

3. Vindt de portefeuillehouder het acceptabel dat deze regio mogelijk disproportioneel overlast ervaart terwijl er in andere regio's kennelijk andere werkwijzen worden gehanteerd en is de portefeuillehouder bereid hierover in gesprek te gaan met RWS?

Antwoord:

Geplande nachtelijke sluitingen en de specifieke verkeersmaatregelen die daarbij worden genomen zorgen niet tot nauwelijks voor verkeersoverlast op het Roermondse wegennet. Doorgaand verkeer wordt grootschalig omgeleid. Van disproportionele overlast is geen sprake. Anders is het bij tunnelsluitingen overdag op weekdays of weekenddagen. Als deze vooraf gepland zijn zoals tijdens de afgelopen V&R opgave dan is er weliswaar overlast als gevolg van meer verkeer, maar uit monitoring- en ervaringsgegevens blijkt dat er geen langdurige grote congestieproblemen zijn geweest op het onderliggende wegennet.

Aanvullende vragen raadslid J. van Rey:

1. Wat vindt u van het feit dat hij niet van RWS zelf heeft gehoord van de extra sluitingen maar van de aannemer?

Antwoord:

Dat er extra sluitingen noodzakelijk waren in januari en februari 2025 om ontstane restpunten van het groot onderhoud op te lossen, is in eerste instantie gecommuniceerd door Rijkswaterstaat. De exacte datums zijn later door de aannemer gecommuniceerd. Op het moment van berichtgeving door Rijkswaterstaat waren de exacte uitvoeringsdatums nog niet bekend.

2. In 2019 is door het toenmalige college extern juridisch advies ingewonnen met betrekking tot de positiebepaling over de uitvoering van dit groot onderhoud. Is er in deze positiebepaling aandacht gegeven aan de vertragingen van het groot onderhoud en tot welke consequenties dat heeft geleid. Beantwoording kan via mededeling in de commissie Ruimte.

Antwoord:

Naar aanleiding van klachten over trillingshinder hebben de gemeente Roermond en Rijkswaterstaat, ieder voor zich, extern juridisch advies gevraagd. Een positiebepaling inzake groot onderhoud heeft derhalve niet plaatsgevonden. Het uitvoeren van groot onderhoud vindt onder verantwoordelijk van Rijkswaterstaat plaats. Hier heeft de gemeente Roermond geen bemoeienis mee.

Ik vertrouw erop u hiermede voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

de wethouder voor stedelijk beheer, bereikbaarheid en dienstverlening

drs. V.G.J. (Vincent) Zwijnenberg CBM