# verslag

Vergadering:
Klankbordgroep Burgerberaad

Vergaderdatum:
22 mei 2023

Aanwezig:

Raadsleden:
Sascha Jacobs (FvD), Antoinette Stöcker (SP), Pat Vaessen (CDA), Elian Géron PvdD), Hans Ermers (OPH), Miriam Schreurs (PHB), Alain Janssen (JPH)

Commissieleden:
Ton Baten (PvdA), Marion Coumans (PvdD), Benjamin Velge (VVD), Trudy Janssen (OPH)

Collegeleden:
Casper Gelderblom (wethouder PvdA, PvdD, GroenLinks)

Inwoners:
Lucy Spoelstra, Theo Kals, Lucy Spoelstra, Herman Langeveld, Fred Gillissen (OPH), Wim van Kempen, Fons Apers

Medewerkers:
Bart Mennens, Rachelle Gulikers (voorzitter), Sanne Claessens, Rob Smeets, Philine van den Hove, Alexandra van der Weijden

Datum,

23 mei 2023

Auteur:

Alexandra van der Weijden

Afdeling:

Griffie

Telefoonnummer:

045 5605068

Bijlage(n)

**1. Concept plan van aanpak burgerberaad**
De klankbordgroep neemt het concept plan van aanpak burgerberaad door.

Bemerkingen klankbordgroep:

- In het plan van aanpak wordt ervan uitgegaan dat er een pilot burgerberaad komt. Maar dit moet de raad eerst nog besluiten.

Reactie: Klopt. De raad besluit eerst, via het raadsvoorstel, of er een pilot burgerberaad komt. En indien de raad hiertoe besluit wordt het plan van aanpak over de pilot vastgesteld. Gezien deze volgorde klopt het plan van aanpak over de pilot wel.

- Waarop is het budget gebaseerd? De interne personeelskosten zijn niet berekend.

Het berekende budget is beschikbaar voor de uitvoer van de pilot burgerberaad. Dit bedrag is al in de begroting opgenomen. Er zijn geen extra kosten m.b.t. het intern personeel. Dit valt onder hun werkzaamheden. Het budget is gebaseerd op 100 deelnemers aan het burgerberaad.

- Zit er nog lucht in het aantal deelnemers. Is bijvoorbeeld 50 deelnemers ook mogelijk?

De insteek is 100 deelnemers. Het moet een afspiegeling van de inwoners van de stad zijn. Indien er minder aanmeldingen zijn, moet er een afweging gemaakt worden of het nog een juiste afspiegeling is.

- In de inleiding wordt melding gemaakt van een presentatie in de commissie MF, moet dit niet MW zijn?

Reactie: dit is nagekeken en het moet de commissie EBF zijn. Dit is aangepast in het plan van aanpak.

Hoofdstuk 2. Wat is een burgerberaad?

- In de voorlaatste alinea staat dat de deelnemers aan het beraad ook zelf een netwerk hebben waar zij gesprekken mee voeren. Ze nemen dan de mening van een groter publiek mee. Deze conclusie ligt voor de hand maar hoeft niet voor iedereen het geval te zijn.

Reactie: Deze alinea is weggehaald.

- Een netwerk kan van invloed zijn op het burgerberaad. De krachten die buiten het burgerberaad plaatsvinden kunnen groter zijn dan die in het burgerberaad plaatsvinden. Bijvoorbeeld via social media of in een café kunnen meningen worden gevormd en richting gegeven worden. Hoe kun je zo onafhankelijk mogelijk opereren?

Dat hoeft niet. Het is juist de bedoeling dat anderen meedenken, zich betrokken voelen. Het is de opzet dat niet een mening wordt verkondigd. Dat alle kanten worden meegewogen.
Samen komen tot een advies. Meningen kunnen verschillen. Ieder kan buiten de deur andere meningen binnenhalen.

- In paragraaf 2.1 wordt informatie gegeven over de doorlooptijd van een burgerberaad. Deze doorlooptijd erg lang. Kan het niet worden bespoedigd? Bijvoorbeeld door vaker een overleg in te plannen?

Er wordt veel gevraagd van de deelnemers aan het burgerberaad, ook wat tijd betreft. Overleg vindt veelal plaats in het weekend. Niet voor iedereen is het prettig om meerdere zaterdagen hiervoor te moeten inplannen. Maar een burgerberaad kan zelf bepalen hoe vaak men overleg vindt. E.e.a. is ook afhankelijk van het onderwerp van het beraad. Moet spanning erin houden. Maar ook tijd nemen om te reflecteren.
Reactie: De tekst is in het plan aangepast.

- Wat gebeurt er met mensen die maar een keer komen naar het burgerberaad en daarna niet meer?

Er wordt getracht dit vooraf te voorkomen door goed te informeren, aan te geven dat men geacht wordt alle overleggen aanwezig te zijn en een vergoeding te geven.

Hoofdstuk 3, punt 3.d , de loting

- Hoe gaat de loting in zijn werk?

De eerste loting is random. Er worden bijvoorbeeld 5000 adressen aangeschreven.

De mensen die zijn aangeschreven kunnen reageren en aangeven dat ze deel willen nemen. Waarbij ze dan hun gegevens doorgeven. Dan hebben we hun gegevens en kunnen kijken of het overeenkomt met wat we nodig hebben. Indien het niet de juiste afspiegeling blijkt te zijn van de inwoners van Heerlen wordt bekeken hoe verder actie te ondernemen om dat wel te bereiken.

- Als het onderwerp van het burgerberaad bijvoorbeeld een thema is dat jongeren betreft, kan je dan meer jongeren uitnodigen?

Dat is tegen het principe van burgerberaad. De hele bevolking moet worden betrokken. Het is ongebruikelijk maar niet onmogelijk en een specifieke groep te benaderen. Maar een burgerberaad gaat ongeacht het thema over een afspiegeling van de stad.
Indien het een thema is wat jongeren betreft, zijn zij net de experts die geraadpleegd gaan worden.

- Krijg je als raad geanonimiseerde samenstelling burgerberaad te zien?

Ja, van te voren kan informatie verstrekt worden wat een juiste afspiegeling is van de Heerlense bevolking.

- Een voorwaarde van burgerberaad is de publiciteitscampagne. Daarom hoort dit onderwerp thuis in hoofdstuk 3 en niet apart in hoofdstuk 10 zoals nu het geval is.

Reactie: Dit onderwerp is nu ondergebracht bij hoofdstuk 3 in het plan.

- Publiciteit is erg belangrijk om hiermee de burger te betrekken. Hier is ook een rol weg gelegd voor de burgemeester. Daarnaast zijn er mogelijkheden als het maken en verstrekken van flyers. In deze flyers kunnen ook burgers meegenomen worden. En daarnaast kunnen ze door buurtorganisaties e.d. worden verspreid. Zo bereik je de burgers.

- Waarom gaan wij, als politiek geëngageerden het onderwerp voor een burgerberaad bepalen. Waarom vragen we dat niet aan de inwoners van onze stad? En als we dat zo doen, dan is het van belang dat er een goede communicatie plaatsvindt over wat een burgerberaad is, welke voorwaarden er aan de thema's worden gesteld. Ook de publiciteitscampagne is erg belangrijk. Denk aan stands, website, persoonlijke benadering, of bijvoorbeeld de post its die destijds in het kopgebouw aan de promenade werden opgehangen waarop inwoners hun ideeën voor de stand kwijt konden e.d.

- De klankbordgroep besluit dat de Heerlenaren worden gevraagd onderwerpen voor burgerberaad aan te dragen.

Reactie: Het plan van aanpak is conform aangepast.

- In het plan van aanpak is er geen paragraaf opgenomen die gaat over de werving van deskundigen. Ook wordt niet weergegeven of hier kosten mee zijn gemoeid. Wie selecteert de deskundigen. In de publiciteitscampagne kan worden opgenomen dat iedereen die zich geroepen voelt zich kan aanmelden als deskundige. Dit dient wel gemotiveerd te worden.

In principe kunnen mensen van burgerberaad zelf deskundigen uitnodigen.
Reactie: In het plan van aanpak staat:
"Om latere misverstanden te voorkomen worden alle afspraken vastgelegd in een reglement van orde. Hierin staat: wie doet wat, wie is waarvoor verantwoordelijk, wie mag besluiten tot het inschakelen van ambtenaren/derden, wie beslist over de inzet van budget et cetera."
Er volgt dus nog een reglement van orde waarin dit wordt geregeld.
Daarnaast is er nu een stukje tekst over de werving van externen in het plan van aanpak opgenomen.

Er zal worden nagegaan hoe de werving, selectie van deskundigen bij andere gemeenten plaatsvinden en welke kosten hiermee gemoeid zijn.

Er zal worden nagegaan hoe mensen wel en niet mogen worden benaderd in het kader van privacywetgeving?

**2. Advies klankbordgroep aan raad over burgerberaad**
De aanwezige klankbordleden, met uitzondering van Hans Ermers die het eerst in zijn fractie wil bespreken en Benjamin Velge en Antoinette Stöcker die voortijd weg moesten, zijn van mening dat burgerberaad een goed instrument kan zijn om inwoners van Heerlen te betrekken. Men wil dit instrument hiervoor inzetten. Het advies aan de raad is dan ook om een pilot te starten betreffende burgerberaad.

Er is nog enige discussie over of en hoe men kan meten of burgerberaad invloed heeft op meer burgerbetrokkenheid. Maar men is het erover eens dat een eerste pilot met 100 deelnemers geen grote invloed zal hebben op burgerbetrokkenheid. Daarnaast is het de vraag of dit te meten valt.
Wel kan men vooraf een 0-meting doen bij de deelnemers aan het burgerberaad en achteraf nogmaals een meting doen over de mening m.b.t. het vertrouwen en gevoel van betrokkenheid. Dit zal uiteraard meegenomen worden in de evaluatie.

Ook is de klankbordgroep zich zeer bewust van de kosten van een pilot burgerberaad en het afbreukrisico van een burgerberaad. Helder is dat een burgerberaad serieus genomen moet worden wil men vertrouwen en betrokkenheid voor de toekomst creëren.

12 juni 18.00 uur is de volgende bijeenkomst van de klankbordgroep burgerberaad. Dan zal het aangepaste plan van aanpak en het raadsvoorstel worden besproken.