Nieuw-Amsterdam, 17 november 2026

Aan Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Emmen
Aan de leden van de gemeenteraad Emmen
Aan het hoofd van de Afdeling Bouwen en Wonen

Een bezorgde brief over het bouwen van woningen in monumentaal bos

Geachte heer, mevrouw,

Middels deze brief willen wij onze bezorgdheid uitspreken, over het voornemen van CPO Na/Vo voor de realisatie van 20-25 ouderen en jongerenwoningen te Nieuw-Amsterdam. Hetgeen zal moeten plaatsvinden in het z.g. kerk bos welke zich bevindt achter de Zuiderkerk aan de vaart Z.Z. We willen heel duidelijk zijn dat we het initiatief tot bouw van woningen voor senioren en of jongeren toejuichen. Het initiatief is heel goed. In onze optiek heeft men zich onvoldoende gerealiseerd wat de consequenties zijn van dit project waarbij een waardevol bosperceel zal moeten plaatsmaken voor woningbouw .We vinden de hele gang van zaken nogal bevreemdend en weinig doordacht.

En daarom rijst meteen de vraag in hoeverre is de gemeente Emmen op de hoogte van dit plan? En wat is dan in deze hun standpunt? We hebben dit nader gespecificeerd in een onderstaand zevental vragen:

1. Waarom is er weinig of geen bekendheid gegeven aan deze plannen? Alleen is er bekendheid gegeven aan het initiatief tot oprichting van het CPO in een dorpskrant. Buurtbewoners worden opeens geconfronteerd met een voldongen feit dat men al diverse locaties heeft bekeken en besloten heeft tot een keuze voor bouwen van woningen in dit monumentale bos, wat nu nog eigendom is van de Hervormde Gemeente te Nieuw-Amsterdam. Kenmerkend voor een CPO is dat men samen met buren een nieuwbouwproject wil ontwikkelen. En daarbij staat de participatie van alle belanghebbenden centraal.
   We moeten echter constateren dat er in dit geval weinig sprake is van openheid van zaken. Onze indruk is dat buurtbewoners niet betrokken worden bij de ontwikkeling van dit project. Ook de summiere publiciteit die hieraan wordt gegeven is opvallend. Er zijn slechts een paar keer bijeenkomsten geweest uitsluitend voor genodigden, met name de toegelaten leden van de CPO Na/Vo. Ondergetekenden zijn naar de laatste bijeenkomst gegaan als belangstellenden, nadat ze van anderen hadden vernomen van deze bijeenkomst. Naar we toen hebben vernomen is zowel door de provincie als door de Rabobank subsidie toegekend. Dit wijst erop dat er dus een duidelijk en concreet plan moet liggen. Dit plan niet is voorgelegd aan alle buurtbewoners. Dit is toch duidelijk is strijd met het inspraakbeleid, de participatiewetgeving?
   Bovendien zien we dat in de woonwensformulieren, die inmiddels zijn verstrekt, gebruik wordt gemaakt van logo's van de gemeente Emmen, de provincie Drenthe en van de Rabobank. Had de gemeente Emmen hier dan niet meer ruchtbaarheid aan moeten geven? En hoe was hierbij de afstemming tussen de provincie en de gemeente? En in hoeverre past dit binnen het bestemmingsplan van dit gebied. Indien

dit laatste gewijzigd zou moeten worden, dan zal dat vroegtijdig bekend gemaakt moeten worden.

2. Waarom is er gekozen voor deze weinig voor de hand liggende locatie namelijk, aan de rand van het dorp Nieuw-Amsterdam? Waarom geen centrale plek, bijvoorbeeld in het plan Noorderwerf? Waaraan reeds een woonfunctie is toegekend en als zodanig al beschikt over een goede infrastructuur. Waar veel meer ruimte is, en waarbij geen waardevolle natuur hoeft te wijken. Indien de locatie wordt gekozen in het kerk bos dan zal het voor het verkeer lastig worden om via de drukke kruising Zijtak Oostzijde - Vaart ZZ en Zijtak WZ het centrum te bereiken. De verkeerssituatie is daar nu al complex, onoverzichtelijk en gevaarlijk. Hoe denkt men dit dan te verbeteren? Is het niet belangrijk om nieuwe woningen te bouwen nabij basisvoorzieningen en op gemakkelijk bereikbare plekken?
3. Heeft men zich voldoende gerealiseerd dat het wooncomfort van de belendende percelen hiermee behoorlijk wordt aangetast? Om nog maar te zwijgen van de toename van de verkeersdrukte die hier het gevolg van zal zijn. Vrachtauto's met bouwmaterialen zoals betonnen platen zullen rakelings langs de 150 jarige oude kerk moeten rijden om het bouwterrein te bereiken. Er is slechts een nauwe/smalle doorgang langs de kerk. Veel zwaar rijdend materiaal zullen trillingen veroorzaken die schadelijk kunnen zijn voor de oude muren en fundamenten van de kerk. Is er ook beleid om dit beschermd rijksmonument uit 1873 te behouden? Kijkt men dan ook naar de cultuurhistorische samenhang van de kerk met de directe omgeving? Ook de privacy van de naastgelegen percelen met woningen en tuinen zal worden aangetast. Verkeersoverlast met name tijdens de bouwperiode zal het gevolg zijn, maar ook daarna.
4. Waarom juist deze perifere plek notabene achter een historisch kerkgebouw? Waarbij een oud bosperceel dat dateert uit het eind van de 19de eeuw, een bos dat harmonieert met deze kerk wordt opgeofferd? Het gaat hier om een bos dat oorspronkelijk aangelegd als wandelpark. Na het Van Goghhuis en Villa La Paix is deze kerk met bos een cultuurhistorisch beeldbepalend monument voor Nieuw-Amsterdam-Veenoord. Indien de realisatie van dit project doorgang vindt, dan rest alleen dit kerkgebouw met pal daarnaast een smalle doorgangsweg en achter het gebouw een woonwijk. Dit zal toch ernstige afbreuk doen aan zowel de cultuurhistorische -als aan de natuurhistorische waarde van deze plek.?
5. Waarom wordt er geen rekening gehouden met de esthetische waarde van groen in een dorp? Het gaat hier om 130-jaar oude bomen, die hiervoor worden opgeofferd. Het is niet slechts een beperkt aantal bomen die worden gekapt, want daarbij wordt dan niet vermeld, dat naast woningen ook allerlei infrastructurele voorzieningen moeten worden gerealiseerd voor de ontsluiting van dit gebied. Bij de laatste voorlichtingsbijeenkomst gaven potentiële bewoners ook te kennen dat ze graag willen beschikken over een schuurtje en eventueel een bescheiden tuin. Indien dit alles in combinatie met 25 wooneenheden op slechts 1 hectare bosperceel moet worden gerealiseerd, dan kan met zich afvragen of dit nog rationeel is. *Wonen in het groen is bij dit plan een belangrijk argument, het is dan wel de vraag hoeveel groen dan nog rest?*

6. **Is er over nagedacht dat alle bouwwerkzaamheden een flinke tol eisen van het kleine resterende bomenbestand?** Denk hierbij aan de verdichting van de grond en allerlei graafwerk. Dit in combinatie met het bovengenoemde zaken zal de oorzaak zijn dat de vele monumentale bomen dit niet zullen overleven. Bijzonder is verder dat een groot deel van dit bos, is geplant op een restant hoogveen. In de sloot aan de zuidkant van het bos is dit goed te zien. Ook zijn daarbij korstmossen te zien die horen op het hoogveen
7. **Waarom houdt men geen rekening met de ecologische en archeologische waarde van dit bos perceel?** Het mag dan qua grootte geen indrukwekkend gebied zijn, maar het betreft wel een stukje natuur dat zo'n 130 jaar oud is. In deze lange periode heeft zich een ecologisch evenwicht ontwikkeld met diverse planten, dieren en schimmels (paddenstoelen). Heeft men er wel bij stil gestaan dat door deze ondoordachte actie de biodiversiteit ernstig wordt aangetast? Het kan niet worden gecompenseerd door nieuwe aanplant! Ook het bodemleven dat zich in deze lange periode heeft ontwikkeld wordt hierbij teniet gedaan. Als men van te voren zorgvuldig onderzoek had verricht. Dan had men kunnen constateren dat dit bos een belangrijke functie heeft als refugium voor wilde dieren zoals vleermuizen, roofvogels en boommarters. Ook dient het als schuilplaats voor reeën. Het is daarom doodzonde dat een dergelijk stukje historische bos door onnadenkendheid wordt opgeofferd terwijl er ruim voldoende alternatieven zijn. Nader ecologisch, mycologisch en archeologisch onderzoek is daarom noodzakelijk.
   Is *archeologisch onderzoek* ook niet verplicht? Dit omdat het uitgraven voor woningen en wegen en andere infrastructuur een bodemingreep met een diepte van meer dan 40 centimeter is, en het een oppervlakte heeft van meer dan 1000m2 in *onberoerde* grond. Daarnaast is het volgende over deze plek te vinden in het omgevingsloket: "Verwachting van middelhoge of hoge archeologische waarden, welke nader onderzocht dienen te worden indien sprake is van bodem-verstorende ingrepen".

Tot slot is deze brief bedoeld om onze verontrusting uit te spreken. Maar ook om u vroegtijdig te informeren met de intentie dat zo nodig passende maatregelen kunnen worden genomen, voordat ondoordachte acties leiden tot onherstelbare schade aan dit gebied.
Wij zouden het dan op prijs stellen indien u ons kunt inlichten in hoeverre u met deze plannen op de hoogte bent en wat uw standpunt in deze is.
Graag ontvangen we een reactie op dit schrijven.

Namens ook vele andere bezorgde buurtbewoners,

Foto Zuiderkerk november 2026



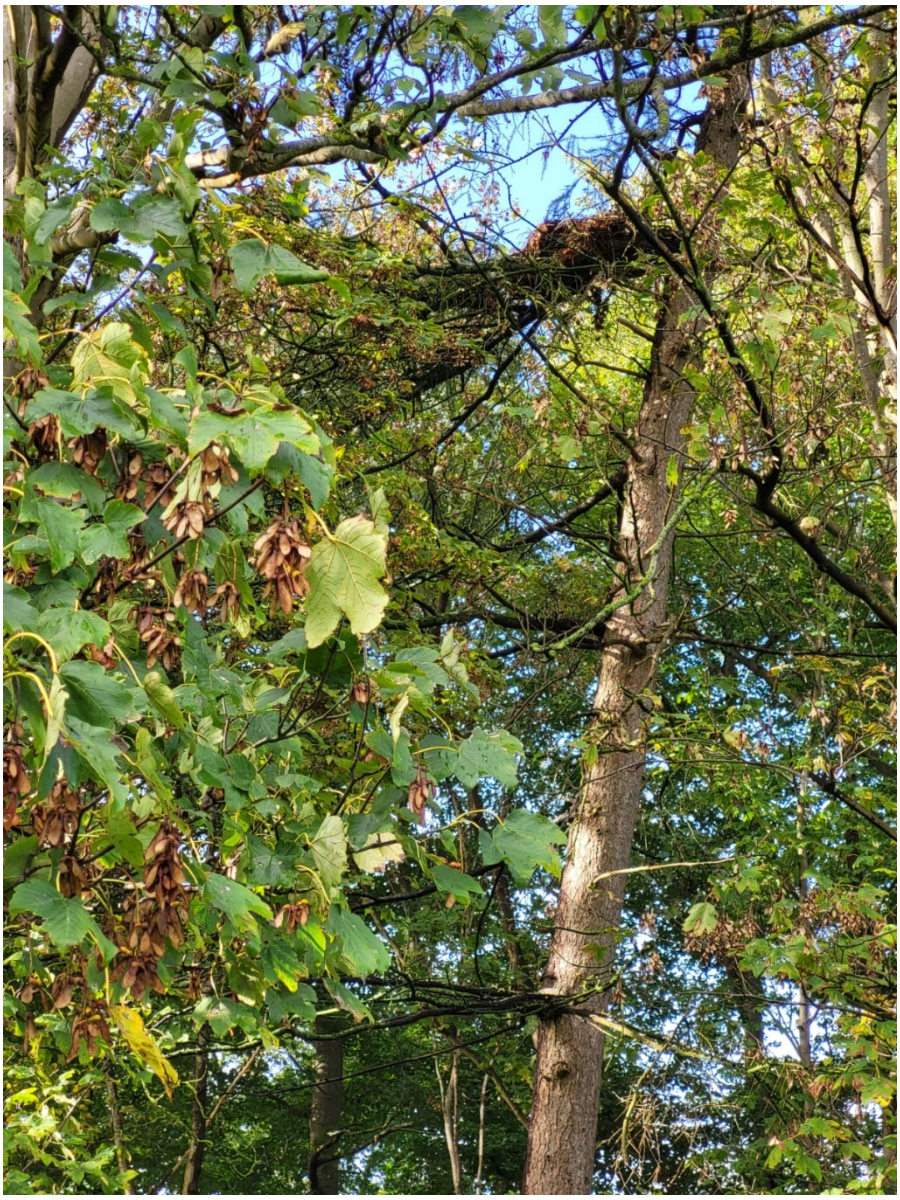
Foto-impressie van het bos, oktober 2026



Een oud bos wordt gekenmerkt door duidelijke etages en een goed ontwikkelde kruidenlaag met karakteristieke vegetatie waaronder diverse varens en mossen.



De historische kerk getooid in het groen.



Nest van de bruine kiekendief



Oud loofbos heeft in tegenstelling tot de ontginningsbossen uit de jaren 30 (naaldbos) een rijke flora en fauna.



Oude bosbodem met goed ontwikkelde humuslaag en rijk bodemleven en in dit seizoen ook paddenstoelen.



Het bodemprofiel (zichtbaar aan de slootkant) geeft informatie over de geomorfologie van het terrein.



Majestueuze bomen met een schitterend wortelgestel



Herfst 2026