Technische vragen

Onderwerp: <12 Werkagenda LEA>
Datum: 11-01-2021
Van: Fractie GroenLinks Lelystad, Judith Boertjens

1. Is er een plan B voor het project 'House of aviation' in geval de opening van het vliegveld uitgesteld wordt, of helemaal niet doorgaat?

   We zijn nog niet toe aan plan B. Wij zijn met het house of aviation en de HVA aan het onderzoeken hoe Lelystad Airport ingezet kan worden in de ontwikkeling verduurzaming van de luchtvaart. Voor de periode dat het vliegveld nog niet open is, wordt met de Schipholgroep en het ROC bekeken of de infrastructuur op het vliegveld ingezet kan worden voor opleidingsdoelen. Studenten luchtvaarttechniek van het MBO College Airport hebben al een hangar tot hun beschikking voor onderwijsdoeleinden. Momenteel vindt een verkenning plaats te komen tot een kenniscampus gericht op elektrificeren op de luchtvaart op Lelystad Airport. Daarnaast is men bezig met verduurzaming van de luchtvaart. Voorlopig is voldoende activiteit rond het house of aviation op Lelystad Airport. Het is duidelijk dat uitstel van de opening potentie in zich heeft om Lelystad Airport als ontwikkel en experimenteer luchthaven te benutten. Van afstel gaan wij tot op heden niet uit.

2. Er wordt gesproken over het ondersteuningsteam. Dat is een onderdeel dat nu onder andere in het VO op in ieder geval ISG Arcus en de SGL aangeboden wordt. Bestaat dat straks nog in deze vorm bij Porteum?

   Het ondersteuningsteam bestaat zeker nog op Porteum, de uitvoer zal echter wel een andere vorm aannemen per cluster. Nu is er de scholengemeenschappen en zijn de OT's van alle markten thuis. Op Porteum kunnen zij zich meer specialiseren in de behoeftes en wensen van de leerlingen die in een cluster zitten. Het ondersteuningsniveau dat nu geboden wordt binnen de afzonderlijke scholen zal minimaal gehandhaafd blijven op Porteum. Gezien de clustering van expertise naar alle waarschijnlijkheid vergroot worden, omdat de krachten worden gebundeld.

3. In de uitwerking van het onderwijsachterstandenbeleid is er bewust voor gekozen om zoveel mogelijk bij te dragen aan extra handen in de klas, om leerkrachten te ontlasten. Nu kiezen we er in deze werkagenda LEA juist weer voor om aan coaching te gaan werken, terwijl we dat als raad bewust bij de nota onderwijsachterstandenbeleid een lagere prioriteit hebben gegeven. Staat dat niet haaks op elkaar? Het lijkt dat dit nu via een achterdeur weer opnieuw extra aandacht krijgt.

   Het klopt dat in het Onderwijsachterstandenbeleid een accentverschuiving plaatsvindt, waarbij zoveel mogelijk direct voor de kinderen wordt ingezet, om ontwikkelachterstanden te bestrijden.

Binnen de LEA is een pijler uitdrukkelijk gericht op het vergroten van de basiskwaliteit van het onderwijs, om het algehele niveau van het onderwijs in Lelystad te verhogen.
Daarbij hoort juist de insteek om het personeel, dat de belangrijkste katalysator voor de kinderen is, te versterken. Didactische vaardigheden verder ontwikkelen zijn daarbij van grote waarde. Deze thematiek wordt breed gedragen door het onderwijs, die zelf ook fors mee-investeert en zorgt voor langdurige borging, binnen heel Lelystad.

Ergo, de aanpak van het Onderwijsachterstandenbeleid kent een bepaalde insteek. De LEA kent een bepaalde insteek. En juist hierdoor kan synergie plaatsvinden wat zorgt voor een win-win-situatie. Immers, door het algehele niveau te verbeteren, komen ook specifieke onderdelen beter tot zijn recht