Gemeente Utrecht

Verslag openbare vergadering Voorjaarsnota

Commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte (Voorjaarsnota)

Datum	29 juni 2023
Locatie	Stadhuis
Verslag door	F. van Vlodrop (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag	

Aanwezigen

De voorzitter, dhr. G-J. te Hoonte (VVD), de wethouders, mevrouw Van Hooijdonk, mevrouw Schilderman en mevrouw Voortman, de leden

Afwezigen

-

Verslag commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte (Voorjaarsnota)

.....1
Verslag openbare vergadering Voorjaarsnota 1
Commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte (Voorjaarsnota) 1
Aanwezigen.....1
Afwezigen.....1
1. Opening en mededelingen 2
2. Voorjaarsnota 2023 en Eerste bestuursrapportage 2023 2
Toezeggingen 28
.....29
Commissie Ruimtelijke ordening en Grondzaken (Voorjaarsnota).....29
Aanwezigen.....29
Afwezigen.....29
1. Opening en mededelingen 29
2. Voorjaarsnota 2023 en Eerste bestuursrapportage 2023.....30
Toezeggingen wethouder Eerenberg 47
Toezeggingen wethouder Voortman 47

.....48
Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen (Voorjaarsnota).....48
Aanwezigen.....48
Afwezigen.....48
1. Opening en mededelingen 48
2. Voorjaarsnota 2023 en Eerste bestuursrapportage 2023 49
Toezeggingen wethouder Schilderman 62
Toezeggingen wethouder Oosters 63
Toezeggingen wethouder Van Hooijdonk.....67
Toezeggingen wethouder De Vries.....70

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent om 10.00 uur de vergadering van de commissie MGOR en heet iedereen van harte welkom. Er zijn geen mededelingen.
De voorliggende raadsvoorstellen bevatten een geheime bijlage. De PVV, het CDA en de VVD willen spreken over de geheime bijlagen over de portefeuille Bereikbaarheid en Luchtkwaliteit. De voorzitter vervolgt met het besloten deel van deze vergadering.

Besloten deel

2. Voorjaarsnota 2023 en Eerste bestuursrapportage 2023

De voorzitter vervolgt met het openbare deel van de vergadering en geeft het woord aan de fracties.

De heer De Pagter (VVD) vindt dat het college te veel blijft hangen in beleid. De VVD wil meer daadwerkelijk gaan doen en tegelijkertijd het huishoudboekje op orde brengen.
Zo blijft het college te veel hangen in het groenbeleid. Bomen hebben geen sturing nodig. Groen moet je doen! De fractie roept dan ook op om aan de slag te gaan en bomen en struiken te planten waar dat mogelijk is. De VVD heeft al eerder concrete locaties aangedragen. Maar het tempo van de aanplant is laag en er is onder andere nog geen reactie gekomen op de motie (298) van de VVD hierover. Met dit tempo wordt de ambitie van 60.000 bomen in 2040 niet gehaald. De stad kent nog veel plekken waar bomen en struiken zonder problemen kunnen worden toegevoegd. Spreker kondigt een motie aan voor aanplant van bomen in de Lange Viestraat. De ruimte die is vrijgekomen omdat er geen fietsen meer mogen worden gestald, kan prima worden gebruikt voor het toevoegen van groen. In de motie zullen ook andere plekken worden genoemd.

Mevrouw Oskam (Partij voor de Dieren) prijst de bijdrage van de VVD, maar is het er niet mee eens dat er op die plek geen hinderlijk gestalde fietsen meer aanwezig zijn.

De heer De Pagter (VVD) legt uit dat het er niet meer is toegestaan. De plekken moeten worden vrijgehouden.

De heer Bosch (PVV) stelt een meldpunt of een website voor waar mensen suggesties kunnen doen voor het toevoegen van groen.

De heer De Pagter (VVD) was al van plan om dat aan de wethouder te vragen.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) deelt mee dat er onlangs een brief is verspreid over het Groenloket. Wellicht kan het meldpunt daar belegd worden.

De heer De Pagter (VVD) geeft de voorkeur aan een online meldplek.

Mevrouw Zwinkels (CDA) heeft eerder een pleidooi gehouden voor deze groenloketten. Er komen echter slechts loketten voor drie wijken. Wellicht dat dit stadsbreed moet worden georganiseerd.

De heer De Pagter (VVD) geeft ook daarom de voorkeur aan een online website.
De VVD is verbaasd dat de ambitie voor het toevoegen van groen nog verder omlaag gaat. De VVD wil voor elke nieuwe inwoner een nieuwe boom. Het college wil slechts voor elke nieuwe woning een nieuwe boom en schroeft dat aantal nog verder terug, terwijl het aantal nieuwe woningen de komende jaren ook al fors naar beneden is bijgesteld. Vorig jaar was het plan om tussen 2022 en 2024 (in drie jaar tijd) 9000 woningen te bouwen. Nu is het doel 4600. Daarmee is de doelstelling voor het planten van bomen meer dan gehalveerd, terwijl alle partijen in de gemeenteraad juist meer groen willen.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) bestrijdt dat het college onvoldoende ambitie heeft op het gebied van groen. Dat beeld is niet juist. De enorm hoge ambitie is slechts iets minder geworden. Zo eindigen alle plannen voor projecten in deze gemeenteraad met meer groen dan oorspronkelijk.

De heer De Pagter (VVD) bestrijdt dat het gaat om slechts een beeld. Het staat gewoon in de voorjaarsnota. De coalitie verlaagt de ambitie op het gebied van groenaanplant.
De VVD heeft eerder ‘groen, tenzij’ in het leven geroepen. Dat kan nog verder ingezet worden, bijvoorbeeld in de Kanaalstraat. Zo wordt voor de kerk slechts één plataan geplant. Dat is onbegrijpelijk.
De heer Pagter vervolgt met het onderwerp verkeersveiligheid. Het college moet meer doen om de veiligheid in het verkeer te verbeteren met meer handhavers, meer flitsers met meer mobiele flitspalen. Rotterdam heeft onlangs de aanpak van verkeersaso’s gelanceerd tegen asociaal gedrag in het verkeer, onder andere ook in verband met geluidshinder. De VVD stelt voor om daar ook in Utrecht mee aan de slag te gaan. De fractie vraagt het college welke maatregelen op korte termijn en op langere termijn mogelijk zijn.

De heer Vasters (D66) is blij met deze opmerkingen van de VVD over de zaken waar D66 al eerder aandacht voor heeft gevraagd. Hij wil weten welke maatregelen de VVD interessant vind in de aanpak van Rotterdam.

De heer De Pagter (VVD) vindt alle maatregelen interessant.

De heer Dijkstra (CDA) vindt het mooi dat de VVD verkeersveiligheid voorop stelt. Hoe denkt de VVD over de speedpedelecs? Die mogen straks op het fietspad.

De heer De Pagter (VVD) beaamt dat dat een lastige discussie is. De VVD is daar niet tegen, maar dan moeten zij zich aan een maximum snelheid houden. Het Rijk zou daarvoor duidelijke regels moeten opstellen.
De VVD is tegen betaald parkeren. De fractie vindt dat de raad op dit gebied niet voldoende in positie wordt gebracht. Spreker heeft eerder technische vragen gesteld, onder andere over de inkomsten per gebied. Daar kon geen antwoord op worden gegeven, omdat de inkomsten zijn gebaseerd op een model met geschatte aantallen. Voordat de gemeenteraad een besluit kan nemen, moet hij inzage hebben in de gevolgen van het besluit. Hij roept de wethouder dan ook op om daar expliciet aandacht aan te besteden in het wetsvoorstel Betaald parkeren.
De heer Pagter heeft een aantal voorbeelden om het NPR te wijzigen en kondigt aan daar later een amendement over in te dienen. Hij is bijvoorbeeld verbaasd dat de aanleg van de Mytylbrug op de lange baan wordt geschoven. Er is nu geen fietsoversteek, zoals wordt verondersteld. Het is een trap. De VVD pleit voor aanleg van de brug, ongeacht de relatie met de A27.
De tunnel in de Locomotiefstraat is nog steeds dicht. Voor openstelling is 500.000 euro nodig. Dat geld moet zo snel mogelijk worden vrijgemaakt. De VVD stelt voor om de meevaller daarvoor in te zetten.

De heer Vasters (D66) merkt op dat eerder is uitgerekend dat het een heel dure investering (per gebruiker van de tunnel) is. Wellicht is het effectiever om het geld nu op andere plekken in te zetten, bijvoorbeeld voor fietsparkeren. De wijk is nog niet gereed. Er zal dus voorlopig niet veel gebruik worden gemaakt van de tunnel.

De heer De Pagter (VVD) blijft voorstander van de aanpak van de tunnel. Die is klaar om open te gaan en dat heeft een groot effect op de fietsbereikbaarheid van het hele gebied. De tunnel moet zo snel mogelijk open. Hij stelt voor om eerst af te maken wat er al ligt en dan pas aandacht te schenken aan een nieuwe fietsinfrastructuur.
In het programma Water en Riolering staat dat er een maximum komt aan de reserve op de riolering van 4 miljoen euro. Er wordt 4,6 miljoen euro uit de reserve gehaald. Dat kan en mag niet. De Hoge Raad heeft in 2017 uitgesproken dat geld dat via de rioolheffing wordt opgehaald, alleen voor dat doel gebruikt mag worden. De VVD gaat ervan uit dat het college dit herstelt, anders zal de fractie daar een amendement voor indienen.

De heer Bosch (PVV) vraagt de VVD naar haar mening over de verrommeling van de openbare ruimte. Zo liggen er in Overvecht bergen met afval. Heeft de VVD ideeën over de aanpak?

De heer De Pagter (VVD) vindt verrommeling ook slecht. De fractie heeft daar ook al eerder aandacht voor gevraagd. Spreker stelt voor om de vraag over de aanpak hiervan te bespreken in de betreffende commissie.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) start met het favoriete onderwerp van de fractie: bomen. Het college verlaagt zijn ambitie, maar de ambitie blijft hoog. In het meerjarig groenprogramma wordt prioriteit gegeven aan bomen. Er worden meer bomen geplant. Daar zijn nu ook bedragen aan gekoppeld, maar het is niet duidelijk of dat geld ook daadwerkelijk hiervoor wordt ingezet. De fractie vraagt om meer duidelijkheid.
GroenLinks heeft eerder gevraagd om budget vrij te maken voor het planten van meer bomen. De fractie doet daar nu een concreet voorstel voor, voor bijvoorbeeld het samen met bewoners vergroenen van pleinen in arme wijken en in onder andere de Lange Viestraat. Bomen zorgen voor koele plekken in wijken met veel hittestress. Met dat bedrag kun je jaarlijks twee of drie pleinen inrichten.
Tijdens de bespreking van de Rib over de bewonersinitiatieven bleek dat er veel energie en draagkracht aanwezig is. Mevrouw Heijne spreekt dan ook haar waardering uit voor deze initiatieven. Ze leveren een belangrijke bijdrage aan de vergroening van de stad. De samenwerking is nodig en moet dan ook goed worden ondersteund door de gemeente, maar ook door organisaties als Utrecht Natuurlijk. Wat kan het college doen om deze organisaties te steunen?

Mevrouw Zwinkels (CDA) is verbaasd dat GroenLinks nu aandacht heeft voor samenwerking. Is dat eerder niet goed gegaan? Verder wordt er in de voorjaarsnota juist bezuinigd op organisaties als Utrecht Natuurlijk.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) merkt op dat in de voorjaarsnota slechts de grote verschuivingen worden opgenomen. Er zijn vaste bedragen gereserveerd voor deze organisaties. De kracht en energie van de bewoners moeten goed worden benut en verder worden versterkt.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vindt dat lege woorden. Er wordt serieus geld weggehaald bij die organisaties. Eerder werd al de CIDO-regeling weggestreept. Er blijft niets over voor die organisaties. Het CDA stelt voor om geld weg te halen uit de ambtelijke organisaties om deze vergroeningsinitiatieven beter te ondersteunen.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) bestrijdt dat er geld wordt weggehaald bij die organisaties. Zij ziet uit naar de mogelijkheden voor versterking van deze initiatieven.
Het Groenloket is een online loket voor de hele stad. Het loket is niet slechts beschikbaar voor de drie wijken. De drie wijken krijgen extra geld.
GroenLinks wil ook meer werk maken van de grotere groene gebieden rondom de stad. Er zijn plannen voor Voordorp en Ockhuizen, maar de ontwikkeling van groen in het noordelijk deel van Rijnenburg blijft achter. Het college wil eerst een integraal plan maken voor heel Rijnenburg en pas daarna afspraken over het noordelijk deel. Daarmee maak je de groene ontwikkelingen afhankelijk van de stedelijke ontwikkelingen in dat gebied. Ziet de wethouder mogelijkheden om meer vaart te maken met de ontwikkeling van groen in het noorden van Rijnenburg, vooruitlopend op de stedelijke ontwikkeling?

Mevrouw Zwinkels (CDA) wil weten of datzelfde ook geldt voor de roeibaan.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) merkt op dat het dan gaat om een geheel ander financieel vraagstuk. De prioriteit van GroenLinks ligt bij groen.

De heer Stam (PvdA) ziet nog steeds een tekening voor zich van de mudlands in combinatie met de roeibaan.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) deelt mee dat het bij het noordelijk deel van Rijnenburg gaat om een combinatie van groen, energie, sport en recreatie. De focus van GroenLinks ligt hierbij op het groen.

De heer Nyqvist (Stadsbelang Utrecht) wil weten waar de aandacht voor links blijft van GroenLinks.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) legt uit dat de focus van GroenLinks in andere debatten op links ligt. In deze commissie wordt gesproken over groen en niet over bijvoorbeeld armoederegelingen.

De heer Nyqvist (Stadsbelang Utrecht) vindt dit geen antwoord.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) vervolgt met de openbare ruimte. In een recente brief werd geschreven over het ambitieniveau voor beheer van spontane begroeiing op verhardingen. De toelichting was lastig te lezen door allerlei dubbele ontkenningen. GroenLinks juicht die spontane begroeiing toe. Dat levert besparingen op.
De besparing op de riolering is een uitgestelde ambitie. Daarin schuilt het gevaar dat dat in een later stadium niet gerealiseerd wordt. Kan de vertraging later nog wel worden ingelopen?
Werken aan de riolering wordt vaak met ‘werk met werk’ aangepakt. Dan worden ook de straten aangepakt en vergroend. Maar er is ook behoefte aan water. Via het initiatievenfonds kun je aanvragen doen voor watertappunten. Wellicht kan dit worden meegenomen bij werken aan de riolering.

De heer Dekkers (GroenLinks) gaat in op duurzame mobiliteit. Dat moet een forse bijdrage leveren aan de financiële opgaven in deze voorjaarsnota. Het gaat om 5 miljoen euro incidenteel en 1 miljoen euro structureel. De gelden waren bestemd voor noodzakelijke projecten voor bereikbaarheid en leefbaarheid. De voorjaarsnota spreekt over samen trap op en samen trap af, maar er zijn gezien de Meicirculaire weinig mogelijkheden voor samen trap op. Er zit geen inhoudelijke afweging bij deze bezuiniging. Het is een technische afweging omdat de projecten nog niet zijn uitgewerkt. Worden deze projecten in de toekomst nog wel uitgevoerd?

Mevrouw Zwinkels (CDA) deelt mee dat het een politieke keuze is of je zaken wel of niet uitwerkt en er wel of niet geld voor uittrekt. Het is dan ook een technische wijziging.

De heer Dekkers (GroenLinks) verwijst naar de toelichting. Daarin wordt gesproken over een technische wijziging. De projecten zijn eerder niet voor niets opgezet. Daarom is GroenLinks nieuwsgierig naar het vervolg.

Mevrouw Zwinkels (CDA) beaamt dat het college het een technische wijziging noemt. Het is echter een politiek inhoudelijke keuze welke je projecten je uitwerkt en er geld voor vrij maakt en welke niet.

De heer Dekkers (GroenLinks) vindt het een (financiële) technische wijziging. Er liggen geen inhoudelijke politieke overwegingen aan ten grondslag.

Mevrouw Passier (Volt) maakt zich zorgen over de bereikbaarheid van de stad, zeker gezien de verdichtingsplannen van het college.

De heer Dekkers (GroenLinks) stelt dit ook niet voor niets aan de orde. De projecten zijn belangrijk voor de bereikbaarheid en de leefbaarheid. De fractie pleit er daarom voor om de projecten uit te voeren.
Het ministerie van I en W heeft het geld voor de NRU (Noordelijke Randweg Utrecht) op pauze gezet. Heeft dit invloed op de plannen voor onderhoud in de komende jaren en een verlaging van

de maximum snelheid? Daar betaalt het Rijk immers niet aan mee. En gaat het Rijk toch meebetalen aan Spoor 2 in de NRU, het verbeteren van de leefbaarheid en de bereikbaarheid van Overvecht zonder extra doorgaand verkeer aan te trekken?

De heer De Pagter (VVD) vraagt meer informatie over de lagere maximumsnelheid.

De heer Dekkers (GroenLinks) legt uit dat een verlaging van de maximumsnelheid de doorstroming op die plek bevordert.

De heer De Pagter (VVD) deelt mee dat de raad eerder een besluit heeft genomen over 2 × 2 en 80 km/h. Dat het Rijk de bijdrage hiervoor op pauze zet, betekent niet dat het nooit meer gebeurt. De gemeente moet erop blijven inzetten dat daar voldoende geld voor komt (met de drie onderdoorgangen). Het gaat daarbij niet om Spoor 2, maar om het oorspronkelijke plan.

De heer Dekkers (GroenLinks) deelt mee dat er niet meer wordt gesproken over het oorspronkelijke plan. Dat kon niet doorgaan omdat het Rijk daar geen geld voor beschikbaar stelt. Daarom wordt er al lange tijd gekeken naar een ander spoor en naar noodzakelijke onderhoud. Dat onderhoud moet zoveel mogelijk worden gecombineerd met maatregelen die moeten leiden tot de gewenste eindsituatie.

De heer De Pagter (VVD) benadrukt dat het doel van het Rijk en andere bestuurslagen nog steeds Spoor 1 is (met drie ongelijkvloerse kruisingen, 2 × 2 en 80 km/h). Hij hoopt dat ook vanuit de provincie geld komt. Als er voldoende geld beschikbaar is, moet de gemeente daar ook op inzetten.

De heer Dekkers (GroenLinks) deelt mee dat met Rijk en provincie al lange tijd wordt nagedacht over Spoor 2. Ondertussen moet de gemeente werken aan verbeteringen op het gebied van leefbaarheid, oversteekbaarheid en bereikbaarheid van Overvecht.

De heer Nyqvist (Stadsbelang Utrecht) wil weten of GroenLinks niet bang is dat het opschorten van de budgetten voor dit doel een negatieve uitwerking heeft op de discussie over de A27. Daar worden nu studies voor uitgevoerd. Als de NRU niet voortvarend wordt uitgevoerd, kan de discussie over de A27 wel worden stopgezet. De relatie tussen deze twee projecten is van groot belang voor de positieve effecten van de projecten. GroenLinks stelt dat de NRU niet conform de besluitvorming wordt uitgevoerd. Dat betekent ook dat wat iedereen wil, met de A27 nooit gerealiseerd zal worden.

De heer Dekkers (GroenLinks) ziet uit naar verdere informatie over het uitstel van de financiering in een beloofde brief in september 2023. GroenLinks zet vooral in op het vergroten van de capaciteit binnen de bak, het verminderen van het regionale verkeer en zo min mogelijk extra verkeer aantrekken op de Waterlinieweg en de NRU.
Voor de oversteekbarheid en bereikbaarheid van de NRU is geld nodig. GroenLinks maakt zich zorgen over de budgetten hiervoor.

De heer Bosch (PVV) merkt op dat aan het NRU het mobiliteitsplan vasthangt met onder andere de binnenstedelijke stadsringen. Hoe rijmt dat met het voorstel van GroenLinks voor het verlagen van de maximum snelheid?

De heer Dekkers (GroenLinks) beaamt dat de buitenring van belang is voor het verminderen van het doorgaand verkeer door de stad. Het doorgaande verkeer om de stad heen mag niet toenemen. Hij herhaalt dat allerlei onderzoeken uitwijzen dat een verlaging van de maximum snelheid doorstroming op deze plek bevordert.

De heer Bosch (PVV) vindt dat niet met elkaar rijmen. Waarom zouden mensen met die lagere maximumsnelheid nog de NRU nemen? Verder maakt de NRU een belangrijk deel uit van het alternatieve plan.

De heer Dekkers (GroenLinks) herhaalt dat zowel voor de bak als de NRU geldt dat een verlaging van de maximum snelheid de doorstroming bevordert, onder meer omdat je dan iets moet doen aan de breedte van de rijbanen en daarmee de capaciteit kunt verhogen.

De heer Bosch (PVV) noemt het voorbeeld van de A10 in Amsterdam. Daar is de snelheid ook verlaagd. Sindsdien stokt de doorstroming.

De heer Usta (DENK) merkt op dat een betere doorstroming niet automatisch inhoudt dat het verkeer sneller beweegt. Door de lagere snelheid ontstaan sneller opstoppingen.

De heer Dekkers (GroenLinks) legt uit dat bij hogere snelheden meer snelheidswisselingen plaatsvinden. Het verlagen van de maximum snelheid zorgt voor een meer constante snelheid van het verkeer. Dat zorgt voor een betere doorstroming.

De voorzitter stelt voor om de bespreking te beperken tot de voorjaarsnota.

Mevrouw Oskam (Partij voor de Dieren) vraagt naar de mening van GroenLinks over het behoud van bomen.

De heer Dekkers (GroenLinks) beaamt dat ook het groen langs die weg versterkt moet worden. GroenLinks maakt zich zorgen over de voortgang van de uitwerking van een aantal nieuwe onderwerpen in het mobiliteitsbeleid, zoals het parkeren met twee wielen op de stoep en het voetgangersbeleid. De fractie zal in het najaar van 2023 deze onderwerpen agenderen.
De fractie wil ook minder vrijblijvende afspraken maken met grote werkgevers, scholen en universiteiten over actieve en duurzame mobiliteit en ziet uit naar de beloofde notitie hierover.

De heer Vasters (D66) wil weten op welke manier werkgevers verplicht kunnen worden om meer werk te maken van duurzame mobiliteit.

De heer Dekkers (GroenLinks) deelt mee dat er landelijk al verplichtingen worden opgelegd om de mobiliteit te registreren. GroenLinks stelt voor om daar ook doelstellingen aan te koppelen en daar afspraken over maken.

De heer Vasters (D66) is van mening dat dit alles extra ambtelijke capaciteit kost. Kan dat niet beter landelijk geregeld worden?

De heer Dekkers (GroenLinks) beaamt dat landelijke regelgeving zou helpen, maar door de vrijblijvende manier van handelen gaan de ontwikkelingen te langzaam. GroenLinks dringt aan op een betere landelijke regelgeving, maar wil de mogelijkheden in de stad zoveel mogelijk benutten. In de voorjaarsnota wordt geld vrijgemaakt voor een compensatieregeling voor betaald parkeren voor mensen met weinig inkomen. GroenLinks vindt dat de regeling moet bijdragen aan het verminderen van het aantal stilstaande auto’s en aan de mobiliteitstransitie. Daarom is de fractie blij met het extra mobiliteitsbudget voor alle U-pashouders. Het budget moet ook ingezet kunnen worden voor deelmobiliteit, buurtmobiel en regiotaxi. Wat is er nodig om dit snel te realiseren?

De heer Stam (PvdA) wil weten of het budget ook volledig gebruikt mag worden voor het betalen van de parkeervergunning.

De heer Dekkers (GroenLinks) geeft de voorkeur aan het eerste alternatief dat in de brief is opgenomen. Daarbij kan het extra budget ingezet worden voor betaald parkeren. Daarmee wordt de mobiliteitstransitie versterkt.

De voorzitter stelt voor om die zojuist verstuurde brief nu niet te bespreken.

De heer Dekkers (GroenLinks) vindt dat de brief juist uitnodigt om op te reageren. Hij wil aangeven wat GroenLinks van de verschillende opties vindt.

De heer De Pagter (VVD) stelt voor om de bespreking te beperken tot de voorjaarsnota.

De voorzitter gaat daarmee akkoord. Hij begrijpt dat GroenLinks het budget in de voorjaarsnota wil handhaven.

De heer Dekkers (GroenLinks) is blij dat het budget nu wordt vrijgemaakt. GroenLinks geeft de voorkeur aan Variant a. Hij vraagt de wethouder om bij de bespreking van de brief in te gaan op de gevolgen als niet wordt gewerkt met een ingroeipad.

Mevrouw Zwinkels (CDA) werd deze week verrast door een brief over speedpedelecs. Die zouden gebruik moeten maken van het fietspad. Dat is een slecht idee. Is voor een pilot op dit gebied al geld gereserveerd in de voorjaarsnota?

De voorzitter stelt voor om deze financieel technische vraag op een ander moment agenderen.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vindt dat er op het gebied van mobiliteit onnavolgbaar met geld wordt geschoven. Er is sprake van een incidentele verlaging van het budget voor duurzame mobiliteit met 5 miljoen euro voor incidentele knelpunten buiten het ruimtelijk domein. Tegelijkertijd worden de kapitaallasten voor 2026/2027 (van 7 miljoen euro) op nul gezet. Waar gaat dat geld naartoe?
Het CDA heeft al vaker gevraagd naar prioriteiten van dit soort projecten. De gemeente moet doen waar de inwoners echt op zitten te wachten.
Bij de plannen rondom betaald parkeren ziet het CDA financiële risico's ontstaan. In de periode 2023-2027 komen de verwachte extra opbrengsten gemiddeld 0,2 miljoen euro lager uit dan begroot. Vanaf 2024 wordt een budget van 700.000 euro gereserveerd voor de tegemoetkoming van mensen met lage inkomens. Gaat dat niet in de loop van de jaren groeien? En kan er ook iets extra's gedaan worden voor mantelzorgers?
Het CDA roept het college op om daadkrachtig aan de slag te gaan met verkeersveiligheid, met name met de signalen uit de stad. Zo moet de verkeersdrukte goed gemeten worden en moet er aandacht zijn voor het gedrag in het verkeer. Inwoners hebben het gevoel dat meldingen geen zin hebben.

De heer Van den Enk (Student&Starter) wil weten hoe het CDA denkt dat samen te kunnen oppakken.

Mevrouw Zwinkels (CDA) stelt voor om op dat gebied meer aandacht te besteden aan de bestaande meldpunten. Verder gaat het college veel uit van de bestaande informatie, terwijl er veel nieuwe signalen binnenkomen over onveilige situaties.

De heer Van den Enk (Student&Starter) deelt mee dat ook de provincie initiatieven neemt om samen met inwoners metingen te verrichten.

Mevrouw Zwinkels (CDA) beaamt dat de provincie een aantal initiatieven financiert. Daar zou de gemeente Utrecht ook prioriteit aan moeten geven.

De heer Dijkstra (CDA) meldt dat ook in de categorie openbare ruimte veel meldingen worden gedaan, onder andere over het handhaven van vergunningen en het bijplaatsen van afval. Het opruimen van bijplaatsingen kost de gemeente extra geld. Ook bezwaarprocedures kosten de gemeente extra geld. Welke overheid wil Utrecht zijn? Het CDA wil een overheid die alle inwoners serieus neemt.
Onlangs is er een kinderraad in dit stadhuis samen gekomen. De kinderen vroegen om veilige en schone speelplaatsen. Het college gaat er echter op bezuinigen. Het CDA stelt voor om te investeren in het behoud van deze zorgzame stad met aandacht voor eenzaamheid en anonimiteit. Buurt Natuur 030 wordt niet eens genoemd in de voorjaarsnota. Heeft het college wel voldoende oog voor hun inzet?
Het CDA maakt zich sterk voor de kwalitatieve voorzieningen dichtbij en voor de menselijke maat. Dat kan niet als opgaven voor sportvelden, wijkvoorzieningen en bijvoorbeeld speelvoorzieningen vooruit worden geschoven.

Mevrouw Stylianou (D66) deelt mee dat het doel vorig jaar was om de stadscentra toegankelijker te maken zonder dat mensen gedwongen zouden worden om veel geld uit te geven voor een kopje koffie in de schaduw. Er is nu een pilot opgestart met welgesteld acht stoelen. Daarom stelt D66 opnieuw de vraag: kom met een goed plan voor een pilot op meerdere plekken in verschillende stadscentra met een passend aantal stoelen.

Mevrouw Zwinkels (CDA) wil weten hoe dit rijmt met het voornemen om minder in te zetten op pilots.

Mevrouw Stylianou (D66) stelt daarop voor om geen pilot te houden, maar haar voorstel gewoon uit te voeren. In Groningen en in den Bosch is dit al succesvol ingevoerd. De resultaten van de proef in Paardenveld kunnen daarbij meegenomen worden.

Mevrouw Oskam (Partij voor de Dieren) wil weten aan hoeveel stoelen D66 denkt.

Mevrouw Stylianou (D66) wil slechts dat mensen om ergens te kunnen zitten niet gedwongen worden om dure consumpties af te nemen.
Spreekster vraagt aandacht voor de waterkwaliteit in de stad. Zo kampen ze bij de Zeven Stroompjes met stinkend water. Eind dit jaar wordt een maatregelenprogramma aan de raad voorgelegd. Er kunnen echter nu al acties plaatsvinden zoals de aanleg van natuurvriendelijke oevers en aandacht voor over zwerfafval in gebieden waar veel gezwommen wordt. De stad moet volgend jaar direct een vliegende start kunnen maken met het maatregelenprogramma. Het naar elkaar verwijzen van provincie, waterschap en bijvoorbeeld gemeente is onacceptabel. D66 vraagt daarom om de rollen en verantwoordelijkheden van de verschillende partijen op te nemen in het maatregelenprogramma.
De ambitie van het college is om het aantal bankjes in de stad gelijk te houden. D66 pleit voor meer bankjes en roept het college dan ook op om bij nieuwe ontwikkelingen of herinrichting van straten bankjes met bijbehorende prullenbakken ruimschoots op te nemen in de plannen.

De heer Van den Enk (Student&Starter) vraagt aandacht voor de architectuur van de bankjes, waardoor mensen er op een bepaalde manier op moeten zitten.

Mevrouw Stylianou (D66) weet daar weinig van en stelt voor om daar met Student&Starter later verder over te spreken.
D66 is geen fan van de hekken op de Muntkade. Straten, pleinen en parken zijn van iedereen, dus ook van mensen die er tot laat willen vertoeven. Het is daarom een slecht idee om de eindtijden op donderdag (per slot van rekening de vrijdag voor studenten) aan te passen.
D66 ziet verder uit naar het debat na de zomer over groen.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) vraagt D66 naar de balans tussen leefbaarheid en levendigheid. Ook omwonenden moeten er hun leven kunnen leiden.

Mevrouw Stylianou (D66) beaamt dat, maar benadrukt dat dat ook geldt voor mensen die geen tuin hebben en op een warme zomeravond in de openbare ruimte willen vertoeven. Elf uur is dan een schappelijke tijd.

Mevrouw Oskam (Partij voor de Dieren) vraagt in dat kader aandacht voor de rust van dieren.

De heer Vasters (D66) gaat in op het onderwerp mobiliteit. De fractie heeft moeite met de uitbreiding van betaald parkeren. Daarvoor moet een groot draagvlak zijn in de wijken. Dat is nog niet het geval. In het meerjarenplan Ruimte staat dat de invoering van betaald parkeren moet leiden tot andere vervoerswijzen. D66 wil echter eerst de focus leggen op alternatieven voor de auto, bijvoorbeeld deelmobiliteiten en vooral ook een goed openbaar vervoer. Er is nu sprake van een gebrek aan investeringen in het openbaar vervoer.

Mevrouw Zwinkels (CDA) wil weten of D66 met deze opstelling de uitbreiding van betaald parkeren wil uitstellen.

De heer Vasters (D66) staat achter het plan voor betaald parkeren en ziet niet meteen een reden om het uit te stellen, maar de stad moet ook investeren in alternatieven.

Mevrouw Zwinkels (CDA) stelt vast dat de heer Vasters nu iets anders antwoordt dan in zijn bijdrage met name over de volgtijdigheid.

De heer Vasters (D66) legt uit dat je met investeringen in alternatieven draagvlak kunt creëren. Dat heeft de voorkeur van D66. Hij vindt dat je die twee zaken niet helemaal van elkaar kunt laten afhangen.

De heer Bosch (PVV) vindt de bijdrage van D66 vaag. Er zijn nu eenmaal plekken met een slecht openbaar vervoer waar nu ook betaald parkeren wordt ingevoerd. Stelt D66 nu voorwaarden aan de invoering van betaald parkeren? Bijvoorbeeld in Vleuten de Meern, de voorwaarde voor een goed openbaar vervoer.

De heer Vasters (D66) roept het college slechts op om te zorgen voor goede alternatieven.

De heer Bosch (PVV) vindt dat je bij de invoering van betaald parkeren randvoorwaarden moet verankeren.

De heer Vasters (D66) is het daar niet geheel mee oneens, maar wil de randvoorwaarden niet hard in de plannen opnemen. Hij roept nogmaals op te zorgen voor goede alternatieven.

De heer Dekkers (GroenLinks) merkt op dat eerder al is afgesproken dat voor de invoering van betaald parkeren een bereikbaarheidstoets voor die bepaalde wijk of buurt wordt uitgevoerd. Hij stelt voor om die toets ruim voor de invoering uit te voeren.

De heer Vasters (D66) vindt dat een goed plan.

Mevrouw Passier (Volt) merkt op dat in de voorjaarsnota sprake is van het verlagen van het budget voor het mobiliteitsplan met incidenteel 5 miljoen euro en structureel 1 miljoen euro.

De heer Vasters (D66) deelt de zorgen van het verlagen van het budget, met name de afname van investeringen in de fietsinfrastructuur. In de stad is een groot tekort aan fietsparkeerplekken. Dat zorgt steeds meer voor overlast. Het college zet in op deelfietsen. Dat kan nooit genoeg zijn. D66 staat achter de verlaging van de budgetten. Er moeten nu eenmaal moeilijke keuzes worden gemaakt. Maar de fractie stelt voor om binnen dat lagere budget de juiste prioriteiten te stellen.

De heer Usta (DENK) stelt vast dat het openbaar vervoer nog niet op het gewenste niveau is. Wellicht kan met deelmobiliteiten niet iedereen worden voorzien in zijn behoefte.

De heer Vasters (D66) beaamt dat deelmobiliteiten op dit moment nog niet voor iedereen de juiste oplossing is, maar het aantal deelauto’s, -fietsen en -scooters stijgt en komen beschikbaar voor steeds meer mensen.

De heer Usta (DENK) vindt dat de keuze voor mobiliteit beter aan de Utrechter zelf kan worden overgelaten.

De heer Vasters (D66) deelt mee dat ook D66 voorstander is van keuzevrijheid. Er is echter behoefte aan een mobiliteitstransitie met meer aandacht voor duurzame vormen van mobiliteit.

De heer De Pagter (VVD) merkt op dat het college alle inkomsten van betaald parkeren al heeft ingeboekt. Hij roept op om daar behoudend in te zijn. Ook moet de raad meer inzicht krijgen in de inkomsten (per wijk).

De heer Vasters (D66) beaamt dat de raad meer inzicht moet krijgen in de inkomsten. Het plan is om betaald parkeren in te voeren. Dat moet ook tot uiting komen in het financieel plan.

De heer De Pagter (VVD) vindt dat D66 holle woorden gebruikt als hij spreekt over randvoorwaarden en over het inboeken van de inkomsten.

De heer Vasters (D66) herhaalt dat met de invoering van betaald parkeren ook gezorgd moet worden voor goede alternatieven en voor voldoende draagvlak in de wijken. D66 staat achter deze plannen van het college.

D66 ziet graag dat het hele budget van de U-pas (100 euro) ingezet kan worden als compensatie voor de kosten van de parkeervergunning. De compensatie daalt in de loop van de tijd. D66 geeft de voorkeur aan een vast percentage over de jaren heen.

De heer De Pagter (VVD) stelt voor om daar hier en nu niet verder op in te gaan.

De heer Dekkers (GroenLinks) vindt dat een vreemd voorstel. De VVD heeft daar in andere commissies wel over gesproken.

De heer De Pagter (VVD) legt uit dat het nu gaat om de precieze uitwerking. Dat moet in een apart debat aan de orde komen.

De voorzitter is het ermee eens dat het debat, mede gezien de beperkte tijd, beperkt moet worden tot de voorjaarsnota.

De heer Vasters (D66) stelt vast dat de raming van de parkeerinkomsten in de voorjaarsnota 600.000 euro lager zijn dan eerder berekend in de programmabegroting. Eerder was al sprake van een grote afwijking ten opzichte van het coalitieakkoord. Wat is daarvan de oorzaak?
D66 heeft zich eerder sterk gemaakt voor parkeren voor leraren. Gezien het lerarentekort in de gemeente moet daar haast mee gemaakt worden. Wat is de stand van zaken? D66 sluit zich aan bij de opmerkingen van de VVD over de Rotterdamse aanpak van verkeeraso's.

De heer Compagnie (ChristenUnie) wil weten wat D66 zo aanspreekt aan die aanpak.

De heer Vasters (D66) legt uit dat het gaat om een aantal maatregelen als gebiedsverboden, last onder dwangsom tot 3000 euro, flitspalen, lawaaipalen en elektronische schermen met informatie over de hoogte van de boetes. Ze zijn mogelijk allemaal interessant voor Utrecht.
Het ministerie van I en W heeft de eigen bijdrage voor de NRU tijdelijk stopgezet. De aanpak van de weg is niet alleen lokaal wenselijk, maar de weg maakt ook deel uit van de rondweg waar samen met de provincie aan wordt gewerkt. Wat is de boodschap van de wethouder richting Den Haag? D66 wil de verbreding voorkomen.

De heer De Pagter (VVD) mist opmerkingen van D66 over de Mytylbrug. Hij stelt voor om met D66 samen een voorstel voor te bereiden voor een versnelling van de realisatie van de brug.

De heer Vasters (D66) kondigt aan daarover na te denken en daar later op terug te komen.

Mevrouw Oskam (Partij voor de Dieren) stelt voor om de commissie voortaan MGORD te noemen met meer aandacht voor de D van dierenwelzijn.
Het college heeft de motie Biodiversiteitcrisis van de fractie omarmt, maar de toezeggingen in de brief daarover zijn vaag. Naast de patrijs sterven meer dieren in de regio uit, zoals de veelgenoemde haas bij Leeuwenstein. Waarom wordt daar pas in 2025 onderzoek naar gedaan? Wanneer worden de randvoorwaarden uitgewerkt voor rustgebieden voor dieren? Wat is er nodig om de maatregelen te versnellen? Gaat het college aansluiten bij de groep Stop Ecocide en steunt het de uitspraak dat ecocide een misdaad is?
Het college heeft eerder beloofd om 24/7 voor de dieren in Utrecht te zorgen. Maar heeft geen budget beschikbaar gesteld voor de dierenambulance (100.000 euro). Is het college bereid te zoeken naar een dekking van dat bedrag, wellicht uit de lopende budgetten?
De kosten voor de dierenarts stijgen steeds verder. Daarmee heeft ook het asiel last van stijgende kosten, zeker bij spoedgevallen. Mensen die dieren adopteren vinden dat hun dier 100% in orde moeten zijn. Ook dat kost meer geld en tijd. De gemeente is medeverantwoordelijk voor het welzijn van asieldieren. Hoe kan het college het asiel behulpzaam zijn?
De gemeente vergoedt alleen de kosten van zwervend aangetroffen dieren.

De heer Van den Enk (Student&Starter) wil weten welke rol het college hierbij heeft.

Mevrouw Oskam (Partij voor de Dieren) deelt mee dat de gemeente verantwoordelijk is voor zwervend aangetroffen dieren. De situatie is schrijnend. De gemeente zou dan ook het asiel en/of de dierenpolitie financieel moeten ondersteunen bij vrijwillig afgestane of in beslag genomen dieren.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vindt dat mensen ook een eigen verantwoordelijkheid hebben. De kosten kunnen toch niet oneindig door de gemeente worden vergoed?

Mevrouw Oskam (Partij voor de Dieren) beaamt dat laatste, maar herhaalt dat mensen alleen dieren willen hebben die 100% in orde zijn. Daardoor blijven er veel dieren in het asiel achter. Verder is het asiel niet toegerust op de opvang van in beslag genomen hoogrisicohonden. De eigenaren zullen niets betalen. Dan komt het neer op het asiel en de dierenpolitie.

Mevrouw Zwinkels (CDA) wil weten of er sprake is van een toenemend probleem. De asielen waren de afgelopen jaren juist heel succesvol. Wat is de feitelijke situatie?

Mevrouw Oskam (Partij voor de Dieren) beaamt dat het jarenlang (ook financieel) is goed gegaan, maar nu stijgen de kosten van de asielen, onder andere ook vanwege de gestegen energiekosten.
De Partij voor de Dieren wenst geen evenementen meer met dieren die uit hun natuurlijke omgeving worden gehaald of in hun natuurlijk gedrag worden gestoord. De fractie vraagt het college om daar het beleid op aan te passen.
Veel katten en andere dieren drinken uit de Utrechtse wateren. Voor hen worden aan hoge kades kattentouwen gehangen. Die touwen zijn echter nog op veel meer plekken nodig. Mevrouw Oskam heeft de wethouder geïnformeerd over een aantal plekken. Dierenvrienden krijgen gratis touw bij een bedrijf en brengen ze zelf aan. De fractie vraagt de wethouder hen daarin te ondersteunen, naast touwen ook met eilandjes voor het redden van dieren.
Door de droogte is er vaak te weinig water voor de dieren. Daardoor drogen zij uit en moeten worden opgevangen. Ook staan bijvoorbeeld koeien zonder enige beschutting in de wei. De fractie roept de wethouder dan ook op om met de eigenaar in gesprek te gaan over bijvoorbeeld het planten van bomen in weilanden. Dat zorgt ook voor een toename van de biodiversiteit.
Voor groen begroot geld moet ook daadwerkelijk aan groen worden uitgegeven. Uit de voorjaarsnota blijkt dat het budget wordt teruggeschroefd. In hoeverre is dat nodig, gezien de herhaalde overschotten bij de jaarrekening?
Het geld dat over is voor de bestrijding van de eikenprocessierups gaat naar de algemene middelen, reserve beheer openbare ruimte of de voorziening groot onderhoud voor groen. De Partij voor de Dieren wil dat het geld wordt geïnvesteerd in het stimuleren van biodiversiteit.
De bomen op de Amsterdamse Straatweg en de Marnixlaan worden allemaal gekapt. Ze zijn ziek omdat ze nooit een goeie groeiplaats hebben gekregen. Mevrouw Oskam roept het college op om altijd te zorgen voor een goede groeiplaats en voor voldoende bescherming (met ijzeren stangen of bankjes).
In de commissie Strategie voor groen is gesproken over grotere boomspiegels en het verbinden van boomspiegels. Daarbij moeten ook de bomen en planten beschermd worden tegen bijvoorbeeld bouwmaterialen. Zij roept het college op om aannemers en bouwers hierover optimaal te instrueren.
Iepen kunnen tegen de iepziekte ingeënt worden. Het college zou op zoek gaan naar geld voor dit doel. Hoe actief was deze zoektocht? De iepziekte mag zich niet verder verspreiden. Daarom moet het college ook particulieren steunen bij het kappen, afvoeren en herplanten van zieke bomen.
Het college werkt continu aan de verkeersveiligheid voor mensen. Dat moet ook gelden voor dieren. Mevrouw Oskam heeft eerder vragen gesteld over doodgereden dassen bij de Rijnsoever, bij Lunetten en op de Veemarkt. Het aantal diersoorten in Nederland neemt af. Een aantal andere diersoorten, zoals herten en wolven, neemt toe. Zij lopen weer een groot risico om aangereden te worden en worden vervolgens doodgeschoten omdat ze een gevaar vormen. Het moet niet gekker worden. De fractie vraagt daarom onderzoek naar plekken die veiliger moeten worden gemaakt en een jaarlijks inzicht in de maatregelen voor de veiligheid van dieren.

De heer Bosch (PVV) wil weten of de Partij voor de Dieren ook een dekking heeft voor haar plannen.

Mevrouw Oskam (Partij voor de Dieren) kondigt aan te zoeken naar een dekking. Ook kan het college werk met werk maken door bij werkzaamheden aandacht te hebben voor bijvoorbeeld faunapassages.

De heer Bosch (PVV) ziet uit naar een voorstel voor de dekking.

Mevrouw Oskam (Partij voor de Dieren) respecteert het natuurlijke systeem voor waterkwaliteit. Het college moet er voor zorgen dat het systeem niet verslechtert. De waterkwaliteit is in Nederland overal slecht. De doelstellingen voor 2027 worden bij lange na niet gehaald. Zo sterven er steeds vaker vissen, onder andere door de vreselijke riooloverstorten. Is het college bereid zijn doelstellingen aan te scherpen en de provincie en de waterschappen te manen te werken aan een goede waterkwaliteit in 2027?

Mevrouw Stylianou (D66) merkt op dat het college de raad eind 2023 een maatregelenprogramma voorlegt. Dat is samengesteld in samenwerking met onder andere het hoogheemraadschap en ecologiepartijen. Het bevat allerlei maatregelen om de waterkwaliteit te verbeteren. Wat stelt de Partij voor de Dieren extra voor?

Mevrouw Oskam (Partij voor de Dieren) noemt in dat kader de aanpak van de riooloverstorten. Mede in verband met de klimaatverandering is het van groot belang om alles wat in water leeft te beschermen. Zij kondigt aan daar en over andere voorstellen voor het verbeteren van de waterkwaliteit bij de bespreking van het maatregelenprogramma verder op in te gaan.

De heer Stam (PvdA) vindt dat met de invoering van betaald parkeren, de inwoners met een laag inkomen moeten worden gecompenseerd. Voorheen was onduidelijk op welke manier de gemeente minimaal mocht compenseren. De brief van afgelopen week met toegestane methoden om minima compenseren is daarbij een stap in de goede richting. De PvdA denkt aan een compensatie van rond de 100 euro (een derde van de kosten van een vergunning). Dat komt overeen met Methodiek 3 in de brief. Het bedrag moet meegroeien met de kosten van de vergunning.

De heer Dekkers (GroenLinks) merkt op dat het ingroeipad financiële consequenties heeft. Hoe wordt dat opgelost?

De heer Stam (PvdA) antwoordt dat de financiële consequenties gelijk lopen met het invoeren van betaald parkeren. Hij ziet uit naar een debat hierover in de raad in september 2023.

Mevrouw Zwinkels (CDA) is het hiermee eens, maar heeft nog een vraag. Er wordt nu 700.000 euro voor gereserveerd. Is dat bedrag toereikend?

De heer Stam (PvdA) herhaalt dat een bedrag van 100 euro een redelijke compensatie is. Daarmee is het bedrag van 700.000 euro toereikend. Verdere discussie hierover valt buiten de discussie over de voorjaarsnota.
De compensatie moet vooraf aan de invoering van betaald parkeren goed geregeld zijn. De PvdA vraagt daarbij aandacht voor de parkeerdruk in de verschillende wijken. Tot slot wil de fractie weten wanneer gratis parkeren voor leraren wordt ingevoerd.
De betaalbaarheid, kwaliteit, toegankelijkheid en betrouwbaarheid van het openbaar vervoer zijn grote uitdagingen. Eerder is al gesproken over de toegankelijkheid van bushaltes, maar er zijn nog steeds problemen met steile hellingen en het gebruik van verkeerde stenen. Wat is de stand van zaken?
De PvdA sluit zich aan bij het verzoek van D66 om meer te investeren in de kwaliteit van het openbaar vervoer. Het gratis openbaar vervoer in de provincie voor onder andere 65-plussers is een groot succes. De fractie vraagt de wethouder om er bij de provincie op aan te dringen om deze proef te verlengen.

De heer Bosch (PVV) deelt mee dat het amendement hierover gisteren in provinciale staten van Utrecht is afgewezen.

De heer Stam (PvdA) vindt dat slecht nieuws en teleurstellend.

Mevrouw Zwinkels (CDA) is verbaasd dat de PvdA slechts kijkt naar wat de provincie kan doen. Wat kan de gemeente nog doen? De gemeente schiet ontzettend te kort.

De heer Stam (PvdA) pleit voor een verbetering van de toegankelijkheid van de bushaltes. Daarvoor kan het geld van de provincie worden ingezet.
De PvdA ziet uit naar een reactie van de wethouder op het voorstel van onder andere de VVD over de aanpak van verkeersaso's. De fractie vraagt ook aandacht voor verkeersdrempels in relatie tot de hulpdiensten en het openbaar vervoer.

De heer Dijkstra (CDA) stelt voor om ook op fietspaden drempels te leggen nu er straks ook speedpedelecs op gaan rijden.

De heer Stam (PvdA) pleit voor een maximale snelheid voor fietsers van bijvoorbeeld 25 km/h.

De heer Dijkstra (CDA) wijst op het gebrek aan handhavingscapaciteit.

De heer Stam (PvdA) staat ook open voor ruimtelijke maatregelen.

De **voorzitter** stelt opnieuw voor om de discussie te beperken tot de voorliggende voorjaarsnota.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vindt het bezwaarlijk dat dit kritieke punt niet is opgenomen in de voorjaarsnota. Daarvoor is weer extra handhavingscapaciteit nodig, terwijl daarop bezuinigd wordt.

De voorzitter geeft aan dat de vergadering enorm uitloopt en roept op tot korte bijdragen en korte interrupties.

De heer Stam (PvdA) ziet dat op het gebied van groen ongelijk wordt geïnvesteerd in gelijke kansen. De fractie verwacht dit ook te zien in de verdere uitwerking in de komende jaren. Hij vraagt ook aandacht voor de toegankelijkheid van de openbare ruimte. Kan dit structureel worden geborgd?

De heer Cornielje (PvdA) vindt dat het groen nog steeds niet goed verdeeld is over de stad. In een wijk als Vleuten-de Meern is zes keer meer groen dan in Zuid-West. Een goede verdeling is van groot belang bij klimaatadaptatie. Dat heeft te maken met de kwaliteit, piekafvoer en bijvoorbeeld hittestress.
In de brief Hoofdlijnen en uitbreiding betere bescherming bomenbestand Utrecht, de bomenbrief, ligt het accent terecht op groenarme wijken. Er zijn echter meer groenarme wijken dan de twee genoemde wijken. Verder is het budget voor groene daken nog niet volledig benut. Hoe kan dit budget breder worden ingezet, zodat ook mensen met een laag inkomen en huurders hier gebruik van kunnen maken? De PvdA vraagt ook om concrete doelstellingen.

Mevrouw Stylianou (D66) merkt op dat het college de raad onlangs een plan heeft voorgelegd over groenblauwe daken. Vraagt de PvdA om extra acties?

De heer Cornielje (PvdA) wil de subsidieregeling voor groene daken breder inzetten, zodat er ook huurders en mensen met lage inkomens er gebruik van kunnen maken.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) wil weten of de PvdA net als bij een eerder voorstel denkt aan een verdubbeling van de subsidie voor mensen met een U-pas?

De heer Cornielje (PvdA) vindt dat een goed idee en kondigt aan daar later verder over te spreken.

Mevrouw Passier (Volt) gaat in op enkele zaken die veel voordeel opleveren en weinig geld kosten, zoals Kappen met Kappen, het verbeteren van de participatie, het steunen van bewonersinitiatieven en het verbeteren van de toegankelijkheid van de stad.
Het college verlaagt de ambitie om 60.000 bomen te planten, terwijl die bomen hard nodig zijn. Volt pleit daarom voor natuurinclusief ontwerpen om zo de biodiversiteit in de stad te bevorderen. Daarnaast moet niet alleen gekeken worden naar het zoveel mogelijk planten van bomen, maar ook van struiken.

Mevrouw Stylianou (D66) wil weten of Volt tegen het voorstel om bomen te kappen in de Ivoordreef is.

Mevrouw Passier (Volt) vindt het zonde dat in dat gebied zoveel bomen zijn gekapt. Ze geeft er de voorkeur aan dat er niet gebouwd wordt in de groenstructuren.
Volt vindt verder dat de participatie naar een hoger niveau getild moet worden. Er wordt vooral gekozen voor informeren en raadplegen van burgers. Daarna werkt de gemeente het plan verder uit. De fractie geeft er de voorkeur aan dat al in de definitiefase participatie wordt ingezet. Daarmee hebben bewoners en andere stakeholders meer invloed op het uiteindelijke ontwerp. Daarna kan stap voor stap cocreatie worden ingezet.

De heer Vasters (D66) wil weten hoe Volt ook bijvoorbeeld gebruikers van fietsroutes kan betrekken bij nieuwe plannen.

Mevrouw Passier (Volt) beaamt dat dat lastig is. De gemeente moet er altijd voor zorgen om zoveel mogelijk stakeholders aan tafel te krijgen.

De heer Vasters (D66) merkt op dat sommige zaken, bijvoorbeeld het plaatsen van een windmolen, gevoelig ligt bij omwonenden. Daarbij moet de raad het algemeen belang bewaken.

De **voorzitter** merkt op dat de raad onlangs een nieuwe participatienota is voorgelegd. Die wordt later besproken. Hij stelt voor om de discussie beperken tot de voorliggende voorjaarsnota.

Mevrouw Passier (Volt) vervolgt met het ondersteunen van bewonersinitiatieven. In de NPR is de ambitie opgenomen om straten te vergroenen. Volt steunt die ambitie. Mevrouw Passier spreekt over een bewoner die anderhalf jaar zijn best heeft gedaan om de verharding in zijn straat te vergroenen. Zij roept op om beter mee te denken met bewoners en hun behoeften en het proces voor bijvoorbeeld kleine projectjes als het vergroenen van een strook op de stoep, simpeler te houden. Dat is wellicht ook goedkoper dan een proces van anderhalf jaar. Volt stelt verder voor om een bomenplantdag te organiseren. De door de gemeente aangekochte bomen kunnen samen met de inwoners worden geplant. De stad moet toegankelijk worden voor iedereen.

Mevrouw Stylianou (D66) deelt mee dat de stad eerder negenhonderd bomen heeft verstrekt aan particulieren. Is dat niet voldoende?

Mevrouw Passier (Volt) beaamt dat de fractie kiest voor verdere uitbreiding van dit project. In de stad zijn nog veel locaties in de openbare ruimte waar bomen en zelfs minibosjes geplant kunnen worden.
Er bestaat al een proces om de toegankelijkheid in de gemeentelijke gebouwen te borgen in de vorm van het USD. Volt ziet graag ook zo'n proces voor de openbare ruimte. Is de wethouder bereid om deze handschoen samen met Zorg-U op te nemen met een USD voor de openbare ruimte?
Volt zet vraagtekens bij een aantal keuzes in de voorjaarsnota. Wat gaat bijvoorbeeld het Groenloket aan extra's bieden aan de bestaande informatie op de website van de gemeente en aan de samenwerking met Buurt Natuur 030? Is zo'n nieuwe digitaal loket wel nodig? Verder zouden in drie wijken drie fysieke loketten komen. In andere wijken zouden initiatieven gefinancierd worden uit het potje voor initiatiefvoorstellen. Dat is voor bewoners ingewikkeld. Volt stelt voor om informatie over het vergroenen op een eenduidige plek te houden.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) legt uit dat het Groenloket juist bedoeld is om bewonersinitiatieven te ondersteunen met een plek waar je juist iets meer ondersteuning kan krijgen dan alleen een website.

De voorzitter stelt voor om, gezien de eerdere vragen die hierover zijn gesteld, de reactie van het college hierop af te wachten.

Mevrouw Passier (Volt) heeft nog een laatste vraag. De bewoners van de Willem van Noortstraat hebben gehoord dat er geld beschikbaar zou komen voor de herinrichting van de straat. Dat zou worden opgenomen in de voorjaarsnota.

De heer Van den Enk (Student&Starter) merkt op dat Utrecht een stad is waar mensen graag buiten zijn, waar ze graag fietsen en waar ze willen genieten van wat het leven te bieden heeft. Het liefst in een groene openbare ruimte. Dat draagt bij een leefbare omgeving, waar gebruikswaarde, beleefwaarde en toekomstwaarde samenkomen.
De fietsenstallingen in Utrecht worden nog niet genoeg gevonden. Er zijn geen impulsen om er fietsen te stallen. Daarom stelt de fractie voor om faciliteiten toe te voegen als een openbaar toilet, waterfonteintjes, pakketpunten en lockers. Daarmee worden de stallingen overstaphubs.

De heer Dijkstra (CDA) vindt de aanwezigheid van een toilet geen reden om er de fiets te stallen. Het is belangrijker dat het verkeerd stallen van fietsen gehandhaafd wordt.

De heer Van den Enk (Student&Starter) geeft er de voorkeur aan om fietsenstallingen zo in te richten dat er een positieve impuls van uit gaat om fietsen te stallen. Daarnaast is er nu eenmaal een tekort aan toiletten en andere goede voorzieningen in de stad. Hiermee wordt het ook aantrekkelijker om er de fietsen te stallen.

De heer Vasters (D66) merkt op dat er in Utrecht een tekort is aan fietsenstallingen. Moet de stad niet juist eerder investeren in nieuwe fietsenstallingen? Hij vraagt verder naar de dekking van dit voorstel.

De heer Van den Enk (Student&Starter) is het daarmee eens. Dat is ook zijn verzoek aan de wethouder om dat op een slimme manier in te bedden. Is de wethouder bereid om bij nieuwe fietsenstallingen een (kleinschalige) proef op de som te nemen door faciliteiten toe te voegen om te bekijken of dit het gewenste effect heeft?
Een inspirerende groene innovatie is het concept van de stadsmoestuinen op daken. Dat draagt bij aan de voedselzekerheid en aan de gemeenschapsopbouw, biedt educatieve kansen en verbindt mensen met de natuur. In de aanpak van Groenblauwe daken zijn al de ambities voor groene daken opgenomen. Is de wethouder bereid om deze stadsmoestuinen op hoogte aan deze groene ambitie toe te voegen?

Mevrouw Heijne (GroenLinks) wil weten of Student&Starter duidt op individuele of gemeenschappelijke tuinen.

De heer Van den Enk (Student&Starter) geeft de voorkeur aan een combinatie. Het is onder andere ook interessant voor scholen om daar een educatief programma aan te verbinden, maar ook voor mensen die een eigen moestuin willen.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) pleit voor een meer publieke functie van deze tuinen (op publieke daken).

De heer Van den Enk (Student&Starter) is het daarmee eens.

Mevrouw Zwinkels (CDA) wil weten hoe dit experiment en de eerder genoemde pilot rijmt met de opmerking in de voorjaarsnota dat er geen aandacht besteed aan tijdelijke experimenten, maar alleen aan structurele zaken. Verder, hoe rijmt dit met de voorgenomen bezuinigingen op natuureducatie?

De heer Van den Enk (Student&Starter) legt uit dat de plannen aansluiten op bestaande plannen voor groene daken. De fractie vraagt niets nieuws, maar vraagt slechts om een uitbreiding van de plannen met de stadsmoestuinen.

Mevrouw Zwinkels (CDA) merkt op dat ook deze uitbreidingen geld kosten.

De heer Van den Enk (Student&Starter) deelt me dat er al ambities op dit vlak zijn geformuleerd en er is geld voor begroot. Daar wordt later in de raad nog over gesproken. De fractie vraagt slechts om daarbinnen aandacht te besteden aan de stadsmoestuinen.

Mevrouw Zwinkels (CDA) herhaalt dat dit college juist op al deze aspecten als sport en beweging in de openbare ruimte tot aan de natuureducatie, bezuinigt. Het besteedt er geen geld aan. Het CDA zoekt naar andere financieringsstromen om toch zaken op deze gebieden te realiseren.

De heer Van den Enk (Student&Starter) beaamt dat het college de ambities naar beneden heeft bijgesteld, maar benadrukt dat er niet niets meer wordt gedaan.
Student&Starter sluit zich aan bij de opmerking van D66 over openbare terrassen.
De fractie wenst iedereen een toegankelijke stad toe. Daartoe moet de openbare ruimte alle burgers en bezoekers uitnodigen. Obstakels moeten worden weggenomen. De stad moet inclusieve ontwerpen omarmen. Vijandige architectuur moet terughoudend worden toegestaan. Toch komt deze architectuur steeds vaker voor.

Mevrouw Passier (Volt) wil weten of Student&Starter het voorstel van Volt steunt voor haar voorstellen voor de openbare ruimte.

De heer Van den Enk (Student&Starter) ziet uit naar de voorstellen van Volt.

De heer Bosch (PVV) vraagt de heer Van den Enk voorbeelden te noemen van vijandige architectuur.

De heer Van den Enk (Student&Starter) noemt de bankjes in de stad waar relingen op zijn aangebracht, zodat mensen er niet op kunnen liggen. Ook zijn muurtjes van boven bol gemaakt, zodat mensen er niet op kunnen zitten.
Hij vervolgt met Een stap naar een levendige stad. Daarvoor moeten straten worden opengesteld voor verblijf (terrassen, straatfeesten of vlooienmarkten) in plaats van voor verplaatsing.
Student&Starter stelt voor om de proef op de som te nemen door een straat in het centrum tijdelijk af te sluiten. Verder wordt het met de steeds warmere zomers belangrijk dat het stadscentrum van Utrecht ook verkoeling biedt. Bij het ontwerpen of herinrichting van pleinen moeten rekening worden gehouden met waterelementen in de vorm van bijvoorbeeld fonteinen.

De heer Usta (DENK) merkt op dat Utrecht zich inzet voor deelmobiliteiten en meer groen in de stad. De gemeente draaft daar echter te ver in door. Het college pakt parkeerplaatsen van Utrechters af, sluit delen van de stad voor auto's, versmalt wegen en vraagt hoge tarieven voor parkeren. Daarmee worden de al niet zo mobiele Utrechters met vaak een laag inkomen nog minder mobiel. Een initiatiefvoorstel van DENK op dit gebied, heeft het niet gehaald. Veel Utrechters zijn afhankelijk van de auto. Zij zijn de dupe van het beleid van de college. DENK roept het college op om na te denken over de gevolgen van zijn beslissingen. De fractie zal zich blijven inzetten tegen deze maatregelen.

De heer Stam (PvdA) ziet ook de gevolgen van de maatregelen voor de lage inkomens. Daarvoor is juist compensatie geregeld.

De heer Usta (DENK) vindt die compensatiemaatregelen niet voldoende. De fractie is sowieso tegen betaald parkeren.

Mevrouw Oskam (Partij voor de Dieren) merkt op dat ook het vergroenen van de stad heel belangrijk is. Dat gaat soms ten koste van auto's (die slecht zijn voor het milieu en klimaat).

De heer Usta (DENK) vindt groen ook belangrijk. Nu worden echter veel parkeerplaatsen opgeofferd. Mensen gaan vervolgens averechts gedrag vertonen. Ze gaan tussen het groen en – soms - tegen bomen parkeren, met beschadigingen tot gevolg. Ook bestaat het gevaar dat inwoners zich verplaatsen naar omliggende gemeenten.

De heer Compagnie (ChristenUnie) vindt het belangrijk om te spreken over het juist benutten van de openbare ruimte, ook in de magere jaren. In Utrecht wordt er veel door auto's en motorfietsen gecrost, met name in Overvecht en Kanaleneiland in onder andere de Marco Pololaan en de Trumanlaan. Dat gaat ten koste van de verkeersveiligheid, zorgt voor geluidsoverlast en is slecht voor het milieu. De gemeente moet dit tegengaan. Daarom sluit de ChristenUnie zich aan bij het voorstel van de PvdA over de aanleg van drempels en van de VVD en D66 over de Rotterdamse aanpak.
ChristenUnie vindt dat mobiliteit voor iedereen beschikbaar en betaalbaar moet blijven. Daar werkt het gemeente met het uitvoeringsprogramma Vervoersgelijkheid en met de tegemoetkoming voor betaald parkeren via de U-pas hard aan. Die tegemoetkoming moet in de toekomst meestijgen

met de inflatie en met de stijging van de kosten van betaald parkeren. Ook moeten er voldoende alternatieven worden aangeboden voor betaald parkeren, zoals het openbaar vervoer en deelmobiliteiten. Op welke manier wordt dat meegenomen bij de plannen voor invoering van betaald parkeren?
De budgetten van de schaalsprong Groen worden verlaagd, want niet alles kan. Maar bijvoorbeeld het later aanpakken van hittestress door bomen te planten, zorgt voor een verminderde leefbaarheid en meer oversterfte. Daarom moet goed gekeken worden waar de schaalsprong het hardst nodig is.

Mevrouw Zwinkels (CDA) wil weten welke prioriteiten de ChristenUnie stelt.

De heer Compagnie (ChristenUnie) stelt voor om meer in te zetten op versteende vooroorlogse wijken als Zuilen, in plaats van op het al groene Overvecht.
Sommige delen van de schaalsprong worden uitgesteld van 2026 naar 2027. De ChristenUnie vraagt de wethouder om nog verder uitstel te voorkomen.
De capaciteit om bijplaatsingen te verwijderen wordt uitgebreid. Daarmee worden stank en een rommelig beeld tegengegaan. Spreker stelt voor om in dat kader niet meer te spreken over ongedierte, maar de betreffende dieren bij naam te noemen.

Mevrouw Oskam (Partij voor de Dieren) deelt mee dat de fractie daar schriftelijke vragen over heeft gesteld. Het college heeft al zijn excuses aangeboden.

De heer Compagnie (ChristenUnie) vindt dat goed nieuws.
Het aantal meldingen over de openbare ruimte neemt toe. De gemeente legt de prioriteit bij gevaarlijke situaties en laat bijvoorbeeld bouwkundige meldingen (over bijvoorbeeld het plaatsen van dakkapellen en schuttingen) liggen. De ChristenUnie roept het college op om dat goed uit te leggen aan de inwoners. Zij wil ook weten op welke termijn meldingen met weinig prioriteit wel worden behandeld.

De heer Dijkstra (CDA) merkt op dat mensen die een klacht indienen over bijvoorbeeld de schutting van de buurman, wellicht voelen dat ze zich niet serieus worden behandeld als een klacht onderaan de stapel worden gelegd.

De heer Compagnie (ChristenUnie) ziet uit naar de reactie van de wethouder. Ook hij geeft een hogere prioriteit aan meldingen van gevaarlijke situaties.
In 2026 wordt het budget voor spelen verlaagd en in 2027 weer verhoogd. Daarmee kan een deel van de ambities pas in 2027 worden gerealiseerd. Dat gaat ten koste van de ambities in 2026. Welke? En wat is de stand van zaken van de nieuwe speelplek in Binnenstad Noord?
Het gebouw met toiletten in het Máximapark is slechts zeer beperkt open voor bezoekers van het park. De fractie vraagt dan ook om de openingstijden te verruimen.

Mevrouw Duitscher (EenUtrecht) vraagt aandacht voor een zaak die weinig tot geen geld kost, die naast meer groen en een betere leefruimte zelfs geld oplevert. EenUtrecht vraagt het college te investeren in gemeenschapskracht, burgers en buurtorganisaties. Als mensen meer ruimte krijgen om zelf eigenaar te worden van een straat en buurt en meer handelingsperspectief krijgen, dan gebeuren er grote dingen. Zo hebben inwoners van Bunnik driehonderd bomen geplant voor de helft van de prijs van de gemeente. Zij krijgen daarmee ook het gevoel dat het groen van hen is. Hoeveel ruimte geeft het college de burgers voor de inrichting van de (groene) openbare ruimte? De fractie roept het college op burgers op tijd over plannen te informeren en ze er tijdig bij te betrekken door gebruik te maken van cocreatie en hen ruimte te geven om zelf plannen in te dienen. De aanpassing van het UPB met Fase 0 zal daar hopelijk aan bijdragen.
Veel Utrechters hebben een boomspiegel geadopteerd. Die zijn echter slechts beperkt beschikbaar. Het is technisch gezien een vergroening, maar daarmee heb je nog geen groene straat. EenUtrecht dient daarom een motie in waarin zij vraagt om het burgers gemakkelijker te maken om boomspiegels met elkaar te verbinden. Daardoor ontstaat meer groen in de straat. Burgers moeten ook plannen kunnen indienen, bijvoorbeeld bij het Groenloket, en vervolgens met toestemming actie kunnen ondernemen. Dat zal een grote bijdrage leveren aan de schaalsprong zonder dat het de gemeenschap veel geld kost.

EenUtrecht heeft eerder gevraagd om straten te voorzien van grote waterreservoirs waar bewoners regenwater kunnen tappen voor het begieten van bijvoorbeeld geveltuinen en openbaar groen. Is daar inmiddels ruimte voor?
De fractie pleit ook voor plantenopvangplekken waar mensen bijvoorbeeld zaailingen kunnen doneren aan mensen die daar minder geld voor hebben. Zij vraagt verder de wethouder om beter te communiceren over de bestaande campagnes voor gratis bomen (ook bijvoorbeeld over het Plan Boom van de provincie).

De heer Nyqvist (Stadsbelang Utrecht) had opmerkingen willen maken over parkeren. Maar dan zou de heer Dekkers zeggen dat hij maar moest gaan fietsen. Daar is hij echter te oud voor. Hij benadrukt dat Stadsbelang Utrecht geen voorstander is van het parkeerbeleid van de gemeente. De fractie vraagt verder aandacht voor het openbaar vervoer. Burgers moeten in de gelegenheid worden gesteld op aan te geven wat in de nieuwe tender moet worden meegenomen, zodat de wensen van de Utrechters vertaald worden in het bestek met aandacht voor een juiste prijsstelling en een goede uitvoering. Ook moet er binnen het openbaar vervoer meer rekening worden gehouden met het gebruik door ouderen met als slogan: 67-plus, gratis in de bus. Wellicht dat de kosten daarvan door het Rijk worden vergoed.
Minister Harbers heeft de bijdrage van het Rijk voor de NRU opgeschort. Het college heeft daar tegen geprotesteerd, omdat de aanleg daarmee in gevaar gekomen. Dat is ondertussen werkelijkheid geworden. Wat heeft dit college gedaan om de belangen van Utrechters te behartigen met betrekking tot de uitvoering van een democratisch genomen raadsbesluit? De vertraging in de NRU leidt ook tot moeilijkheden bij de besluitvorming over de A27. Het college is in gebreke gebleven en moet zich schamen dat het de gelegenheid om tot een zuivere besluitvorming te komen aan zich voorbij heeft laten gaan. De heer Nyqvist hoopt dat het college alsnog met vliegende vaandels optrekt naar Den Haag en de minister vraagt om het bedrag alsnog toe te kennen. Anders moet hij maar aftreden. Nu is twee derde van het benodigde budget (van provincie en gemeente) al beschikbaar is gesteld. Het is de vraag wanneer het Rijk over de brug komt.

De heer Bosch (PVV) heeft vorig jaar gesproken over de definitie van mobiliteit en over de mooie jaren vijftig en zestig waarin de welvaart in rap tempo steeg, vooral voor de gewone man en vrouw. Mensen kregen meer bewegingsvrijheid. De middenklasse werd de vertegenwoordiger van die vrijheid. De auto werd het belangrijkste economische wiel van de samenleving. Het was ook de belichaming van de vrijheid voor iedereen. Momenteel wordt die vrijheid steeds meer ingeperkt. Veel werkende mensen uit de middenklasse maken zich zorgen over bijvoorbeeld de kilometerheffing en betaald parkeren. Kunnen zij straks wel een (elektrische) auto betalen? Maar de bedoeling van de overheid is dat ze straks opnieuw niet verder komen dan hun eigen woonplaats.
Utrecht werd eerder bijna een pelgrimage van de welvaartcultus met Hoog Catharijne en de demping van de Singel om ruimte te maken voor de auto. Het had wel iets, die mooie autobaan midden in de stad. Hij is wel blij dat die andere autoweg door de stad niet is aangelegd. Destijds werd niet gesproken over CO_2 of een gezond stedelijk leven. De tijd was zorgeloos. Het waren ook de hoogtijdagen van de PvdA. Utrecht is echter een compleet andere wereld geworden. Het economische wiel, de auto wordt verbannen naar de krochten van een spreekwoordelijk autokerkhof, of de auto's nu schoner worden of niet.
De PVV gruwelt van plannen om het gebruik van auto's nog verder aan te pakken zonder voldoende goede alternatieven. Daar is ook geen geld voor. Veel Utrechters moeten daardoor noodgedwongen de stad verlaten. De ooit zo sterke en fiere middenklasse wordt weggejaagd en verketterd. Hoe ziet Utrecht er na 2030 uit? Utrecht pakt de klimaatcrisis aan met dappere keuzes op onder andere het gebied van mobiliteit, maar de middenklasse kan er niet meer terecht. Ook is de stad door een streng parkeerbeleid en hogere parkeertarieven onbereikbaar voor bijvoorbeeld aannemers en onderhoudsmonteurs. Het wegjagen van de middenklasse door het mobiliteitsbeleid van dit college, zorgt dus voor grote risico's.
Het is ongehoord dat het college in deze moeilijke tijden doorgaat met deze mobiliteitsplannen. Veel voorstellen zijn niet echt nodig en dragen ook niet bij aan de verkeersveiligheid of doorstroming. Is het mogelijk om deze mobiliteitsprojecten te versoberen of te vertragen? In financiële moeilijke tijden moet goed gekeken worden naar de echte opgaven van de stad, zoals de aanpak van de Maliebaan en de herinrichting van de Koningsweg. Spreker vraagt de wethouder om een overzicht van alle mobiliteitsprojecten in voorbereiding. De PVV overweegt een voorstel voor het uit- of afstellen van een aantal projecten om daarmee de bezuinigingen in het

sociaal domein op te vangen. De PVV bereidt ook een voorstel voor om inwoners de gelegenheid te geven plekken aan te duiden voor het planten van bomen.

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) roept het college op om de bezuinigingen op groen terug te draaien, mede gezien de kap van vele bomen in het afgelopen jaar.
Utrecht Solidair is een groot tegenstander van betaald parkeren en constateert tevreden dat ook D66 twijfelt over de invoering ervan zolang het openbaar vervoer nog niet goed geregeld is. Dat stelt mevrouw Hessel gerust.

De heer Vasters (D66) bestrijdt dat hij die bewoordingen heeft gebruikt. Hij beaamt dat ook D66 wil investeren in goed openbaar vervoer, maar hij heeft niet gezegd dat D66 pas na die investering zal instemmen met de invoering van betaald parkeren.

De voorzitter schorst de vergadering voor de lunch.

Schorsing

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan het college voor een reactie op de bijdrage van de fracties.

Wethouder Van Hooijdonk gaat in op de gewetensvragen van GroenLinks en de PvdA over de bezuinigingen. Zij beaamt dat het hier niet gaat om een technische exercitie. Dat is ook niet zo in de stukken opgenomen. Het is logisch om bij bezuinigingen eerst te kijken naar geplande investeringen waar nog geen projecten voor zijn ontwikkeld. Zij beaamt dat het college ook andere keuzes had kunnen maken, maar dan zou weer op andere zaken moeten worden bezuinigd.
Het mobiliteitsplan en de RSU bevatten een investeringsagenda. Destijds was er nog geen zicht op de middelen. Er moet permanent ingezet worden op het zo snel mogelijk vinden van deze middelen. In de beleving van het college zijn de voorgestelde investeringen ook echt nodig. Wellicht dat de PVV daar anders over denkt. Het college probeert zoveel mogelijk integraal te investeren (meerdere dingen tegelijkertijd aanpakken). Daarmee kun je met minder middelen meer veranderingen aanbrengen. Dat bepaalt ook het ritme van de investeringen.
De PVV vroeg om een overzicht van projecten waar het college – theoretisch, bijvoorbeeld projecten zonder juridische verplichtingen - op zou kunnen bezuinigen. De wethouder zegt toe die informatie volgende week aan te leveren.
GroenLinks maakte opmerkingen over een minder vrijblijvende aanpak van werkgevers. De wethouder zegt toe dit nog dit kalenderjaar op te pakken en de raad een voorstel voor te leggen.
Het CDA vroeg naar de dekking van de plannen voor de speedpedelec. Daar is in 2021 een debat over gevoerd. Het CDA heeft toen in een amendement gevraagd om dat geld elders in te zetten. Dat is niet aangenomen. Daarmee heeft de raad besloten om hierin te investeren en maakt het deel uit van het MPB (het mobiliteitsplan).

Mevrouw Zwinkels (CDA) leest in het MPB niets over de speedpedelec.

Wethouder Van Hooijdonk kondigt aan daar na ambtelijk overleg lopende dit debat op terug te komen.
Student&Starter verzocht om meer faciliteiten in fietsenstallingen. De wethouder benadrukt dat er al allerlei faciliteiten in zijn aangebracht, zoals toiletten, faciliteiten voor pakketbezorging en dergelijke. Bij nieuwe stallingen wordt altijd afgewogen wat de mogelijkheden zijn. Ook wordt bij de fietsenstallingen in Neude de samenwerking gezocht met ondernemers. Zij ziet geen mogelijkheid voor een faciliteitenoffensief.
Bij de aanpak Mytylbrug is vooral het geld het grootste probleem. De ramingen werden steeds hoger. Verder is er veel in dat gebied in beweging. De wethouder stelt voor om de ontwikkelingen af te wachten, maar benadrukt dat er nog steeds de intentie is om die verbinding tot stand te brengen. Het project is niet geschrapt. Zij ziet uit naar het initiatief van de heer de Pagter voor een andere prioriteitstelling.
De wethouder deelt mee dat een vervroegde openstelling van de Locomotiefstraat veel geld kost, terwijl er nu nog geen behoefte aan is (er wonen aan de overkant van het spoor nog geen mensen en er zijn geen voorzieningen).
De heer Stam vroeg aandacht voor de toegankelijkheid van bushaltes. Dat is een doorlopend proces. In 2023 zijn zeventien haltes in uitvoering, in 2024 vijftien. De werkzaamheden vinden

plaats in samenwerking met Zorg-U. Echter, de aangepakte haltes blijken in de praktijk niet 100% bruikbaar te zijn voor de doelgroep. Ook die worden samen met Zorg-U aangepakt. In die categorie zijn afgelopen jaar honderd bushaltes verbeterd.
Stadsbelang Utrecht geeft de voorkeur aan gratis openbaar vervoer en verwees daarvoor naar een proef van de provincie. De wethouder zegt toe daarover met de provincie het gesprek te voeren.
Stadsbelang Utrecht wilde ook weten in hoeverre inwoners betrokken worden bij de nieuwe concessie. Dat is een verantwoordelijkheid van de provincie. De provincie heeft daarbij reisorganisaties, gemeenten en samenwerkingsverbanden van gemeenten betrokken, maar heeft geen inspraak georganiseerd. Het bestek wordt binnenkort gepubliceerd. Het is dan ook te laat voor inspraak.
Volt vroeg aandacht voor de Willem van Noortstraat. De wethouder begrijpt dat het met al die stukken een zoekplaatje is. Dat is voor een deel het gevolg van het integraal programmeren met aandacht voor mobiliteit en bijvoorbeeld samenwerking met de stadsbedrijven (voor de werkzaamheden aan de riolering). Zij zegt toe te werken aan een goed overzicht en kondigt aan dat in 2024 te publiceren. Het project is – zonder verdere cijfers – opgenomen in de MPB. Het is ook opgenomen in de investeringsstaat, echter niet met het volledige bedrag. De wethouder deelt mee dat de schriftelijke vragen van Volt hierover zijn gerealiseerd.
Er zijn verschillende vragen gesteld over de NRU. GroenLinks wilden weten of de opschortingen effect hebben op de kortetermijnmaatregelen (onderhoud). Dat is - op financieel gebied - niet het geval. Inhoudelijk zou het andere maatregelen kunnen betekenen, maar dat is speculatief. Er is nog steeds perspectief dat het Rijk meebetaalt. Het heeft slechts op de pauzeknop gedrukt. Zij deelt mee dat voor een consistent verhaal de omgevingsvisie voor Overvecht en het alternatief voor de ring de NRU nodig is. Daar wordt met het Rijk over gesproken.

De heer De Pagter (VVD) vraagt meer informatie over dat consistente verhaal.

Wethouder Van Hooijdonk is het met de VVD eens dat de raad daar een besluit over heeft genomen. Er is echter nog geen geld voor beschikbaar. Daarom is een hogere prioriteit geven aan Spoor 2. Daarover is echter nog geen overeenstemming met het Rijk en de provincie. Nu heeft het Rijk op de pauzeknop gedrukt, is onduidelijkheid wat het voor de NRU betekent en moet de toekomstvisie voor Overvecht worden herijkt (wat heeft die wijk nodig?). Als dit alles leidt tot andere plannen, zal de raad daar opnieuw een besluit over moeten nemen.

De heer De Pagter (VVD) vindt dat de focus moet liggen op het oorspronkelijke plan, ook richting dat alternatief van de A27.

Wethouder Van Hooijdonk beaamt dat er gewerkt wordt aan een verdere onderbouwing daarvan, vanwege de Omgevingsvisie Overvecht en vanwege de ring. Daar is echter geen geld voor.

De heer Nyqvist (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat financiering altijd een afgeleide is van de doelstelling. Het is belachelijk om nu, na zoveel jaren de mogelijkheid hebben gehad om na te denken over de financiering, af te haken vanwege een gebrek aan financiën. Dat mag nooit een argument zijn voor de politieke doelstelling. Het Rijk zet de gemeente nu voor het blok door de financiering op te schuiven. Daar moet Utrecht tegendruk aan geven en het Rijk verplichten om te betalen.

Wethouder Van Hooijdonk is van mening dat zij met die handelwijze door de raad teruggefloten zou worden. Het ging om een tekort van een groot bedrag (80 miljoen euro). Het is verder een risicovol project. Voor de start moeten dan ook alle seinen op groen staan.

De heer Nyqvist (Stadsbelang Utrecht) is van mening dat met deze redenering helemaal niets meer gebeurt. De gemeente moet dingen voor elkaar krijgen voor de inwoners van Utrecht. Hij maant de wethouder te werken naar een oplossing, zodat gestart kan worden met de uitvoering van een raadsbesluit.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat het college daar met Spoor 2 aan gewerkt heeft, maar ook daarover overeenstemming moet bereiken met de geldschieters. Het Rijk investeert 145 miljoen euro, de provincie 35 miljoen euro en de gemeente 37 miljoen euro. Daarmee is het

Rijksgeld de pijler van het project. Zij is van mening dat de minister niet onder de indruk zal zijn van een ultimatum van de gemeente Utrecht.
De kosten van de samenhang met de plannen voor de ring moeten worden doorberekend. Eerst wordt getracht om zoveel mogelijk verkeer te voorkomen door onder andere de capaciteit van de bak te vergroten en naar de nog beschikbare capaciteit op de onderliggende wegen. De wethouder zegt toe de raad daar na de zomer verder over te informeren.
Er is veel enthousiasme over de Rotterdamse aanpak. De wethouder zegt toe de raad in Q4 te informeren over die aanpak en wat de gemeente Utrecht op dat gebied al doet.

Mevrouw Oskam (Partij voor de Dieren) wil weten of de wethouder daarbij ook aandacht heeft voor dieren.

Wethouder Van Hooijdonk kondigt aan dat de wethouder van dierenwelzijn daarop zal ingaan.
De wethouder benadrukt dat het altijd zin heeft om, waar het CDA vraagtekens bij zet, meldingen te doen. Er komen al veel meldingen binnen. Die worden allemaal serieus genomen. Er vindt een voortdurende afweging plaats waar de risico's het grootst zijn. Zo wonen in bepaalde delen van de stad meer mensen die bereid zijn om te melden, dan in andere delen van de stad. Het vraagt om een eigen deskundigheid om die risico's goed af te wegen.
De PvdA en de ChristenUnie hebben vragen gesteld over de inrichting van de wegen (met bijvoorbeeld drempels) in relatie tot de hulpdiensten. Daar wordt nu onderzoek naar gedaan. De wethouder zegt toe daar nog dit kalenderjaar verslag van te doen.

De heer Bosch (PVV) stelt voor om bij het onderzoek ook de situatie op de Marnixlaan mee te nemen. Daar hebben de hulpdiensten veel problemen.

Wethouder Van Hooijdonk deelt mee dat met de hulpdiensten is gesproken over een programma van eisen voor de inrichting van de wegen. Op de Marnixlaan wordt een bestaand project uitgevoerd dat eerder getoetst is door de nood- en hulpdiensten en de busmaatschappijen.

De heer Bosch (PVV) merkt op dat de bus en ook de ambulancediensten daar dagelijks 25 minuten in de rij staan.

Wethouder Van Hooijdonk legt uit dat na de uitvoering van een project de ontwikkelingen altijd worden gemonitord en de maatregelen eventueel worden bijgesteld. Dat zal ook hier gebeuren.
De wethouder kondigt aan zo snel mogelijk werk te maken van de inrichting van de weg met een maximale snelheid van 30 km/h, waar de ChristenUnie naar vroeg. Dat kan bijvoorbeeld in combinatie met de aanpak van de riolering. Zij legt ook druk op de politie voor meer handhaving in dat gebied.
De wethouder vraagt de fracties om vooraf aan het debat over betaald parkeren de technische vragen te stellen. Dat komt ten goede aan de voortgang van de dossier. In de voorjaarsnota is hiervoor al 700.000 euro ingeboekt. Zodra verzoeken voor aanpassingen financiële consequenties hebben, moet daar nu over worden gesproken.
De wethouder zegt toe, als reactie op de vragen hierover van de VVD, bij het raadsvoorstel zo inzichtelijk mogelijk te maken wat de financiële consequenties zijn van het schuiven met wijken voor de invoering van betaald parkeren, maar legt uit dat het ook vaak gaat om generieke kosten, bijvoorbeeld van scanauto's.
GroenLinks wilde weten of het budget van mobiliteit ook beschikbaar is voor bijvoorbeeld buurtmobiel en regiotaxi. Dat is inderdaad de ambitie van het college, maar het is niet duidelijk of dat lukt. In de U-pas wordt het openbaar vervoer en de auto bij elkaar gevoegd. Dat kan een kapsel worden voor meer vormen voor alternatief vervoer, maar dat is nog niet duidelijk.

De heer Dekkers (GroenLinks) wil weten op welke termijn gesproken kan worden over uitbreiding.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat het invoeren van betaald parkeren en het organiseren van de tegemoetkoming veel capaciteit kost. Het verzoek past binnen het denken over vervoersongelijkheid, maar niet alles kan tegelijk.
De mantelzorgers, het CDA vroeg daarnaar, krijgen al net als allerlei andere zorgaanbieders een korting. Het hoeft dus geen onderdeel te worden van de U-pas. De venstertijd voor betaald parkeren is van 6:00 uur tot 11:00 uur. Een groot deel van de dag is parkeren dus gratis.

D66 en de ChristenUnie vroegen naar alternatieven. Daar wordt tegelijkertijd zoveel mogelijk aan gewerkt. De resultaten daarvan worden opgenomen in het raadsvoorstel. Dat geldt ook voor de volgorde van de locaties waar de PvdA naar vroeg. Wethouder Eerenberg is eerder al ingegaan op het parkeren voor leraren. Hij heeft toegezegd voor de zomer een brief te versturen over de stand van zaken. Daar moet bij het begin van het schooljaar 2024/2025 mee gestart worden.

De heer Vasters (D66) is teleurgesteld over de late invoering.

Wethouder Van Hooijdonk legt uit dat de raad daar nog een besluit over moeten nemen vervolgens moet alles geregeld worden. Dat kost tijd.
D66 heeft vragen gesteld over de hoogte van de inkomsten van betaald parkeren, een bedrag van 600.000 euro. Dat is een prognose. Het bedrag van 700.000 euro voor compensatie groeit mee met de inflatie, maar niet vanzelfsprekend (oneindig) met de stijging van de tarieven.

Mevrouw Zwinkels (CDA) wil weten hoe valide het inboeken van het bedrag van 700.000 euro is. Zij is bang voor een gat in de begroting.

Wethouder Van Hooijdonk deelt mee dat het bedrag eerder in de begroting is opgenomen. Binnen dat totaalbedrag moeten de bedragen worden verdeeld. Daar wordt later nog over gesproken, onder andere op basis van suggesties van het CDA. Zij benadrukt dat de tegemoetkoming voor mantelzorgers en andere hulpverleners geen deel uitmaakt van de bedrag.

Mevrouw Zwinkels (CDA) kan met de nu aanwezige beperkte informatie niet inschatten of het bedrag voldoende is

Wethouder Van Hooijdonk raadt mevrouw Zwinkels, en ook andere raadsleden, aan om daarover met ambtelijke ondersteuning te sparren. Dat helpt wellicht om zaken duidelijk te krijgen.
DENK vroeg aandacht voor mensen die afhankelijk zijn van de auto. Voor hen wordt zoveel mogelijk geregeld, maar de wethouder benadrukt dat niet iedereen afhankelijk is van de auto. Zij wil mensen graag motiveren om voor andere vormen van vervoer kiezen. Voor mensen met bijvoorbeeld een beperking, zijn oplossingen beschikbaar in de vorm van een gratis parkeerkaart. Voor mensen met een laag inkomen is autorijden niet goedkoop in Nederland. Je bent zomaar 300 euro per maand kwijt. Daar voegt de gemeente Utrecht nu 12 euro aan toe. Het is goed om dingen in verhouding te blijven zien. Bovendien krijgen mensen met een U-pas compensatie. Bij het meer toegankelijk maken van de openbare ruimte zit de auto nu eenmaal in de weg.

De heer Usta (DENK) merkt op dat de mensen die slecht ter been zijn, de dupe zijn van dit soort maatregelen. Maar er zijn ook mensen voor hun werk afhankelijk van de auto. Voor hen zijn dit ingrijpende maatregelen.

Wethouder Van Hooijdonk benadrukt dat Utrecht bereikbaar blijft. Je kunt overal komen, maar niet altijd via de snelst mogelijke route. Voor sommige mensen in de stad, bijvoorbeeld die in een garage of oprit hebben, is parkeren gratis. De openbare ruimte is echter van iedereen. Als je daarvan gebruik maakt, moet je daarvoor betalen, 12 euro per maand extra. Dat lijkt de wethouder een goede bijdrage aan de kwaliteit van de stad.

De heer Usta (DENK) verwijst naar de bijdrage van de PVV. De werkende klasse, onderhoudsmonteurs, aannemers, kunnen straks hun werk niet meer doen, waardoor zij hun diensten niet meer in Utrecht kunnen aanbieden.

Wethouder Van Hooijdonk is als inwoner van een gebied met betaald parkeren, nog nooit geconfronteerd met een aannemer die daardoor afziet van opdracht. Zij heeft wel geconstateerd dat de extra kosten in de factuur worden opgenomen.
Het onderwerp speedpedelec, de financiële post, is opgenomen in de investeringsstaat, het geheime deel bij het MPB.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt naar de naam van die post.

De voorzitter stelt voor dat de wethouder daar met mevrouw Zwinkels contact over opneemt.

Wethouder Schilderman gaat in op de vraag van de VVD over de reserve van de riolering. Het is goed om onderscheid te maken tussen wat wel en niet mogelijk is. Het is niet toegestaan dat investeringen die vrijvallen, naar de algemene middelen gaan. Die moeten worden opgenomen in een voorziening. De reserve riolering gaat echter alleen over tariefegalisatie. In deze tijden van bezuinigingen is het college van mening dat daar geld uitgehaald mag worden, ook omdat de reserve niet nodig is voor de egalisatie van de tarieven.

De heer De Pagter (VVD) verwijst naar de uitspraak van de Hoge Raad in 2017. Daarin staat dat de rioolheffingen alleen mogen worden gebruikt voor onderhoud aan het riool. Het geld mag niet anders besteed worden.

Wethouder Schilderman legt uit dat dat alleen geldt voor investeringen en niet voor egalisaties. Zij verwijst daarvoor naar de bindende uitspraak van de betreffende commissie.
GroenLinks wil weten of de ambitie op het gebied van spontane begroeiing blijft bestaan en vraagt naar de besparingen die hiermee gepaard gaan. De wethouder geeft aan dat er nog geen besparingen zichtbaar zijn. Zij heeft er ook een hoge verwachtingen van. Er wordt nog onderzoek gedaan naar de algemene positieve effecten. Daarnaast wordt blijvend ingezet op de omzetting van grasland naar bloeiend hooiland en heeft de biodiversiteit prioriteit bij het beheer

Mevrouw Heijne (GroenLinks) beaamt dat het niet aanpakken van spontane begroeiing geen besparingen oplevert, maar is bang dat deze aanpak het tegenovergestelde oplevert.

Wethouder Schilderman ziet uit naar de uitkomsten van de pilot en kondigt aan daar bij de evaluatie op terug te komen. De verwachting is dat het niet tot een besparing zal leiden, maar ook niet tot het tegenovergestelde.
GroenLinks wilde verder weten of het rioleringsbeleid tot vertraging leidt. In de visie Water en Riolering is de ambitie opgenomen om de aanpak te laten groeien van jaarlijks 5 km naar 18 km in 2035. De ontwikkelingen liggen nog steeds op schema. Er zijn geen aanwijzingen dat de ambitie moet worden bijgesteld. Voor 2023 staat er 7,1 km op de planning.
Het CDA heeft vragen gesteld over watertappunten. In de stad zijn zeventig watertappunten. Er zijn geen middelen beschikbaar voor beheer van nieuwe watertappunten. De fractie vraagt verder om veilige en schone speelplaatsen. De wethouder benadrukt dat het wettelijk niet mogelijk is om te bezuinigen op de veiligheid van speelplaatsen. In het coalitieakkoord zijn structurele middelen opgenomen voor nieuwe speelplaatsen. Daarmee komt 6,6 miljoen euro vrij voor investeringen. Dat wordt vanaf 2026, gezien de financiële uitdagingen van de gemeente, iets naar beneden bijgesteld naar 6,2 miljoen euro. De wethouder kondigt aan de raad later te informeren over de prioritering van de aanpak van de speelplaatsen.
D66 heeft vragen gesteld over het plaatsen van openbare terrassen. De fractie heeft echter geen dekking aangeleverd. Daarom is slechts een kleine proef opgestart. De voornaamste uitdaging hierbij zijn niet de aanschafkosten, maar de proceskosten en de kosten van onder andere het beheer. Ook leiden dergelijke zaken vaak tot weerstand in de omgeving. Dat alles is onderdeel van de pilot.

Mevrouw Stylianou (D66) deelt mee dat in de adviescommissie is gesproken over voorstellen van raadsfracties met weinig financiële consequenties. Die zouden gemakkelijker kunnen worden aangenomen. Valt dit verzoek daaronder?

De voorzitter stelt voor om de dekking met behulp van ambtelijke ondersteuning te zoeken.

Wethouder Schilderman vervolgt met de opmerkingen van D66 over waterkwaliteit. De gemeente neemt in afwachting van maatregelen van andere overheden nu al maatregelen. Die worden bekostigd uit het al bestaande programma Water en Riolering. Er worden bij gebiedsontwikkelingen natuurvriendelijke oevers aangelegd en ook vandaaruit bekostigd. De wethouder heeft de raad al eerder geïnformeerd over maatregelen voor verbetering van officiële zwemlocaties en het de uitbreiding van niet-officiële zwemlocaties in samenwerking met het waterschap.
D66 heeft verder vragen gesteld over het onderwerp van bankjes. Het aantal banken in de gemeente is 3877 en blijft gelijk. De wethouder zegt toe de raad in het derde kwartaal te informeren over de stand van zaken, onder andere ook over de vijandige architectuur waar

Student&Starter vragen over heeft gesteld. Ook de wethouder vindt die vijandige architectuur onwenselijk.

Mevrouw Stylianou (D66) begrijpt dat er geen budget is voor extra bankjes. Is het de ambitie om bij nieuwe gebiedsontwikkelingen wel nieuwe bankjes te plaatsen?

Wethouder Schilderman beaamt dat.
De Partij voor de Dieren heeft vragen gesteld over het budget voor de bestrijding van de eikenprocessierups. Kan dat ook worden ingezet voor het versterken van de biodiversiteit? De wethouder geeft aan dat het moeilijk is om de kosten van de bestrijding te begroten. Als er budget overblijft, kan dat ingezet worden voor het versterken van de biodiversiteit om daarmee de eikenprocessierups preventief te bestrijden met bijvoorbeeld het planten van bloembollen, vogelhuisjes en het omzetten van gras naar een bloemrijke hooiland.
De fractie vroeg ook naar de stand van zaken van de bestrijding van de iepziekte. De wethouder is van mening dat nu de juiste bomen worden ingeënt. Zij acht het inenten van nog meer iepen niet noodzakelijk. Zij zijn minder gevoelig voor de ziekte en staan in een minder bepalende laanstructuur (met minder kans op besmetting). Wel inenten zou 55.000 euro extra kosten. De kap van iepen op eigen terrein is vergunningsvrij (ook een vorm van hulp). Daarmee heeft de gemeente echter ook geen inzicht op een aantal iepen dat wordt gekapt.
De Partij voor de Dieren heeft verder veel vragen gesteld over de kwaliteit van bomen, het beheer en de bescherming ervan. De wethouder geeft aan dat bij herplaatsing altijd wordt gekeken naar de kwaliteit van de groeiplaats en naar mogelijkheden om de boomspiegels te vergroten. Daar is budget voor gereserveerd. De autorisatie vindt plaats bij de programmabegroting. Zo is er 85.000 euro vrijgemaakt voor het verbeteren van de groeiomstandigheden. In het BLVC-plan (bereikbaarheid, leefbaarheid, veiligheid en communicatie) staat dat hierover wordt gesproken met aannemers. De protocollen zijn inmiddels verbeterd, maar je kunt niet alles controleren. De wethouder hoopt dan ook dat misstanden worden gemeld.

Mevrouw Oskam (Partij voor de Dieren) stelt voor om goed te communiceren dat mensen die in op eigen perceel de iepziekte vaststellen, dit kunnen melden bij de gemeente. Daarmee kan de boom zorgvuldig worden gekapt en verder worden verwerkt om verdere besmetting te voorkomen.

Wethouder Schilderman verwijst naar haar eerdere opmerkingen over wat de gemeente op dat vlak doet. De Partij voor de Dieren vraagt ook om de doelstellingen op het gebied van water en riolering te verhogen. De wethouder wil vasthouden aan de eerder vastgestelde doelstellingen. Die leiden tot een goede waterkwaliteit. Een aanscherping is niet nodig. Met het programma Schoon Water is informatie ontstaan wat er nodig is. Daar wordt samen met HDSR aan gewerkt. Zij heeft er vertrouwen in dat de gemeente dit samen met het waterschap goed kan invullen.
De PvdA vroeg informatie over de subsidieregeling Groene Daken voor huurders. De wethouder benadrukt dat ook de huurders van de regeling gebruik kunnen maken als ze daarvoor toestemming krijgen van de eigenaar. Woningcorporaties staan daar echter maar beperkt voor open. Er wordt nog gewerkt aan de mogelijke belemmeringen.
Volt vroeg of het college bereid was om Utrecht Bereikbaar voor iedereen met Zorg-U op te pakken. Dat is al opgenomen in het handboek Openbare Ruimte. Daar wordt tweewekelijks over gesproken.

Mevrouw Passier (Volt) weet dat Zorg-U graag in een vroeg stadium wordt uitgenodigd om (mee) te spreken over de toegankelijkheid. In de BING-groep is daar geen specifieke kennis van aanwezig. Zorg-U ziet veel ruimte voor verbetering van de toegankelijkheid van de openbare ruimte.

Wethouder Schilderman ziet ook ruimte voor verbeteringen. Zij herhaalt dat zij alle plannen op dit gebied met die organisatie bespreekt. De besprekingen leiden herhaaldelijk tot aanpassingen. De wethouder kondigt aan dit opnieuw met Zorg-U te bespreken.
Student&Starter vroeg aandacht voor stadsmoestuinen op daken. De wethouder staat positief tegenover het idee. De gemeente heeft daar nu echter niet de financiële middelen voor. Zij kondigt aan de kansen te verkennen en streeft ernaar om hier bij de bespreking van de Voorjaarsnota 2024 op terug te komen. De fractie vroeg ook om bij herinrichting van straten en pleinen aandacht te hebben voor waterelementen. De gemeente streeft ernaar om 90% van de jaarlijkse neerslag vast te houden. Het toepassen van waterpasserende verharding biedt daartoe zeker

mogelijkheden. In de raadsbrief Waterspeeltuinen en doorgroeibare verharding staat hoe het college daar verder invulling aan gaat geven. Ook wordt onderzoek gedaan naar een duurzame variant van waterspeelpleinen. Eerder is al toegezegd daar in het tweede kwartaal van 2024 op terug te komen.
De ChristenUnie vroeg naar de afhandeling van meldingen over bijplaatsen in de openbare ruimte. Daarvoor is in deze voorjaarsnota meer geld gereserveerd, omdat het aantal meldingen met de bestaande capaciteit niet kon worden verwerkt. Voor de piek in Overvecht is extra aandacht. Melders worden altijd geïnformeerd over de afhandeling. De fractie vroeg ook naar de korting op de financiën voor spelen. Er sneuvelen nog geen ambities. Aan het pakket voor Groei in Balans waren nog geen specifieke projecten gekoppeld, maar de wethouder beaamt dat je met iets minder geld ook minder kunnen doen. Wat dat inhoudt, moet nog blijken. De raad wordt daar binnenkort over geïnformeerd. De nieuwe speelplaats in de Binnenstad Noord is een aanvulling op de afgeschaalde Lauwerhof. Er wordt nu gezocht naar een projectleider voor een nieuw project op een nader te bepalen locatie. De voorzieningen in de Vlinderhof zijn openbaar toegankelijk als er vrijwilligers aanwezig zijn, meestal van 9:00 uur tot 15:00 uur op zaterdag. Het is niet mogelijk om de openingstijden te verruimen. Het gebouw is ook niet bedoeld als openbaar toilet. De wethouder is het met de ChristenUnie eens dat er meer openbare toiletten moeten komen in het Máxima-park. De toiletvoorzieningen bij de Bospeeltuin zullen wel ruim toegankelijk zijn.
Er is eerder gesproken over waterreservoirs, waar de fractie van EenUtrecht vragen over stelde. Er wordt gewerkt aan een nieuwe regentonnenactie. Daarbij wordt onderzoek gedaan naar de mogelijkheden aan de voorkant van het huis.

Wethouder Voortman gaat in op het verzoek van de VVD om struiken en bomen te planten in de Lange Viestraat. Daar is echter geen plek voor, mede gezien de verkeersdrukte en de veiligheid. Het is een mooi idee dat mensen melding kunnen maken van plekken waar bomen geplant kunnen worden. De wethouder stelt voor om met een eenvoudig online loket te starten en eventueel later uit te breiden. Zij stuurt daarover in het derde kwartaal een brief naar de raad. Het tempo van de bouw van woningen wordt verlaagd. Dat betekent niet automatisch dat ook minder bomen worden geplant. De opgave in de RSU blijft gelijk.
GroenLinks vindt dat geld voor bomen ook voor dat doel bestemd moeten worden, vindt ook de wethouder. Dat gebeurt ook. De fractie wil 200.000 euro inzetten voor het vergroenen van pleinen. De wethouder roept op om te zoeken naar financiële ruimte. In de Bomenbrief wordt uitleg gegeven over diverse samenwerkingen. Het Groenloket is inderdaad niet voor de drie genoemde wijken. Dit openbare loket (met standaardproducten) is voor alle wijken. De drie wijken kunnen gebruikmaken van andere producten, omdat ze daar meer geld en tijd kosten.
De gemeente heeft in Rijnenburg Noord bijna geen eigen grondposities voor verdere vergroening van die wijk. Daar is nu ook geen geld voor. De eigen grondposities worden ingezet voor het opwekken van zon- en windenergie; andere kavels krijgen een natuurbescherming. Er wordt eerst gewerkt aan een totaalplan vervolgens aan plandelen die vervolgens gefaseerd kunnen worden ontwikkeld met aandacht voor groen.
De wethouder benadrukt dat er niet wordt bezuinigd op Utrecht Natuurlijk, wat het CDA suggereerde. In de begroting is een bedrag voor groot onderhoud opgenomen. Het blijkt goedkoper te kunnen. Dat is bijgesteld in de voorjaarsnota.

Mevrouw Zwinkels (CDA) merkt op dat er wel wordt bezuinigd op natuureducatie.

Wethouder Voortman bestrijdt dat.
Buurt Natuur 030 is een belangrijke organisatie. Het is echter financieel gezien slechts een klein onderdeel. Daarom is het niet apart in de voorjaarsnota opgenomen.

Mevrouw Zwinkels (CDA) wil weten of Buurt Natuur 030 wel voldoende middelen heeft om verder te groeien.

Wethouder Voortman heeft begrepen van wel.
Het CDA vroeg verder aandacht voor meldingen van bouwkundige gebreken. De wethouder benadrukt dat meldingen bij pieken moeten worden geprioriteerd. Daar wordt de melder over geïnformeerd. De termijn van afhandeling is afhankelijk van het aantal meldingen. De herziening van dit beleid is afgelopen week naar de raad verzonden.

D66 vroeg om de sluitingstijd van de Muntsluis ten behoeve van studenten op donderdag de verlengen. De wethouder benadrukt dat die avond voor omwonenden een werk- of schooldag is. Zij wil dan ook vasthouden aan de sluitingstijd van 22:00 uur.
De wethouder benadrukt verder dat Utrecht al hard werkt aan een biodiverse stad. De Partij voor de Dieren maakte er opmerkingen over. Eerder is de Utrechtse soortenlijst al vastgesteld met 165 soorten die beschermd moeten worden. Het Groenstructuurplan 2018 is geactualiseerd. Ook in de RSU wordt gesproken over een natuurinclusieve stad. Het budget daarvoor is verhoogd. Voor verdere versnellingen zijn meer financiële middelen en nieuwe wetgeving nodig.
De Partij voor de Dieren wil dat ecocide stopt. De gemeente heeft eerder al het manifest voor het erkennen van ecocide ondertekend. De fractie stelt voor om het budget om 24/7 hulp te verlenen aan dieren voor dierenambulance in te zetten. De wethouder benadrukt dat ook andere organisaties geld nodig hebben voor hulp aan dieren en heeft daarom het geld verdeeld.

Mevrouw Oskam vindt dat de wethouder het verkeerd interpreteert, en geeft aan dat het asiel en de vogelopvang wat Partij voor de Dieren betreft ook dat geld zouden moeten krijgen.

Wethouder Voortman geeft aan dat het geld echt verdeeld moet worden en dat als de partij voor de Dieren extra geld uit wil geven, ze ook met een dekking moeten komen. Het is verder belangrijk dat het probleem van de hoge kosten van dierenartsen voor de dierenbescherming wordt opgelost. De mogelijkheden zijn echter beperkt. De wethouder zegt toe de raad in Q4 te informeren over de uitkomsten van de gesprekken met de betrokken organisaties. Het is verder inderdaad onwenselijk dat het dierenasiel en de dierenpolitie de kosten voor het opvangen van zwerfdieren dragen. De wethouder vindt dat de eigenaar van het dier daarvoor verantwoordelijk is. Zij hoopt dat dit met goede voorlichting zoveel mogelijk wordt voorkomen. De gemeente is verantwoordelijk voor alle gevonden dieren, dus ook voor de hoogrisicohonden. De wethouder zegt toe onderzoek te doen naar het aantal dieren, naar de mogelijkheid om deze dieren elders in de regio onder te brengen en de raad daar in Q4 over te informeren. De fractie vraagt ook om het reglement voor het gebruik van dieren bij evenementen aan te passen. De wethouder is daar geen voorstander van. Sommige evenementen zijn wel wenselijk, zoals evenementen van Utrecht Natuurlijk met dieren in hun vertrouwde omgeving. Bovendien zijn de mogelijkheden voor de gemeente om evenementen te verbieden, beperkt.

Mevrouw Oskam (Partij voor de Dieren) is blij met deze interpretatie van de wethouder op het verzoek van de fractie.

Wethouder Voortman beaamt dat het belangrijk is dat dieren in hun natuurlijke omgeving blijven. De wethouder zegt toe kattentouwen aan te vragen op verschillende plekken. Er wordt onderzoek gedaan naar de hoogrisicoplekken. De wethouder zegt toe de plekken die de Partij voor de Dieren heeft genoemd, hierin mee te nemen.
De fractie vraagt ook om in gesprek te gaan met veehouders en bijvoorbeeld kinderboerderijen over bescherming van dieren tegen onder andere hitte. De wethouder zegt dat toe.

Mevrouw Stylianou (D66) is bekend met de communicatie over het hitteplan en stelt voor om daarin op te nemen dat betrokkenen gratis bomen kunnen krijgen voor schaduw voor de dieren.

Wethouder Voortman vindt dat een goed idee. Private eigenaren kunnen gewezen worden op regelingen van de provincie voor landschappelijke beplantingen. De wethouder benadrukt dat zij natuurlijk zoveel mogelijk middelen voor groen ook voor dat doel inzet.
Voor het rapporteren van aanrijdingen met dieren is de gemeente afhankelijk van meldingen. Er is geen extra onderzoek mogelijk zonder budget. De wethouder zegt toe de hotspots mee te nemen in het beleid. De Partij voor de Dieren vroeg verder om een garantie dat de provincie niet meer dieren afschiet. De wethouder zegt toe in gesprek te blijven met de provincie over beheer en schadebestrijding.
De PvdA vroeg aandacht voor een goede verdeling van groen over de stad. De wethouder beaamt dat er sprake is van groenarme wijken. Daarom gaat zij met de genoemde twee wijken aan de slag. Zij kondigt aan ook aandacht te schenken aan de andere groenarme wijken bijvoorbeeld in combinatie met de aanpak van de riolering.
Volt stelde voor om natuurinclusief te ontwerpen. Ook dat komt terug in de bomenbrief met een verbetering van de bomenparagraaf met heldere afwegingen. Als blijkt dat er toch bomen moeten

worden gekapt, worden strenge eisen gesteld aan kwalitatieve herplant. Naast het planten van bomen, is ook het planten van inheemse struiken en planten onderdeel van de plannen.
Op het gebied van participatie moet co-creatie worden ingezet. De vergroening van de Rivierenwijk Noordwest vindt plaats op basis van bewonersinitiatieven. Maar de wethouder benadrukt dat niet iedereen bomen in de straat wil. Dat vergt tijdrovende en kostbare processen.
In het natuurgebied Zuilen is veel draagvlak voor natuur. Daar wordt samen met de bewoners verder over nagedacht.
De wethouder kent niet de oorzaak dat een omwonende anderhalf jaar heeft gepleit over de vergroening van zijn straat. Zij herhaalt dat niet iedereen enthousiast is over het planten van bomen in de straat. De ervaringen in Rivierenwijk moeten als basis dienen voor simpele oplossingen. De wethouder probeert daar Europese subsidies voor de verwerven.
Zij juicht de suggestie voor een bomenplantdag toe en zegt toe dit op te pakken voor het komende plantseizoen.
Het Groenloket is bedoeld voor eenvoudige groeninitiatieven. Buurt Natuur 030 verbindt mensen met elkaar om ervaringen en kennis met elkaar uit te wisselen.
In drie wijken vinden nu twee jaar vergroeningsprojecten plaats op basis van initiatieven van bewoners. Ook additionele initiatieven kunnen worden opgepakt. Voor de overige wijken is geen budget en capaciteit beschikbaar, maar daardoor word het niet ingewikkelder voor bewoners.
De ChristenUnie vroeg om voorrang voor versteende wijken. De wethouder is op zoek naar projecten om werk met werk te maken. Overvecht is weliswaar groen, maar is ook een wijk met een gezondheidsachterstand. Ook is het groen niet overal voldoende toegankelijk. De werken aan de riolering bieden kansen voor het planten van bomen en struiken.
Delen van de schaalsprong mogen niet verder worden uitgesteld, vindt de ChristenUnie. De wethouder zegt toe en zegt toe de raad regelmatig te informeren over ontwikkelingen.
EenUtrecht roept op om mensen eigenaar te laten worden van hun straat. De wethouder zegt toe initiatieven als in Bunnik (met het planten van driehonderdbomen) te steunen, maar wil vast blijven houden aan de eisen van veiligheid en toegankelijkheid en aan de wensen van de bewoners. Tegengestelde belangen maken projecten tijdrovend en kostbaar. Met de ervaringen in Rivierenwijk kan gewerkt worden aan versnelling en efficiëntie. Het verbinden van boomspiegels moet technisch mogelijk zijn. De wethouder zegt toe daar onderzoek naar te doen. Het plaatsen van bakken met zaailingen is een goed idee. Daar wordt overleg over gevoerd met de Struikrovers. In het najaar worden weer bomen en zaailingen weggegeven.
De wethouder ziet uit naar de motie van de PVV over bomen.

De heer Bosch (PVV) biedt zijn verontschuldigingen aan voor zijn boze reactie voor de schorsing.

Mevrouw Oskam (Partij voor de Dieren) vindt het lief dat de heer Bosch dat zegt.

De voorzitter stelt vast dat er geen gemiste vragen zijn en dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. Hij beëindigt deze beraadslagingen en schorst de vergadering voor enkele minuten.

Toezeggingen

- Het college zegt toe de informatiepositie van de raad te verbeteren met heldere overzichten over investeringen.
- Het college zegt toe dat er uiterlijk in Q4 één raadsbrief komt over de verschillende onderdelen van de Rotterdamse aanpak voor verkeersveiligheid.
- Het college zegt toe bij het raadsvoorstel Betaald parkeren in de hele stad de financiële gevolgen zo inzichtelijk mogelijk te maken als gekozen wordt voor een andere fasering van de uitrol kiest.
- Het college zegt toe de raad in Q4 te informeren over de afloop van de gesprekken met de dierenartsen en de dierenopvang.
- Het college zegt toe de raad uiterlijk Q4 te informeren over het aantal hoogrisicohonden en de mogelijkheden om deze honden bij anderen onder te brengen.
- Het College zegt uiterlijk Q3 de Raad te informeren over het plaatsen van bankjes in de stad, onder andere n.a.v. de huidige ‘agressieve architectuur’.