Aan
Burgemeester en Wethouders

Datum
12 maart 2019

Steller	Documentnummer	Afdeling
M.F. Nagelhout	00500000093211	Ruimte
Doorkiesnummer	**Communicatie**	**Portefeuillehouder**
	Nee	W.P. van der Es
Kabinet	**Brief bijgevoegd**	**Te volgen procedure**
Ja	Nee	
Rubriek / **Advies**	**Raadsvoorstel bijgevoegd**	Raadscommissie: Bestuur, Ruimte en Samenleving
C / 3	Ja	

Advies

Zeewolde

Onderwerp

Voorontwerpbestemmingsplan Noorderwold fase 1

Beslispunten

1. In te stemmen met de reactienota.
2. In principe medewerking te verlenen aan een hogere grenswaarde op grond van de Wet geluidhinder tot maximaal 55 dB.
3. De raad voor te stellen te besluiten dat er geen milieueffectrapportage behoeft te worden opgesteld.

Datum en Paraaf Afdelings-hoofd	Paraaf	Paraaf voor gezien prim. Port. houder	Paraaf voor akkoord	Paraaf voor bespreking	Opmerkingen / vragen voor bespreking (evt. op achterzijde vermelden	Ambtelijke reactie (evt. op achterzijde vermelden)
19/03/2019	A	1	1	1		
	B	2	2	2		
	C	3	3	3		
		4	4	4		
		5	5	5		

Aan
Burgemeester en Wethouders

Datum
12 maart 2019

Steller	Documentnummer	Doorkiesnummer
M.F. Nagelhout	00500000093211	

Inleiding

Het college heeft op 22 augustus 2017 ingestemd met het principeverzoek voor de eerste fase Noorderwold-Eemvallei. Het principeverzoek is daarna op 12 september 2017 voorgelegd aan de raadscommissie.

Vervolgens is het voorontwerpbestemmingsplan 'Noorderwold fase 1' opgesteld (zie bijlage 1). Dit plan ziet op de realisatie van nieuwe natuur, agrarisch medegebruik en aanpassing van het watersysteem. Ook is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om een landschapskavel (wonen en andere 'rode functies') mogelijk te maken. De roodlocaties vallen binnen Oosterwold en de regels hiervoor zijn opgenomen conform de Spelregels Oosterwold. Tevens wordt een kleine aanpassing van de ontsluiting van een windturbine doorgevoerd.

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Noorderwold fase 1' en de aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordeling hebben vanaf 11 december 2018 tot en met 21 januari 2019 voor een ieder ter inzage gelegen. Daarnaast is in het kader van het vooroverleg ex artikel 10 van het Besluit op de ruimtelijke ordening (Bro) het voorontwerpbestemmingsplan met de aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordeling naar verschillende instanties gestuurd. Er zijn 3 vooroverlegreacties en 3 inspraakreacties binnengekomen.

Argumenten

1.1. De reactienota beantwoordt de ingebrachte inspraak- en vooroverlegreacties.

De reactienota (zie bijlage 2) geeft een overzicht van de reacties en de beoordeling van deze reacties. Na de behandeling van de reactienota in de raadscommissie kan het voorontwerp worden aangepast tot een ontwerpbestemmingsplan. In deze (vertaal)slag worden ook nog ambtshalve wijzigingen / opmerkingen meegenomen.

Opgemerkt wordt dat naar aanleiding van een inspraakreactie van initiatiefnemer, Stichting Flevo-landschap, het plangebied met circa 4 hectare wordt uitgebreid (de percelen kadastraal bekend Zeewolde D 1942 en Zeewolde D 560, in hun eigendom). Zie bijlage 3.
Deze percelen waren in een eerder stadium gereserveerd voor een tijdelijke afrit voor de realisatie van Windpark Zeewolde. Nu blijkt dat deze tijdelijke afrit niet nodig is, willen ze deze percelen inrichten als natuur. De bestemming van deze percelen zal worden aangepast van 'Agrarisch' naar 'Natuur'. Hiervoor zullen ook de benodigde onderzoeken worden uitgevoerd.

2.1. Het verlenen van een hogere grenswaarde past binnen de bevoegdheden.

Met toepassing van de wijzigingsbevoegdheid kunnen op de roodlocaties woningen en andere geluidgevoelige objecten mogelijk worden gemaakt.

Aan
Burgemeester en Wethouders

Datum
12 maart 2019

Steller	Documentnummer	Doorkiesnummer
M.F. Nagelhout	00500000093211	

Voor geluidgevoelige objecten die binnen bepaalde afstanden (zones) van de verschillende geluidsbronnen liggen, schrijft de Wet geluidhinder (Wgh) voor dat een aangewezen bevoegd gezag (maatwerk)grenswaarden bepaalt. Omdat het plangebied alleen binnen de geluidszone van de snelweg A6 ligt, zijn de contouren berekend vanwege de bijdrage van de A6. In het kader van een eventueel hogere waarde moet wel aandacht worden besteed aan cumulatieve effecten.

De Wgh biedt de mogelijkheid om af te wijken van voorkeursgrenswaarden tot een maximale waarde als maatregelen onvoldoende doeltreffend zijn, of als er stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële bezwaren zijn.

Voor het bestemmingsplan is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Hieruit blijkt dat de voorkeursgrenswaarde van Lden = 48 dB op de hele landschapskavel wordt overschreden. Woningen of andere geluidsgevoelige gebouwen op de landschapskavel zijn mogelijk buiten de Lden = 55 dB contouren (Lden = 53 dB inclusief aftrek art. 110g Wgh), weergegeven in de figuren 1 t/m 3, en met het doorlopen van een hogere waarde procedure. Het onderzoek met figuren is opgenomen in bijlage 4.

De roodontwikkeling is een vereiste uit de Structuurvisie Oosterwold en maakt daarom deel uit van dit plan, waar eerder een principebesluit over genomen is. Een hogere waarde geluid voor de roodlocaties is noodzakelijk voor de uitvoering omdat de voorkeursgrenswaarde op de hele landschapskavel wordt overschreden. Het is nu nog niet concreet wat exact ontwikkeld wordt, maar om een ontwikkeling mogelijk te maken is deze principemedewerking nodig.

De hogere grenswaarde mag de uiterste grenswaarde niet te boven gaan. Voor de beoogde ontwikkeling geldt een maximaal toelaatbare hogere waarde van 58 dB voor wegverkeerslawaai. In dit geval wordt ingezet op maximaal 55 dB (Lden = 53 dB inclusief aftrek art. 110g Wgh). Mocht uit de ontwerpplannen blijken dat een lager aantal dB mogelijk is, dan wordt ingezet op dat maximum.
Omdat sprake is van nog te realiseren objecten moet worden voldaan aan het Bouwbesluit, namelijk een binnenklimaat van maximaal 33 dB.

De procedure voor een hogere waarde zelf kan dan worden doorlopen bij de toepassing van de wijzigingsbevoegdheid. Het college is ook het bevoegd gezag voor de wijzigingsbevoegdheid.

3.1. Op basis van de aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordeling blijkt dat geen belangrijke negatieve effecten ten aanzien van milieu te verwachten zijn.

De aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordeling (zie bijlage 5) beschrijft de gevolgen van het project voor het milieu. Hierin is het alternatief getoetst

Aan
Burgemeester en Wethouders

Datum
12 maart 2019

Steller
M.F. Nagelhout

Documentnummer
00500000093211

Doorkiesnummer

aan bijlage III van de Europese richtlijn inzake milieueffectbeoordeling. Uit de notitie blijkt dat de beoogde ontwikkelingen geen belangrijke negatieve milieueffecten kunnen veroorzaken die een volwaardige m.e.r.-procedure noodzakelijk maken. Met het treffen van passende maatregelen (onder andere in het kader van het bestemmingsplan) is een volledige m.e.r.-procedure en daarmee het opstellen van een MER niet nodig.

Omdat de raad het bevoegde orgaan is om het bestemmingsplan vast te stellen, neemt de raad ook het besluit of er wel/geen volledige MER nodig is. Verwezen wordt naar bijgevoegd concept raadsvoorstel en concept raadsbesluit.

Kanttekeningen

2.1 De gemeenteraad heeft in 2012 ingestemd met het Gemeentelijke verkeers- en vervoersplan (GVVP).

De gemeente heeft daarbij zichzelf de doelstelling opgelegd om het prettige woonklimaat in de gemeente Zeewolde te bewaken. Dit moet gebeuren door de negatieve effecten van het verkeer op onder andere geluid te minimaliseren. Met het verlenen van een hogere grenswaarde is echter nog niet meteen sprake van een negatief effect, omdat gelet op de nieuwbouw maximale maatregelen kunnen worden gesteld (zoals binnenwaarde en geluidsluwe gevel).

Financiële toelichting

Niet van toepassing.

Aanpak/uitvoering

De commissie Bestuur, Ruimte en Samenleving neemt kennis van de reactienota en heeft de mogelijkheid inhoudelijk te reageren. De raad neemt een besluit over het niet opstellen van een milieueffectrapportage. Het college legt het ontwerpbestemmingsplan ter inzage na verwerking van de reactienota, eventuele opmerkingen vanuit de commissie en besluitvorming door de raad. Een ieder kan dan een zienswijze indienen. Daarna komen het ontwerpbestemmingsplan, de daarop ingediende zienswijzen, de nota van zienswijzen en eventuele lijst met aanpassingen ter vaststelling aan de orde in de commissie Bestuur, Ruimte en Samenleving en de gemeenteraad.

Indien het college conform dit advies besluit, zal voor de hogere waarde geluid voorafgaand aan de toepassing van de wijzigingsbevoegdheid een besluit worden voorbereid. Dit besluit volgt dezelfde procedure als die van het wijzigingsplan dat moet worden opgesteld. Dit betekent dat een ontwerpbesluit gedurende 6 weken ter visie wordt gelegd met de mogelijkheid voor een ieder om zienswijzen in te dienen. De zienswijzen zullen bij de definitieve besluitvorming door uw college worden beoordeeld. Het besluit is voor beroep vatbaar.

Aan
Burgemeester en Wethouders

Datum
12 maart 2019

Steller	Documentnummer	Doorkiesnummer
M.F. Nagelhout	00500000093211	

Communicatie

De indieners van een inspraakreactie en van een vooroverlegreactie zullen op de hoogte worden gesteld van de eventuele behandeling van de reactienota in raadscommissie op 16 april 2019.

Aan
Burgemeester en Wethouders

Datum
12 maart 2019

Steller	Documentnummer	Doorkiesnummer
M.F. Nagelhout	00500000093211	

Bijlagen

1. Voorontwerpbestemmingsplan ‘Noorderwold fase 1’
2. Reactienota
3. Afbeeldingen uitbreiding plangebied
4. Akoestisch onderzoek
5. M.e.r.-beoordelingsnotitie
6. Concept raadsvoorstel
7. Concept raadsbesluit