Gemeente Utrecht

2022

NOTULEN GEMEENTERAAD UTRECHT

Besloten vergadering – 17 februari 2022
OPENBAAR GEMAAKT OP 18 FEBRUARI 2022

Besloten vergadering, gehouden op donderdag 17 februari 2021 te 21.57 uur.

Voorzitter: mevrouw Dijksma, burgemeester.

Aanwezig zijn de leden: El Abassi, Assen, Bakker, Bijsterbosch, De Boer, Bos, Bosch, Van Corler, Van Dalen, Dekkers, Deldjou Fard, Van Dun, Ferket, Gilissen, Van der Graaf, Heijne, Van Heuven, Te Hoonte, Kleinrensink, Koning, De Koning, Koppelaar, Van der Marel, Meerding, Naphegyi, De Pagter, Peters, Rood, Saiah, Schers, Schilderman, Schipper, Schreuder, Van Steeg, Sturkenboom, Sungur, Wiegant, Wijmenga, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Tevens is aanwezig de wethouder: Verschuure.

Griffier: mevrouw Van Hall.

Opening van de vergadering.

De **voorzitter** opent de besloten vergadering. Bericht van verhindering is ingekomen van Marcel Vonk (GroenLinks), Fiona Frank (GroenLinks), Anne Sasbrink (PvdD) en Bülent Işik (PvdA).

Opleggen geheimhouding overeenkomstig artikel 25 van de Gemeentewet.

De **voorzitter** stelt voor om overeenkomstig het gestelde in artikel 25 van de Gemeentewet geheimhouding op te leggen omtrent het in deze besloten vergadering behandelde. Dit houdt in dat al hetgeen in deze vergadering wordt gezegd en gedeeld geheim blijft totdat de raad de geheimhouding geheel of op onderdelen opheft. Zij stelt vast dat de raad hiermee akkoord gaat.

7. Raadsvoorstel Voorbereidingsbesluit detailhandel en bezorging.

De heer **Schipper** merkt op dat er in beslotenheid over dit voorbereidingsbesluit wordt vergaderd, omdat de mensen die daar profijt van zouden kunnen hebben, dat nog even niet mogen weten. Als het voorbereidingsbesluit genomen is en gepubliceerd wordt, kan de geheimhouding meteen vervallen.

De **voorzitter** antwoordt dat het zo ook bedoeld is.

De heer **Verschuure** (wethouder) deelt mee op dat het college voornemens is om morgen om 12.00 uur

het voorbereidingsbesluit te publiceren. Daarna kan de geheimhouding worden opgeheven.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) merkt op dat een aantal raadsfracties vindt dat dit een punt is waarover het gesprek met de stad dient te worden gevoerd. Kan de raad op het moment dat het voorbereidingsbesluit openbaar is daarvan op de hoogte worden gebracht? Dat lijkt hem goed, voor het geval er toch vertraging optreedt en de openbaarmaking later dan 12.00 uur plaatsvindt.

De **voorzitter** antwoordt dat de griffier een bericht aan de raad zal laten uitgaan zodra het voorstel openbaar is.

De heer **Sungur** (DENK) merkt op dat gisteren het bericht kwam dat Flink op de Amsterdamsestraatweg vanwege overlast moet sluiten. Als bestaande bestuurlijke instrumenten blijkbaar voldoende handvatten bieden om op overlast te handhaven, waarom wordt dan het onderhavige voorstel gedaan? Er zitten enorme verschillen in de cijfers over meldingen van overlast. Op de Amsterdamsestraatweg zijn er bij Flink veel meldingen, maar bij Getir helemaal geen. Waarom een algemene vergunningplicht in plaats van handhaven op overlast?

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat voor de Amsterdamsestraatweg een speciaal bestemmingsplan geldt, wat het college in staat heeft gesteld snel te kunnen acteren. Had het bestemmingsplan voor de Amsterdamsestraatweg deze mogelijkheid niet geboden, dan had men moeten handhaven via de APV en op andere manieren. Dat was veel ingewikkelder geweest.
Op andere plekken in de stad kan men niet snel acteren. Het voorbereidingsbesluit is toepasbaar op de Amsterdamsestraatweg. Als daar nieuwe vestigingen komen, kan men een afweging maken.

De heer **Sungur (D**ENK) begrijpt uit het antwoord van de wethouder dat de APV op dit moment onvoldoende uitgangspunten biedt om te handhaven op overlast.

De heer **Verschuure** (wethouder) stelt dat de heer Sungur de zaak omdraait. Via het speciale bestemmingsplan voor de Amsterdamsestraatweg kon men snel acteren, sneller dan via de APV mogelijk zou zijn. Men kan altijd proberen overlast via de APV aan te pakken, maar dat is dan niet gericht op de vestiging van het bedrijf, maar op de overlast. Het college wil dark stores - verkooppunten of distributiecentra die zich uitsluitend richten op online winkelen - alleen op plekken laten landen waar ze geen overlast veroorzaken en waar ze ruimtelijk het beste passen.

Aan de orde is de stemming over het voorstel.

De heer **Van Dalen** (VVD) merkt op dat de VVD-fractie eigenlijk dezelfde vraag had als de DENK-fractie. Ook hij was verbaasd toen hij het bericht op RTV Utrecht zag. Het is goed als de raad hier snel mee instemt, maar het is ook goed om hierover te debatteren en om te bekijken wat de mogelijkheden voor flitsbezorgers zijn.
Zijn fractie stemt in met het voorbereidingsbesluit.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) is er enthousiast over dat het voorbereidingsbesluit nu wordt genomen. Hij weet dat hierover nog gesprekken gevoerd moeten worden. Hij hoopt niet dat het nodig zal zijn om het voorbereidingsbesluit keer op keer te verlengen en dat er snel tot een goed besluit kan worden gekomen om de paraplubestemming erop te kunnen leggen.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) stelt dat de GroenLinks-fractie blij is met dit voorbereidingsbesluit. Hij hoopt dat de gemeente ondanks de beperkte middelen ook op de bestaande vestigingen goed kan acteren als dat nodig is. Hij denkt dat de huidige APV niet voldoende is om te kunnen handhaven op hinderlijk gestalde fietsen bij bedrijven waar fietsen een belangrijk onderdeel van de bedrijfsvoering zijn. Zijn fractie zal hierover tijdens de discussie over de parkeermodule fietsen een motie indienen. Morgen, als het besluit bekend is, zal zijn fractie vragen om de publicatie van de antwoorden op een reeks vragen die zijn fractie samen met andere fracties over dit onderwerp gesteld heeft, waarna er over dit onderwerp nog een goed en breed debat gevoerd kan worden.

De **voorzitter** merkt op dat dit wel een erg uitgebreide stemverklaring is.

De heer **Van Heuven** (PvdD) merkt op dat ook zijn fractie overlast van dark stores wil voorkomen. Daarom zal ze met het voorstel instemmen. Door het besluit alleen van toestemming te laten zijn op woonwijken, zal er zeker overlast van verkeersbewegingen blijven bestaan, zeker als bezorgers verder en harder zullen moeten fietsen. Zijn fractie houdt dit in de gaten, maar stemt in met het voorstel.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) stelt dat de CDA-fractie staat voor verkeersveiligheid en voor vitale winkelgebieden. De dark stores dragen daar absoluut niet aan bij. De CDA-fractie zal dus zeker met het voorstel instemmen. Ze is benieuwd hoe de gemeente de bestaande vestigingen beter zal handhaven.

De heer **Sungur** (DENK) denkt dat de APV voldoende ruimte biedt om te handhaven op overlast. Daarom stemt zijn fractie tegen het voorbereidingsbesluit.

De heer **Peters** (D66) deelt mee dat zijn fractie zal instemmen met het voorstel. Het is goed om deze economische ontwikkeling te beteugelen. De D66-fractie wil echter net als de VVD-fractie debatteren over de wijze waarop zo'n economische ontwikkeling in de stad passend kan worden.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) sluit zich kortheidshalve aan bij de stemverklaring van de D66-fractie.

Hierna wordt het voorstel bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de DENK-fractie ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor.

Hierna sluit de voorzitter, te 22.07 uur, de besloten vergadering