

TECHNISCHE VRAGEN OVER EEN AGENDAPUNT VAN DE RAADSVERGADERING

Naam fractie	SHK
Datum raadsvergadering	23 juni 2022
Volgnummer	TV 2216
Agendapunt	C8
Onderwerp	Bestemmingsplan Polderweg 1 Hippolytushoef

Geachte leden van het college,

Mogen wij een compliment geven over de heldere en ruimtelijk relevante uiteenzetting over het onderwerp spuitzones gewasbescherming in dit bestemmingsplan.

U geeft in paragraaf 4.1.3 duidelijk weer dat er geen wetgeving is en dat werkzaamheden rondom gewasbescherming veeleer thuishoren in de milieuwetgeving. In het geval van activiteiten besluit, waar elke agrarische ondernemer onder valt.

Er wordt duidelijk aangegeven dat de locatie Polderweg 1 midden in een gebied ligt waar gewasbeschermingsmiddelen volop worden toegepast, en er wordt met een goede uiteenzetting van maatvoering en werkwijze van deskundige agrarische medewerkers aan dat er geen spuitzone nodig is.

Nogmaals onze complimenten.

In deze tijd dat agrarische ondernemers te maken hebben met een veelheid aan regelgeving en lastige stikstofopgaves, is het een verademing dat Hollands Kroon oog heeft voor de belangen van deze sector.

Vraag 1.

Wilt u het beleid inzake spuitzones gewasbescherming zoals in het bestemmingsplan Polderweg 1 is geformuleerd, als uitgangspunt meenemen voor alle ruimtelijke plannen?

Antwoord:

Bij het beoordelen van ruimtelijke plannen worden onder andere milieuaspecten getoetst.

Spuitzones zijn daar een onderdeel van. Deze worden beoordeeld op de wijze zoals toepast bij onderhavig bestemmingsplan Polderweg 1 Hippolytushoef.

Toelichting.

Mocht u hier negatief op antwoorden is het dan gewenst dat u eerst een notitie spuitzones gewasbescherming aan ons als raad voorlegt, voordat u aan onze burgers en ondernemers dit soort zwaarwegende beperkingen gaat opleggen.

Vraag 2.

Wanneer wordt de verdachte asbestlocatie gesaneerd?

Antwoord

Wanneer de gemeenraad besluit het bestemmingsplan Polderweg 1 in Hippolytushoef vast te stellen en in werking is getreden zal de aanvraag om het asbest te saneren worden aangevraagd bij de gemeente.

Vraag 3

Wie betaalt deze sanering?

Antwoord:

De initiatiefnemer van het plan is verantwoordelijk voor de asbestsanering en zal deze ook betalen.

Vraag 4 .

Wie ziet op de uitvoering toe?

Antwoord:

De omgevingsdienst Noord-Holland-Noord is verantwoordelijk voor de naleving van verleende omgevingsvergunningen.

Vraag 5.

Wilt u de eindrapportage aan ons als raad ter kennis brengen?

Antwoord:

Wij zullen de eindrapportage aan uw raad toesturen ter informatie.

Vraag 6.

Vindt u het, gezien de doelgroep, geen groot risico om de bestemmingswijziging toe te staan nu er aantoonbaar sprake is van een grote bodemvervuiling?

Antwoord

Door de aanwezigheid van asbest in de bodem van de planlocatie dient deze door middel van het duurzaam afdekken en/of door het ontgraven en afvoeren te worden gesaneerd. Via het Bouwbesluit en de Wet Bodem zijn er voldoende waarborgen die ervoor zorgen dat het woon- en leefklimaat gegarandeerd is. Zo mag het perceel conform het Bouwbesluit pas in gebruik worden genomen als de locatie waar asbest is geconstateerd is gesaneerd.

Vraag 7.

Kunt u ons iets vertellen over de risico's die wij als gemeente lopen om nu dit bestemmingsplan vast te stellen?

Antwoord:

Bij het opstellen van een bestemmingsplan moet goede ruimtelijke bedreven worden. Daarbij wordt worden geborgd dat er sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Dit is in het kader van onderhavig bestemmingsplan ook gedaan. Het bestemmingsplan is bijvoorbeeld beoordeeld door de omgevingsdienst. Deze dienst controleert het bestemmingsplan op verschillende aspecten. Dit zijn onder andere de bodemgesteldheid, geluid, stikstof, spuitzone en natuur.

De omgevingsdienst heeft geoordeeld dat dit bestemmingsplan uitvoerbaar is en voldoet daarmee aan de vastgestelde wet en regelgeving. U neemt dan als geen risico bij de vaststelling van het bestemmingsplan.

Toelichting vragen 2 t/m 7

Tot onze verbazing lezen wij in paragraaf 4.15 dat het aspect bodem geen belemmering is voor de uitvoerbaarheid van het plan. Dat is niet alleen voorbarig, het is gewoon onjuist.

Als u deze stelling blijft volhouden dan kunt u ons ook informeren over de kosten van de asbestsanering.

Antwoord:

De initiatiefnemer zal de kosten moeten dragen voor de bodemsanering. Het verwijderen van het asbest is daar een onderdeel van. Wanneer de bodem is gesaneerd ontstaat voor wat betreft het aspect bodem een goed en woonklimaat. Wat kosten bedragen is niet bekend bij het college.

Vraag 8.

Waarom wordt geen aandacht geschonken aan het vigerende bestemmingsplan Parkeren en wonen?

Antwoord:

Het bestemmingsplan Parkeren en Wonen is opgesteld, omdat de regels over parkeren uit de bouwverordening werden geschrapt. Bij het opstellen van nieuwe bestemmingsplan worden de regels vanuit het bestemmingsplan Wonen en Parkeren overgenomen. In artikel 7 van het bestemmingsplan Polderweg 1 in Hippolytushoef zijn de regels rondom het parkeren opgenomen.

Toelichting

In paragraaf 1.3 wordt enkel de beheersverordening genoemd, terwijl er nog twee andere bestemmingsplannen van kracht zijn.

In paragraaf 3.5 Parkeerbeleid: wordt het belangrijkste plan helemaal niet genoemd.

Het bestemmingsplan Parkeren en wonen moet integraal worden opgenomen in de regels!

Opnieuw in paragraaf 4.2.5 Het bestemmingsplan Parkeren en wonen wordt niet genoemd?

Vraag 9.

Wilt u de in vraag 8 genoemde fouten opnemen in een nota van wijzigingen?

Antwoord:

De regels rondom parkeren zijn opgenomen in artikel 7 van het bestemmingsplan.

Met vriendelijke groet,

Namens de fractie SHK,
Kitty Pronk-Heisen, fractiesecretaris
Contactpersoon: Pim de Herder