Dames en heren,
26 september 1983, het hoogtepunt van de koude oorlog. Stanislav Petrov voorkwam een derde wereldoorlog. Hij sloeg geen alarm toen kort na middernacht zijn radar oplichtte in een bunker nabij Moskou met een signaal uit Amerika. Geheel tegen de verwachtingen van zijn superieuren in, maakte hij zijn eigen afweging, door niet alleen de radarbeelden te volgen, maar een bredere afweging te maken. Achteraf bleken de signalen veroorzaakt door een misleidende schittering van zonlicht op de satellietbeelden.
Dit verhaal toont het belang van een individuele afweging vanuit meerdere perspectieven. En juist dat is waar het in plan Zandsestraat aan ontbreekt. U heeft allen de stukken ontvangen van onze actiegroep. Daarin staan onze belangrijkste argumenten tegen de bouwplannen en noemen wij betere alternatieven. Twee vragen staan hierbij centraal: waar ga je bouwen en voor wie?

Het voorliggende plan betreft Nationaal Landschap met bijzondere landschappelijke, en recreatieve waarden. Dit gebied is in de structuurvisie van de gemeente gereserveerd voor natuur en recreatie. Met het argument dat kernkwaliteiten van Nationaal Landschap behouden moeten worden is recent een bouwplan in Doornenburg door de gemeente afgewezen. Ook een recente column in het gemeentenieuws van VVD-raadslid Aaldering sluit daarbij aan. Ik citeer: “In het landelijke gebied in de natuurlijke omgeving van de rivieren zijn beleid en regels helder: die omgevingen zijn ongeschikt voor bebouwing.” Het is voor ons als burgers niet te volgen hoe dit alles rijmt met het voorstel om dit stuk Nationaal Landschap te verkopen aan een projectontwikkelaar.

Het belangrijkste argument van de wethouder voor bouwen in dit gebied is dat dit hier relatief snel, gemakkelijk en goedkoop zou kunnen. De provincie stelt echter eisen aan bouwen in Nationaal Landschap. Ten eerste verplicht de provincie alternatieven te onderzoeken. De door ons aangedragen alternatieven worden echter niet actief door de gemeente onderzocht. Ten tweede heeft de provincie in een eerste reactie op de plannen aangegeven dat deze onvoldoende zijn. De groenstructuur moet steviger en er is extra aandacht nodig voor het ontwerp van de gebouwen. Dat hier snel, makkelijk en goedkoop gebouwd kan worden lijkt ons uitgesloten. Het idee van de wethouder om dan maar te gaan voor zes hoog komt daarbij over als een uit de heup geschoten, wild voorstel om toch maar te kunnen komen tot een rendabel plan.

Dan vraag 2: Voor wie ga je bouwen?
De woningbehoefte in Lingewaard betreft vooral ouderen. Wooncoach Verhagen pleit dan ook voor het bouwen van niet grondgebonden woningen in de kernen nabij voorzieningen voor ouderen. Inbreiding is daarbij het sleutelwoord. Het huidige plan voorziet in deelgebied 1 in woningen van rond een miljoen en de beschikbaarheid van woningen in het lage segment is beperkt. Dit plan lost geen enkele woningbehoefte in Lingewaard op.
Tenslotte moet mij van het hart dat de prachtige plaatjes in de beschikbare informatie wel erg misleidend zijn. Bebouwing is nauwelijks zichtbaar in het groen en dat is geen realistische voorstelling van zaken.

Geachte raadsleden, wat voorligt is de verkoop van gemeentegrond aan een projectontwikkelaar. Ik vraag u, namens vele Lingewaarders die tegen dit plan zijn, om een brede afweging te maken, en de verkoop van deze gemeentegrond aan een

projectontwikkelaar tegen te houden. Dwing de wethouder om eerst een integrale omgevingsvisie op te stellen. Dwing de wethouder om eerst duidelijkheid te bieden over de haalbaarheid van dit plan. En dwing de wethouder om betere alternatieven voor dit onzalig plan te onderzoeken, die wel voorzien in de gestelde woningbehoefte en Nationaal Landschap intact laten. Laat dit waardevolle stukje Lingewaards Landschap niet verkwanselen aan een projectontwikkelaar en laat u niet misleiden door de schittering op de radar zoals de wethouder u die voorspiegelt. De werkelijkheid is minder schitterend.

Ik heb gezegd.