Notulen van de Ronde in Raadzaal van donderdag 10 februari 2022 (via MS Teams)

1.1 Wijziging re-integratieverordening i.vm. de oprichting van een sociale coöperatie

Tijdstip: 19.00-19.15 uur

Aanwezig

de voorzitter:	B.A.J. Hoedemakers
de griffier:	A. Lamers
de leden	
GOB:	M.P.A. Dormans
CDA:	G. Essing-Demandt
Stadspartij:	L. Weermann-Schepers
DNA:	-
GroenLinks:	G.M.R. Dumernit
PvdA:	A.G. Baars
D66:	B. Bonten
VVD:	G. Noteborn
PVV:	J. Coumans
SPA:	P. Winteraeken-Bruls
50PLUS:	-
Fractie Fredrix:	-
Lokaal SGB:	P.P.H. Vola
Fractie PUUR:	J. Engelhart
het college	wethouder J.G.L.M. Bühler
ambtenaren	L. van de Gazelle
notulen	M. Migo (Notuleerservice Nederland)

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. Het eerste agendapunt van deze ronde betreft de toevoeging van een artikel aan een verordening. Hierin wordt vastgelegd wat de raad in juni 2021 heeft besloten. Aan de rondedeelnemers wordt gevraagd advies te geven aan de raad over het toevoegen van het betreffende artikel aan de verordening.

Eerste termijn

De heer Dormans (GOB) wijst erop dat er in juni al een besluit over is genomen. GOB vindt het een goed plan en wil het als hamerstuk naar de raad laten gaan. Het lijkt hem goed als straks de nieuwe raad de coöperatie een keer een bezoek zal brengen.

Mevrouw Essing-Demandt (CDA) staat volledig achter de inzet van een sociale coöperatie als een re-integratievoorziening. Ze heeft drie vragen:
- Ze herinnert zich dat afgelopen juli bij het haalbaarheidsonderzoek nog niet helemaal duidelijk was met welke partners samengewerkt zou worden. Is dat nu wel duidelijk?
- Kan de wethouder aangeven hoe de mogelijkheid aan de doelgroep van deze nieuwe re-integratievoorziening wordt gecommuniceerd?

- Wanneer zal een evaluatie plaatsvinden van dit project?

Het CDA stemt in met de toevoeging van het artikel. Voor het CDA is het een hamerstuk.

Mevrouw Dumernit (GroenLinks) geeft aan dat ook GroenLinks het een fantastisch plan vindt. GroenLinks kan instemmen met het voorstel. Ook voor deze fractie is het een hamerstuk.

De heer Coumans (PVV) heeft eveneens geen vragen. De PVV zal het voorstel steunen.

Mevrouw Weermann-Schepers (Stadspartij) meldt dat ook de Stadspartij geheel akkoord is met het voorliggende stuk. Ook de Stadspartij vindt het een hamerstuk.

De heer Bonten (D66) geeft aan dat het stuk ook wat D66 betreft een hamerstuk is. Hij ondersteunt de uitnodiging van de heer Dormans van GOB om met de nieuwe raad op bezoek te gaan.

De heer Baars (PvdA) meldt dat het voor de PvdA-fractie een hamerstuk is.

De heer Noteborn (VVD) geeft aan dat zijn fractie in principe ook kan instemmen met het voorstel. Wel vraagt de VVD-fractie zich af waarom gekozen is voor een oriëntatieperiode van drie maanden. Hij vraagt de wethouder dit toe te lichten.

Mevrouw Winteraeken-Bruls (SPA) kan melden dat ook SPA het een goed voorstel vindt en dus zal instemmen.

De heer Vola (Lokaal SGB) vindt de behandeltijd voor dit zeer belangrijke onderwerp minimaal. Hij wil graag weten wat daarvoor de reden is. Aan de wethouder wil hij tevens vragen wat de reden is om de Vidar-doelgroep toe te voegen aan het deelnemersveld.

De voorzitter wijst de heer Vola erop dat de behandeltijd wordt vastgesteld via de raadsagendacommissie.

Mevrouw Engelhart (PUUR) vindt het een hamerstuk. Richting de heer Vola wil ze aangeven dat het hier enkel een beslispunt betreft, nadat al een heel intensief proces heeft plaatsgevonden.

Wethouder Bühler is blij dat iedereen positief heeft gereageerd op het voorstel. Ze vat kort samen hoe het proces tot nu toe heeft plaatsgevonden. Het initiatief is een gevolg van een unaniem aangenomen motie van de PVV.

- Richting de heer Dormans geeft wethouder Bühler aan dat ze de suggestie voor het bezoek zal doorgeven aan de Sociale Coöperatie. In het introductieprogramma voor nieuwe raadsleden zal Vidar ook een plaats krijgen. Mogelijk kan e.e.a. gecombineerd worden.
- Er loopt nu een aantal trajecten met de partners met wie de Sociale Coöperatie gaat spreken, waaronder het UWV. Dit wordt netjes opgepakt.
- Er wordt ook gecommuniceerd naar de mensen die bij Vidar bekend zijn. Hen wordt aangegeven dat een van de mogelijkheden de Sociale Coöperatie is. De communicatie vindt plaats via de persoonlijke coachingstrajecten. Maar er zal ook reuring worden gegeven naar de buitenwacht.
- De wethouder benadrukt dat ook andere doelgroepen mee kunnen doen aan de Sociale Coöperatie. Ook richting die betrokken professionals zal actie worden ondernomen.
- Er is gekozen voor een oriëntatieperiode van drie maanden om deelnemers een goed beeld te geven en te kunnen laten ervaren wat het inhoudt om als zelfstandig ondernemer aan de slag te gaan. Zij kunnen daardoor beter kiezen of de Sociale Coöperatie bij hen past.
- De wethouder vraagt de ambtelijke ondersteuning of zij een antwoord kunnen geven op de vraag van de heer Vola wat de reden is om de Vidar-doelgroep toe te voegen aan het deelnemersveld.

Mevrouw Van de Gazelle geeft het antwoord. Dat is met name gedaan omdat het juist voor deze doelgroep zo’n waardevol instrument kan zijn.

Mevrouw Essing-Demandt vraagt nogmaals wanneer het project wordt geëvalueerd.

Wethouder Bühler geeft aan dat voor de evaluatie nog geen concreet moment is ingepland. Ze had eerder al toegezegd dat het wordt ingepland in de reguliere P&C-cyclus.

De voorzitter concludeert dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. Hij concludeert dat dit onderwerp voldoende besproken is en dat het een hamerstuk is.

Gemeente Sittard-Geleen

Notulen van de Ronde in Raadzaal van donderdag 10 februari 2022 (via MS Teams)

1.2 Bijgestelde begroting Vidar WSW 2022

Tijdstip: 19.15-19.30 uur

Aanwezig

de voorzitter:	B.A.J. Hoedemakers
de griffier:	A. Lamers
de leden	
GOB:	M.P.A. Dormans
CDA:	G. Essing-Demandt
Stadspartij:	L. Weermann-Schepers
DNA:	-
GroenLinks:	G.M.R. Dumernit
PvdA:	A.G. Baars
D66:	B. Bonten
VVD:	G. Noteborn
PVV:	J. Coumans
SPA:	P. Winteraeken-Bruls
50PLUS:	-
Fractie Fredrix:	-
Lokaal SGB:	P.P.H. Vola
Fractie PUUR:	J. Engelhart
het college	wethouder J.G.L.M. Bühler
ambtenaren	L. van de Gazelle
notulen	M. Migo (Notuleerservice Nederland)

Het volgende agendapunt betreft het raadsvoorstel over de bijdrage aan de begroting Vidar WSW 2022. Gevraagd wordt advies te geven aan de gemeenteraad over het instemmen met de bijgestelde begroting.

Eerste termijn

De heer Dormans (GOB) meldt dat dit punt voor de GOB-fractie een hamerstuk is.

Mevrouw Essing-Demandt (CDA) geeft aan geen opmerkingen te hebben over het voorstel. Het CDA stemt in met het voorliggende voorstel.

Via de chat hebben vrijwel alle fracties aangegeven dat het wat hen betreft ook een hamerstuk is.

De heer Vola (Lokaal SGB) kon uit de stukken niet opmaken waaruit de doelgroep bestaat, los van de medewerkers die in de WIA gaan, van de onvoorziene extra uitstroom. Aan welke beroepsgroepen moet hij dan denken?

Wethouder Bühler legt uit dat we hier te maken hebben met de WSW. Dat betreft een steeds ouder wordende doelgroep. De uitstroom betreft mensen die wat minder mogelijkheden hebben om nog te kunnen werken in een beschermde werkomgeving. Zij stromen o.m. uit richting dagbesteding. E.e.a. heeft te maken met de persoonlijke omstandigheden van de medewerkers en ligt niet zozeer aan de activiteiten.

De voorzitter inventariseert of er behoefte is aan een tweede termijn. Hij concludeert dat dat niet het geval is en dat het voorstel als hamerstuk kan worden doorgeleid naar de raadsvergadering van 24 februari.

Notulen van de Ronde in Raadzaal van donderdag 10 februari 2022 (via MS Teams)

1.3 Definitief weigeren verklaring van geen bedenkingen ontwikkeling Rijksweg Noord 330 te Sittard

Tijdstip: 19.30-20.00 uur

Aanwezig

de voorzitter:	B.A.J. Hoedemakers
de griffier:	A. Lamers
de leden	
GOB:	C.G.M. Creemers
CDA:	J.E.E.A. Schlössels
Stadspartij:	L. Weermann-Schepers
DNA:	-
GroenLinks:	J.E. Janssen
PvdA:	A.G. Baars
D66:	B. Bonten
VVD:	G. Noteborn
PVV:	J. Coumans
SPA:	P. Winteraeken-Bruls
50PLUS:	-
Fractie Fredrix:	-
Lokaal SGB:	P.P.H. Vola
Fractie PUUR:	-
het college	wethouder P. Meekels
ambtenaren	L. van de Gazelle
notulen	M. Migo (Notuleerservice Nederland)

De voorzitter heet alle aanwezigen welkom. Op de agenda staat het definitief weigeren verklaring van geen bedenkingen van de ontwikkeling Rijksweg Noord 330 te Sittard. Gevraagd wordt advies te geven over deze definitieve weigering. Het punt wordt voor de derde maal besproken. De voorzitter licht kort toe hoe de procedure tot nu toe is geweest. Het nu voorliggende voorstel behelst de vertaling van de besproken weigeringsgronden uit de ronde van 21 oktober 2021.

Eerste termijn

Mevrouw Creemers (GOB) herinnert eraan dat de raad in mei 2020 heeft besloten geen verklaring af te geven. In een tweede sessie is de ruimtelijke onderbouwing aangegeven. Het is de raad die aan zet is en niet het college, benadrukt mevrouw Creemers. Er zijn op dit moment twee zienswijzen ingediend. Er is echter, wat de GOB-fractie betreft, substantieel niets veranderd. Daarom is het voor GOB een hamerstuk.

De heer Schlössels (CDA) wijst erop dat het CDA op 7 mei 2020 en 21 oktober 2021 zijn standpunten over dit onderwerp duidelijk heeft verwoord. Dit plan past volgens het CDA niet meer in de huidige Woonvisie. Voor het CDA is het ook een hamerstuk.

De heer Janssen (GroenLinks) vindt het een hoofdpijndossier waarin helaas veel is misgegaan van de zijde van het college en van de raad. Hij somt ter illustratie daarvan een aantal voorbeelden op. GroenLinks benadrukt dat hier een prima woningbouwplan ligt voor 27 appartementen voor een- en tweepersoonshuishoudens in de koop en huur. De initiatiefnemer heeft met de zonneweide het plan alleen maar duurzamer willen maken. Wat is daar mis mee? Volgens de heer Janssen is op geen enkele manier te verantwoorden waarom dit plan niet zou passen bij het gemeentelijk woonbeleid. Ook de kritiek in het raadsvoorstel dat er te weinig parkeerplaatsen liggen, snijdt volgens hem geen hout. Met 83 parkeerplaatsen wordt deze locatie ruim bediend. Feitelijk is het gebied al jaren niet meer agrarisch.

- De hamvraag is volgens GroenLinks: is hier sprake van het ontbreken van goede ruimtelijke ordening? Zo nee, op welke gronden?
- Kan de wethouder nog één keer toelichten waarom de strijdigheden met het bestemmingsplan niet binnenplans zijn en waarom het college niet heeft kunnen volstaan met een eenvoudige buitenplanse afwijkingsmogelijkheid waardoor de raad nu aan zet is gekomen?

De heer Janssen roept op: beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Met de uitgekeerde schade is al duur leergeld betaald. Hij roept op de verklaring van geen bedenkingen alsnog af te geven.

De heer Coumans (PVV) geeft aan dat het stuk voor de PVV-fractie een hamerstuk is.

Mevrouw Weermann-Schepers (Stadspartij) meldt dat het stuk ook voor de Stadspartij een hamerstuk is.

De heer Bonten (D66) geeft aan dat D66 het stuk eveneens ziet als een hamerstuk.

De heer Baars (PvdA) ziet het stuk als een bevestiging van de reeds eerder besproken punten. Daarom is het wat de PvdA betreft ook een hamerstuk.

De heer Noteborn (VVD) geeft aan dat hij zich volledig aan kan sluiten bij de bijdrage van het CDA. Voor de VVD is het ook een hamerstuk.

Mevrouw Winteraeken-Bruls (SPA) legt uit dat het plan een lange geschiedenis heeft. Toen het plan in 2020 werd ingediend gaf SPA aan dat er geen beleid bestond over de zonneweide en dat dit er wel moest komen. Dat heeft de raad opgepakt. Dit plan voldoet daar niet aan.
SPA wil graag weten: waarom is een bedrag van vier ton betaald aan schadevergoeding?
Verder is het voor SPA een hamerstuk.

De voorzitter geeft aan dat mevrouw Engelhart van de fractie PUUR heeft aangegeven het als hamerstuk te beschouwen.

De heer Vola (Lokaal SGB) kan melden dat zijn fractie akkoord gaat met het voorliggende stuk.

Wethouder Meekels merkt op dat er volgens hem geen vragen zijn gesteld die ‘des colleges’ zijn.

De voorzitter wijst de wethouder erop dat mevrouw Winteraeken-Bruls wel een vraag had gesteld aan het college: waarom is een bedrag van vier ton betaald aan schadevergoeding?

De wethouder geeft aan dat dat bedrag inderdaad is uitbetaald. SAOZ heeft een rapport opgesteld, op grond waarvan de gemeente schadeplichtig is. Het rapport zit bij de stukken.

De heer Janssen geeft aan nog steeds niet te begrijpen waarom alsnog een verklaring van geen bedenkingen nodig is. Kan de wethouder dit toelichten?

De wethouder verwijst naar de verordening. Hij wil niet de discussie overdoen. De gemeenteraad heeft een standpunt ingenomen op basis van die discussie.
De voorzitter inventariseert of behoefte is aan een tweede termijn. Dat is niet het geval. Hij concludeert dat het stuk als hamerstuk kan worden doorgeleid naar de gemeenteraadsvergadering. GroenLinks zal daar een stemverklaring bij afgeven. Hiermee sluit de voorzitter dit agendapunt.

Gemeente Sittard-Geleen

Notulen van de Ronde in Raadzaal van donderdag 10 februari 2022 (via MS Teams)

1.4 Bindend adviesrecht van de gemeenteraad onder de Omgevingswet

Tijdstip: 20.00-20.20 uur

Aanwezig

de voorzitter:	B.A.J. Hoedemakers
de griffier:	A. Lamers
de leden	
GOB:	F. Vroomen
CDA:	M.J.H.M. Mastenbroek
Stadspartij:	L. Weermann-Schepers
DNA:	J. Bessems
GroenLinks:	J.E. Janssen
PvdA:	A.G. Baars
D66:	B. Bonten
VVD:	G. Noteborn
PVV:	J. Coumans
SPA:	P. Winteraeken-Bruls
50PLUS:	-
Fractie Fredrix:	-
Lokaal SGB:	P.P.H. Vola
Fractie PUUR:	A.P.C. Roest
het college	wethouder A.L.W.G. Houtakkers
ambtenaren	L. van de Gazelle
notulen	M. Migo (Notuleerservice Nederland)

De voorzitter heet alle aanwezigen voor dit agendapunt welkom. Het betreft het raadsvoorstel over het bindend adviesrecht van de gemeenteraad onder de Omgevingswet. Dit voorstel is vorige week al aan de orde geweest. Voorafgaand aan deze ronde zijn de technische vragen beantwoord. Nu komt het rondevoorstel dus opnieuw aan de orde. Gevraagd wordt advies te geven aan de gemeenteraad over het vaststellen van de lijst waarbij een bindend adviesrecht van de gemeenteraad van toepassing is en om deze lijst na uiterlijk twee jaar te evalueren.

Eerste termijn

De heer Roest (PUUR) geeft aan dat zijn partij geen inbreng heeft in de eerste termijn.

De heer Vola (Lokaal SGB) geeft aan dat zijn fractie akkoord is met het voorstel. Hij noemt een aantal elementen uit het voorstel waar zijn fractie het zeer mee eens is.

Mevrouw Winteraeken-Bruls (SPA) meldt dat het stuk voor SPA een hamerstuk is.

De heer Noteborn (VVD) geeft aan dat het stuk ook voor de VVD een hamerstuk is.

De heer Baars (PvdA) geeft aan dat het stuk, na de beantwoording van de vragen, ook voor de PvdA akkoord is.

De heer Bonten (D66) bedankt de wethouder voor de beantwoording en de toelichting. Ook D66 is akkoord met het stuk.

Mevrouw Weermann-Schepers (Stadspartij) vindt het ook een hamerstuk.

De heer Janssen (GroenLinks) bedankt de wethouder voor de beantwoording en de interactieve sessie. Hij had namens zijn fractie twee aanpassingen voorgesteld. Die worden meegenomen in het raadsvoorstel. Hierdoor is het ook voor GroenLinks een hamerstuk.

De heer Mastenbroek (CDA) geeft aan dat ook het CDA zal instemmen met het voorstel. Voor het CDA is het een hamerstuk. Hij bedankt de wethouder voor de beantwoording van de vragen en de duidelijke presentatie eerder deze avond.

De heer Vroomen (GOB) vond de themasessie uitstekend. Hij complimenteert degenen die dit hebben voorbereid. Ook de technische vragen zijn prima beantwoord. De heer Vroemen wil graag nog enkele onbeantwoorde vragen herhalen:

- Is het mogelijk om nieuwe raadsleden straks ook de film te tonen? Wellicht kan dat op een soortgelijke wijze zoals in de themasessie is gedaan.
- GOB heeft moeite met het aantal van tien inspraakreacties als criterium. Is het mogelijk dat B&W discretionair besluit om bijvoorbeeld bij slechts één relevante inspraakreactie die duidt op maatschappelijke belangen dat advies toch naar de raad te leiden?
- In het filmpje in de themasessie werd een voorbeeld getoond uit Flevoland. Daar werd naast de lijst van uitsluiting een communicatielijst gehanteerd, waardoor voor de raad inzichtelijk is welke zaken de raad niet gehaald hebben. Is dit ook mogelijk voor Sittard-Geleen?
- Ook werd in de themasessie een suggestie gedaan over het thema infrastructuur. In de uitsluitingenlijst stond: alle infrastructuurwijzigingen zijn uitgesloten. De suggestie was te verengen tot bestaande infrastructuur danwel ondergrondse infrastructuur, om die uit te sluiten. Wat vindt de wethouder hiervan?

De voorzitter vraagt de wethouder of hij de wijzigingen naar aanleiding van de technische vragen kan toelichten.

Wethouder Houtakkers bedankt de sprekers voor de waarderende woorden die zijn uitgesproken over de themasessie en de inspanningen die daar ambtelijk voor verricht zijn. De twee technische aanpassingen die GroenLinks al noemde betreffen een aanpassing van beslispunt 3 en de vervanging van ‘kunnen’ of ‘zullen’ met betrekking tot leges. De precieze formulering staat in de technische vragen.

Vervolgens gaat de wethouder in op de gestelde vragen door de GOB-fractie.

- Hij vindt het een goed idee een oefensessie met de raad en de ambtenaren te organiseren. Dit zal gaan gebeuren.
- De communicatielijst uit het filmpje is een goed punt. De wethouder zou dit graag willen volgen, alleen dit is niet te regelen voor de volgende raadsvergadering. Wel zal op niet al te lange termijn de gedachtelijn die gesteund wordt zichtbaar worden.
- Het criterium van tien inspraakreacties wordt verlaagd naar vijf. Het college wil niet dat opgenomen wordt dat sprake kan zijn van een discretionaire bevoegdheid. Hij voegt eraan toe dat het wijs kan zijn om, op het moment dat zich dit voordoet, bijvoorbeeld bij één inspraakreactie, met elkaar kritisch te kijken of je niet richting een bindend advies zou moeten gaan.
- In antwoord op de vraag over de infrastructuur geeft wethouder Houtakkers aan dat een andere formulering is voorgesteld. Die formulering luidt dat in plaats van nieuwe infrastructuur wordt gesproken over reconstructie van bestaande infrastructuur en de aanleg van nieuwe ondergrondse

infrastructuur. De wethouder begreep dat de heer Vroomen zich in die nieuwe formulering kan vinden.

De heer Vroomen is heel blij met de beantwoording. Hij stelt namens de GOB-fractie voor het een hamerstuk te laten zijn.

De heer Bessems (DNA) wil graag nog een vraag stellen. De samenstelling van de lijst zou impact kunnen hebben op de structurele begroting. Hoe ziet het college dat?

Wethouder Houtakkers geeft aan dat de insteek is dat sprake is van een beleidsneutrale overgang. Als er punten worden toegevoegd kan dat inderdaad als gevolg hebben dat de druk op de medewerker die er zit te groot wordt en er mogelijk een uitbreiding moet plaatsvinden. Dat is in dit stadium echter niet aan de orde. De personele bezetting blijft dus hetzelfde.

De voorzitter vraagt of er behoefte is aan een tweede termijn. Dat is niet het geval. De voorzitter concludeert dat het een hamerstuk is voor de raadsvergadering van 24 februari 2022. De voorzitter somt de toezeggingen van de wethouder op:

- Het raadsvoorstel wordt op twee punten aangepast naar aanleiding van de technische vragen van GroenLinks.
- Er worden oefensessies gehouden met de nieuwe raadsleden.
- De gedachtelijn met betrekking tot het communicatieplan wordt gevolgd en opgepakt.
- Het opgenomen aantal van tien inspraakreacties wordt verlaagd naar vijf inspraakreacties.
- In plaats van nieuwe infrastructuur wordt gesproken over bestaande en ondergrondse infrastructuur et cetera.

De voorzitter dankt alle aanwezigen voor de fijne ronde. Het was de laatste ronde in deze raadscyclus. Degenen die aanwezig zijn op het gemeentehuis wenst hij een behouden thuisreis.