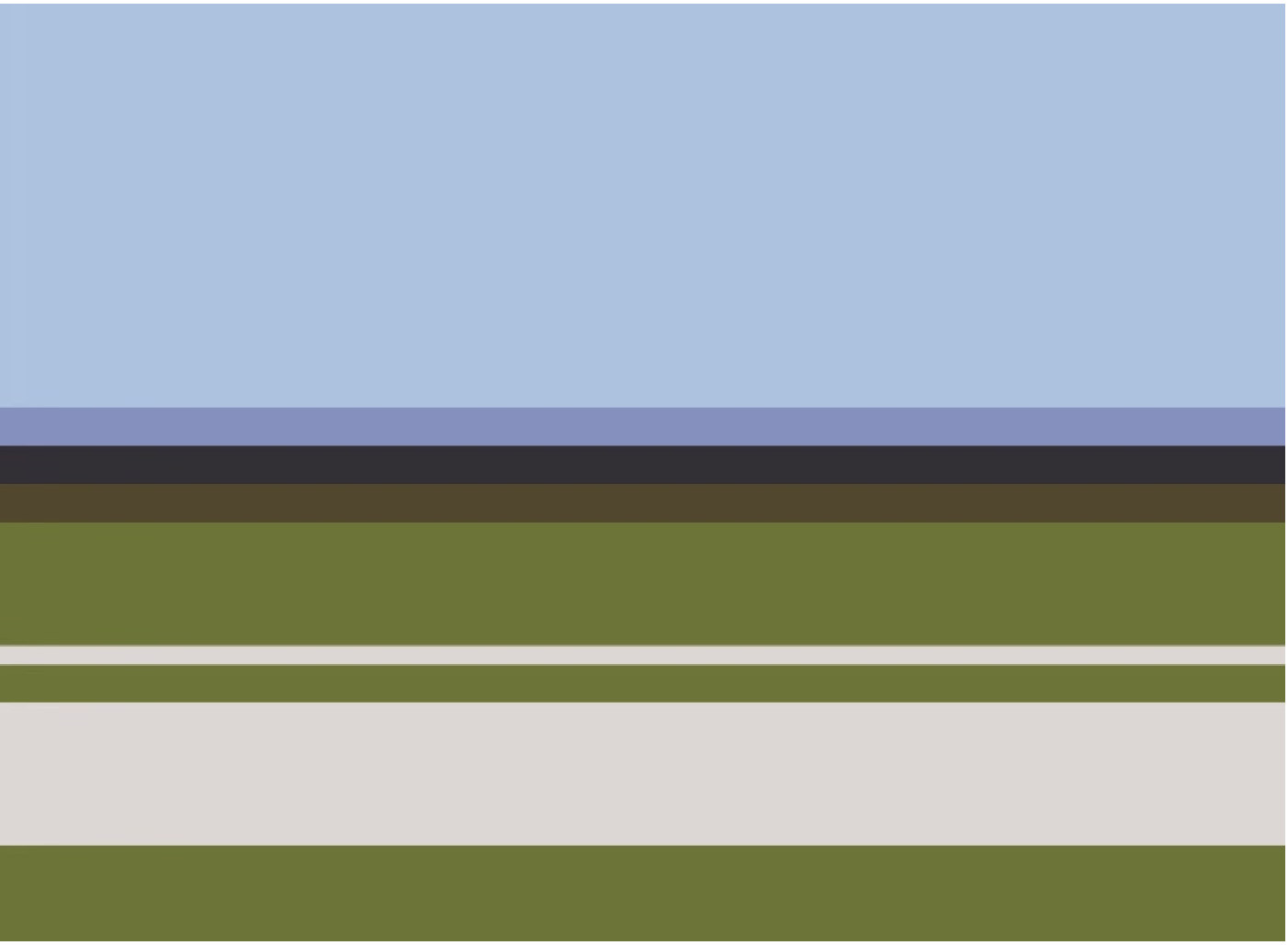
Gemeente Texel

.txl

# Bestemmingsplan Tweede Reparatieplan Den Hoorn



## Nota van Zienswijzen

**Team Beleid, 19 oktober 2021**

# Inhoudsopgave

**1. Inleiding ..... 5**

**2. Zienswijzen ..... 7**

2.1 Zienswijze 1: Liander (zaaknummer 2991128) ..... 7
2.2 Zienswijze 2: Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK) (zaaknummer 29991128) ..... 7
2.3 Zienswijze 3: Provincie Noord-Holland (zaaknummer 2991128) ..... 7
2.4 Zienswijze 4 Stichting Hoornder Donderdagen inzake gebruik agrarisch percelen P 842 en P 1085 (zaaknummer 3037579) ..... 7
2.5 Zienswijze 5 Stichting Kernwaarden Texel inzake schrappen dagrecreatief medegebruik van agrarische gronden en behoud agrarische gebruik van gronden (zaaknummer 3039501) ..... 8
2.6 Zienswijze 6 CPO-vereniging De Brezaan inzake bestemmingswijziging perceel P 972 (zaaknummer 3039344) ..... 9
2.7 Zienswijze 7 Landbouwbedrijf De Prins inzake vervallen dagrecreatief medegebruik van agrarische gronden (zaaknummer 3039125) ..... 9
2.8 Zienswijze 8 de heer Z. inzake wel toestaan dagrecreatief medegebruik agrarische gronden (zaaknummer 3039112) ..... 10
2.9 Zienswijze 9 Ons Belang inzake dagrecreatief en educatief medegebruik agrarische gronden (zaaknummer 3041008) ..... 11
2.10 Zienswijze 10 Initiatief 100+ voor Den Hoorn inzake schrappen medegebruik maar ook cultuurgrond (zaaknummer 3039683) ..... 12
2.11 Zienswijze 11 10 voor Texel inzake schrappen medegebruik maar ook cultuurgrond (zaaknummer 3039675) ..... 14
2.12 Zienswijze 12 Landbouwbouwbedrijf Den Hoorn inzake vervallen extensief educatief en recreatief medegebruik agrarische percelen (zaaknummer 3038903) ..... 15

# 1. Inleiding

Het gemeentebestuur van Texel maakt het bestemmingsplan Tweede Reparatieplan Den Hoorn, Texel. Het reparatieplan betreft een gedeeltelijke reparatie van het bestemmingsplan ‘Den Hoorn’ (het moederplan), door de raad op 12 juli 2016 vastgesteld en het Reparatieplan Den Hoorn, door de raad op 19 december 2018 heeft vastgesteld.

Een deel van het dorp Den Hoorn, met de aanliggende agrarische gronden, is aangewezen als beschermd dorpsgezicht. Om die reden is in het bestemmingsplan een extra beschermend regime opgenomen. Onlangs was er een discussie, gestart vanuit vele bewoners uit het dorp, over hoe die bescherming eruit moet zien. Het ging met name over de wenselijkheid van educatief en recreatief medegebruik op de agrarische gronden die binnen het beschermd dorpsgezicht vallen. Naar aanleiding van dit vraagstuk is in de raad de Motie ‘Beschermen Dorpsgezicht Den Hoorn’ (14 april 2021) aangenomen.
Ter uitvoering van deze Motie is dit ‘tweede reparatieplan’ opgesteld, waarbij de binnenplanse afwijking voor educatief en recreatief medegebruik op de agrarische gronden die binnen het beschermd dorpsgezicht vallen wordt geschrapt. Om een betere bescherming van het beschermd dorpsgezicht te waarborgen.

Het bestemmingsplan Tweede Reparatieplan Den Hoorn is als ontwerp op 21 juni 2021 ter inzage gelegd. Van 21 juni tot en met 2 augustus 2021 is een ieder in de gelegenheid gesteld een zienswijze op het plan kenbaar te maken. Bijna 40 vooroverlegpartners hebben een mail ontvangen met het verzoek te reageren. Er zijn 12 reacties/zienswijzen ingediend.

Alle zienswijzen zijn beoordeeld, waarbij is nagegaan óf en hóe het plan bijgesteld moet worden.

Deze Nota van Zienswijzen is het eindresultaat. Met deze nota neemt de gemeenteraad een besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan.

### Algemeen

Dit tweede reparatieplan betreft nadrukkelijk alleen het schrappen van het educatieve en recreatieve medegebruik op de gronden met de bestemming ‘Agrarisch met waarden’. En bevat dus geen nieuwe regels en ook geen nieuwe ontwikkelingen.
Dit is ook het uitgangspunt bij de reactie op de ingediende zienswijzen.

### Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt ingegaan op de zienswijzen. De naar voren gebrachte punten zijn in deze notitie samengevat. Bij de Publieksbalie van de gemeente zijn de volledige zienswijzen (brieven) in te zien, zodat waar nodig ook op de integrale tekst van de zienswijzen kan worden teruggevallen. Per persoon, instantie of organisatie zijn de zienswijzen afzonderlijk beantwoord. Per zienswijze is aangegeven of en op welke wijze het bestemmingsplan wordt aangepast.

# 2. Zienswijzen

## 2.1 Zienswijze 1: Liander (zaaknummer 2991128)

**Zienswijze**

Liander heeft geen opmerkingen op het tweede reparatieplan.

- **Reactie**

  De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

**Standpunt**

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## 2.2 Zienswijze 2: Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK) (zaaknummer 29991128)

Het HHNK heeft geen aanmerkingen op het ontwerpplan.

- **Reactie**

  De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

**Standpunt**

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## 2.3 Zienswijze 3: Provincie Noord-Holland (zaaknummer 2991128)

Het bestemmingsplan geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

- **Reactie**

  De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

**Standpunt**

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## 2.4 Zienswijze 4 Stichting Hoornder Donderdagen inzake gebruik agrarisch percelen P 842 en P 1085 (zaaknummer 3037579)

**Zienswijze**

De Stichting Hoornder Donderdagen (hierna: Stichting) organiseert al 25 jaar de zomermarkten in Den Hoorn op Klif en de Herenstraat. In verband met de coronamaatregelen is in 2020 en 2021 uitgeweken naar het agrarische perceel tussen de Kerkstraat en de Kleiweg om de benodigde 1,5 meter afstand te kunnen waarborgen.
Verzocht wordt om de optie open te houden om de zomermarkten op dit agrarische perceel te kunnen organiseren in de toekomst.

- **Reactie**

Voor het organiseren van de zomermarkten is een evenementenvergunning nodig en wordt geen gebruik gemaakt van deze bewuste bepaling voor het educatief en/of recreatief medegebruik. Het schrappen daarvan heeft dus geen invloed op de regels met betrekking tot de zomermarkt. Op de locatie waar de

zomermarkt nu 2 keer gehouden is, ligt geen bestemd evenemententerrein. Het is dan nodig dat er een afwijking van het bestemmingsplan gevraagd wordt voor het tijdelijk gebruiken als evenemententerrein. Daarbij wordt ook gekeken of dit past in de bestemming. Indien dit niet past in het bestemmingsplan, zal de organisatie naast de evenementenvergunning ook een omgevingsvergunning moeten aanvragen voor het afwijken van het bestemmingsplan voor het tijdelijk gebruik. Zowel tegen een verleende evenementenvergunning als een verleende omgevingsvergunning voor het tijdelijk afwijkend gebruik kan bezwaar gemaakt worden.

**Standpunt**

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## 2.5 Zienswijze 5 Stichting Kernwaarden Texel inzake schrappen dagrecreatief medegebruik van agrarische gronden en behoud agrarische gebruik van gronden (zaaknummer 3039501)

**Zienswijze**

Stichting Kernwaarden Texel (hierna: Stichting) kan zich geheel vinden in het schrappen van artikel 5.4 uit het bestemmingsplan Den Hoorn 2014 zodat niet-agrarische activiteiten - die niet passen in het gebied - worden voorkomen.
Daarnaast doet de Stichting de suggestie door een verbodsbepaling op te nemen in artikel 5.3. om de gronden (behalve de reeds aanwezige cultuurgronden) te gebruiken voor hobbymatige activiteiten, zoals bijvoorbeeld een manege-achtige inrichting en uitstraling.
De Stichting wil op deze manier ervoor zorgen dat de gronden conform de bestemming ‘Agrarisch  met waarden’) blijvend agrarisch gebruikt worden, maar ook ten behoeve van het behoud, herstel, en ontwikkeling van de landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische waarden en de openheid van het gebied, waardoor een waardevol zicht op het dorp behouden blijft.
De Stichting vermoedt dat daarmee de verkoop van agrarische grond aan particulieren minder interessant wordt en daarmee ook versnippering van grond wordt voorkomen.

- **Reactie gemeente**

Geconstateerd wordt dat indiener het eens is met het schrappen van de afwijkingsmogelijkheid voor educatief en recreatief medegebruik in het bestemmingsplan.

Dit bestemmingsplan Tweede Reparatieplan Den Hoorn is een reparatieplan ter uitvoering van de ingediende Motie ‘Beschermen Dorpsgezicht Den Hoorn’ van 14 april 2021. En dus alleen bedoeld voor het schrappen van het educatief en recreatief medegebruik op de agrarische gronden met waarden.
Het uitgangspunt is dus om geen nieuwe regels te maken en ook geen nieuwe ontwikkelingen. Daar zou immers eerst een beleidsmatige discussie over gevoerd moet worden.

Het voorstel om een extra ‘strijdig gebruik’ bepaling op te nemen om te borgen dat de gronden blijvend agrarisch gebruikt worden is niet nodig.
In de **bestemmingsomschrijving** staat dat de gronden zijn aangewezen als:

a. Agrarisch grondgebruik;
b. Cultuurgrond;
c. Het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische waarden, alsmede de openheid in relatie tot het waardevol zicht op het dorp.

**Cultuurgrond** is daarnaast gedefinieerd als:
Grasland, akkerland- en tuinbouwgronden, die hobbymatig in gebruik zijn en niet worden gebruikt ten behoeve van een volwaardige agrarische bedrijfsvoering.

Daarmee wordt al geborgd dat de gronden agrarisch gebruikt moeten worden, dus overeenkomstig de bestemming ‘Agrarisch met waarden’. Maar ook de waarden van de gronden zijn hiermee beschermd en dus ook het zicht op het beschermd dorpsgezicht. Ook bij hobbymatig of geen volwaardig agrarisch gebruik.
Een manege-achtige inrichting met een paardrijdbak et cetera is op basis van de regels niet toegestaan.
Het laten weiden van paarden is wel mogelijk en behoort net als het laten weiden van schapen tot agrarisch gebruik van gronden.
Door het voorstel van het opnemen van een ‘strijdig gebruik’ bepaling worden bestaande rechten onnodig beperkt. Daarnaast biedt een planologische regeling geen waarborg dat grond niet wordt gesplitst (versnipperd).

**Standpunt**

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## 2.6 Zienswijze 6 CPO-vereniging De Brezaan inzake bestemmingswijziging perceel P 972 (zaaknummer 3039344)

**Zienswijze**

De CPO vereniging verzoekt om de bestemming van het perceel P 972 te wijzigen van ‘Groen’ naar “Wonen’, omdat deze aanvraag al eerder was ingediend dan het verzoek van de 100+ Hoornders en daarom meer prioriteit heeft.

- **Reactie gemeente**

Dit bestemmingsplan Tweede Reparatieplan Den Hoorn is een reparatieplan ter uitvoering van de ingediende Motie ‘Beschermen Dorpsgezicht Den Hoorn’ van 14 april 2021. En dus alleen bedoeld voor het schrappen van het educatief en recreatief medegebruik op de agrarische gronden met waarden.

Dit is geen bestemmingsplan om nieuwe ontwikkelingen mogelijk te maken.
De zienswijze bevat daarnaast geen concreet verzoek en mist ook een onderbouwing, de benodigde onderzoeken et cetera.

De beoogde woningbouwlocatie aan de Stolpweg wordt daarom niet meegenomen in dit reparatieplan. Indiener is reeds bezig met het voorbereiden van een ontwerpbestemmingsplan voor het wijzigen van de bestemming op de Stolpweg en volgt hiervoor een bestemmingsplan procedure. Het feit dat voor de bestemmingswijziging een aparte procedure wordt gevolgd wil niet zeggen dat dit plan voor de gemeente geen prioriteit heeft. Daarnaast is er ook geen inhoudelijke link met dit reparatieplan.
Het ontwerpplan voor deze ontwikkeling is op 28 september 2021 ter visie gelegd.

**Standpunt**

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## 2.7 Zienswijze 7 Landbouwbedrijf De Prins inzake vervallen dagrecreatief medegebruik van agrarische gronden (zaaknummer 3039125)

**Zienswijze**

Het Landbouwbedrijf De Prins (hierna: Landbouwbedrijf) aan het Lage Weggetje vindt dat dagrecreatief medegebruik op agrarische gronden prima samen kan met het agrarisch gebruik. Nu wordt er ook markt gehouden en wordt er geparkeerd op agrarische gronden. Waarom kan dat wel en mag een agrariër geen andere activiteit?

- **Reactie gemeente**

Wij delen het bezwaar van indiener tegen het schrappen van de regeling niet. Indiener haalt als voorbeeld aan dat er op de agrarische gronden wordt geparkeerd en een markt wordt gehouden. Dat klopt. Dat zijn incidentele en kortdurende evenementen. Hierbij wordt geen gebruik gemaakt van de bepaling die nu geschrapt wordt.
Daarbij wordt ook gekeken of dit past in de bestemming. Indien dit niet past, zal de organisatie naast de evenementenvergunning ook een omgevingsvergunning moeten aanvragen voor het afwijken voor het tijdelijk gebruik.
Deze evenementen hebben een andere ruimtelijke impact dan het recreatief en educatief medegebruik op het open landschap en het aanzicht op het Beschermd Dorpsgezicht.
Met het schrappen van deze regeling wordt meer borging gegeven aan het aanwijzingsbesluit van 1968, waarin een deel van Den Hoorn als Beschermd Dorpsgezicht is aangewezen. Met het vaststelling van de gemeentelijke Erfgoednota wordt een tweede stap gezet. In deze Nota is het actiepunt opgenomen dat er een cultuurhistorische verkenning wordt opgesteld en dat er een verdere borging van het Beschermd Dorpsgezicht in het nieuwe Omgevingsplan zal plaatsvinden.

Er is geconstateerd dat de ruimte, die in het bestemmingsplan Den Hoorn 2014 is gegeven - om bij afwijking een omgevingsvergunning voor het recreatief en educatief medegebruik te verkrijgen - niet voldoende bijdraagt aan het behouden van het beeld en aanzicht op het Beschermd Dorpsgezicht Den Hoorn dat de gemeente, maar ook veel bezorgde Hoornders, willen beschermen. Het is een kwetsbaar gebied en het medegebruik levert eerder verrommeling op en parkeren van fietsen en auto's. Dat wordt met het schrappen van deze regeling voorkomen.
Deze belangen wegen zwaarder dan het toestaan van het educatief en recreatief medegebruik van de gronden. Dit sluit aan bij de selectie van het beschermd dorpsgezicht als 'kerngebied' op basis van de Erfgoednota 'Texel is de Reede'. Dit heeft als gevolg dat bij afwegingen Erfgoed een hoge prioriteit krijgt.

**Standpunt**

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## 2.8 Zienswijze 8 de heer Z. inzake wel toestaan dagrecreatief medegebruik agrarische gronden (zaaknummer 3039112)

**Zienswijze**

Indiener heeft als bijlage bij de zienwijze een door indiener ingezonden brief 'Raakt de ziel uit het dorp' uit 'De Hoornder' van juni 2021 meegestuurd. Hierin beschrijft indiener dat het ontplooien van initiatieven wordt bemoeilijkt door regels en afspraken en dat daarmee kansen worden gemist, waardoor volgens indiener de ziel uit het dorp verdwijnt. Als voorbeeld wordt de leegstaande Jan Drijverschool aangehaald. Daarnaast ook een document over 'Vogelen vanuit het keukenraam', waarin schrijver geniet van – tussen de schuren door - het ver gestrekte en mooie uitzicht met alle landschapselementen op de Kleiweg tot aan de bosrand en de toppen van de Dennen.

De feitelijke zienswijze gaat ook over de 'ziel van de samenleving' en de 'grondwaarden'. Deze worden volgens indiener aangetast doordat het dagrecreatieve medegebruik wordt geschrapt. Indiener vindt dat te drastisch wordt gereageerd op het verzoek van de 100 handtekeningen.
Indiener stelt dat er vele soorten medegebruik zijn, zoals bijvoorbeeld logies met ontbijt, een vakantiewoning, beroep aan huis, openstelling tot bezichtiging et cetera. Volgens indiener hoort het dagrecreatief medegebruik in dit rijtje thuis en samen vormen zij de ziel van de maatschappij, die juist gekoesterd moet worden.
Indiener verzoekt dan ook het dagrecreatieve medegebruik op de agrarische gronden niet te schrappen.

- **Reactie gemeente**

Het aanzicht op en vanuit Den Hoorn, met het kerkje en de agrarische percelen, de duinen tot aan de bosrand van de Dennen is inderdaad prachtig en behoudenswaardig. Juist daarom wordt de afwijkingsmogelijkheid voor het educatief en recreatief medegebruik geschrapt in dit Tweede Reparatieplan. De mening van indiener om de regeling te behouden wordt niet gedeeld. Het toestaan van dit gebruik brengt eerder verrommeling en parkeren van fietsen en/of auto's met zich mee. Dit draagt niet bij aan een mooi en rustig beeld vanuit Den Hoorn op het openlandschap en vice versa vanuit het landelijk gebied op het mooie beschermde dorpsgezicht Den Hoorn.

Met het schrappen van deze regeling wordt meer borging gegeven aan de aanwijzingsbesluit van 1968 waarbij een deel van Den Hoorn is aangewezen als Beschermd Dorpsgezicht.
Met het vaststelling van de gemeentelijke Erfgoednota wordt een tweede stap gezet. In deze Nota is het actiepunt opgenomen dat er een cultuurhistorische verkenning wordt opgesteld en dat er een verdere borging van het Beschermd Dorpsgezicht in het nieuwe Omgevingsplan zal plaatsvinden.

Er is geconstateerd dat de ruimte, die in het bestemmingsplan Den Hoorn 2014 is gegeven - om bij afwijking een omgevingsvergunning voor het recreatief en educatief medegebruik te verkrijgen - niet voldoende bijdraagt aan het behouden van het beeld en aanzicht op het Beschermd Dorpsgezicht Den Hoorn dat de gemeente, maar ook veel bezorgde Hoornders, willen beschermen. Het is een kwetsbaar gebied en het medegebruik levert eerder verrommeling op en parkeren van fietsen en auto's. Dat wordt met het schrappen van deze regeling voorkomen.
Deze belangen wegen zwaarder dan het toestaan van het educatief en recreatief medegebruik van de gronden. Dit sluit aan bij de selectie van het beschermd dorpsgezicht als 'kerngebied' op basis van de Erfgoednota 'Texel is de Reede'. Dit heeft als gevolg dat bij afwegingen Erfgoed een hoge prioriteit krijgt.

**Standpunt**

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## 2.9 Zienswijze 9 Ons Belang inzake dagrecreatief en educatief medegebruik agrarische gronden (zaaknummer 3041008)

**Zienswijze**

Indiener geeft aan dat er zeer veel foto's worden gemaakt van de agrarische percelen vanwege het agrarische gebruik en het open karakter.
De gronden rondom de kerk worden ook gebruikt voor de Landbouwdag, de 'Dag van het schaap' en momenteel ook de 'Hoornder Donderdag'.
De agrariërs vertellen graag over de geschiedenis van het gebied en de landbouw en willen het ook laten zien. Volgens de indiener wordt dit in de erfgoednota juist als wenselijk gezien.
Indiener stelt dat in ieder bestemmingplan op Texel extensief dagrecreatief en educatief medegebruik is toegestaan, zelfs op de Hoge Berg. En dat bij Den Hoorn dit is gereguleerd door een vergunningstelsel.
Met het tweede reparatieplan wordt het bij Den Hoorn helemaal verboden.
Indiener vindt dit geen goede zaak en heeft volgens indiener juist een negatieve uitwerking op het dorp.
Zeker omdat de groep van Hoornders schapenweiden wil gaan stimuleren. Indiener vraagt zich af hoe de gemeente dit voor zich ziet.
Indiener vraagt zich ook af of de gemeente het plan ook aanpast als er meer personen dan deze groep Hoornders juist voorstander is van het dagrecreatief en educatief medegebruik.
Indiener verwacht dat door deze maatregel juist het hobbymatige gebruik van de agrarische gronden zal toenemen, zoals bij voorbeeld het houden van paarden met de daarbij behorende vergunningsvrije bouwwerken.

Indiener verzoekt om het dagrecreatief en educatief gebruik niet te schrappen, maar juist zonder omgevingsvergunning mogelijk te maken, net als elders op het eiland.

- **Reactie gemeente**

Dit bestemmingsplan Tweede Reparatieplan Den Hoorn is een reparatieplan ter uitvoering van de ingediende Motie 'Beschermen Dorpsgezicht Den Hoorn' van 14 april 2021. En dus alleen bedoeld voor het schrappen van het educatief en recreatief medegebruik op de agrarische gronden met waarden.
Het uitgangspunt is dus om geen nieuwe regels te maken en ook geen nieuwe ontwikkelingen. Daar zou immers eerst een beleidsmatige discussie over gevoerd moet worden.

Het aanzicht op en vanuit Den Hoorn, met het kerkje en de agrarische percelen is inderdaad fotogeniek en prachtig. Het doel is dat te behouden. Daarom wordt juist de afwijkingsmogelijkheid voor het educatief en recreatief medegebruik geschrapt in dit Tweede Reparatieplan.

De mening van indiener wordt niet gedeeld. Het toestaan van dit gebruik brengt eerder verrommeling en parkeren van fietsen en/of auto's met zich mee. Dit draagt niet bij aan een mooi en rustig beeld vanuit Den Hoorn op het openlandschap en vice versa vanuit het landelijk gebied op het mooie beschermde dorpsgezicht Den Hoorn.
Deze belangen wegen zwaarder dan het toestaan van het educatief en recreatief medegebruik van de gronden. Dit sluit aan bij de selectie van het beschermd dorpsgezicht als 'kerngebied' op basis van de Erfgoednota 'Texel is de Reede'. Dit heeft als gevolg dat bij afwegingen Erfgoed een hoge prioriteit krijgt.

De zorg om te borgen dat de gronden niet meer agrarisch gebruikt worden is niet aan de orde.
In de **bestemmingsomschrijving** staat dat de gronden zijn aangewezen als:

a. Agrarisch grondgebruik;
b. Cultuurgrond;
c. Het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische waarden, alsmede de openheid in relatie tot het waardevol zicht op het dorp.

**Cultuurgrond** is daarnaast gedefinieerd als:
Grasland, akkerland- en tuinbouwgronden, die hobbymatig in gebruik zijn en niet worden gebruikt ten behoeve van een volwaardige agrarische bedrijfsvoering.

Daarmee wordt al geborgd dat de gronden agrarisch gebruikt moeten worden, dus overeenkomstig de bestemming 'Agrarisch met waarden'. Maar ook de waarden van de gronden zijn hiermee beschermd en dus het zicht op het beschermd dorpsgezicht. Ook bij hobbymatig of geen volwaardig agrarisch gebruik.
Bij het houden van paarden horen nadrukkelijk geen vergunningsvrije bouwwerken. En paardenbak of (schuil)stal zijn niet mogelijk op basis van de regels van het bestemmingsplan.

Het uitsluitend gebruik van schapenweiden is niet geregeld in het bestemmingsplan. Er mogen allerlei agrarische activiteiten plaatsvinden die passen in de regels van het bestemmingsplan.
Het laten weiden van paarden is wel mogelijk en behoort net als het laten weiden van schapen tot agrarisch gebruik van gronden.

In de motie 'Beschermen Dorpsgezicht Den Hoorn' heeft de raad duidelijk aangegeven dat na vaststelling van de Erfgoednota de gemeente zelf al actie had moeten ondernemen. Dat is niet gebeurd en daarom is de raad erkentelijk voor het signaal van deze bezorgde bewoners.

**Standpunt**

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## 2.10 Zienswijze 10 Initiatief 100+ voor Den Hoorn inzake schrappen medegebruik maar ook cultuurgrond (zaaknummer 3039683)

**Zienswijze**

Indiener vindt het schrappen van de regeling voor recreatief medegebruik een goede aanzet tot een integrale gebiedsbescherming zoals bedoeld in het aanwijzingsbesluit voor het Beschermd Dorpsgezicht (1968).
Hierin staat als eindbeeld genoemd: ‘de oude dorpskern van Den Hoorn met de ten noorden hiervan gelegen kerk en schapenweiden.
In de Erfgoednota wordt onderstreept dat de bescherming daarvan een algemeen belang is voor de toekomstige generaties.
Maar het gebied met het mooie uitzicht is ook kwetsbaar. Ondernemers willen dit toeristisch exploiteren, waarmee deze exploitatie juist het uitzicht van alle anderen vormt. Het landschap verrommelt en verliest aantrekkingskracht. In het traject van het Omgevingsplan zullen van de kerngebieden verkenningen worden gemaakt en de waarden worden opgenomen in het plan.
Indiener verwacht van de gemeenteraad dat deze haar taak zal oppakken om afbreuk van het landschap tegen te gaan.

Indiener heeft als voorstel – vooruitlopend op het Omgevingsplan – nu al te voorkomen dat gronden worden onttrokken aan agrarische gebruik.
In artikel 5.1 wordt behalve het agrarisch het gebruik als ‘cultuurgrond’ genoemd. Dit is gedefinieerd als grasland, akkerbouw- en tuinbouwgronden, die hobbymatig in gebruik zijn en niet worden gebruikt ten behoeve van een volwaardige agrarische bedrijfsvoering.
Volgens indiener heeft het schrappen van ‘cultuurgrond’ geen invloed op de bestaande moestuinen in het gebied. Maar volgens indiener voorkomt dit wel dat in de toekomst particulieren grond aankopen om er niet-agrarische activiteiten te beginnen.
Voorgesteld wordt om artikel 5.1 onder b te schrappen.

- **Reactie gemeente**

Geconstateerd wordt dat indiener het eens is met het schrappen van de afwijkingsmogelijkheid voor educatief en recreatief medegebruik in het bestemmingsplan.

Dit bestemmingsplan Tweede Reparatieplan Den Hoorn is een reparatieplan ter uitvoering van de ingediende Motie ‘Beschermen Dorpsgezicht Den Hoorn’ van 14 april 2021. En dus alleen bedoeld voor het schrappen van het educatief en recreatief medegebruik op de agrarische gronden met waarden.

Het uitgangspunt is dus om geen nieuwe regels te maken en ook geen nieuwe ontwikkelingen. Daar zou immers eerst een beleidsmatige discussie over gevoerd moet worden.

Het voorstel om ‘cultuurgrond’ uit de bestemmingsomschrijving te schrappen om te borgen dat de gronden blijven agrarisch gebruikt worden is overbodig.
In de **bestemmingsomschrijving** staat dat de gronden zijn aangewezen als:

a. Agrarisch grondgebruik;
b. Cultuurgrond;
c. Het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische waarden, alsmede de openheid in relatie tot het waardevol zicht op het dorp.

**Cultuurgrond** is daarnaast gedefinieerd als:
Grasland, akkerland- en tuinbouwgronden, die hobbymatig in gebruik zijn en niet worden gebruikt ten behoeve van een volwaardige agrarische bedrijfsvoering.

Daarmee wordt al geborgd dat de gronden agrarisch gebruikt moeten worden, dus overeenkomstig de bestemming ‘Agrarisch met waarden’. Niet agrarisch gebruik is dus strijdig met de bestemming en hierop wordt gehandhaafd.
Maar ook de waarden van de gronden zijn hiermee beschermd en dus het zicht op het beschermd dorpsgezicht. Ook bij hobbymatig of geen volwaardig (reëel) agrarisch gebruik.
Door het voorstel van het schrappen van ‘cultuurgrond’ worden bestaande rechten onnodig beperkt.

**Standpunt**

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## 2.11 Zienswijze 11 10 voor Texel inzake schrappen medegebruik maar ook cultuurgrond (zaaknummer 3039675)

**Zienswijze**

Indiener vindt het schrappen van de regeling voor recreatief medegebruik een goede aanzet tot een integrale gebiedsbescherming zoals bedoeld in het aanwijzingsbesluit voor het Beschermd Dorpsgezicht (1968).
Hierin staat als eindbeeld genoemd: ‘de oude dorpskern van Den Hoorn met de ten noorden hiervan gelegen kerk en schapenweiden.
In de Erfgoednota wordt onderstreept dat de bescherming daarvan een algemeen belang is voor de toekomstige generaties.
Maar het gebied met het mooie uitzicht is ook kwetsbaar. Ondernemers willen dit toeristisch exploiteren, waarmee deze exploitatie juist het uitzicht van alle anderen vormt. Het landschap verrommelt en verliest aantrekkingskracht. In het traject van het Omgevingsplan zullen van de kerngebieden verkenningen worden gemaakt en de waarden worden opgenomen in het plan.
Indiener verwacht van de gemeenteraad dat deze haar taak zal oppakken om afbreuk van het landschap tegen te gaan.

Indiener heeft als voorstel – vooruitlopend op het Omgevingsplan – nu al te voorkomen dat gronden worden onttrokken aan agrarische gebruik.
In artikel 5.1 wordt behalve het agrarisch het gebruik als ‘cultuurgrond’ genoemd. Dit is gedefinieerd als grasland, akkerbouw- en tuinbouwgronden, die hobbymatig in gebruik zijn en niet worden gebruikt ten behoeve van een volwaardige agrarische bedrijfsvoering.
Volgens indiener heeft het schrappen van ‘cultuurgrond’ geen invloed op de bestaande moestuinen on het gebied. Maar volgens indiener voorkomt dit wel dat in de toekomst particulieren grond aankopen om er niet-agrarische activiteiten te beginnen.
Voorgesteld wordt om artikel 5.1 onder b te schrappen.

- **Reactie gemeente**

Geconstateerd wordt dat indiener het eens is met het schrappen van de afwijkingsmogelijkheid voor educatief en recreatief medegebruik in het bestemmingsplan.

Dit bestemmingsplan Tweede Reparatieplan Den Hoorn is een reparatieplan ter uitvoering van de ingediende Motie ‘Beschermen Dorpsgezicht Den Hoorn’ van 14 april 2021. En dus alleen bedoeld voor het schrappen van het educatief en recreatief medegebruik op de agrarische gronden met waarden.

Het uitgangspunt is dus om geen nieuwe regels te maken en ook geen nieuwe ontwikkelingen. Daar zou immers eerst een beleidsmatige discussie over gevoerd moet worden.

Het voorstel om ‘cultuurgrond’ uit de bestemmingsomschrijving te schrappen om te borgen dat de gronden blijven agrarisch gebruikt worden is overbodig.
In de **bestemmingsomschrijving** staat dat de gronden zijn aangewezen als:

d. Agrarisch grondgebruik;
e. Cultuurgrond;
f. Het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische waarden, alsmede de openheid in relatie tot het waardevol zicht op het dorp.

**Cultuurgrond** is daarnaast gedefinieerd als:
Grasland, akkerland- en tuinbouwgronden, die hobbymatig in gebruik zijn en niet worden gebruikt ten behoeve van een volwaardige agrarische bedrijfsvoering.

Daarmee wordt al geborgd dat de gronden agrarisch gebruikt moeten worden, dus overeenkomstig de bestemming ‘Agrarisch met waarden’. Niet agrarisch gebruik is dus strijdig met de bestemming en hierop wordt gehandhaafd.
Maar ook de waarden van de gronden zijn hiermee beschermd en dus het zicht op het beschermd dorpsgezicht. Ook bij hobbymatig of geen volwaardig agrarisch gebruik.
Door het voorstel van het schrappen van ‘cultuurgrond’ worden bestaande rechten onnodig beperkt.

### Standpunt

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## 2.12 Zienswijze 12 Landbouwbouwbedrijf Den Hoorn inzake vervallen extensief educatief en recreatief medegebruik agrarische percelen (zaaknummer 3038903)

### Zienswijze

Indiener – eigenaar van percelen aan Klif - geeft aan dat het extensief educatief- en recreatief medegebruik in alle andere Texelse bestemmingsplannen wel is toegestaan.
In het huidige bestemmingsplan Den Hoorn is dit via een omgevingsvergunning mogelijk. En nu wordt dit geheel geschrapt.
Boeren hebben het zwaar en moeten investering om hun bedrijf toekomstbestendig te maken. Dit resulteert in het grootschalig bewerken van het land waardoor de cultuurhistorische waarden verdwijnen.
De boeren die deze achteruitgang van cultuurhistorische waarden proberen tegen te gaan willen bijdragen aan een betere leefbaarheid voor de toekomst. Als voorbeelden haalt indiener de bloementuin van een agrariër en een agrarische tuin van een restauranteigenaar aan.
Indiener vreest ervoor dat als de regeling voor het medegebruik wordt geschrapt, ondernemers overstappen op de ‘huidige’ vorm van landbouw, dat volgens indiener ten koste gaat van de cultuurhistorische waarden in het gebied (tuunwallen in verval, kolken slibben dicht en percelen worden machinaal afgevlakt).
Er vindt ook medegebruik plaats in de vorm van ‘Landbouwdag’, ’Dag van het schaap’, uitwijken van de Hoornder Donderdagen et cetera.
Ook in het dorpsplan ‘Loodsen door het Landschap’ wordt medegebruik gestimuleerd volgens indiener.

In de Erfgoednota staat dat het beleven en uitdragen van het landschap draagvlak oplevert voor begrip en draagvlak voor onder andere het Beschermd Dorpsgezicht. Grondeigenaren vertellen graag over een stukje historie. Volgens indiener maakt dit daar geen inbreuk op.
Indiener maakt tegen het schrappen van deze mogelijkheid in het bestemmingsplan dan ook bezwaar, omdat het geen inbreuk oplevert voor het Beschermd Dorpsgezicht. De percelen van indiener liggen buiten het Beschermd Dorpsgezicht.
Daarnaast is de regelgeving voor het Hoge Berggebied juist wat verruimd.

De verruiming van de goothoogte in het bestemmingsplan naar 4,5 en 6 meter – ook voor monumenten – zou eerder een invloed hebben op het Beschermd Dorpsgezicht.

Verzocht wordt het extensief medegebruik van de gronden nabij Den Hoorn vergunningsvrij toe te staan en dit als zodanig in het bestemmingsplan te benoemen.

- **Reactie gemeente**

Dit bestemmingsplan Tweede Reparatieplan Den Hoorn is een reparatieplan ter uitvoering van de ingediende Motie 'Beschermen Dorpsgezicht Den Hoorn' van 14 april 2021. En dus alleen bedoeld voor het schrappen van het educatief en recreatief medegebruik op de agrarische gronden met waarden.

Het uitgangspunt is dus om geen nieuwe regels te maken en ook geen nieuwe ontwikkelingen. Daar zou immers eerst een beleidsmatige discussie over gevoerd moet worden.

Het aanzicht op en vanuit Den Hoorn, met het kerkje en de agrarische percelen is inderdaad fotogeniek en prachtig. Het doel is dat te behouden. Daarom wordt juist de afwijkingsmogelijkheid voor het educatief en recreatief medegebruik geschrapt in dit Tweede Reparatieplan.

Het beleven en uitdragen van ons landschap, zoals genoemd in de Erfgoednota betekent niet dat er sprake moet zijn van educatief en recreatief medegebruik op de agrarische gronden met waarden.
Dat kan ook op andere manieren, die in de Erfgoednota staan benoemd.

In het Loodsproject worden rondleidingen genoemd om uitleg te geven over de schapencultuur, en andere agrarische bedrijfstakken. Dit hoeft niet plaats te vinden op de gronden die zijn bestemd als 'Agrarisch met waarden'. Bijvoorbeeld binnen het eigen agrarische bouwblok of op de agrarische gronden aan de zuidzijde van De Hoorn zijn daar voldoende mogelijkheden voor.
De mening van indiener voor het toestaan van het educatief en recreatief medegebruik op de agrarische gronden met waarden wordt niet gedeeld. Het toestaan van dit gebruik brengt eerder verrommeling en parkeren van fietsen en/of auto's met zich mee. Dit draagt niet bij aan een mooi en rustig beeld vanuit Den Hoorn op het openlandschap en vice versa vanuit het landelijk gebied op het mooie beschermde dorpsgezicht Den Hoorn.

Met het schrappen van deze regeling wordt meer borging gegeven aan de aanwijzingsbesluit van 1968 waarbij een deel van Den Hoorn is aangewezen als Beschermd Dorpsgezicht.
Met de vaststelling van de gemeentelijke Erfgoednota wordt een tweede stap gezet. In deze Nota is het actiepunt opgenomen dat er een cultuurhistorische verkenning wordt opgesteld en dat er een verdere borging van het Beschermd Dorpsgezicht in het nieuwe Omgevingsplan zal plaatsvinden.

Er is geconstateerd dat de ruimte, die in het bestemmingsplan Den Hoorn 2014 is gegeven - om bij afwijking een omgevingsvergunning voor het recreatief en educatief medegebruik te verkrijgen - niet voldoende bijdraagt aan het behouden van het beeld en aanzicht op het Beschermd Dorpsgezicht Den Hoorn dat de gemeente, maar ook veel bezorgde Hoornders, willen beschermen. Het is een kwetsbaar gebied en het medegebruik levert eerder verrommeling op en parkeren van fietsen en auto's. Dat wordt met het schrappen van deze regeling voorkomen.
Deze belangen wegen zwaarder dan het toestaan van het educatief en recreatief medegebruik van de gronden. Dit sluit aan bij de selectie van het beschermd dorpsgezicht als 'kerngebied' op basis van de Erfgoednota 'Texel is de Reede'. Dit heeft als gevolg dat bij afwegingen Erfgoed een hoge prioriteit krijgt.
Indiener geeft aan dat de percelen van indiener buiten het gebied liggen dat is aangewezen als Beschermd Dorpsgezicht, waarvoor andere regels zouden moeten gelden. Bij de beantwoording hierop wordt uitgegaan van het kadastrale perceel P 804. Dit perceel ligt inderdaad grotendeels buiten het gebied dat is aangewezen als Beschermd Dorpsgezicht. En heeft de bestemming 'Agrarisch met waarden'.

Deze vraag waarom deze wel dezelfde bestemming hebben en waarvoor dus dezelfde regels gelden als de gronden die zijn aangewezen, is al beantwoord in de Nota van Zienswijzen bij het bestemmingsplan Den Hoorn 2016:

> *In het vigerende plan en in het nieuwe bestemmingsplan zijn dezelfde percelen gelegen buiten het gebied dat is aangewezen als beschermd dorpsgezicht. Echter in het vigerende plan hebben de bedoelde percelen ook dezelfde bestemming als de agrarische percelen die wel in het beschermd dorpsgezicht zijn gelegen ('gebied van landschappelijke, cultuurhistorische en natuurlijke waarde met agrarisch gebruik')*
>
> *In het nieuwe plan vallen deze percelen ook binnen dezelfde bestemming – "Agrarisch met waarden'- als de percelen die in het gebied liggen dat is aangewezen als beschermd dorpsgezicht. Dit is conform de Nota van Uitgangspunten waarbij het vigerende plan de basis is voor het nieuwe plan en er sprake is van een conserverend bestemmingsplan.*

Voor het Hoge Berg-gebied is inderdaad besloten om de exploitatie mogelijkheden door agrarische ondernemers tijdelijk te verruimen. Dit zijn tijdelijke afwijkingen tot uiterlijk eind 2023 en moeten voldoen aan een aantal voorwaarden.
Het is een proefperiode tot het einde van 2023 waarbij het gaat om kleinschalige ondergeschikte activiteiten die aansluiten bij de eigen agrarische bedrijfsvoering en die een geringe impact hebben op het landschap en de omgeving. Zo mogen er geen extra parkeerplaatsen worden gecreëerd en mogen de activiteiten geen onevenredige afbreuk doen aan de gebruiksmogelijkheden van de omliggende gronden, de landschappelijk, natuurlijke, bodemkundige of cultuurhistorische waarden en de verkeersveiligheid van het gebied.
De Hoge Berg is ook een kwetsbaar gebied.
De ondernemers op de Hoge Berg zijn met Provincie, De Lieuw, Staatsbosbeheer en Natuurmonumenten bezig om de door de gemeenteraad vastgestelde gebiedsvisie (2016) uit te werken. Deze tijdelijke vrijstelling maakt daar als pilot een onderdeel van uit.
Dit betreft dus een specifiek pilotproject en dus een specifieke situatie voor de Hoge Berg. De status van het gebied als Beschermd Dorpsgezicht en de daaraan grenzende percelen in Den Hoorn is daarmee niet vergelijkbaar.

**Standpunt**

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.