NTO Actualisatie verordening duurzaamheidslening Bernheze 2012

Notulen, agendapunt 8 van de Commissie Ruimtelijke Zaken op 5 april 2023.

Progressief Bernheze: De duurzaamheidslening is een heel goed instrument om in te zetten om bepaalde investeringen in een duurzamer huis makkelijker en toegankelijker te maken, de drempel te verlagen om dat te doen. Tegelijkertijd zijn we zoekende binnen de scenario's. We zien dat slechts een klein aantal maatregelen uit het assortiment genomen worden. We zien ook dat voor bepaalde maatregelen, zoals het plaatsen van zonnepanelen een veelheid aan regelingen beschikbaar is. Moeten we als gemeente niet gaan kijken wat het zwarte gat is? Voor welke andere goede maatregelen zijn geen andere regelingen beschikbaar? En moeten we die dan niet gaan ondersteunen in plaats van te herhalen van ondersteuningsregelingen die we op andere niveaus ook al hebben? Dit zie ik niet helemaal in de evaluatie en conclusie terugkomen. Ik zie dat een aantal maatregelen en kwaliteitseisen verouderd zijn, in vergelijking met andere duurzaamheidsleningen. Met het gelijktrekken blijft je hetzelfde doen. Pleidooi van Progressief Bernheze is dat juist niet te doen maar elkaar te versterken en aanvullen.

CDA: Kijkend naar de twee scenario's, want dat er een heroriëntatie plaats moet vinden is klip en klaar. Waarom wordt er niet meer voor de andere opties gekozen? Als 73% zonnepanelen zijn, die zijn ook aardig zonder subsidies en leningen te verkrijgen. Een lening voor mensen die het net niet kunnen betalen is het wel heel interessant. Maar waarom kiezen ze niet voor de andere maatregelen? Daarmee vallen scenario's 2 en 3 het meeste op. Met scenario 3 een lastig pakket als je gaat knijpen in de 73% terwijl die juist goed loopt. Nieuwsgierig of er naar de reden is gekeken waarom de andere opties niet zo veel gekozen worden. Wel een voorkeur voor scenario 2. De regeling is voor duurzaamheid: dat is niet meer alleen energie verkrijgen door zonne-energie maar ook de duurzaamheid door isolatie.

VVD: Waarom kijken mensen veel naar zonnepanelen? Dat is lastig inzichtelijk te krijgen maar het is heel laaghangend fruit dat meteen opbrengt voor mensen en dat mensen daarom daar voor kiezen. Er staan andere maatregelen bij die een fors meerdere investering vragen voor mensen en misschien niet haalbaar of niet rendabel. Verduurzamen van een woning uit 1960 is een dure hobby. Welke keuzes geven we? Waarom kiezen mensen specifiek voor zonnepanelen? Het plaatsen van zonnepanelen is makkelijker. Optie 2 geniet de voorkeur.

D66: In dubio of we moeten kiezen voor scenario 2 of 3. Er is al geschetst wat daar de problemen zijn. Niks aan de discussie toe te voegen.

Lokaal: Wij kiezen voor scenario 1. Dat heeft te maken met de financiële gevolgen voor de mensen. Het is de makkelijkste manier om te investeren in zonnepanelen. Laten we dat in eerste instantie ook proberen om dat te faciliteren. Laten we eerst kijken wat de toekomst ons over 2-3 jaar brengt en dan verder kijken.

50Plus: De jongere woningen zijn meestal al voorzien van dubbelglas en muurisolatie maar daar ligt niet altijd een zonnepaneel op. Dan wordt de keuze om die er ook nog bij te leggen. Of de bijstelling van de saldering er ook nog mee te maken heeft of het gebruik minder wordt, valt nog af te wachten. Daarom neiging naar optie 2. Wil je alsnog zonnepanelen installeren dan zijn

daar wel andere mogelijkheden voor. Optie 3 zou ook nog kunnen omdat het verschil in rentepercentages nogal opvallend is. Bij optie 3 kan je deels je zonnepanelen meenemen en dan ben je misschien nog voordeliger uit.

SP: Bij scenario 2 valt een zin op: financiering is dan alleen mogelijk in combinatie met een andere verduurzamingsmaatregel. Die combinatie als bindend is niet altijd handig. Gesproken met iemand die 7.000 euro heeft geleend voor zonnepanelen omdat zijn woning prima geïsoleerd is. Als je dan gaat verplichten nogmaals te isoleren, lijkt me dat niet handig. Een warmtepomp is een ander verhaal maar die wordt meestal pas interessant als je ook zonnepanelen hebt. We zetten in op zonnepanelen maar ik las vanmiddag tot mijn schrik dat netbeheerders zeggen “laat consumenten minder stroom terugleveren”. […] Het bezwaar van scenario 2 is de combinatie die niet altijd handig is, als je al een goed geïsoleerd huis hebt of een warmtepomp. Neiging naar scenario 3.

Wethouder Wijdeven: Een nieuw fenomeen is het Warmtefonds van het Rijk, daar gaat Progressief Bernheze wat verder in. Als er een voorliggende voorziening is, dan moeten ze daar maar naartoe gaan, en wij als gemeente in het gat springen. Bij het Warmtefonds kunnen mensen met een lager inkomen wel 0% rente lenen en tot 65.000 euro lenen. Dat is ruimer dan de lening van de gemeente. […] De vraag van de SP van de netcongestie, dat gaat de komende tijd een groot probleem worden. Particulieren die zonnepanelen op het huis gaan aanleggen, kunnen al binnen een jaar geconfronteerd worden dat het net vol zit. Dat was vorig jaar nog ondenkbaar maar de ontwikkelingen gaan zo ontzettend snel. Alternatieve zaken zoals smart hubs en energieopslag zullen op de markt gaan komen. […] Voorkeur van de meerderheid voor scenario 2. We gaan wikken en wegen en daar u nader over informeren.

Progressief Bernheze: Waarom wij nadrukkelijk niet voor scenario 2 zouden kiezen is omdat je mensen tot een forse investering dwingt terwijl investeren in zonnepanelen al een hele verbetering is ten opzichte van de oude situatie. Dat is voor mensen vaak al een hele stap, ook financieel, en door dat de koppelen aan een andere maatregelen, dwing je ze naar een nog grotere stap, met een nog grotere lening, met een nog groter risico. Meest enthousiast over scenario 4. Als gemeente moet je een soort loket of wegwijzer hebben voor vragen over verduurzaming. Als mensen dan met de vraag komen “ik wil zonnepanelen leggen en is daar een lening voor?” en wij komen tot de conclusie komen dat er elders een regeling is met goede voorwaarden die mensen stimuleert dat te doen, dan moeten we ze vooral helpen om gebruik te maken voor die regeling. En als we komen tot de conclusie dat er een maatregel is die bijdraagt aan onze doelen, aan een gezondere leefomgeving, aan energieopwekking en daar is geen andere regeling voor, dan moeten wij in dat gat springen en die mensen zelf ondersteunen.

D66: Uiteindelijk kiezen we toch voor scenario 3. De verplichting om twee maatregelen te nemen zal een te hoge drempel opwerpen voor sommige mensen.

[…]

Wethouder Wijdeven: Er is een voorliggende voorziening bij het Warmtefonds dus mensen kunnen altijd nog lenen voor zonnepanelen. Jullie hebben inzicht gekregen in het fors gestegen gebruik van de regeling, ook naar aanleiding van de forse energienota. Bij het RVO krijg je bij het treffen van maatregelen subsidie maar niet voor zonnepanelen. Het zou dus best zo kunnen zijn dat daarom de zonnepanelen bij ons neerdalen. Het is een hele mix van beschikbare regelingen. We hebben de geluiden gehoord en snappen de dilemma’s en zorgen op termijn. Het is geen voorliggend scenario maar we kunnen ook zeggen “we stoppen ermee” en gaan het zwarte gat invullen. We gaan er naar kijken en komen er bij u op terug op welke wijze we de verordening gaan aanpassen.