Gemeente Sittard-Geleen

Notulen van de raadsvergadering op donderdag 17 april 2025

Aanwezig:	
de voorzitter	mr. J.Th.C.M. Verheijen
de griffier	mr. N.A.P.G. Bisschoff
de leden	GOB: R.E.W. Breidenbach, L.W. van Rijswijk, G.R. Klee, N.F.J. Wetzels, J.H.J. Tholen, I.A.L. Knops-Verjans, M.P.A. Dormans, P.G.J.M. Boonen, N. Statnik, M.W.C. Claessens, C. Verjans, F. Kuburić CDA: P.T.H.M. Henssen, J.E.E.A. J.H. Smeets, G.J.M.C. Essing-Demandt, T.A. Salvino, B.A.J. Hoedemakers, J.E.E.A. Schlössels, P.J. Brouwers GroenLinks/PvdA: A.E.H. Wielders, P.H.J. Kubben, A. Boukhrissi, J.G.H. Slippens, M.J.M. De Loo, L. Bezemer, J.E. Janssen Stadspartij: W.P.H. Paauwe, A.C.M. Raven, J.W. Coumans PVV: M.H.J. Klaassen SPA: J.J. Renet VVD: J.M.H. Joosten D66: P.R. Pi Van de Venne Lokaal Sittard-Geleen-Born: S.A.J. Klein PIT: E.V.P. Talpe Forum voor Democratie: L. Engels
het college	G.A.J. Geilen, Y.G. Salvino-Meijer, J.G.L.M. Buhler, A.L.W.G. Houtakkers, I.A.M.H. Tillie
Afwezig:	
de leden	A.J.C. Fredrix-Pilon (CDA)
het college	-
notulen	K.E. van Winden (Notuleerservice Nederland)

---

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent om 18.30 uur de raadsvergadering van 17 april 2025. Een bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Fredrix van het CDA en de heer Engels (FvD) schuift later aan.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter meldt dat de ronde heeft geadviseerd om het rekenkamerrapport subsidiebeleid Sittard-Geleen vanavond niet te behandelen maar behandeling uit te stellen. Hij vraagt wie het ermee eens is om dit rapport vanavond niet te behandelen. De raad is unaniem akkoord. Agendapunt 6.B, rekenkamerrapport Subsidiebeleid Sittard-Geleen (Tillie), wordt geschrapt van deze agenda.

De voorzitter meldt dat de heer Talpe (PIT) heeft verzocht de motie Vreemd over de verstandhouding tussen het college en de rekenkamer toe te voegen aan de conceptagenda, indien het rekenkamerrapport vanavond niet behandeld zou worden. Ook de agendacommissie heeft geadviseerd deze motie toe te voegen. De voorzitter vraagt welke raadsleden hiermee akkoord zijn. De raad is hiermee akkoord. De motie Vreemd (agendapunt 8.B) wordt toegevoegd aan de conceptagenda. Een tweede motie Vreemd over de parkeerplekken op de Nieuwe Markt in Geleen is aangekondigd door de fracties GroenLinks, PvdA en D66. De agendacommissie adviseert deze toe te voegen aan de agenda. De voorzitter vraagt wie hiermee instemt. De raad is akkoord. De motie Vreemd (agendapunt 9.B) wordt toegevoegd aan de conceptagenda.

De voorzitter vraagt wie kan instemmen met de voorgestelde totale spreektijd van negen minuten per fractie en 50 minuten spreektijd voor het college. Hij constateert dat de raad hiermee instemt.

De heer Klaassen (PVV) stelt voor om de motie bij agendapunt 7.B ESCS-locatie (Houtakkers) te schrappen van de agenda. *Deze motie heeft volgens hem geen betrekking op dit agendapunt.*

De voorzitter vraagt welke motie de heer Klaassen bedoelt.

De heer Klaassen (PVV) antwoordt dat het de motie Financiering aanpak onderhoud Schienswei van de GOB-fractie betreft. Deze heeft geen betrekking op de ESCS-projectlocatie.

De voorzitter stelt voor om dit bij de bespreking van dit agendapunt 7.B verder te bespreken. De indienende fractie kan de motie dan eerst nog toelichten.

De heer Klaassen (PVV) is het hier niet mee eens omdat op dit moment de agenda wordt vastgesteld. Hij vraagt om zijn voorstel om deze motie te schrappen in stemming te brengen.

De voorzitter brengt dit voorstel in stemming. Hij vraagt wie ervoor is om de motie Financiering aanpak onderhoud Schienswei op de agenda van vanavond te laten blijven. Voor zijn de fracties van GOB Stadpartij SPA VVD PIT D66 GroenLinks-PvdA FvD Lokaal Sittard-Geleen-Born en het CDA. Hij *vraagt wie tegen is. Tegen is fractie PVV. Hiermee wordt deze motie meegenomen in de* beraadslaging bij dit agendapunt.

De heer Engels (FvD) is inmiddels aangeschoven.

3. Vaststellen van de notulen

De voorzitter meldt dat het gaat om het vaststellen van de notulen van de raadsvergadering van 27 maart 2025 en de notulen van de rondevergaderingen van 3 en 10 april 2025. Hij vraagt of de raad hiermee kan instemmen. Hij constateert dat de raad hiermee instemt. Deze notulen zijn hiermee vastgesteld.

4. Vaststellen van de lijst ingekomen stukken

De voorzitter vraagt of er ingekomen stukken zijn die de raad wenst door te verwijzen. Dit is niet het geval.

5. Benoeming tijdelijk burgerlid PIT (Verheijen)

De voorzitter constateert dat de heer Kaul nog niet aanwezig is op de publieke tribune. Hij stelt voor agendapunt 5 op te schuiven tot de heer Kaul aanwezig is.

6.B rekenkamerrapport Subsidiebeleid Sittard-Geleen (Tillie)

De voorzitter meldt dat zojuist is besloten dat agendapunt 6.B van de agenda gaat.

7.B ESCS-locatie (Houtakkers)

De voorzitter laat weten dat in de ronde van 10 april is gesproken over het invullen van de ESCS-locatie. Afgesproken is dat de betreffende fracties bijeenkomen om te bezien of een gezamenlijk amendement mogelijk is. De aangekondigde moties en amendementen staan in iBabs. Wethouder Houtakkers had in de ronde toegezegd voor de raadsvergadering een grotere kaart van de locatie te verstrekken met de grenzen van het gebied, het aantal hectares natuurgebied en de sportvoorzieningen. Ook deze kaart is te raadplegen in iBabs.

De heer Van Rijswijk (GOB) reflecteert op de jarenlange discussies over de ESCS-locatie en het Schienswei-dossier. De GOB-fractie heeft getracht hierin beweging te krijgen richting een duurzame toekomst. Dit lijkt te zijn gelukt met de sport- en natuurontwikkelvariant. Het eerdere voorstel was om met partijen in de raad samen te komen om een zo breed mogelijk draagvlak te krijgen voor een volgende belangrijke stap in de besluitvorming ten aanzien van het ESCS-terrein. Dit lijkt gelukt. Hij

bedankt iedereen voor de samenwerking. De GOB-fractie steunt het voorliggende amendement en ziet dit als een mooi compromis. De fractie GOB gaat ervan uit dat het zwembad vanaf 1 januari openblijft en steunt de motie die daartoe oproept. Ook komt er een sportcentrum voor padel- en tennisverenigingen. Een stuurgroep zal zich inzetten om te komen tot een ecologisch verantwoorde inpassing van de voetbalvelden voor de jeugd. De heer Van Rijswijk benadrukt het belang van de clubs en natuurontwikkeling.

De heer Van Rijswijk (GOB) licht zijn motie betreffende Schienswei toe en leest het dictum voor. Er is reeds jarenlang sprake van achterstallig onderhoud. De motie roept op om reeds dit jaar te beginnen met het dringend vereiste onderhoud in dit gebied om de natuur, recreatie en de flora en fauna een upgrade te geven. Behoud en versterking van de biodiversiteit in de regio is cruciaal voor een gezonde leefomgeving. De motie roept het college op in overleg te treden met betrokken instanties en overheden om beschikbare middelen te vergroten en ondersteuning te verkrijgen. Hij verzoekt het college transparant te communiceren over deze onderhoudswerkzaamheden aan zowel raad als burgers. Mede-indieners van deze motie zijn de fracties van GroenLinks-PvdA, CDA, Stadspartij PIT, D66 en SPA. Hij benoemt de burgers en organisaties die afgelopen jaren hierbij betrokken waren en bedankt hen. Het college kan zich gesteund voelen door het amendement. De GOB-fractie is altijd bereid hierin mee te denken.

De heer Brouwers (CDA) reflecteert op de lange voorgeschiedenis van het dossier Schienswei met voor- en tegenstanders van een vakantiepark. De CDA-fractie zag de voordelen voor toerisme en MKB van een vakantiepark met zwemfunctie maar constateerde dat dit plan geen raadsmeerderheid haalt. Essentieel voor de CDA-fractie is behoud van de zwemfunctie in Sittard. Daarom steunen zij het voorliggende voorstel voor realisatie van een sportpark met zwemfunctie. Het CDA dient samen met GOB een motie in die oproept de zwemfunctie in Sittard te behouden. Ook roept de motie op om de prijs van de toegangskaartjes gelijk te houden aan de huidige tarieven of te verlagen zodat het zwembad voor iedereen toegankelijk blijft.

De heer Brouwers (CDA) vindt het belangrijk dat er, bij een eventuele verplaatsing van de voetbalclubs naar de ESCS-locatie, voldoende draagvlak is bij de leden van deze clubs. Daarom heeft het CDA dit als strikte randvoorwaarde laten toevoegen in het vanavond voorliggende amendement. Het is van belang in overleg te blijven met de stuurgroep over de invulling op de ESCS-locatie. Er dient voor de clubs voldoende capaciteit te komen op de locatie, met uitbreidingsmogelijkheden. Hij benoemt de eerdere suggesties van de raad om het gebied completer te maken zoals betrekken van de scouting en het koppelen aan natuureducatie. De CDA-fractie vindt dit positieve ontwikkelingen en vraagt de portefeuillehouder om dit mee te nemen in het vervolgtraject. Hij benadrukt dat het CDA staat voor sterke gemeenschappen, verenigingen en goede voorzieningen dicht bij de mensen zoals de zwemfunctie. Sporten is belangrijk, verbindt en creëert vriendschappen.

De heer Kubben (GroenLinks-PvdA) interrumpeert. Hij refereert aan de woorden van de heer Brouwers over zeven voetbalvelden en Fortuna. En vraagt of de heer Brouwers dit bedoelde binnen de zeven voetbalvelden of zou dit bovenop die zeven velden komen?

De heer Brouwers (CDA) antwoordt dat de trainingsvelden van Fortuna gecombineerd zouden kunnen worden met de velden van amateurclubs maar hiervoor hoeven geen zeven velden te worden toegevoegd.

De heer Kubben (GroenLinks-PvdA) verduidelijkt dat het hem niet per se om zeven velden gaat. Hij vraagt of er wel een of twee velden toegevoegd worden.

De heer Brouwers (CDA) kan dat nu niet inschatten. Als uit de ledenaantallen van de sportclubs blijkt dat er meer capaciteit nodig is, kan hier verder naar gekeken worden.

De heer Kubben (GroenLinks-PvdA) wil dat het CDA het amendement begrijpt dat het CDA mede-indient. Hierin staat een begrenzing van 8 hectare voor het sportpark en 16 hectare voor de natuur.

De heer Brouwers (CDA) antwoordt dat het amendement ruimte biedt voor verhogen of verlagen van deze ruimte. Daarom steunt het CDA dit amendement.

De heer Klaassen (PVV) geeft bij de variant sportpark aan dat er minder financiële waarborgen zijn dan bij het vakantiepark en dat zowel het recreatief vrij zwemmen als doelgroepzwemmen een plaats kunnen krijgen in het plan. Hij vraagt of dit geen doorslaggevend argument is om te kiezen voor het vakantiepark.

De heer Brouwers (CDA) verbaast deze vraag omdat de PVV-fractie zich in de rondevergadering nog lovend uitsprak over de sportparken-variant.

De heer Klaassen (PVV) geeft aan dat dit geen antwoord op zijn vraag is. Hij herhaalt de vraag of er bij een vakantiepark geen gemakkelijkere exploitatie te bedenken is om het zwembad volwaardig in stand te houden dan bij de sportpark-variant.

De heer Brouwers (CDA) antwoordt dat hij deze borging van een volwaardige zwembadfunctie ook goed onderbouwd terugvindt in het huidige plan voor de sportparken-variant.

De heer Klaassen (PVV) vraagt wie dan de exploitatie gaat betalen van het doelgroepzwemmen en het recreatief zwemmen.

De heer Brouwers (CDA) laat weten dat het Didam-arrest geldt. Daarna zal bekeken worden wie de exploitatie gaat doen. Eerder gaf de padel-powerclub aan de exploitatie te willen doen.

De heer Klaassen (PVV) constateert dat de exploitatie dus nog niet zeker is. Er is geen meerderheid in de raad voor de vakantiepark-variant. Hij vraagt of dit voor de heer Brouwers reden is om te switchen naar de sportparken-variant.

De heer Brouwers (CDA) herhaalt dat voor het CDA het behouden van de zwemfunctie het belangrijkste is. Dit is te vinden in beide varianten. De vakantiepark-variant had inderdaad de voorkeur van het CDA. Maar omdat hier geen raadsmeerderheid voor is richt het CDA zich nu op de sportparken variant.

De heer Klaassen (PVV) vindt het vreemd dat de CDA-fractie haar standpunt bepaalt aan de hand van hoe de raad stemt. De PVV-fractie zou dit zo niet doen.

Mevrouw Joosten (VVD) doet een interruptie. Het bevreemdt haar dat de CDA-fractie dit een goed onderbouwd stuk vindt terwijl er geen financiële onderbouwing bij zit.

De heer Brouwers (CDA) antwoordt dat een goed onderbouwd stuk ook kan gaan over de maatschappelijke meerwaarde. Hij begrijpt niet goed wat mevrouw Joosten bedoelt. Het stuk gaat over de invulling van het gebied. Er wordt nog niet over financiën gesproken in deze fase.

Mevrouw Joosten (VVD) geeft aan dat ook voor de VVD zwemwater bepalend en belangrijk is. Echter, om plannen te kunnen realiseren zijn de financiën het belangrijkste. Zonder een financiële onderbouwing kan het volgens haar geen goed onderbouwd stuk zijn.

De heer Brouwers (CDA) is blij dat ook de VVD veel waarde hecht aan het zwemwater. Hij voegt toe dat uit de inspreekbijdragen in de rondes bleek dat er mensen zijn met serieuze interesse in het exploiteren. Hij zou hieraan vertrouwen willen geven.

De heer Renet (SPA) reageert per interruptie. Hij vraagt of het klopt dat het financiële risico bij een zwembad bij de ondernemer ligt.

De heer Brouwers (CDA) antwoordt dat de heer Renet weet dat de 12-taakstelling bij de gemeente ligt.

De heer Renet (SPA) merkt op dat deze taakstelling naar de exploiterende ondernemer zou gaan.

De heer Brouwers (CDA) geeft aan dat het zijn voorkeur heeft om de taakstelling eraf te krijgen en dat de gemeente de 12 miljoen euro op een betere manier gaat investeren voor inwoners.

De heer Renet (SPA) vraagt of de risico's dus naar de ondernemer gaan.

De heer Brouwers (CDA) herhaalt dat, om de taakstelling op een goede manier weg te werken, dit in goed overleg dient te gebeuren met de exploitant.

De voorzitter constateert geen verdere interrupties meer.

De heer Kubben (GroenLinks-PvdA) meldt dat de fractie GroenLinks-PvdA voorzichtig positief is over de plannen voor natuurontwikkeling en sporten op de ESCS-locatie. GroenLinks-PvdA zal de motie over het zwemwater steunen. Hij constateert dat de participatie in dit proces niet goed is gegaan, wat leidde tot te weinig draagvlak. Hij waardeert het dat het GOB in de ronde van 20 februari 2025 richting gaf aan geen vakantiepark maar natuurherstel en natuureducatie, kijkend ook naar het gebied ten westen van het ESCS-terrein. Vanaf toen werd er beter naar elkaar geluisterd en kon gewerkt worden aan kaders voor het college voor de ontwikkeling van een sportpark. De brief van de sportverenigingen van gisteren heeft de GroenLinks-PvdA fractie echter onaangenaam verrast. Het maximum van de zeven sportvelden is niet door de raad vastgesteld. De raad heeft zich gebaseerd op door het college verstrekte informatie. Hij wil van de wethouder weten hoe die aankijkt tegen het breed gedragen amendement en de oproep van de sportverenigingen.

De heer Kubben (GroenLinks-PvdA) roept op gezamenlijk te zorgen voor een goed plan van aanpak en erkent dat eerder een open gesprek met elkaar voeren beter was geweest. Richting de wethouder geeft hij aan dat als de wethouder de participatie met de sportverenigingen en alle stakeholders goed oppakt de GroenLinks-PvdA fractie hierop zal vertrouwen. De fractie is blij dat de plannen voor natuurherstel, sport en deels de locatie invullen met (sociale) woningbouw nu op gang komen. Hij dankt alle betrokkenen inwonersgroepen die hebben bijgedragen aan dit proces. Ook dankt hij de raadsfracties en de ambtelijke ondersteuning. Het college zal dit nu in goede banen moeten leiden. De fractie GroenLinks-PvdA zal dit proces nauwgezet volgen en zal pas zijn definitieve goedkeuring geven als alle partijen er samen zijn uitgekomen. De fractie spreekt hier graag uiterlijk in september 2025 met de wethouder over.

De heer Paauwe (Stadspartij) geeft aan dat ook zijn fractie het aantal sportvelden zonder mogelijke uitbreiding in het amendement ziet als een issue en heeft hiervoor de KNVB-rekentool geraadpleegd. Hij roept op samen uniformiteit uit te stralen om alle doelgroepen een mooie kans te bieden. Hij vraagt de wethouder of er zich iemand gemeld heeft voor realisatie van woningbouw op de achterblijvende locaties. Hij geeft aan dat het van belang is de diverse trainingsmomenten en de juiste (aantallen) kleedlokalen op elkaar af te stemmen. Hij geeft het voorbeeld van de sportaccommodatie Sanderbout waar dit niet goed is gedaan. De Stadspartij is blij dat de inbreng van alle betrokkenen is meegenomen in de participatie en bedankt alle insprekers. Ook dankt hij de stuurgroep voor zijn brief. Hij is positief over het komende mooie sportcomplex. Hij raadt aan de KNVB-monitor met betrekking tot het aantal velden en de uitbreidingsmogelijkheden mee te nemen in het verdere proces.

De heer Paauwe (Stadspartij) heeft nog een kritische noot. Indien de aanvullende varianten die pas gisteren duidelijk werden eerder waren aangereikt dan had dit veel eerdere discussie voorkomen. Hij vraagt wie de ontwerper is van deze drie varianten. Ook mist de Stadspartij net als de VVD de financiële onderbouwing. Voor de fractie is behoud van het zwembad essentieel. Duidelijkheid naar de doelgroepenzwemmers is van belang. Hij wil van de wethouder weten of zwembad De Nieuwe Hateboer ook na 1 januari 2026 vooralsnog openblijft. Daarom dient de Stadspartij de motie zwemwater ESCS mede in. De Stadspartij roept op nu door te pakken om te komen tot een mooie maatschappelijk en natuurlijk invullen van dit gebied. Daarom steunt hij de motie Financiering aanpak onderhoud Schwienswei. Hij dankt de raadsleden voor hun bijdrage aan het gezamenlijke amendement dat de Stadspartij zal steunen.

De voorzitter constateert geen verdere woordmeldingen.

De heer Klaassen (PVV) benoemt de voorkeur die de PVV eerder had voor de vakantiepark-variant. Die is echter ingehaald door deze sportparken-variant. De PVV ziet inderdaad voordelen in deze sportparken-variant door de mogelijke woningbouw en kwalitatieve opwaardering voor de sportclubs. Hij vraagt zich wel af of de begrenzing van 8 hectare in het amendement niet een te krappe opdracht aan het college geeft. Dit volume had voor de PVV-fractie groter mogen zijn. Daarnaast ziet hij opeens randvoorwaarden als 'stimuleer fietsverkeer in plaats van autoverkeer' in het amendement staan welke geen PVV-speerpunten zijn. De technische vragen van GroenLinks-PvdA hebben veel inzicht

gegeven in de voorgeschiedenis. Uit de beantwoording door het college bleek dat wethouder Houtakkers reeds in 2021 gesprekken voerde met voetbalclubs over een economisch-maatschappelijke variant. Destijds waren al vragen aan wethouder Houtakkers gesteld over wat hij hiermee bedoelde. Hij vraagt de wethouder nu waarom hij de raad niet al in 2021 meegaf dat hij bezig was een sportparken-variant te onderzoeken. *Hij betreurt het dat het college in het kader van* transparantie destijds niet al aangaf de sportparken-variant een goede variant te vinden om deze verder te onderzoeken.

Mevrouw Joosten (VVD) reageert bij interruptie. De heer Klaassen geeft aan positief te zijn over deze variant ook door de mogelijke woningbouw. Ze vraagt of de heer Klaassen dan nog steeds positief zou zijn over dit plan als er parkjes zouden komen.

De heer Klaassen (PVV) antwoordt dat door de schaarse bouwgrond woningbouw de prioriteit heeft voor de PVV. Hij heeft er geen probleem mee als een van de vijf locaties een park zou worden. Maar de focus moet op woningbouw liggen.

De heer Pi Van de Venne (D66) laat weten dat D66 kiest voor de beste variant. Deze komt van Wij Schienswei en deze zet natuurherstel centraal binnen de plannen van de sportvelden rondom het Hateboer-terrein. D66 helpt graag de sportverenigingen. Echter het huidige raadsvoorstel garandeert onvoldoende het waarborgen van natuurherstel en de balans. Tevens is D66 kritisch over de padel-*zwembad constructie inzake de financiële haalbaarheid. Het bijgevoegde amendement is voor D66* noodzakelijk om in te kunnen stemmen met het raadsvoorstel. Hij bedankt de heer Van Rijswijk en de heer Kubben voor hun breed gedragen amendement. D66 is blij dat ze kon bijdragen aan het amendement door het toevoegen van het regionaal drielandenpark. Door het natuurherstel van de Schwienswei internationaal te verbinden met onder andere de Brunsummerheide wordt de ecologische waarde van de natuur in de regio versterkt.

De heer Pi Van de Venne (D66) is blij dat de inwoners met dit 16-hectare-plan van natuurherstel eindelijk gehoor krijgen, hoewel dit eerder had gemoeten. De D66-fractie is trots op de inwoners die in de burgerparticipatie met een waterdicht en solide uitgewerkt plan kwamen. D66 blijft zich echter verbazen over de VVD die blijft vasthouden aan de vakantiepark-variant. De VVD negeert hiermee de wensen van inwoners en natuur en zet de belangen van rijkelui met chalets bovenaan.

Mevrouw Joosten (VVD) reageert per interruptie. Zij kan zich niet vinden in de kritiek en vindt het onzin want de VVD is erg voor groen. Ze vindt juist dat D66 doof is voor de wensen van ondernemers die juist die ontwikkeling daar willen. Naar hen luistert de VVD. Ze bestrijdt dat het zou gaan om *huisjes voor de elite. Het ging juist om ecologische huisjes.*

De heer Pi Van de Venne (D66) antwoordt dat het wel degelijk ging om een luxe vakantiepark en niet om een budget-vakantiepark. De D66-fractie luistert wel naar de inwoners omdat in 2022 en 2023 een overgrote meerderheid van inwoners juist aangaf voor natuurherstel te zijn. Slechts een minderheid wilde een vakantiepark. Hij vindt dat de raad er is om naar het algemeen belang en naar de meerderheid van de inwoners te luisteren. Zijn kritiek is dat de VVD dit niet doet.

De heer Pi Van de Venne (D66) vervolgt zijn betoog. D66 neemt inwoners en de verenigingen serieus en luistert naar hen. Extra groen bij de Schwienswei en natuurherstel is voor D66 het belangrijkste en hieraan voldoet het plan.

De heer Renet (SPA) is blij met de inbreng van D66. Hij concludeert hieruit dat D66 nu voor behoud is van het volledige bos. Eerder stemde D66 namelijk nog voor grotendeels kappen van het bos. De SPA-fractie vreest dat bebouwing van het gebied zal leiden tot (verergering van) wateroverlast. Daarom dient SPA het amendement in om het hele ESCS-terrein als natuurgebied te behouden. Indien het andere amendement wordt aangenomen wil SPA dat de 16 hectare natuurgebied wordt.

De heer Klaassen (PVV) reageert bij interruptie. Hij refereert aan de woorden van de heer Renet om het hele ESCS-terrein als natuurgebied te behouden. Echter, op dit terrein staan al gebouwen en er is asfalt. Dit is toch geen natuur?

De heer Renet (SPA) erkent dat er gebouwen staan. *Hij refereerde in zijn woorden aan het gebied dat* op dit moment groen is om dat als natuurgebied te behouden.

De heer Klaassen (PVV). Het bevreemdt hem dat de heer Renet die hij als zorgvuldig kent het verwoordt als 'het hele terrein natuur'. Het is een locatie met maatschappelijke bouwbestemming.

De heer Renet (SPA) is bereid om deze passage dan te schrappen uit het amendement. Maar de SPA-fractie blijft bij haar standpunt ten aanzien van het behouden van wat nu groen is. Indien het andere amendement wordt aangenomen, wil zij via het bestemmingsplan regelen dat die 16 hectare natuur wordt. Hoewel SPA zelf niet direct positief is over de plannen, vindt zij dat er geluisterd moet worden naar Wij Schwienswei en de sportverenigingen die dit in meerderheid willen. SPA zal daarom het breed gedragen amendement steunen. Hierbij is een drietal punten essentieel voor SPA. Een is dat niet nog meer aangrenzende natuur verloren gaat. Twee is dat de waterbergende functie behouden blijft en er geen extra wateroverlast ontstaat. Drie is dat zo snel mogelijk gestart wordt met compensatie van de natuur die verloren gaat. De SPA-fractie roept het college op om in het kader van wateropvang niet alleen naar de sportvelden te kijken maar ook de gehele wijk hierbij aan te pakken. Risico's van wateroverlast mogen niet op omwonenden worden afgewenteld.

De heer Renet (SPA) zegt dat SPA reeds in 2017 aangaf de zwemfunctie in alle drie de zwembaden te willen behouden. De SPA-fractie is blij dat dit nu gerealiseerd wordt. Eerder bedong SPA al dat de ijsbaan en de wielerbaan behouden zouden blijven. Dit stond eerst niet in het conceptplan, nu gelukkig wel. Hij benadrukt het belang van natuurcompensatie met de 16 hectare opgenomen in het door SPA ingediende amendement. De SPA-fractie dient een motie in om de 8 hectare natuur die verloren is gegaan te compenseren en vraagt de raad deze motie te steunen.

De heer Kubben (GroenLinks-PvdA) reageert bij interruptie. Het amendement over de 16 hectare lijkt hem overbodig want SPA steunt reeds het andere amendement. Hij vraagt of SPA dit amendement niet beter kan intrekken. Het amendement over de ecologische verbinding met Limbrichterbos spreekt GroenLinks-PvdA erg aan. Echter de formulering 'koop grond maak er natuur van' kan hij zich niet in vinden. Hij vraagt of de heer Renet bereid is om dit amendement vanavond niet in te dienen maar om deze eerst met een aantal fracties verder uit te werken.

De heer Renet (SPA) is bereid de motie minder hard te formuleren realisatie is voor hem het belangrijkste. Over de 16 hectare geeft hij aan deze heeft nog steeds een maatschappelijke bestemming. Dit heeft het risico dat dit later dan alsnog veranderd wordt in maatschappelijk. Hij verduidelijkt daarom vraagt SPA in de motie om dit via een bestemmingsplan te wijzigen.

De heer Kubben (GroenLinks-PvdA) geeft aan dit staat al in het amendement wat SPA mede-indient.

De heer Renet (SPA) laat weten als dit het geval is en het gebied de bestemming natuur krijgt dan is SPA bereid haar amendement in te trekken.

De heer Talpe (PIT) reageert bij interruptie. Ook de PIT-fractie verbaast zich erover dat SPA beide amendementen (mede-)indient vanwege de overlap erin. De motie van SPA vindt hij erg ruim. Hij vraagt of de heer Renet een idee heeft over de bedragen die hieraan besteed moeten gaan worden.

De heer Renet (SPA) neemt aan dat het om prijzen van landbouwgrond gaat. Het hoeft wat hem betreft ook niet in een keer aangepakt te worden men kan ermee beginnen en later uitbreiden. Bij bebouwing gaan er gronden van voetbalvelden verloren. Hiervan komt wat geld beschikbaar. Hij roept op de achterstand in groencompensatie nu te gaan aanpakken.

De heer Talpe (PIT) geeft aan dat de heer Renet zegt 'college koop grond', zonder voorbehoud. Hij vraagt hoe de heer Renet dit ziet.

De heer Renet (SPA) bedoelt niet om maar grond aan te kopen tegen elke prijs, maar om te kijken naar de mogelijkheden die er zijn om wel gronden te verwerven zoals in veel plaatsen gebeurt.

De heer Talpe (PIT) verzoekt de heer Renet om op een later moment bijvoorbeeld bij de jaarrekening te komen met een meer afgekaderd geheel in plaats van vanavond met deze motie te komen.

De heer Renet (SPA) gaf al aan dat hij bereid is te praten over wat er in de motie moet komen te staan. Het gaat hem erom dat er begonnen wordt met natuurcompensatie en dat dit niet weer uitgesteld wordt.

De heer Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born) is van mening dat GroenLinks-PvdA de oorzaak van de slechte participatie had kunnen voorkomen door zelf in 2021 anders te stemmen. GOB en GroenLinks-PvdA stemden toen voor economische ontwikkeling. Als zij hier niet voor hadden gestemd was de actiegroep Wij Schwienswei niet nodig geweest. Het verontrust hem dat deze partijen nu als redder van het ESCS-terrein gezien worden. De heer Klein vindt dit dossier nog niet behandelrijp omdat nog niet duidelijk is of de verenigingsleden wel bereid zijn om te verhuizen. In ledenvergaderingen kan het bestuur worden teruggefloten. Als het buitenbad met ligweide bij zwembad De Hateboer zou verdwijnen is dit een doorn in het oog van de fractie Lokaal Sittard-Geleen-Born. Daarnaast maakt de fractie zich zorgen om de leefbaarheid in de wijken. Ze constateert een bestuurscultuur die hiervan wegloopt, vooral vlak voor verkiezingen. Dat de gemeente de voetbalclubs gaat motiveren te verhuizen naar het ESCS-terrein vindt de fractie niet stroken met de leefbaarheid in die wijken. Jeugdleden moeten dan de hele stad doorkruisen om bij het ESCS-terrein te komen. Hij legt uit waarom zijn fractie het amendement ondanks bezwaren toch medeondertekent. De fractie vindt de balans die uitvalt richting natuur positief.

De heer Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born) reageert op de motie van de heer Van Rijswijk. Hij is het eens met de kritiek dat de basis niet op orde is. Toch zal hij de heer Van Rijswijk tegemoetkomen. Met het eerder gevraagde bedrag van een miljoen euro had hij niet kunnen instemmen, al vindt hij de nu gevraagde 150.000 euro ook best veel. Hij vraagt de wethouder of de constatering van de heer Van Rijswijk klopt dat er al jaren geen groot onderhoud is gepleegd. en hij wil weten of de gevraagde 150.000 euro een reëel bedrag is.

Mevrouw Joosten (VVD) bespreekt de twee varianten die er lagen. Bij de variant van de ecologische huisjes zou het zwembad blijven bestaan en zouden ook de horeca en bedrijven profiteren van de toename van bezoekers. Bij de andere variant zou het ESCS-terrein worden teruggegeven aan de natuur. Vervolgens kwam de wethouder met een plan om de sportvelden te verhuizen naar het ESCS-terrein waarbij ook het zwembad behouden zou blijven. In het plan stond niet hoe het zwembad bekostigd zou worden. Ook bleken er geen nieuwe voorzieningen te komen. Het betrof slechts verschuiven van sportvelden. De VVD was bereid mee te denken met plannen die werkgelegenheid opleveren, toerisme stimuleren, het centrum versterken en het zwembad behouden, maar stemde tegen dit plan zonder financiële onderbouwing en zonder meerwaarde. Ze vraagt de wethouder hoe hij denkt dit plan te gaan bekostigen en welke financiële middelen hiervoor zijn gereserveerd.

De heer Talpe (PIT) reageert bij interruptie. Hij vraagt waarom mevrouw Joosten geen amendement indient.

Mevrouw Joosten (VVD) antwoordt dat het teveel zou worden om het hele plan te amenderen.

De heer Talpe (PIT) vindt het een kwestie van prioriteiten. Is een amendement belangrijk genoeg of telt alleen het tegenstemmen?

Mevrouw Joosten (VVD) geeft opnieuw aan dat de VVD de financiële onderbouwing mist in het plan. Ook ziet ze voor de VVD belangrijke aspecten niet terug in het plan.

De heer Talpe (PIT) betreurt het dat de VVD geen amendement indient om hiermee een gewenste andere richting aan te geven.

Mevrouw Joosten (VVD) zegt dat de VVD hier niet voor heeft gekozen. Dit is het einde van haar bijdrage.

De heer Engels (Forum voor Democratie) meldt dat de FvD-fractie het niet op alle punten eens is met de voorliggende plannen maar wel op hoofdlijnen. Voor FvD is het nu vooral tijd om een knoop door te hakken. Eindeloos doorpraten over details en zaken onderzoeken zou extra kosten opleveren die doorberekend zullen worden aan de inwoners. Daarom heeft hij twijfels bij het amendement van GOB. Grootste pluspunt van dit plan is voor FvD net als voor de PVV de ruimte die vrijkomt wanneer sportverenigingen verhuizen, ruimte die gebruikt kan worden voor de nodige woningbouw. Dit is een

doorslaggevend punt waardoor FvD voor zal stemmen. Ook de terreinen ten noorden van de Schwienswei wil FvD gebruiken om huizen op te bouwen, niet om een extra natuurgebied te creëren.

De heer Talpe (PIT) benoemt het als positief dat de plannen nu door een raadsmeerderheid gedragen worden. Het PIT-amendement draagt hieraan bij. In de ronde van afgelopen donderdag bleek een bereidheid tot overeenstemming te komen tussen verschillende partijen over coalitiegrenzen heen. Hij bedankt met name de fracties van GroenLinks-PvdA en GOB voor het gedane werk de afgelopen jaren waarmee zij onder de aandacht brachten wat er niet goed ging zoals de inspraak. Met dit breed gedragen amendement stelt de raad duidelijke kaders waarmee verder gegaan kan worden.

De voorzitter constateert dat er geen woordmeldingen meer zijn. Hij laat weten dat het college heeft verzocht om een schorsing. De voorzitter schorst de vergadering tot 20.15 uur.

Vergadering is geschorst tot 20.15 uur.

De voorzitter heropent de vergadering. Wethouder Houtakkers zal reageren op de vragen, moties en amendementen.

Wethouder Houtakkers constateert na alle fractiebijdrages dat men met elkaar op de goede weg is. Hij reflecteert op het doorlopen proces waarin boosheid en frustratie een rol speelden. De opdracht om deze weg te nemen is niet geheel geslaagd. Dit zal wellicht nooit helemaal lukken. Hij benoemt juli 2023 als moment waarop er uit een lang participatietraject voorwaarden werden gedestilleerd om mee verder te gaan. Het beeld kwam naar voren om meer richting de inwoners te kijken. Hij sprak toen met inwoners in en rond dat gebied. Zij gaven aan dit gebied te willen behouden voor de inwoners. Dit werd leidend voor het college en leidde tot een kanteling in het eerdere plan om voor een vakantiepark te gaan. Dit plan voor een vakantiepark is daarom nooit neergelegd bij de raad. Vanuit de raad kwam de oproep naar voren een keuzemogelijkheid te krijgen. Hierop kwam het college met een economisch-maatschappelijke variant, om zo het algemeen belang te dienen waaraan het college gehouden is. Meningsverschillen in de eigen partij van de wethouder leidden tot goede discussie waardoor ze mee kon gaan met het sportparkplan.

Wethouder Houtakkers prijst het feit dat de twee kampen in de raad elkaar toch vonden. Ondanks dat zijn eigen partij het eerst belangrijk voor de stad vond om richting toerisme te denken. Het amendement en de plaatjes erin toonden echter een beeld dat te weinig ruimte gaf aan de voetbalverenigingen die juist vol vertrouwen in het plan mee wilden gaan. De wethouder refereert aan de 83 hectare zoals te zien was in het plaatje. Om de voetbalverenigingen niet in een keurslijf te dwingen is het verstandig ze hierin meer ruimte te geven en in samenspraak met alle partijen tot een nieuwe indeling van dat gebied te komen. Hij heeft respect voor zowel hen die zich hard hebben gemaakt voor natuurbehoud als voor hen die zich hard maakten voor een goede toekomst voor de jeugdleden van hun vereniging. Op de vraag over de jeugd die ver moet fietsen adviseert hij te praten met de verenigingen. Zij vinden dat het belang van zowel de jeugd als de vereniging en het kader is gediend. Er is steeds minder betrokkenheid van ouders bij een vereniging. Men moet inzetten op de jeugd zodat de jeugd op een goede duurzame accommodatie kan sporten.

Wethouder Houtakkers merkt richting de VVD op dat hij van mening is dat er een duidelijk beeld is gegeven van wat het kost en kan gaan kosten, namelijk 31 miljoen euro. Tegelijkertijd moest het voorziene gebied kleiner worden. De oplossing hiervoor was eventueel gaan verwerven aan de westkant. Deze financiële zaken zullen in de toekomst duidelijk worden. Ook komt er wellicht financiële ruimte van de andere locaties. Van belang blijft de aspecten natuur en maatschappelijk op een goede manier te laten landen in het gebied.

Mevrouw Joosten (VVD) reageert bij interruptie. Ze vindt het vreemd dat de wethouder spreekt over een goede financiële onderbouwing. Die kan haar fractie niet vinden. Ook het punt van de wethouder dat er wellicht financiële ruimte vrijkomt van andere locaties ziet ze als iets waarop men niet kan bouwen.

Wethouder Houtakkers verduidelijkt dat dit dossier reeds lang loopt. Men is nu op het punt dat men een stap zet naar een keuze. Bij de uitwerking van die keuze wordt de raad betrokken. Ook als er financiële nood zou ontstaan, wat de wethouder niet verwacht, wordt de raad betrokken.

Mevrouw Joosten (VVD) blijft dit drijfzand vinden. Normaal gesproken zit er bij een voorstel een financiële onderbouwing. Op basis hiervan zeggen raadsleden ja of nee. Het bevreemdt haar als de raadsleden vinden dat ze een keuze kunnen maken over iets dat niet financieel is doorgerekend. Ze begrijpt niet dat een CDA-wethouder zoiets presenteert.

Wethouder Houtakkers constateert dat mevrouw Joosten en hijzelf het hierover niet eens zullen worden. Hij benadrukt dat hij hier zit namens het college, het is het beeld van het college. Het is van belang vandaag een stap te zetten richting een keuze waar later op basis van de inbreng van de raad financiële plaatjes aan toegevoegd zullen worden.

De heer Kubben (GroenLinks-PvdA) heeft twee vragen aan de wethouder. Hij vindt het jammer dat de wethouder het woord keurslijf gebruikte, aangezien zijn fractie is uitgegaan van plaatjes die het college zelf heeft aangeleverd. Het college vroeg om 8 hectare. Dit is nu 883 hectare dus het college heeft al bewegingsruimte. Voor zijn tweede vraag legt hij uit wat hij met 'stippellijn' bedoelde. Ook als uit ecologisch onderzoek blijkt dat kappen aan de linkerzijde niet wenselijk is en dat iets meer natuur dient te worden toegevoegd. Dan kom je in de optelsom nog steeds tot die 16 hectare.

Wethouder Houtakkers is blij met de verduidelijking maar ervaart toch het ingetekende vierkant als ingekneld zitten. Straks zitten alle partijen aan tafel. Hij blijft ervoor pleiten om de ruimte te hebben om met elkaar dat gebied op een goede manier in te richten. Dus iets ruimer in opzet dan de 8 hectare.

De heer Kubben (GroenLinks-PvdA) geeft aan dat de raad haar rol heeft gepakt door de kaders te stellen. Het college kan met deze kaders als startpunt aan de slag met alle partijen en indien de betrokken partijen samen zouden aangeven dat er meer ruimte nodig is. Dan kan de wethouder terugkomen naar de raad en kan hierover verder het gesprek gevoerd worden.

Wethouder Houtakkers is van mening dat de heer Kubben en hijzelf nu hetzelfde zeggen. Hij vraagt om de ruimte om het dan neer te leggen. De heer Kubben geeft die ruimte nu.

De heer Kubben (GroenLinks-PvdA) dankt de wethouder. Hij is het eens met de wethouder. De kaders in het amendement dienen als startpunt om te komen tot de 16 hectare natuurbestemming.

Wethouder Houtakkers vraagt of hij de lijn dus mag zien als stippellijn op het moment dat die ruimte gevraagd wordt en men ook vindt dat die ruimte gegeven moet worden.

De heer Kubben (GroenLinks-PvdA) kan niet namens alle indienende fracties spreken. Voor de fractie van GroenLinks-PvdA is van belang dat de wethouder in dat geval met een onderbouwing komt vanuit de gesprekken waaruit een gezamenlijk standpunt blijkt over een bepaalde wens.

Wethouder Houtakkers begrijpt hieruit dat de mogelijkheid bestaat om naar de westelijke zijde uit te breiden.

De heer Kubben (GroenLinks-PvdA) antwoordt dat dit essentieel is om tot die optelsom te komen. Daarom is hij het niet eens met de term keurslijf. Het westelijke zoekgebied biedt veel extra ruimte.

Wethouder Houtakkers antwoordt dat het helder is.

De heer Renet (SPA) reageert bij interruptie. Hij refereert aan de ronde waarin duidelijk werd dat uitbreiding naar 95 hectare voor het GOB niet bespreekbaar was. Hij ondersteunt het verhaal van de heer Kubben dat het college moet werken met de gestelde kaders.

Wethouder Houtakkers bevestigt dat met elkaar de afspraak is gemaakt over het aantal hectare die aan de sport besteed kunnen worden met hierbij eventueel de uitbreiding richting de kant boven SGL. Op de vraag van de heer Pauwe wie de ontwerper van de varianten is, antwoordt hij dat de plaatjes door krachten zijn ingetekend. Er was geen (landschaps)architect bij betrokken. Over de vraag of er geïnteresseerden zijn voor de vrijkomende locaties merkt hij op dat de corporatie eventueel geïnteresseerd is in het Sporting-terrein omdat dit als eerste vrijkomt. In de toekomst komt pas duidelijkheid over wanneer de andere locaties vrijkomen of wanneer de gelden gerealiseerd zouden kunnen worden. Maar het college gaat wel uit van een geruime tijd voordat het totale sportpark gerealiseerd zal zijn.

Wethouder Houtakkers zegt over de opmerking van de PVV over transparantie van de wethouder en dat er reeds in 2021 gesprekken met de voetbalclubs zijn gevoerd dat hij in 2021 niet belast was met dit dossier. Wel was hij wethouder Sport. De drie voetbalclubs vroegen hem toen een aantal maal naar een locatie waar ze met zijn drieën terecht konden. Die was er op dat moment niet. Pas toen de variant economisch maatschappelijk in beeld kwam zijn de gesprekken met de voetbalclubs eerst kort en later indringender hervat. De situatie was er eerst een van wantrouwen. Nu hebben de voetbalclubs er vertrouwen in dat tot een goede invulling van het sportpark voor hun vereniging gekomen zal worden.

De heer Klaassen (PVV) reageert bij interruptie. In de beantwoording van de technische vragen staat ook dat de wethouder in 2022 met de tennisclubs heeft gesproken en dat er zelf een stuurgroep is opgericht. De wethouder zou toen al gesproken hebben over een mogelijke ontwikkeling op het ESCS-terrein. Blijkbaar waren er dus al oriënterende gesprekken voordat de raad in 2023 het besluit nam. Daarom gaf hij eerder aan dat de wethouder het niet nodig vond dit destijds aan de raad mede te delen.

Wethouder Houtakkers heeft niet alle details op het netvlies maar het zal in de periode 2021-2022-2023 zijn geweest dat de gesprekken met de voetbalclubs strandden.

De heer Klaassen (PVV) zegt dat de wethouder zelf in zijn beantwoording schrijft dat hij reeds in 2022 met de tennisclubs heeft gesproken over mogelijke vestiging op het ESCS-terrein terwijl de raad pas in 2023 hoorde over een mogelijke sportvariant. Hij vindt het zorgwekkend dat sportverenigingen eerder een optie te horen krijgen dan raadsleden.

Wethouder Houtakkers antwoordt dat in 2022 met de tennisclubs gesproken is over een locatie aan de Larenstraat. Hiervan is toen gezegd dat deze locatie te klein is. Het is mogelijk dat de ESCS-locatie genoemd is maar slechts als mogelijke locatie en niet meer dan dat. Er is nooit serieus gesproken over invulling op de ESCS-locatie alvorens de raad in 2023 er een besluit over nam.

De heer Klaassen (PVV) betreurt het dat de wethouder zich bepaalde zaken niet kan herinneren.

Wethouder Houtakkers zegt over de opmerking van de fractie van FvD dat het voorstel in dit stadium goed genoeg is. Dit sluit aan bij de woorden van de wethouder dat men er nog niet is maar dat men op het punt is om tot besluitvorming te komen.

De wethouder zegt over het 'grote' amendement dat de wethouder uiterlijk in september 2025 de raad zal moeten informeren. Het is van belang om in de gesprekken met de verenigingen ook de partij te betrekken die het zwembad zal kopen en dit zal gaan ontwikkelen. Nadat de besluitvorming positief is afgerond moet zo snel als mogelijk de publicatie plaatsvinden in het kader van het Didam-arrest. Indien in de reactietermijn van zes weken ook door andere partijen gereageerd wordt, zal hierin een keuze gemaakt worden of zou een kortgedingtraject kunnen volgen. Dit kan wat tijd vergen maar de wethouder zal de raad hier tijdig over informeren.

De heer Klaassen (PVV) reageert bij interruptie. Kijkend naar het gele kader op het kaartje behorend bij het amendement constateert hij dat de wethouder binnen deze 8 hectare niet de door de wethouder gewenste manoevreringsruimte heeft. Hij verzoekt de wethouder duidelijkheid te geven of hij hierdoor het amendement verwerpt of omarmt.

Wethouder Houtakkers antwoordt dat het amendement ook door het woord 'circa' die ruimte wel biedt binnen het kader waarmee de partijen zullen werken, zeker met de nadere uitleg van de heer Kubben.

De heer Klaassen (PVV) bestrijdt dat die ruimte er is want de raad neemt het besluit. Zonder een stippellijn moet het college binnen het gestelde kader blijven. Hij vraagt of de wethouder er zelf in gelooft deze ontwikkeling te kunnen doen binnen de gestelde kaders.

Wethouder Houtakkers herhaalt dat hij dat met de opmerking van de heer Kubben zeker denkt.

De heer Klaassen (PVV) geeft aan dat niet de heer Kubben maar de raad het voor het zeggen heeft. Wat de raad vanavond vaststelt is straks de opdracht van het college. Hij herhaalt zijn vraag of de wethouder dit amendement kan omarmen

Wethouder Houtakkers herhaalt dat hij het kan omarmen. Hij erkent dat niet de heer Kubben bepaalt, maar dat de nadere duiding van de heer Kubben voorziet in de gevraagde ruimte. Wanneer er in gezamenlijkheid blijkt dat het niet binnen het gestelde kader gerealiseerd kan worden kan de wethouder hiermee terugkomen naar de raad.

De heer Klaassen (PVV) constateert dat de wethouder eieren voor zijn geld kiest.

Wethouder Houtakkers vervolgt zijn beantwoording over de parkeerplaats in het plan gesitueerd aan de rechterzijde. Het amendement spreekt over de scouting die binnen de 16 hectare haar plek kan krijgen. Wellicht kan dit aan de kop van die parkeerplaats met eventueel natuureducatie. Voor hem is het belangrijk hierover het goede gesprek te blijven voeren en dat men dit er niet uitstreept. Hij gaat in op het amendement van SPA over het definitief te nemen besluit over waterbeheer. Aan de ene kant voorziet de Omgevingswet hierin. Aan de andere kant biedt het amendement waaraan de raad straks haar steun geeft ook de ruimte om nadrukkelijk over dat water te praten. De wethouder ontraadt daarom dat amendement. Dan gaat hij in op de motie over de aanpak van het onderhoud Schwienswei. De vraag was of er daadwerkelijk sprake is van achterstallig onderhoud. Dit is het geval het gaat om onderhoud van een bos. Het nu genoemde bedrag is aanzienlijk lager dan het eerdere bedrag. De motie geeft de ruimte om dit achterstallige onderhoud goed aan te pakken. Het college gaat proberen die 150.000 euro ergens te reserveren. Het college kan instemmen met steun voor deze motie.

De voorzitter voegt toe dat het de vraag betrof van de heer Klein.

De heer Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born) reageert bij interruptie. Hij verduidelijkt zijn eerdere vraag. De heer Van Rijswijk stelt dat er al jaren geen groot onderhoud is gepleegd op de Schwienswei. Hijzelf ziet echter regelmatig groot onderhoud in dit gebied. Hij vraagt of de wethouder dit kan bevestigen.

Wethouder Houtakkers antwoordt dat er zeker onderhoud wordt gepleegd, maar niet voldoende om te concluderen dat het groot onderhoud helemaal af is. Vandaar deze motie die gesteund kan worden.

De heer Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born) geeft aan dat het antwoord helder is voor hem. Zijn vervolgvraag is of de wethouder uit de voeten kan met de door de heer Van Rijswijk gevraagde 150.000 euro.

Wethouder Houtakkers antwoordt dat dit zou kunnen.

De heer Renet (SPA) reageert per interruptie. Hij krijgt soms vragen van vissers over de visvijver met achterstallig onderhoud. Hij vraagt of de visvijver wordt meegenomen in het geplande onderhoud.

De voorzitter vindt dit een erg technische vraag maar wellicht weet de wethouder het antwoord.

Wethouder Houtakkers antwoordt dat hij dit niet weet.

De heer Renet (SPA) vraagt de wethouder of hij hier dan eens naar kan kijken.

Wethouder Houtakkers vervolgt zijn beantwoording. De motie Zwemwater wordt gesteund vanuit het college en over de motie Uitbreiding van de natuur noordelijk van de Schwienswei zegt hij dat de wethouder met wethouder Geilen naar de Omgevingsvisie heeft gekeken. Op pagina 26 van de Omgevingsvisie is op het kaartje een verbinding te zien die kant op. Deze verbinding is zeker wenselijk. De motie spreekt echter over vergaren van gronden ten behoeve van natuurontwikkeling. Dit acht het college niet wenselijk. In de Omgevingsvisie is al vastgelegd dat men gaat bekijken waar natuurontwikkeling gerealiseerd kan worden. Daarom steunt het college deze motie niet. Daarnaast stelde GroenLinks-PvdA voor om dit op een rustig moment verder te bespreken met elkaar.

De heer Renet (SPA) reageert bij interruptie. Het gaat hem erom dat de natuur die verloren gaat wordt gecompenseerd. Hij begrijpt dat dit niet morgen gerealiseerd zal zijn, maar het is goed om uit te spreken dat men dit echt gaat doen en dat er gesprekken gevoerd gaan worden met de noordelijke grondeigenaren met als doel de gebieden te vullen met natuur. Of dit middels koop of pacht is, is voor later.

Wethouder Houtakkers gaf al aan dat het college deze motie ontraadt. Het college vindt het beter om hier op een rustig moment naar te kijken. Het gaat over de ESCS-locatie en niet over de Schwienswei of over de natuur richting het Limbrichterbos. De Omgevingsvisie is helder.

De heer Renet (SPA) vraagt of de wethouder er dus voor openstaat om dit serieus en op een niet al te lange termijn aan te pakken. In dat geval is hij bereid te wachten met de motie en op een rustig moment met een aantal collega's verder te praten over de precieze invulling.

Wethouder Houtakkers meent dat het college genoodzaakt is hiernaar te kijken gelet op de positieve insteek die hierover in de Omgevingsvisie staat.

De heer Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born) heeft nog wat vragen over de verenigingen en vraagt of de wethouder al klaar was met zijn beantwoording over de moties en amendementen.

De voorzitter bevestigt dat de wethouder klaar was met zijn beantwoording.

De heer Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born) meldt dat zijn fractie het amendement alleen steunt omdat de verenigingen niet gedwongen worden te verhuizen. In het verleden kregen sommige verenigingen te horen dat als ze niet verhuisden er geen onderhoud meer gepleegd zou worden. Hij vraagt of hun terreinen nog wel onderhouden worden als de V.V.S. besluit niet te verhuizen?

Wethouder Houtakkers antwoordt dat er een meerjarig onderhoudsplan is voor de velden van onder andere de voetbalclubs. Ook besloot het college gisteren een veld bij V.V.S. te vernieuwen. Clubs worden dus niet gedwongen door geen onderhoud meer te plegen. Insteek van de gesprekken was juist om bij clubs die willen verhuizen dit goed te organiseren met voldoende draagvlak.

De heer Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born) vindt dit geruststellend en is blij dit te horen. Zijn tweede vraag ging over de investering in kunstgrasvelden bij V.V.S. Hij begrijpt nu van de wethouder dat dit dus ook gewoon doorgaat. De wethouder gaf aan dat een aantal verenigingen denkt aan fuseren omdat hun kader te matig wordt. Echter, bij de meeste fusieverenigingen neemt het kader juist af, net zoals het aantal leden. Zijn stelling is: hou de verenigingen in de wijken om die wijken leefbaar te houden. Hij vraagt of de wethouder dergelijke argumenten ook meeneemt.

Wethouder Houtakkers verduidelijkt dat er geen sprake is van een fusie. Het streven is om een nieuwe vereniging op te richten. Modellen in den lande tonen aan dat volume dat ontstaat rondom het terrein of rondom leden gebruikt kan worden voor professionalisering. De verenigingen waar het college nu mee praat erkennen dat ook.

De heer Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born) ziet het verschil niet tussen een fusie en het opzetten van een nieuwe vereniging. Bij beide komt er een vereniging in de plaats van de eerdere drie. Bij meerdere fusieclubs ging de binding verdwijnen. Hij hoopt dat de wethouder dit meeneemt. Dat de leden nog gaan bepalen stelt hem gerust. Het bevreemdt hem dat de wethouder met zoveel zekerheid zegt dat de leden gaan komen. Het is nog niet zeker of de leden komen.

Wethouder Houtakkers geeft aan dat het plan niet slaagt zonder overtuiging en die overtuiging heeft hij. Hij heeft nog een afrondende opmerking. Hij erkent dat er mogelijk dingen niet goed zijn gegaan. Hiervoor maakt hij zijn excuses. Hij wil dit in de toekomst voorkomen. Het is beter om in harmonie tot een goede invulling te komen. Hij roept op elkaar de ruimte te gunnen om het algemeen belang te dienen.

De voorzitter dankt wethouder Houtakkers voor zijn beantwoording. Hij vraagt de raad of er behoefte is aan een schorsing. Hij geeft aan dat het geen verplichting is om de gegunde spreektijd ook vol te maken. Hij vraagt of er behoefte is aan een tweede termijn.

De heer Renet (SPA) weet niet of een bijdrage over wel of niet steunen van een motie of amendement meetelt in de spreektijd. Hij ziet dit als punt van orde.

De voorzitter antwoordt dat dit wel meetelt voor de spreektijd, maar wanneer de voorzitter moties en amendementen in stemming brengt kan de indiener aangeven of hij wel of niet zijn motie/amendement in stemming wil laten brengen. Hij constateert dat overgegaan wordt tot besluitvorming. Als eerste wordt het amendement van o.a. GOB en GroenLinks-PvdA in stemming gebracht.

Amendement Ruimte voor natuurontwikkeling en sportaccommodaties op de ESCS-locatie

De voorzitter vraagt wie hierover een stemverklaring wenst af te geven.

De heer Van Rijswijk (GOB) is er trots op dat met dit amendement de raad gezorgd heeft voor breed draagvlak bij een moeilijk dossier. Hij spreekt zijn complimenten hierover uit. Hij benadrukt dat het belangrijk is voor de stad om tot een breed draagvlak te komen.

De heer Paauwe (Stadspartij) sluit zich aan bij de woorden van de heer Van Rijswijk. Hij vond de samenwerking naar dit amendement toe prettig. Voor de Stadspartij is het belangrijk dat er gehoor aan wordt gegeven indien er uitbreiding nodig is voor de voetbalclubs.

Mevrouw Joosten (VVD) geeft aan dat voor de VVD onduidelijk is of alle leden de verhuizing willen. Het plan betekent voor veel inwoners ook een grote reisafstand. De VVD vindt het plan beperkt (financieel) onderbouwd. De VVD kiest liever voor een groene invulling die wel realistisch en betaalbaar is. Daarom stemt de VVD-fractie tegen.

De heer Klaassen (PVV) meldt dat de PVV het oorspronkelijke voorstel kon steunen. Maar in dit amendement zien ze een keurslijf met vooral de randvoorwaarden van de 8 hectare. Dit en ook de voornamelijk groene agenda zijn voor de PVV-fractie reden om tegen te stemmen.

De heer Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born) meldt dat SPA dit amendement steunt ondanks dat er nog te veel onduidelijkheden inzitten. Dat de balans uitvalt richting de natuur vindt SPA een mooie kans.

De voorzitter brengt dit amendement in stemming. Voor dit amendement zijn de fracties van GOB, Stadspartij, SPA, PIT, D66, GroenLinks-PvdA, Lokaal Sittard-Geleen-Born en het CDA. Tegen zijn de fracties van VVD, Forum voor Democratie en PVV. Hiermee is het amendement aangenomen.

De voorzitter gaat over tot behandeling van het tweede amendement ingediend door SPA.

De heer Renet (SPA) meldt zijn amendement niet in stemming te brengen. Gezien het antwoord van de wethouder dat waterzaken terdege worden meegenomen en aangezien er een bestemmingsplanwijziging moet komen ten aanzien van het toe te voegen gebied.

De voorzitter constateert dat hiermee amendement twee is ingetrokken. Hij licht toe dat het voorstel gewijzigd is naar aanleiding van het zojuist aangenomen amendement. Dus wordt het voorstel in stemming gebracht. Hij vraagt wie er bij het voorstel nog een stemverklaring wenst af te geven.

De voorzitter constateert dat er geen andere stemverklaringen zijn en brengt het voorstel in stemming. *Voor het voorstel zijn de fracties van GOB, Stadspartij, SPA, D66, GroenLinks-PvdA, Forum voor* Democratie, Lokaal Sittard-Geleen-Born en CDA. Tegen zijn PVV en VVD. Hiermee is het voorstel aangenomen. Hij gaat over naar de drie moties.

Motie Financiering aanpak onderhoud Schwienswei (GOB, GroenLinks-PvdA, Stadspartij, D66, SPA, Lokaal SGB, PIT, CDA)
De voorzitter vraagt wie hierover een stemverklaring wenst af te leggen.

Mevrouw Joosten (VVD) licht toe dat goed groenbeheer belangrijk is voor de VVD. Het draagt bij aan leefbaarheid in de gemeente. Daarom stemt de VVD voor.

De heer Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born) geeft aan *hier altijd voor te moeten stemmen maar hij* betreurt het dat er nooit financiële middelen zijn om de woningbouw voor zwakkeren aan te pakken.

De heer Klaassen (PVV) geeft aan dat de afspraak in de raad is dat moties betrekking moeten hebben op het agendapunt en Schwienswei is een totaal ander gebied dan het ESCS-terrein. De PVV stemt tegen.

De voorzitter brengt de motie in stemming. Voor deze motie zijn de fracties van het CDA, Lokaal Sittard-Geleen-Born, Forum voor Democratie, GroenLinks-PvdA, D66, PIT, VVD, SPA, Stadspartij en GOB. Tegen is fractie PVV. Hiermee is de motie aangenomen.

Motie inzake het zwemwater (CDA, GOB, Stadspartij, PIT)
De voorzitter vraagt wie hierover een stemverklaring wenst af te leggen.

De heer Pi Van de Venne (D66) benadrukt dat dit geen stem tegen het zwemwater is maar voor D66 mist de financiële onderbouwing. Er is geen termijn aan gekoppeld hoe lang de gemeente moet doorbetalen en het staat haaks op het raadsbesluit van 2017 en 2021. D66 stemt tegen.

De heer Talpe (PIT) vult aan dat PIT mede-indiener is van deze motie.

Mevrouw Joosten (VVD) laat weten dat zwemwater en het behoud hiervan erg belangrijk zijn voor de VVD. Daarom stemt de VVD voor deze motie.

De heer Klaassen (PVV) geeft aan dat de PVV de continuïteit van het zwemwater liever beter geborgd had willen zien in het voorstel. De PVV stemt voor deze motie.

De heer Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born) geeft aan dat zijn fractie het verdwijnen van het buitenbad met ligweide betreurt. Hier komt hij in de toekomst op terug. Zijn fractie stemt voor deze motie.

De voorzitter brengt de motie in stemming.

De voorzitter constateert dat D66 tegen de motie is. Alle overige partijen zijn voor de motie.

Motie Uitbreiding noordelijk van de Schwienswei (SPA)

De heer Renet (SPA) geeft aan dat hij de motie op dit moment niet in stemming brengt. De wethouder heeft aangegeven hiermee in het kader van de Omgevingsvisie aan de slag te gaan. Daarnaast wil hij hier verder over doorpraten met andere partijen.

De voorzitter constateert dat deze motie is ingetrokken. Indien gewenst kan de heer Renet deze op een later moment opnieuw in procedure kan brengen.

1. Benoeming tijdelijk burgerlid PIT (Verheijen)

De voorzitter licht dit toe. Door de benoeming van de heer Talpe tot tijdelijk raadslid is een vacature bij PIT ontstaan voor tijdelijk burgerlid. De PIT-fractie heeft hiervoor de heer J.M.S. Kaul voorgedragen. Zijn benoeming loopt gelijktijdig af met die van de heer Talpe op 17 juli 2025. De heer Kaul heeft aangegeven de eed af te willen leggen.

De voorzitter leest de tekst van de eedaflegging voor.

De heer Kaul antwoordt: "Zo waarlijk helpe mij God Almachtig."

De voorzitter feliciteert hem met zijn benoeming. De vergadering wordt kort geschorst.

Vergadering is geschorst.

8.B Motie vreemd (PIT) inzake verstandhouding tussen college en rekenkamer (Tillie)

De voorzitter heropent de vergadering en gaat over tot behandeling van de motie.

Motie Verstandhouding tussen het college en de rekenkamer (PIT)

De heer Talpe (PIT) licht zijn motie toe. Vanavond zou hier een voorstel liggen inzake het rekenkameronderzoek over subsidiebeleid. De raad heeft echter besloten deze van de agenda te schrappen omdat het voorstel nog niet behandelrijp was. Dat rekenkamer en college het niet eens zijn ziet PIT niet als probleem. Echter betreurt PIT wel de toon van het rapport en de bestuurlijke reactie hierop in de ronde. PIT wijst noch rekenkamer noch college aan als schuldige. Wel toont dit aan dat zaken niet goed gaan. Voorafgaand aan het gesprek morgen tussen college en rekenkamer wil de PIT-fractie een duidelijk signaal afgeven voor verbetering in de toekomst. Daarom dient PIT samen met SPA en Stadspartij de motie in aangaande de verstoorde verhoudingen. PIT roept het college op de verstandhoudingen te verbeteren en te komen tot gezamenlijke procesafspraken met de rekenkamer om de kwaliteit van toekomstige onderzoeken veilig te stellen. Het is een verkeerde gang van zaken als de raad moet twijfelen aan de uitvoerbaarheid van een onderzoek.

De heer Klaassen (PVV) reageert bij interruptie. Hij vindt het een goed signaal wat de PIT-fractie hiermee afgeeft. Hij is het ermee eens dat de verstandhouding van de rekenkamer met het college niet goed is. De rekenkamer werkt echter voor de raad en niet voor het college. Hij vraagt of de raad daarom niet beter iets kan doen met de conclusies en aanbevelingen van de rekenkamer. Hij vraagt zich af waarom PIT zoveel waarde hecht aan de verstandhouding tussen het college en de rekenkamer.

De heer Talpe (PIT) vindt het een terechte vraag. Hij erkent dat het belangrijk is dat de raad de conclusies trekt uit de aanbevelingen. Vanavond is bij het onderzoek gebleken dat de raad hiertoe niet in staat is. Dit is een kwalijke zaak want de raad heeft belang bij deugdelijke onderzoeken om hieruit conclusies te kunnen trekken. Daarom geeft de PIT-fractie dit signaal af.

De heer Klaassen (PVV) vindt dat het signaal dan meer naar het college moet gaan omdat het college wellicht tekortschiet in de informatieverstrekking aan de rekenkamer. Hij benadrukt nogmaals dat de rekenkamer werkt voor de raad en de focus moet liggen bij de rol van de raad.

De heer Talpe (PIT) verduidelijkt dat de schuld ligt bij beide partijen. PIT heeft in zowel de beantwoording van het college als in de rekenkamerstukken zaken gezien die PIT niet aanstonden.

De heer Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born) reageert bij interruptie. Hij is het oneens met de heer Talpe. Het college is vaker niet transparant in het prijsgeven van vooral belastende informatie. Hij betreurt het dat de heer Talpe de rekenkamer ook als schuldige aanwijst. Het ging namelijk om een onterechte aanval van het college richting rekenkamer.

De heer Talpe (PIT) heeft reeds aangegeven waarom PIT voor deze wijze heeft gekozen. Hij constateert dat de PIT-fractie er anders over denkt dan de heer Klein.

Wethouder Tillie heeft moeite met de kwalificaties 'verkeerde verstandhouding' en 'verstoorde verstandhouding' aangezien hij nog steeds tevreden is met de leden van de rekenkamer. De rol van de rekenkamer vindt hij erg belangrijk. Hij benadrukt dat deze rol de raad steunt om het college beter te helpen voor zowel raad als inwoners. Het college kon de aanbevelingen niet overnemen omdat de afstemming met het college miste. Dit gaat om verschil van inzicht niet om verhoudingen. Hij heeft reeds toegezegd dat wethouder Bühler morgen in gesprek gaat met de rekenkamer om verwachtingen naar elkaar uit te spreken en tot verbeteringen te komen. De motie is hiermee overbodig. Het college komt na dit gesprek terug naar de raad. Daarom is dit punt vandaag van de agenda geschrapt.

De heer Talpe (PIT) vraagt of het klopt dat de wethouder onderschrijft wat in de motie staat en dat de raad hiermee dus een blik naar de toekomst krijgt en dat de wethouder het zal oppakken.

Wethouder Tillie geeft aan dat de afspraken over het proces rondom rekenkamerrapporten helder zijn. In het gesprek morgen met de rekenkamer gaat het om het maken van afspraken over wederzijdse verwachtingen om te zorgen dat het beter wordt naar de toekomst toe. De terugkoppeling hiervan wordt gedaan in de commissie Begroting & Verantwoording.

De heer Talpe (PIT) vraagt of dit dan de lading dekt die in de motie staat. Hij vraagt de wethouder toe te lichten hoe de verbetering voor de toekomst gaat zijn.

Wethouder Tillie antwoordt dat het streven altijd is om een raadsvoorstel van de rekenkamer in de raad te bespreken en om het agendapunt niet van de agenda te halen. Dit wordt morgen besproken.

De heer Talpe (PIT) vindt dit geen toezegging. Dit is hoe het zou moeten zijn maar hij wil kaders.

Wethouder Tillie geeft aan dat hier twee partijen voor nodig zijn. Dit zal morgen in het gesprek blijken.

De heer Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born) reageert bij interruptie. Het lijkt alsof de rolverdeling niet helder is. Het college gaf bij de burgerparticipatie meermaals aan dat het niet alle meningen mee kan nemen. Toen de rekenkamer dit zelfde aangaf reageerde het college hier gepikeerd op. Het bevreemdt hem om dit zo in het openbaar te doen. Het creëert geen veilige omgeving voor de rekenkamer.

Wethouder Tillie antwoordt dat dit niet om meningen ging maar om onjuistheden. Het college probeerde deze recht te zetten en de rekenkamer heeft dit niet overgenomen.

De heer Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born) bestrijdt dit. De rekenkamer was het gewoon niet eens met het college.

Wethouder Tillie herhaalt dat het om feitelijke onjuistheden ging in het conceptrapport van de rekenkamer. Ambtelijk waren de correcte gegevens doorgegeven. De rekenkamer paste dit niet aan.

De voorzitter meldt dat de heer Klein door zijn spreektijd is. Hij vraagt of iemand nog in eerste termijn het woord wenst te voeren. Dit zijn de heer Renet en de heer Klaassen.

De heer Renet (SPA) stelt dat de rekenkamercommissie zelf mag bepalen wat ze onderzoekt en hoe. SPA constateert dat het college nu zelf ervaart wat burgers ervaren als ze een zienswijze indienen en hun inbreng wordt afgewezen. Hij roept het college op zich in de toekomst ontvankelijker op te stellen ten aanzien van voorstellen van burgers. Ook de raad heeft aangegeven dat hij niet op alle punten tevreden is met hoe zijn wensen zijn opgenomen in het rapport. De rekenkamercommissie heeft haar eigen bevoegdheid en die moet men accepteren ongeacht of men het met de resultaten eens is maar de harde reactie van het college is onnodig en niet passend bij het college.

De voorzitter meldt dat de heer Klaassen door zijn spreektijd heen is.

De heer Engels (Forum voor Democratie) geeft aan dat de motie van PIT beoogt de verstandhouding van het college en de rekenkamer te verbeteren. De rekenkamer is er niet om gezellig samen te werken maar om onafhankelijk en kritisch te controleren. Dit vereist volwassenheid van beide partijen. De FvD-fractie heeft niets tegen een gesprek als dat problemen in de toekomst voorkomt en zaken opheldert. Hij benadrukt dat het college de ruimte van de rekenkamer dient te blijven respecteren. Hij hoopt dat het college zich hierna weer bezig houdt met goed bestuur in dienst van de inwoners. Hij zou voor de motie willen stemmen maar betwijfelt of dit nodig is. Het college ziet immers zelf al de noodzaak van een gesprek in en dit gesprek vindt morgen plaats.

De heer Talpe (PIT) reageert bij interruptie. Hij vraagt of de heer Engels zijn inbreng zojuist gehoord heeft en ook hetgeen waar hij het met de heer Klaassen over had.

De heer Engels (Forum voor Democratie) bevestigt dat hij dit gehoord heeft.

De heer Talpe (PIT) herhaalt de essentie van zijn bijdrage. De raad heeft belang bij deugdelijke goed onderbouwde rekenkameronderzoeken. Hier hoort hij de heer Engels niets over zeggen.

De heer Engels (Forum voor Democratie) begrijpt niet waar de heer Talpe op doelt. Hij is van mening dat nergens staat dat het ondeugdelijk onderzoek is.

De heer Talpe (PIT) vraagt waarom de raad dit dan vanavond van de agenda heeft gehaald.

De heer Engels (Forum voor Democratie) is van mening dat een dergelijk gesprek kan helpen en voordelen kan bieden. Hij laat het aan het college hoe het dit aanpakt.

De heer Talpe (PIT) meent dat het gesprek een middel dient te zijn en geen doel op zich. Het doel is die deugdelijke rekenkameronderzoeken. Hij vraagt hoe de heer Engels hier tegenaan kijkt.

De heer Engels (Forum voor Democratie) is van mening dat de motie gaat over de verstandhouding tussen het college en de rekenkamer en niet zozeer over het onderzoek zelf.

De heer Talpe (PIT) herhaalt dat deugdelijke rekenkameronderzoeken waar de raad mee uit de voeten kan het belangrijkste zijn.

De voorzitter constateert dat dit een stelling is en geen vraag. Hij vraagt of wethouder Tillie nog wenst te reageren. Dit is niet het geval. Hij vraagt of iemand nog een tweede termijn wenst hierover of dat er besloten gaat worden. Hij constateert dat de raad hierover gaat besluiten. Hij vraagt de heer Talpe of hij na het horen van de wethouder de motie in stemming wenst te brengen.

De heer Talpe (PIT) zegt dat de kaders voor PIT te ruim zijn. PIT wil ze strakker stellen. Daarom brengt de PIT-fractie de motie in stemming.

De voorzitter vraagt wie een stemverklaring wenst af te leggen.

De heer Klee (GOB) erkent dat het proces rondom totstandkoming van het rekenkamerrapport en de reacties tussen rekenkamer en het college beter hadden gekund en hadden gemoeten. GOB blijft de rollen van alle partijen in de gaten houden. Toch heeft de GOB-fractie er vertrouwen in hoe het college en de rekenkamer in de toekomst zullen samenwerken. Daarom stemt GOB niet voor deze motie.

Mevrouw Joosten (VVD) meldt dat ook de VVD er waarde aan hecht dat het proces goed verloopt. De toezegging van de wethouder is voor de VVD voldoende. De VVD zal niet voor deze motie stemmen.

De heer Klaassen (PVV) vindt dat de motie de positie van de rekenkamer ondermijnt. Het maken van procesafspraken is aan de raad en niet aan het college. De PVV-fractie stemt tegen de motie.

De voorzitter geeft aan dat hij alle raadsleden gelijk behandelt. De heer Klein is twee minuten over zijn spreektijd heen en kan daarom nu niet spreken. De heer Klaassen zit op 10 minuten en 17 seconden. Hij constateert dat er geen andere stemverklaringen zijn. Hij brengt de motie in stemming. Voor de motie zijn de fracties van de Stadspartij, SPA en PIT. Tegen zijn de overige partijen. De motie is verworpen.

9.B Motie vreemd (GL-PvdA en D66) inzake parkeerplekken op de Nieuwe Markt in Geleen (Geilen)

De heer Pi Van de Venne (D66) licht als eerste indiener de motie toe. De fracties van D66 en GroenLinks-PvdA hebben met grote verbazing kennisgenomen van de plannen van het college om de Nieuwe Markt in Geleen in te gaan richten als parkeerterrein. Er is geen sprake van tekort aan parkeerplekken dus er is geen gegronde behoefte aan extra parkeerplekken. Ook het argument dat parkeren aan de Nieuwe Markt voor kort parkeren is en een gratis parkeergelegenheid biedt is onterecht. De parkeergarage onder de Nieuwe Markt biedt deze gratis gelegenheid al. Ook is dit plan tegenstrijdig met de ambities in de Omgevingsvisie en in de Mobiliteitsvisie namelijk het verder autoluw maken van de gemeente. De parkeerdruk wordt hiermee niet ontlast. Daarnaast is dit plan ook tegenstrijdig met de groene ambities in Geleen, vastgelegd in de Omgevingsvisie. Hij benoemt andere nadelen van dit plan zoals een toename in fijnstof, een toename in geluids- en geuroverlast en een toename in verkeersstromen.

De heer Pi Van de Venne (D66) sprak afgelopen tijd met veel inwoners, ondernemers en bezoekers in het centrum van Geleen. Op de Albert Heijn na is iedereen het eens met D66 en GroenLinks-PvdA. Allen zien liever meer groen en terrasjes dan steen en auto's. Ook de markt in Sittard verbeterde sterk toen daar de auto's werden weggehaald. Hij toont twee plaatjes: een van hoe de markt in Sittard vroeger was en een van hoe de markt nu is, vol met terrasjes en gezelligheid. D66 en GroenLinks-PvdA dienen deze motie in om deze parkeerplannen op de Nieuwe Markt in Geleen te stoppen.

Mevrouw Joosten (VVD) reageert bij interruptie. Ze verwondert zich erover dat de heer Pi Van de Venne claimt iedereen te hebben gesproken. Ook de VVD-fractie sprak met veel inwoners en

ondernemers in het centrum. Velen waren juist wel voor dit plan. Ze geeft aan dat de heer Pi Van de Venne vergeet dat er veel elektrische auto's zijn die dus geen geluids- of geuroverlast geven. De bijdrage van de heer Pi Van de Venne doet wat haar betreft geen recht aan het plan dat door veel mensen omarmd wordt. Ze vraagt of de heer Pi Van de Venne zich ervan bewust is dat de parkeergarage 's avonds voor vrouwen en ouderen onveilig voelt.

De heer Pi Van de Venne (D66) vindt veiligheid zeker een belangrijk aspect dat meegenomen dient te worden. Hij verduidelijkt dat D66 met veel mensen gesproken heeft. Hieruit concludeert de D66-fractie dat de meerderheid niet voor dit plan is. Ook hij is voorstander van elektrisch rijden. Maar ook met elektrische auto's is het minder gezellig op terrasjes. Mensen zitten liever tussen het groen.

Mevrouw Slippens (GroenLinks-PvdA) licht de motie toe als mede-indiener. Wat de fractie van GroenLinks-PvdA betreft spreekt de gemeente eerst met belanghebbenden en omwonenden en pas daarna maak ze een keuze. Dit is goede inwonersparticipatie. Ze betreurt het dat het college er niet voor kiest om van de Nieuwe Markt een gezellige groene locatie te maken, ondanks ongenoegen van omwonenden, strijdigheid met eerder vastgelegde ambities en de overvloed aan parkeerplaatsen in centrum Geleen. Ze benoemt de nadelen van extra parkeerplaatsen, de toename van fijnstof, de toename van geluids- en geuroverlast. Ze vraagt zich af of het college met dit plan denkt de omzet van ondernemers te vergroten. En weegt dit dan op tegen de nadelen voor omwonenden? De fracties van D66 en GroenLinks-PvdA roepen het college op om te stoppen met deze proef.

Wethouder Geilen refereert aan het bericht op social media twee weken geleden. Hierin stond dat het college voornemens was om positief in te gaan op het verzoek van de ondernemers om parkeren op de Nieuwe Markt toe te staan. Hierop reageerde de heer Pi Van de Venne met de woorden 'er wordt een betontuin gecreëerd'. Echter reeds sinds 2008 liggen op de Nieuwe Markt betonblokjes. Dus dit is er al. Over de opmerking dat in de Omgevingsvisie zou staan dat men autoluwe centra creëert zegt hij dat het woord autoluw in de Omgevingsvisie alleen bij de zin dat men voor het kernwinkelgebied en het aanloopgebied in Sittard een autoluw gebied heeft staat . En over het centrum van Geleen staat in de Omgevingsvisie dat genoeg parkeerplaatsen onmisbaar zijn en dat men juist de toegankelijkheid en de bereikbaarheid moet vergroten omdat het centrum een heel ander profiel moet krijgen. Hij bestrijdt dat de Nieuwe Markt een geweldige locatie is voor meer groen. De Nieuwe Markt is namelijk gelegen bovenop een parkeergarage en bovenop een parkeergarage kun je geen bomen in volle grond zetten. Om er een grasveld te plaatsen zou de wekelijkse markt weg moeten net zoals de kermis die er zes dagen per jaar plaatsvindt.

Wethouder Geilen ziet het wel als ideale locatie om te parkeren. De ondernemers hebben een petitie ingediend met handtekeningen erbij waarin ze het college oproepen om er een parkeervoorziening te maken. Deze is eerder met de raad gedeeld. Zelfs de ondernemers met een terras op de Nieuwe Markt tekenden mee voor de parkeervoorziening. Hij erkent dat men niet weet of de parkeervoorziening leidt tot meer bezoekers maar andersom weet men ook niet. Hij brengt de Retail Structuurvisie uit 2023 herinnering. In een toen ingediende motie stond: 'Laat ondernemers ondernemen'. Nu vragen deze ondernemers om te mogen ondernemen in de hoop dat de parkeervoorziening voor meer reuring op dit saaie plein zal zorgen. Het college gaat niet zonder twijfel in op het voorstel van de ondernemers. Er gaat namelijk nog veel veranderen op de Nieuwe Markt. We kunnen testen of een compacter kernwinkelgebied leidt tot een andere dynamiek van meer ondernemers en bezoekers. Daarom doet het college dit in de vorm van een pilot. Hierbij wordt de wens om meer groen in bloembakken meegenomen. De angst voor overlast in de avond van hangjongeren wordt meegenomen. Het terrein zal daarom afgesloten kunnen worden.

Wethouder Geilen constateert uit eerdere reacties uit de raad dat men participatie kennelijk nooit goed doet. Hier lag al een petitie, dus de participatie was al gestart. Het college heeft eerst een afweging gemaakt op basis van verkeers- en parkeertechnische aspecten. Aan omwonenden is gevraagd waar het college volgens hen rekening mee moest houden. Omwonenden waren blij dat de locatie vanaf 19.30 uur gesloten is, dat er een afbakening van bloembakken komt en dat er op termijn een park komt. Er waren ook bewoners die niet blij waren op auto's te kijken. Er is geluisterd naar wat voor de bewoners belangrijk is. Er is nadrukkelijk afgesproken om in de pilotfase de negatieve effecten te toetsen en te meten. Met deze pilot zal bekeken worden of dit parkeerplan leidt tot meer reuring en tot meer omzet. Het college ziet dit positief in en komt terug bij de raad met de resultaten. Het college ontraadt deze motie.

De heer Pi Van de Venne (D66) vraagt of hij een vraag aan de wethouder mag stellen ondanks dat zijn spreektijd verstreken is. Hij is immers direct aangesproken door de wethouder.

De voorzitter staat hem dit niet toe in verband met zijn verstreken spreektijd.

De heer Talpe (PIT) vraagt de wethouder hoe lang de pilot loopt en op welke wijze en op welk moment de raad hierover wordt geïnformeerd.

Wethouder Geilen antwoordt dat het college voornemens is om de pilot een jaar te laten lopen om ervaring op te kunnen doen en indien nodig zaken aan te passen. Over de wijze waarop de raad geïnformeerd wordt heeft de wethouder nog niets gezegd. Hierover kunnen afspraken gemaakt worden. Hij stelt voor na het verstrijken van het jaar de resultaten met de raad te bespreken om te bekijken of de pilot wel of niet voortgezet zou moeten worden.

De heer Talpe (PIT) doet de suggestie om de raad middels een raadsinfomatiebrief te informeren.

De heer Paauwe (Stadspartij) vraagt wanneer de pilot in zal gaan en wanneer de vergroening bij het gemeentehuis gaat spelen. Tevens zou hij de twee raadsleden zonder resterende spreektijd, de heer Klein en de heer Klaassen, een tegenvraag willen stellen. Praten het college en deze twee raadsleden met andere inwoners/ondernemers?

Wethouder Geilen antwoordt dat hij alleen weet met wie hijzelf gesproken heeft. De petitie is ondertekend door zestig ondernemers die de petitie persoonlijk hebben aangeboden. De wethouder spreekt regelmatig met diverse ondernemers. Hij heeft gesproken met ongeveer dertig veertig bewoners van de Nieuwe Markt. Het college had hen uitgenodigd om inspraak te hebben. Het tijdpad waarin het college denkt het parkeren te introduceren op de Nieuwe Markt is ongeveer voor de zomervakantie. De vergroening bij het gemeentehuis is een langere-termijn-verhaal. Er is nu gestart met de ontwerpfase. De exacte verdere planning heeft hij even niet paraat maar na de ontwerpfase volgt de vergroening.

De voorzitter meldt dat de spreektijd van de heer Renet verstreken is.

De heer Paauwe (Stadspartij) bedankt de wethouder voor de beantwoording. Voor de Stadspartij is het antwoord duidelijk.

De voorzitter bedankt wethouder Geilen voor de beantwoording. Hij vraagt of iemand nog een bijdrage wil doen. De heer Henssen wil nog een bijdrage doen. De voorzitter meldt dat hij nog 35 minuten spreektijd heeft.

De heer Henssen (CDA) woont al ruim 67 jaar in de gemeente Sittard-Geleen en voelt zich vooral verbonden met Geleen. Het CDA is van mening dat er ruimte dient te worden geboden om de wens van de ondernemers voor een pilot van een jaar te kunnen faciliteren. Hij is blij met de beantwoording van wethouder Geilen. Hij vindt het de hoogste tijd dat er meer reuring ontstaat in het centrum van Geleen. De toekomstige nieuwe inrichting van het theaterplein en de voorgenomen plaatsing van bloembakken op het parkeerdek ziet hij als positieve stappen voorwaarts. Als deze pilot meer bezoekers naar het centrum trekt zal het CDA de pilot omarmen. De kleine trouwe ondernemers die het zwaar hebben worden hiermee gefaciliteerd. Hij roept op de inspraak van de ondernemers te honoreren. De pilot is immers slechts voor een jaar.

De voorzitter meldt dat de spreektijd van de heer Henssen bijna verstreken is.

De heer Henssen (CDA) vervolgt. Een groot punt van zorg is voor het CDA dat de veiligheid van winkelend publiek geborgd wordt. Ook het toegankelijk houden van trottoirs voor voetgangers met rollators vindt het CDA belangrijk. Het CDA stemt niet in met de motie.

De heer Paauwe (Stadspartij) sluit zich aan bij de bijdrage van de heer Henssen. Hij heeft een vraag met betrekking tot het Tempelplein. Daar neemt het aantal parkeerplekken af terwijl de ondernemers vragen om het aantal parkeerplekken minimaal gelijk te laten blijven. Hoe wordt hiermee omgegaan?

De heer Henssen (CDA) stelt voor de discussie omtrent het Tempelplein op het moment te voeren dat het daar begint te spelen. Dan zal hij zijn antwoord geven.

De heer Paauwe (Stadspartij) vraagt of hij de heer Henssen dan dus aan die tafel terug zal zien.

De heer Henssen (CDA) antwoordt dat dit ervan afhangt of hij niet aan het wandelen is in de stad.

De heer Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born) heeft een punt van orde. Hij wil niet stemmen over een punt waar de spreektijd belangrijker geacht wordt dan een goed democratisch debat. Hij verlaat de vergadering.

De voorzitter stelt vast dat wordt overgegaan tot besluitvorming. Hij vraagt of iemand een stemverklaring wenst af te leggen. De heer Breidenbach geeft aan dit te wensen. De voorzitter laat weten dat de heer Breidenbach nog zes seconden heeft aan resterende spreektijd.

De heer Breidenbach (GOB) meldt dat de GOB-fractie de zorgen en gemaakte opmerkingen begrijpt. Het voorstel wordt geïnitieerd door ondernemers. Mogelijk is het een oplossing voor het centrum van Geleen. De GOB-fractie zal de motie niet steunen.

De heer Paauwe (Stadspartij) vindt het een sympathieke motie. Gezien de uitleg van de portefeuillehouder zal de fractie Stadspartij de motie niet steunen.

De voorzitter meldt dat de spreektijd van mevrouw Joosten (VVD) ruimschoots verstreken is.

De heer Engels (Forum voor Democratie) is het totaal eens met de bijdrage en de weloverwogen argumenten van de wethouder die aangeeft dat ze het blijkbaar nooit goed kunnen doen. Voor hem heeft de wethouder het vandaag wel goed gedaan. Hij complimenteert de wethouder.

De voorzitter constateert dat er geen stemverklaringen meer zijn. Hij brengt de motie in stemming. Voor de motie zijn de fracties van D66 en GroenLinks-PvdA. Tegen zijn de fracties van GOB, Stadspartij, SPA, VVD, PIT, Forum voor Democratie, PVV en het CDA. Hiermee is de motie verworpen.

10. Sluiting

De voorzitter bedankt iedereen voor zijn of haar inbreng. En wenst iedereen in de traditie, in ieder geval van de familie Verheijen, een zalig Pasen.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Sittard-Geleen van 5 juni 2025.

de griffier | de voorzitter

mr. N.A.P.G. Bisschoff | mr. J.Th.C.M. Verheijen