Woordelijk verslag Nijmegen

Besluitronde (raadsvergadering)

PRIVATE

Datum	21-12-2022
Tijd	16:00 - 19:00
Locatie	Stadhuis - Raadzaal
Voorzitter	H. Bruls
Griffier	S. Ruta
Aanwezigen	Maarten Bakker, Cees de Beer, Eric Bender , Diede Beumer, Charlotte Brand, Sanne Buursink - de Graaf, Gerry van Campen, Paul Eigenhuijsen, Jeanette Exel, Adam Galijasevic, Sander van der Goes, Frank de Gram, Wendy Grutters, Michiel van Hoof, Abdulahi Hussen, Léonie Janssen, Jasmijn Kraaijeveld, Niek Kraut, Eline Lauret, Quirijn Lokker, Delano van Luik, Maartje Maas, Biljana Markovic, Marjolijn Mijling, Sophie den Ouden, April Ranshuijsen, Bart Salemans, Ammar Selman, Ruud Sewpersad, Marieke Smit, Marijke Synhaeve, Ayse Terzi, Rosalie Thomassen, Louisa Tumiwa, Michelle van Doorn, Toon van Gent en Hans van Hooft Noël Vergunst, Grete Visser, Cilia Daemen, John Brom, Jean-Paul Broeren, Tobias van Elferen Omnummer 26

1 Opening en mededelingen
Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dames en heren, ik stel voor dat we gaan beginnen. De vergadering van de gemeenteraad van Nijmegen is hiermee geopend. Hartelijk welkom aan eenieder. We zijn goed bezocht, ook de mensen op de publieke tribune en laat ik in ieder geval met een vrolijk bericht beginnen. Vanmiddag was ik op bezoek bij de oudste inwoner van de stad. Meneer Fleuren is 106 jaar vandaag geworden en hij heeft van alles gezegd wat ik me vooral persoonlijk moet aantrekken. Ik ga het niet herhalen, maar het was vooral allemaal heel positief, maar hij laat u ook… Hij laat u ook van harte groeten. Dus laten we met zijn… Dus laten we met zijn gesterkte en iemand die geboren is in 1916, die heeft recht van spreken als hij het vindt van de stad. Dat zult u met mij eens zijn. Wat minder spijtig is dat mevrouw of het spijtiger is, niet minder, spijtiger is, is dat mevrouw Bouwmans en mevrouw Geerts afwezig zijn. Verder afmeldingen heb ik niet mogen ontvangen, ziet ook akelig. Ja, ziet er compleet uit. Heel goed. Ik kijk even naar de griffier of er nog andere mededelingen zijn. Neen.

2 Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering
Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dan gaan we naar agendapunt 2: de agenda vaststelling, inclusief de orde van de vergadering. Allereerst, agendapunt 4.1. Dat gaat over de notulen van de vergadering 30 november, ja, dat gaat vandaag helaas niet door, want het verslag is niet beschikbaar, dus dat gaan we dan de volgende keer, ga ik vanuit, vaststellen en toegevoegd aan de agenda zijn, het raadsvoorstel strekken tot de benoeming van een lid van de Rekenkamer en het raadsvoorstel strekken tot de benoeming van fractievolgers van de P van de A. En de fracties van CDA, VVD, SP en GewoonNijmegen.Nu, die hebben een motie buiten de orde aangekondigd onder het type ontsluiting of uitsluiting en vandaag wordt gewerkt met spreektijd vanaf het eerste debat stuk. Neem aan dat hier verder geen opmerkingen over deze agendapunten zijn. Dan ga ik namelijk door naar het volgende. De volgende punten zijn niet in de raadskamers behandeld en voorgesteld wordt om deze als hamerstuk te behandelen. Dat gaat over 4.2 tot en met 4.7. Kunt u hiermee instemmen? Dat is het geval, waarvoor dank.

3 Besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes
Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)
Agendapunt 3: de Besluitvorming van de behandeladviezen van de gespreksronde van zeven december en 14 december. Allereerst, het raadsvoorstel tweede voortgangsmonitor keert als hamerstuk vandaag terug. Het raadsvoorstel verordening maatschappelijke ondersteuning en jeugdhulp gemeente Nijmegen over 2023, ook een hamerstuk. Het raadsvoorstel intekenen regionale agenda 23-24 van de Groene Metropoolregio is ook een hamerstuk. Een hamerstuk is ook het raadsvoorstel legesverordening 2023. Het Raadsvoorstel over de Belastingverordening, Rioolheffing, reinigingsheffing, onroerendezaakbelastingen is ook een
hamerstuk. Het Raadsvoorstel Vervolgonderzoek configuratie en locaties zwembad Winkelsteeg keert terug als debat stuk vandaag. Zo ook is een debat stuk het Raadsvoorstel Schone, gezonde lucht op Nijmeegse

PRIVATE

fietspaden. De het Raadsvoorstel met Wijzigingen in de APV is ook een debat stuk vandaag. Dan is er een motie Valkenhof Museum en museum van gister, vandaag en de toekomst, uiteraard als debat stuk. De Startnotitie Arbeidsmarktbeleid arbeidsmarkt en re-integratiebeleid over 23-27 in het Rijk van Nijmegen is ook een debat stuk en dan hebben we nog een paar stemstukken. Het Raadsvoorstel Belastingverordeningen overige heffingen over 23 en het Raadsvoorstel Toekomst, asfaltcentrale APN van Dura Vermeer, een Geheim Stuk, komt ook een stemstuk vandaag terug. En het Initiatiefvoorstel in Nijmegen speelt, gezond en sociaal, dat wordt doorgeschoven naar een volgende politieke avond. Daar hoor ik verder niemand over.

4 HAMERSTUKKEN
Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dan kom ik bij de hamerstukken. Voor de punten 4.2 tot en met 4.12 is geen spreektijd gevraagd en daarom is ook ingestemd met de voorstellen. Dat kunnen we ook concluderen. Dan hebben we eigenlijk het belangrijkste besluit al genomen, namelijk alle grote geld dat we willen gaan binnen halen volgend jaar is daarmee al geregeld. Dus dat is een geruststellend gevoel voor belastingbetalend Nijmegen.

5 BENOEMINGEN
Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dat brengt ons bij de benoemingen onder vijf. Ik had u al aangekondigd: we hebben een raadsvoorstel om te komen tot de benoeming van een lid van de Rekenkamer en dat gaat over de heer Emiel Broere. Die zou per één februari 2023 voor een periode van zes jaar benoemd worden tot lid van de Nijmeegse Rekenkamer. Voordat we daarnaar overgaan, wil ik eerst even nog stil staan bij het afscheid, want als er iemand nieuw komt in de Rekenkamer is het natuurlijk iemand afscheid neemt. Dat is mevrouw Berdiny Cornielje. Ik weet niet of ze er al is. Ja, daar is ze. Ja, heel goed. We weten nu van elkaar dat we er zijn, mevrouw Cornielje. En fijn dat u er ook zo bij bent, want toen u in 2016 bij de Rekenkamer begon, had u al heel veel onderzoeks- en advieservaring. Ik denk dat de Rekenkamer, de gemeenteraad en ook het college dankbaar gebruik hebben gemaakt. Wat uw kenmerkte was dat u van buitenaf kijkend, dat is natuurlijk de mooie functie van de Rekenkamer met externe leden, dat u ook een onbevangen beeld van het onderwerp van onderzoek kon vormen. U was een zeer gewaardeerd lid binnen de Rekenkamer en niet alleen door uw kennis, die u had opgedaan, maar ook juist door de combinatie van een scherpe blik en een constructieve houding. U bent bij een aantal onderzoeken zeer nauw betrokken en ik noem er een paar: de kwaliteit van gescheiden huishoudelijk afval, het warmtenet, de Omgevingswet en meer dan bijzonder zou ik toch ook de terugblik op 20 jaar Rekenkamer Frapper toujours. Ik kan u verzekeren en dat geldt voor alle leden van de Rekenkamer, dat is wel een gevleugeld begrip geworden de afgelopen jaar. Ik merk zelfs dat het gehanteerd wordt als het helemaal niets met het onderzoek heeft te maken, maar er moet nog eens wat ingepeperd worden, dan roept iemand al heel snel: Frapper toujours. En dat komt toch eigenlijk wel door u als Rekenkamer. Dus ik kijk naar de voorzitter van de Rekenkamer. Goede titels bedenken is dus het halve werk, moet ik concluderen en daar kom ik veel later vanavond nog op terug. Maar dat staat hier helemaal los van. Ik keer even terug naar mevrouw Cornielje. Uw kracht ligt altijd in het zoeken naar haalbare oplossingen en u was altijd alert op de toonzetting in de Rekenkamerrapporten. Als er wat aan de hand was, moest gezegd kunnen worden, maar altijd met de focus op vooruitkijken, de hoofdlijn vasthouden en ervan leren. We zijn nu als gemeente Nijmegen en uiteraard de Rekenkamer zelf, heel veel dank verschuldigd voor uw inzet en ik wens u ook heel veel geluk in de toekomst; om dat te onderstrepen heb ik een mooie bos bloemen voor u. Een applaus voor mevrouw Cornielje. Dan kunnen we nu overgaan tot de benoeming van de heer Emiel Broere. Daarvoor zou ik echter allereerst het woord willen geven aan mevrouw van Doorn, die namens de auditcommissie het woord over dit voorstel voert.

Naam spreker 2: Mevrouw van Doorn (Optimistisch Duurzaam Vrij)

Dank u wel, voorzitter. Wij zijn verheugd dat we de heer Emiel Broere kunnen voordragen als nieuw lid voor de Rekenkamer. In het gesprek dat we gevoerd hebben met een afdeling een delegatie van de auditcommissie,

PRIVATE

hebben we hem leren kennen als iemand die prettig communiceert, veel ervaring heeft, zowel op het gebied van onderzoek aan Rekenkamers als op gemeentelijk vlak. En met een passie voor vrachtwagens. Dus mocht u om een gespreksonderwerp verlegen zitten, is dit een tip. Ik ga ervan uit dat de raad kan instemmen met zijn benoeming en vanuit de auditcommissie kijken wij dan ook uit naar de komende samenwerking en we wensen de heer Broere ons veel mooie onderzoeken toe.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Nou, dank u wel, mevrouw van Doorn. Is er nog iemand anders die over dit voorstel het woord wil voeren? Nee, dan zou ik de heer Broere willen verzoeken om hier in het midden van de raadzaal plaats willen nemen, zodat we over kunnen gaan tot het afleggen van de belofte en ik zou iedereen willen verzoeken te gaan staan. U hoeft niet helemaal in het midden.

Ja, goedemiddag, meneer Broere. Welkom al hier. Dat van die vrachtwagens, dat horen we later wel. Ik zal de tekst van de belofte uitspreken en dan weet u wat u moet antwoorden. Ik verklaar dat ik om tot lid van de Rekenkamer benoemd te worden, rechtstreeks, noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen dat ik mijn plichten als lid van de Rekenkamer naar eer en geweten zal vervullen.

Naam spreker 3: Meneer Broere

Dat verklaar en beloof ik.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Dan bent u hierbij tot lid van de Rekenkamer benoemd en ik wens u heel veel succes. Een applaus voor de heer Broere. Dank u wel. Dat brengt ons bij een tweede benoemingsvoorstel onder 5.2. Dat gaat over een tweetal fractievolgers voor de P van de A-fractie, op voordracht van die fractie uiteraard, P. Depla. Ja, de herinneringen komen boven en, ja, zijn vader was zo vriendelijk om voor vorige week al te waarschuwen, dus komt helemaal goed. En de F. Robben. Ik neem aan dat ik eerst het woord mag geven aan mevrouw Synhaeve, heb ik hier staan. Klopt dat? Mevrouw Synhaeve namens de commissie

geloofsbrieven uiteraard.

Naam spreker 4: Mevrouw Synhaeve (Raadslid D66)

Ja, dank u wel, voorzitter. De commissie voor de geloofsbrieven heeft de geloofsbrieven onderzocht van de persoon, voorgedragen door de P van de A als leden niet zijnde raadsleden van een raadscommissie. En de commissie heeft het onderzoek beperkt tot de relevante artikelen in het reglement van orde en de relevante artikelen uit de gemeentewet. De commissie heeft overgelegde stukken onderzocht en in orde bevonden van Pelle Depla en Floris Robben, beide van de P van de A fractie. Dank u wel.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Is er iemand die stemming over het voorstel wenst? Nee? Nou, dan is het aangenomen en kan ik hen beide feliciteren met de benoeming. Gefeliciteerd. Dat brengt ons via agendapunt 6, vragen van raads en college die niet zijn ingediend, bij punt zeven op het debat stukken voor vanavond.

7 DEBATSTUKKEN
Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Allereerst, beste mensen, hebben we het raadsvoorstel vaststelling afvalstoffenverordening Nijmegen 2022 onder 7.1 aan de orde. Wie kan ik het woord geven? Meneer Eigenhuijsen, ik zou ook teleurgesteld zijn als het nu ging gebeuren. Meneer Eigenhuijsen.

PRIVATE

Naam spreker 5: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de afvalstoffenverordening. Dit is een proces geweest precies zoals het hoort. Het college maakt het voorstel, de raad debatteert hierover en daar bleek nog heel veel onduidelijkheid te zijn, waarop de voltallige raad uitstel van besluitvorming heeft bedongen. Na een zeer duidelijke technische toelichting staan we nu voor het moment dat deze verordening volgens mij unaniem wordt aangenomen. Precies zoals het hoort. Volgens mij weet iedereen nu wat we gaan besluiten en welke consequenties dit heeft. Misschien is het een idee, voorzitter, om de afdeling communicatie en het webcareteam van de gemeente een opfriscursus te geven, zodat zij dit proces ook begrijpen en in haar communicatie richting inwoners en pers kunnen toepassen. Dank u wel.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Zijn er nog andere woord meldingen bij dit agendapunt? Het staat trouwens als debat stuk genoteerd. Dat is niet het geval. Ja, er zijn geen vragen gesteld en de wethouder lijkt mij ook, ja. Ja, nou, niet? Nee, toch, hè.

Naam spreker 6: Broeren (Portefeuillehouder)

In ieder geval, ja, bedankt, in ieder geval ook aan de goede toelichting die is gegeven en dat er nu een hoop duidelijkheid verschaft van alles en iedereen.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Goed, ik ga er daarmee vanuit dat we unaniem, althans u als raad unaniem kan instemmen met dit raadsvoorstel, denk ik. Daar is geen stemming verder nodig. Ja, is correct. Dan is dat raadsvoorstel aanvaard.

7.2 Raadsvoorstel Vervolgonderzoek configuratie en locatie zwembad Winkelsteeg (91/2022)
Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dat brengt ons bij 7.2: het Raadsvoorstel Vervolgonderzoek configuratie en locatie zwembad Winkelsteeg. Wie kan ik hier allereerst het woord geven? De heer Eigenhuijsen wederom.

Naam spreker 5: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, in de kamerronde zei de wethouder dat dit een project is waar we echt trots op kunnen zijn. Dit is een topsportlocatie die landelijk aanslaat. Voorzitter, dat denk ik eerlijk gezegd niet. Ik denk dat we <...> aan het slaan zijn, een Triavium 2.0. De voorkeur van dit lokaal van dit college ligt centraal en in een nieuw te ontwikkelen gebied, maar het ligt ook ver van noord, waar de jonge gezinnen wonen. Er moet een compleet bos wordt gekapt worden en er is amper ruimte geweest voor participatie van direct omwonenden en huurders en gebruikers van de Jan Massinkhal voor het blok gezet. In de kamerronde werd gezegd dat het pas met hun gesproken kan worden als de raad een locatie gekozen heeft en op het moment dat er gekozen is, zal het argument zijn dat de raad nu eenmaal voor deze locatie heeft gekozen. Voorzitter, ik denk dat we een fout gaan maken. Ik denk dat we een pas op de plaats moeten maken en nogmaals moeten gaan kijken naar een locatie waar het nieuwe zwembad gebouwd kan worden in combinatie met de nieuwe ijsbaan. Daar zou eventueel ook een nieuwe evenementen sporthal bij kunnen komen, want ook daar is volgens mij niet over nagedacht. De Jan Massinkhal is niet alleen een sporthal. Jaarlijks vinden er tientallen evenementen plaats in de hal. Waar gaan die evenementen plaatsvinden tijdens de sloop? Er is in de wijde omgeving geen locatie die zo groot is als de Jan Massinkhal. En kunnen er straks ook evenementen worden georganiseerd in de nieuwe hal? Opvallend is ook dat de wethouder als argument om de ijsbaan niet te betrekken bij het nieuwe zwembad, aanvoert dat er net is geïnvesteerd in het Triavium. Dit

terwijl de wethouder Helmond in 2016 met trots de vernieuwde en verboden Jan Massinkhal heeft geopend. Een verbouwing die noodzakelijk was om de hal toekomstbestendig te maken. Hoezo kapitaalvernietiging? En komend jaar gaan we praten over de toekomst van het Triavium. Welke toekomst? Voorzitter, wat ons

PRIVATE

betreft gaan we dus dit dus niet doen. Wat ons betreft maken we een pas op de plaats. Eerst gaan we kijken of er een locatie is waar de combinatie kunnen maken van ijs en zwembad, eventueel met sporthal. Daar dien ik samen met het CDA en VVD een amendement mee in. Met dank aan de geweldige samenwerking. Daar komt dan ook nog eens bij dat vrij recent is bekend geworden dat de energiekosten van het Triavium richting één miljoen per jaar gaan. De huur bedraagt dan ruim één miljoen per jaar. Dat betekent dat we twee miljoen per jaar voor de komende 21 jaar kwijt zijn aan de exploitatie van de ijsbaan. Dat is nog eens 42 miljoen, voorzitter. Heeft de wethouder een idee waar hij deze jaarlijkse kosten van gaat betalen? Tot zover.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Buursink, wilt u interrumperen of u wilt u termijn ook? Ja, dan geef ik u het woord, mevrouw Buursink.

Naam Spreker 7: Mevrouw Buursink (Raadslid VVD)
Dank u wel, voorzitter. Als u mij vandaag diep in het hart en het hoofd kijkt, dan staat daar in dikke chocoladeletters de vraag: doen we wel het beste? In alle eerlijkheid vraag ik me ook af of het nieuwe zwembad nu echt de beste plaats krijgt. Winkelsteeg gaat ondergaat de komende jaren een enorme transformatie en als het gaat zoals gepland is, is het straks een megadrukke binnenstedelijke locatie, waar 24-uurs bedrijven gecombineerd worden met wonen, waar duizenden werknemers dagelijks naar hun werk graag, waar zwaar en gevaarlijk vrachtverkeer de weg moet vinden en waar kinderen naar een proef voetbalveld fietsen en waar we nu ook nog een groot zwembad met topsport allure en een evenementenhal ingaan laten landen. Tegelijkertijd is het gegeven dat de trein al rijdt, dat eerdere raden naar eer en geweten een koers hebben uitgezet voor het zwembad en dat wij daar nu in alle opgejaagde wijsheid een besluit over moeten nemen. Het is jammer dat je dan niet even een pas op de plaats kunt maken en een stap terug kunt zetten en opnieuw kunt kijken, want de trein blijft rijden en we moeten door. Toch is er in dit proces recent wel een pas op de plaatsgemaakt. Ergens afgelopen zomer was er een lampjes moment waarop iemand een stap achteruitzette en zei: wacht eens even. Misschien kan dat bij dat zwembad ook een sporthal. De Nijmeegse VVD heeft samen met het CDA, GewoonNijmegen bij de behandeling van de stadsbegroting al opgeroepen om een nog grotere pas op de plaats te maken en te kijken of de combinatie ijsbaan sport evenementenhal, zwembad niet mogelijk zou zijn, ook vanuit duurzaamheidsoverwegingen. Bij de behandeling van de stadsbegroting was hier helaas geen meerderheid voor. Inmiddels is al wel duidelijk geworden waar wij toen ook bang voor waren, namelijk dat de energiekosten van het Triavium volgend jaar enorm gaan stijgen, met maar liefst 731 duizend euro. In 2023 gaan we samen spreken over de toekomstvisie van de Triavium. Onze grootste zorg is dat het Eijs straks uit Nijmegen zal moeten verdwijnen, dat al die verenigingen die nu gebruikmaken van de bijna vier van de 400, bijna 400 meter baan en van de ijsbaan geen plek meer hebben. Gewoon omdat het te duur zal zijn de ijsbaan in stand te houden op zichzelf. Daarom dienen wij de motie en doen en mee in en doen een dringend beroep een pas op de plaats te maken en alsnog de mogelijkheid te onderzoeken of er een plek is waar de combinatie toch kan landen. En we horen graag de reactie van de wethouder op deze dringende oproep.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? De heer Lokker? Ja, de heer Lokker.

Naam Spreker 8: Meneer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel, voorzitter. De fractie van GroenLinks is wel enthousiast over de locatie één zoals die heet waar we het hierover hebben, omdat een combinatie van een sporthal, van de Jan Massinkhal en een zwembad volgens mij een mooie combinatie is die ook precies op een plek komt waarin de komende jaren, mevrouw Buursink zei het al, zo veel staat te gebeuren. De Winkelsteeg als geheel en daarbij ook een sporthal en het zwembad kunnen een mooie verbinding vormen tussen de bestaande stadsdelen die eromheen liggen, maar daarbij ook een mooie opening worden van het nieuwe gebied wat daar de komende jaren allemaal gaat staat te gebeuren. Dat nieuwe zwembad was ook nodig, dat weten we ook allemaal en hebben we ook al eerder besloten en volgens mij is het goed om nu een locatie te kiezen en dan ook aan de slag te gaan om te zorgen dat het nieuwe zwembad ook zo snel mogelijk kan komen. Om gelijk een voorschot te nemen. Locatie drie

PRIVATE

hebben we het eigenlijk met zijn allen niet heel erg over gehad. Locatie twee, daar ziet mijn fractie toch wel meer kansen om daar, om dat te gebruiken als een overgangsgebied, dus het gebied aan de aan de ene kant van de Nieuwe Dukenburgseweg en aan de andere kant, waarin je juist wonen en bedrijvigheid heel mooi zou kunnen combineren. En we hebben een enorme woonopgave. Dat kunnen we ook met deze ontwikkeling mooi combineren en zo kunnen we ook al die woningen die zo keihard nodig zijn, ook in de Winkelsteeg ontwikkelen. Er is veel gesproken over het groen op die locatie, ook in de kamerronde vorige week, en die zorg over het groen. Die delen wij. Tegelijkertijd weten we ook dat we daar in het verleden al dus beslissingen over hebben gemaakt wat we eigenlijk met dat groen in de Winkelsteeg willen. En wat ons betreft en dat zo kennen we het college ook, wordt er altijd gekeken om het groen zoveel mogelijk te sparen en zeker ook de bomen zoveel mogelijk te sparen bij ontwikkelingen. En we gaan ervan uit maar we hopen dat het college daar nog op kan reflecteren, dat dit ook in deze, op deze locatie en in de rest van Winkelsteeg ook het geval is. Maar daar hoor ik graag het college over. Dus samenvattend, wat GroenLinks betreft, zijn we enorm enthousiast dat er een nieuw Nijmeegse zwembad komt al dan niet met een glijbaan. Al is die volgens mij al wel toegezegd, maar ook juist als impuls voor dit gebied en als impuls voor de hele stad en zeker voor ook de gebieden eromheen, dus wij kunnen vol enthousiasme instemmen met het raadsvoorstel.

Naam Spreker 9: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Voorzitter.

Naam Spreker 8: Meneer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Een vraag van mevrouw Lauret.

Naam Spreker 9: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, ik zou heel graag aan de heer Lokker van GroenLinks willen vragen. Kent u de uitdrukking: beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald, als het gaat om een boskap ter grootte van twee zwembaden, wat vastzit op dit moment aan de locatie, aan de keuze voor locatie één?

Naam Spreker 8: Meneer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Ja, die uitdrukking ken ik zeker, ook wij van GroenLinks. En wat daarin belangrijk is, is dat we natuurlijk te maken hebben met een woningtekort in onze stad en niet alleen in onze stad, maar in ons hele land. En daar werken we keihard aan. En de Winkelsteeg is een van die plekken die we hebben uitgekozen in het stationsgebied om daar te zorgen dat er voldoende huizen zijn en voldoende betaalbare huizen zijn. En we hebben daarmee ook gezegd, onze ambities zijn ook op de Winkelsteeg heel hoog. En als we naar de plannen van de Winkelsteeg, ik maak het wat breder dan dat het misschien is, kijken, wordt daar heel veel hoog, kwalitatief groen toegevoegd op plekken waar het nu vooral nog stenen, asfalt en parkeerplekken zijn. En volgens mij is dat juist een mooie combinatie en dan wordt er misschien een deel herplant worden of dan moet er soms wat groen voor wijken. Maar ik denk dat we ook met zijn allen moeten kijken naar alle opgaven die we hebben in onze stad. En dan doet het mij pijn als er groen voor opgeofferd zou moeten worden. Maar zoals ik al zei, ik heb er alle vertrouwen in dat het college dat voorzichtig doet. En met de juiste middelen doet, en dat er een mooie, groene woongebied voor terug gaat komen.

Naam Spreker 9: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Voorzitter? Ik vind het wel bijzonder om te horen dat het college voorzichtig gaat kappen, want dat betekent gewoon de helft van het bos wat hier verdwijnt. En het is toch wel heel bijzonder. Ik zou willen vragen aan de heer Lokker van: goh, bent u het met ons eens dat oud groen veel meerwaarde heeft qua biodiversiteit, qua klimaat, opslag van CO2, allemaal dat soort zaken, dat het hier gaat om een oud bos, wat er al langer dan 150 jaar staat, waar geen of veel minder verstoring is dan op veel andere plekken en dat nieuw groen nooit de kwaliteiten van de oud bos kan evenaren?

Naam Spreker 8: Meneer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Nou, ik ben het wel met u eens dat bijvoorbeeld herplanten een goed idee zou zijn, zeker als het gaat over oude bomen en daar zijn we natuurlijk ook heel enthousiast over. En ook het bomenplan wat ooit voor mijn fractie is gekomen en wat we ook in het coalitieakkoord nog een keer een schepje bovenop heeft gedaan, is dat een van de opties. Ja, of dat al 150 jaar bos is. Ik word weleens ouder geschat dan dat ik ben, maar zo oud

PRIVATE

nog niet, dus ik ben heel benieuwd, hoe dat gebied de uitziet dat weet ik niet, maar wat ik zei, volgens mij moet je zorgvuldig omgaan met het groen, maar moeten we ook zorgvuldig omgaan met het woningtekort en moeten we zorgen dat er voldoende huizen zijn. En daarvoor hebben we dit gebied aangewezen. En dan moet je afwegingen maken en wij denken dat dit een verstandige afweging is, met daarbij aangenomen dat het college dus ook omzichtig te werk gaat met het bestaande groen en geen groen verwijderd als dat niet absoluut nodig is. Goed.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik het woord geven? Voorzitter? Hoorde ik nog een vraag? De heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 5: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Ja, ik wilde even uw vraag stellen als meneer Lokker naar alle opgaven integraal naar de stad kijkt, ben ik dan toch benieuwd hoe het kijkt naar het Triavium waar hij volgend jaar over gaan praten, waar inmiddels de energiekosten de spuigaten uitloopt naar een miljoen per jaar. Hoe ziet u dan de toekomst van de ijsbaan in Nijmegen?

Naam Spreker 8: Meneer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Nou, volgens mij is die die komt, dat is zorgelijk, hè, dat de energiekosten zo hoog zijn. Dat is natuurlijk niet alleen voor de ijsbaan, voor heel veel andere plekken. En volgens mij moeten we heel goed met elkaar het gesprek gaan voeren over wat de toekomst van de ijsbaan zou zijn. Maar volgens mij is dit niet het moment. Volgens mij moet je dat doen op het moment dat we daarover gaan hebben, anders komen we nu, kunnen we niet verder met en het zwembad en de Winkelsteeg, terwijl we nog helemaal niet weten hoe die ijsbaan er in de toekomst uit gaat zien is. Volgens mij moeten we dat gesprek zeker met elkaar voeren, maar op een later moment.

Naam spreker 5: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Voorzitter? Nou, hoor ik net meneer Lokker tegen mevrouw Lauret zeggen: we moeten integraal bekijken. We moeten het totale plaatje bekijken en als we dan zeggen van het Triavium, dan hoeven we het totale plaatje in één keer niet te bekijken. Dan moeten we praten op het moment dat we erover gaan praten. Dat is toch een beetje opmerkelijk?

Naam Spreker 8: Meneer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Nee, dan begrijpt u mij verkeerd. Wat ik daarmee wilde zeggen is dat we in het Triavium er nog een contract hebben, waar we nog een aantal jaar aan vastzitten. En volgens mij moet je er heel goed kijken wat we met de toekomst van de ijsbaan willen of we überhaupt een ijsbaan willen? Hoe die er dan uit zou moeten zien? Volgens mij zijn dat de gesprekken die we met elkaar moeten voeren. En dat is nu nog niet gebeurd. Dus om daar nu een beslissing over te maken, dat vind ik niet het juiste moment en over het zwembad daar hebben we het wel heel lang over gehad.

Naam spreker 5: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Maar voorzitter, in mijn amendement roep ik daar toch precies toe op? Dus dan neem ik aan dat u volmondig het amendement steunt.

Naam Spreker 8: Meneer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Volgens mij roept u in het amendement op om dat te onderzoeken. Maar dat betekent ook dat we niet verder kunnen met het zwembad en Jan Massinkhal en daarmee de Winkelsteeg en dat, daar zit bij ons het bezwaar.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Nog één keer, meneer Eigenhuijsen.

Naam spreker 5 : Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)
Voorzitter, ja, die die snap ik, maar een vertraging van drie maanden, want het vooronderzoek heeft ook maar drie maanden geduurd. In september is het college met dat lumineus idee gekomen van: goh, we gaan de Jan

PRIVATE

Massinkhal betrekken, dat een maand of drie uit zou toch geen probleem zijn voor GroenLinks om een miljoen aan energiekosten te besparen per jaar voor de komende 21 jaar.

Naam Spreker 8: Meneer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Nou, nee, het is natuurlijk sowieso fijn om energie te besparen. Daar zijn we altijd erg enthousiast over. Maar volgens mij moeten we wel kijken of dat in een combinatie werkt en aan onze fractie is nog niet overtuigend gezien ook niet door allerlei andere onderzoeken, dat het combineren van een zwembad en sporthal en een ijsbaan daarmee ook echt duurzamer is of energiebesparend zou kunnen werken, dus.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Goed, wie kan ik vervolgens het woord geven? Ja, mevrouw Markovic had ik al eerder genoteerd. Aan haar het woord.

Naam Spreker 10: Meneer Markovic (Raadslid SP)

Dank u wel, voorzitter. Vandaag spreken we over de definitieve locatiekeuze van het nieuwe zwembad in de Winkelsteeg en wat de SP betreft, wordt dat de dichtstbijzijnde locatie bij Dukenburg, namelijk locatie twee. We dienen daartoe het amendement in met dezelfde titel, met daar achter alsjeblieft. In het vervolgonderzoek is er gekozen voor de locatie die het verst van Dukenburg ligt. Locatie één, letterlijk een brug te ver voor de bewoners, maar ook eens een plek waar weer groen moet wijken, voor een precies plan. Dat de zwembaden in Nijmegen-West en Dukenburg vervangen moeten worden, dat weten we allemaal en dat de SP het zwembad in Dukenburg wil behouden, dat weten we ook allemaal. Wij zijn voor locatie twee. We kiezen niet voor locatie één. We zijn voor groen en voor behoud van de bomen en we kiezen niet voor bomenkap. We kiezen voor Jan Massinkhal en we kiezen niet voor de sloop van Jan Massinkhal, die ondanks zijn 40 jaren nog best een tijd mee kan. Het is tenslotte inderdaad ook zeven jaar geleden opgeknapt. Huurders, gebruikers en de horeca uitbater kunnen blijven zitten waar ze zitten. De SP ziet echter geen heil in een mega sportcentrum waar ook het Triavium in opgaat, dus wat betreft het amendement van de VVD, GewoonNijmegen.Nu, CDA, die kunnen eerste instantie in ieder geval geen steun van ons ontvangen, ook temeer omdat in de gespreksronde college aangaf dat daar daadwerkelijk ook geen ruimte voor was. We gaan voor locatie twee voor het zwembad dichter bij Dukenburg en we voorkomen boskap. En tot slot, voorzitter, wil ik toch nog even iets kwijt. De omwonenden die kunnen daarna dan weer slapen, rustig slapen. Want, voorzitter, het moet me echt van het hart, want tijdens die laatste gespreksronde hoorde ik de wethouder vol overtuiging spreken over hoe goed de participatie wel niet was en wat ik zag in het publiek waren bewoners die met grote teleurstelling en ergernis in hun ogen zaten. Blijkbaar is die participatie van die bewoners toch niet zo heel goed gegaan. Tot zover, voorzitter.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ja, dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? De heer van Hoof.

Naam Spreker 11: Meneer van Hoof (Raadslid D66)
Dank u wel, voorzitter. De tijd is gekomen en we zetten weer een stap richting de bouw van een nieuw Nijmeegs. Een zwembad geschikt voor topsport en met voldoende zwemwater voor de individuele sporters. We zijn wel voor wat duurzaam is en twee zijn, de zwembaden die echt afgeschreven zijn, vervangt en die ook te veel energie gebruik. Na een lange zoektocht zijn wij, zijn we wat D66 betreft, op een geschikte locatie, locatie één, uitgekomen. Een locatie die wat ons betreft voldoet aan de eisen die we aan een modern zwembad mogen stellen. Een locatie waarbij het zwembad ook goed in te passen is, waardoor een relatie kan ontstaan tussen het zwembad en zijn omgeving. Denk bijvoorbeeld aan het Erica Terpstrabad waar tijdens het zwemmen ook naar buiten kan kijken. We combineren de bouw van het zwembad met de vernieuwing van de Jan Massinkhal. De huidige gebruikers van de hal moeten hiervoor die hierdoor tijdelijk een ander onderkomen zoeken. Met de motie toekomst gebruikers, Jan Massinkhal mede-ingediend met de PvdA en Stadspartij Nijmegen, vragen wij het college om zorgvuldig zo zorgvuldig mogelijk om te gaan met de wensen en belangen van de gebruikers van de Jan Massinkhal die er nu in zitten. Zo zijn en blijven een betrouwbare

PRIVATE

partner voor organisaties in onze stad. Voorzitter, laten we op dit dossier vooral het tempo blijven maken. Een nieuw zwembad is echt hoognodig en laten we daarbij oog houden voor de huidige gebruikers van de Jan Massinkhal. Dank u wel.

Naam spreker 5: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Voorzitter?

Naam Spreker 9: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Voorzitter.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Interruptie van meerdere kanten. Eerst meneer Eigenhuijsen, dan mevrouw Lauret.

Naam spreker 5: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Ja, voorzitter. Nee, ik wil zeggen met verbazing. Nee, ik heb ik heb uw motie gelezen. Een heel simpel bijvoorbeeld. Er is een snuffelmarkt in de Jan Massinkhal. Drie keer per jaar circa 250 kramen. Waar moeten die naartoe in onze stad?

Naam Spreker 11: Meneer van Hoof (Raadslid D66)
Dank u wel. Met deze motie roept het college op om te kijken of er zo optimaal kan worden omgegaan met de gebruikers die er nu inzitten en dat betekent dat niet alles mogelijk is. We hebben in onze stad verschillende evenementen hallen en je moet op een gegeven moment gaan kijken, wat kun je waar plaatsen? Ik denk dat op het moment dat dan de afweging gemaakt moet worden. Kijk, als we Jan Massinkhal niet nu hadden gesloten, maar over een paar jaar had je deze situatie ook gehad, dan had je op dat moment ook moeten kijken. Wat kan daar terecht?

Naam spreker 5: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Voorzitter?

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

De heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 5: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Ja, ik stel mijn vraag nog een keer wat u zegt: zo optimaal mogelijk faciliteren, zodat zij hun activiteiten kunnen continueren. Een snuffelmarkt drie keer per jaar, van circa 250 kramen. Waar moet die naar toe? En even voor de zekerheid. Mijn voorstel is niet om Jan Massinkhal te slopen. Dat is uw voorstel. Waar moet die naartoe?

Naam Spreker 11: Meneer van Hoof (Raadslid D66)
Dan blijf ik bij mijn vorige antwoord. We hebben meerdere locaties. En er moet dan gekeken worden waar dat wel of niet past. Het kan ook onmogelijk zijn en het kan mogelijk zijn, maar een snuffelmarkt is voor mij onvoldoende reden om niet door te gaan met het plan, want wat ons betreft, de stad echt een stap verder helpen met een mooi duurzaam zwembad en een nieuwe Jan Massinkhal. Dus daarom staat ook in het voorstel zo optimaal mogelijk, maar wij willen wel door met het plan.

Naam spreker 5: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Voorzitter?

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Maar niet nog een keer dezelfde vraag.

Naam spreker 5: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

PRIVATE

Nee, zeker niet, voorzitter. Nee, u kent mij toch? De examens van de Radboud Universiteit en de hand, gemiddeld 700 studenten. Meneer van Hoof, waar moeten die naar toe?

Naam Spreker 11: Meneer van Hoof (Raadslid D66)
Volgens mij roep ik met deze motie ook op om dat uit te zoeken. Daarom heb ik, zeg maar, dit voorstel ook gedaan, dus vraag ik ook aan het college te kijken waar dat eventueel zou kunnen. Het antwoord hoef ik nu ter plekke nog niet zo precies te geven.

Naam spreker 5: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Maar voorzitter, als we een motie gaan doen die totaal niet uitvoerbaar is, dan kunnen we toch beter geen moties indienen? Bent u dat met mij eens, meneer van Hoof?

Naam Spreker 11: Meneer van Hoof (Raadslid D66)
Ik wacht eerst even de reactie van het college af.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Lauret, ook bij interruptie.

Naam Spreker 9: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb altijd gedacht dat de D66 best een groene partij was. Ze hebben ook een groen logo. Ik denk dat veel mensen denken dat D66 een groene partij is, maar het verbaast me dat ik helemaal niks hoor in de bijdrage van D66 over het kappen van het bos, wat toch echt een groot bosperceel is. En onze vraag aan D66 is of ze de locatiekeuze, locatie één willen heroverwegen en niet liever zou willen kiezen voor locatie twee, juist om een oud bos te sparen. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

De heer van Hoof.

Naam Spreker 11: Meneer van Hoof (Raadslid D66)
Dank u wel voor uw vraag. Nee, we blijven echt bij locatie één. Ik sluit me aan bij mijn collega van GroenLinks. Er moet gebouwd worden in de stad en er moet nog ontwikkeld worden en we gaan er bij het vervolg van de plannen er wel heel erg van uit, dat staat ook het coalitieakkoord, dat we kijken, het groen, wat eventueel moet verdwijnen, dat daar een bepaalde vervanging voor komt. Dus wat mij betreft is ook te vroeg om nu al definitief daar een keuze over te maken. Dat is volgens mij onderdeel van het vervolg waar we naartoe gaan met zijn allen.

Naam Spreker 9: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Voorzitter?

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ja.

Naam Spreker 9: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ik hoor zowel de collega van GroenLinks als die van D66 zich beroepen op de wooncrisis dat dat de reden zou zijn waarom er nu per se een stuk bos moet worden gekapt. Maar we hebben in deze raad ook erkent dat er een hele erge krimp, klimaatcrisis is en een biodiversiteitscrisis die op dit moment echt grote problemen veroorzaken en de hele wereld, en ook steeds meer in Nederland. En hoe verhoudt zich dat dan volgens D66 tot de wooncrisis?

Naam Spreker 11: Meneer van Hoof (Raadslid D66)
Kijk, wat ons betreft en dat staat ook in ons verkiezingsprogramma doen we zo veel mogelijk aan inbreiding en Nijmegen, dus concentreren ons, we veel mogelijk gewoon op bouwen in de stad. Daarvoor zorg je ook dat je niet te veel naar de buitengebieden hoeft rond de stad heen. Maar dat betekent wel dat je af en toe binnen de stad bepaalde keuzes moet maken, waar je bouwt en waar je nog groen kunt hebben. Dus die afweging zal

PRIVATE

altijd gemaakt moeten worden, ook op deze locatie. Maar zoals ik al eerder aangaf we hebben ook op we kijken ook, we vragen ook van het college om te kijken wat je weghaalt of dat het ergens anders kunt vervangen.

Naam Spreker 9: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Voorzitter.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Nog één keer. Ja.

Naam Spreker 9: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Bouwen in de stad is in dit geval bouwen in het groen, in de natuur, dus dat vindt u ook een goed idee.

Naam Spreker 11: Meneer van Hoof (Raadslid D66)
Ik ga niet zeggen dat ik het goed idee vind dat er in de natuur wordt gebouwd, maar dan blijf ik herhalen wat ik al eerder zei: je hebt bepaald en je hebt verschillende belangen op dezelfde stuk ruimte. Wij denken dat je in de Winkelsteeg met de vernieuwing van het zwembad, maar ook naar het hele gebied te kijken, wel degelijk tegemoet kunt komen en nieuwe ontwikkeling, maar ook aan het toevoegen van hoogwaardig of in ieder geval van de groen.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Goed, ik kijk naar volgende woordmelding. Ik had eerder aan mevrouw Mijling gezien, maar niet wel, ja. Mevrouw Mijling.

Naam Spreker 12: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik sluit me volledig aan bij de woorden van de heer Eigenhuijsen en mevrouw Buursink-de Graaf. Mijn fractie krijgt weer het gevoel dat we onder hoge druk een beslissing moeten nemen. We hebben met een aantal fracties, met ambtenaren het proces van de locatiekeuze besproken en het was een prettige gesprekken, waarvoor dank. Maar daaruit bleek dat tijdens de heidag van het college in september pas ter sprake is gekomen om het zwembad te combineren met de Jan Massinkhal. En voorzitter, het moet me toch echt wel van mijn hart. Dat dit voorstel met spoed nog is opgenomen in de begroting, dat verbaast me. Want het participatiebeleid wordt aangenomen is afgelopen juli dit jaar, was niet verwerkt in de begroting, want bij navraag luidde het antwoord: het was te kort dag. Het kon niet meer meegenomen worden in de begroting. Dat vindt mijn fractie opmerkelijk. Maar goed terug naar het zwembad. Waarom wel de creativiteit vinden in de combinaties zwembad-sporthal, maar niet gehoor willen geven aan onze eerdere oproep om dan ook meteen te combineren met een schaatsbaan. Dat had mijn fractie nu echt innovatief gevonden. Nee, we moeten nu beslissen over de locatie en nee, daar past geen schaatsbaan bij. Dat weten we. Maar waarom, voorzitter, geen pas op de plaats maken, terug naar de tekentafel, alles integraal afwegen en opnieuw bekijken. Waar we eventueel wel mogelijk de combinatie van de drie dingen samen kunnen maken. Ik heb op de kaart van de Winkelsteeg gekeken en er zijn nog vlekken aan te wijzen waarop een combinatie met het zwembad, sporthal en schaatsbaan wel mogelijk zijn. Dan zeg ik: wees creatief. Haal de schaatsbaan deze kant op en dan hebben we daar meteen ruimte voor laten we zeggen, een andere grote organisatie in onze stad, de brandweer. Tot zover.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Wie kan ik vervolgens woord geven? De heer van Campen, allereerst, dat mag. Mevrouw Brand.

Naam Spreker 13: Meneer van Campen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Dank u wel, voorzitter. Wij zijn erg tevreden. Er ligt een geweldig plan voor sport en recreatie in Nijmegen. Zwembad met de topsport wedstrijdbanen, recreatiebaden en inderdaad zelfs een glijbaan. Een topsporthal bovenop dat zwembad wat verwarmd wordt met de restwarmte uit dat zwembad en energiearme woningen. Een plek waar het allemaal wat ons betreft moet komen, is inderdaad de 40 jaar oude Jan Massinkhal. Ja, ik schrok toen ik het hoorde. 40 jaar. Ik word oud. Zoals we al eens in ons verkiezingsprogramma hebben geuit,

PRIVATE

is een topsporter zwembad voor ons een must, zodat we officiële wedstrijden in Nijmegen kunnen halen. En behalve topsporters is natuurlijk ook aandacht voor recreatie even nodig, want de Nijmegenaar moeten volgens velen van ons in zijn eigen stad een kinderfeestje in een zwembad kunnen vieren. In de locatiestudie is er uitgegaan van een multifunctioneel gebouw. Maar er is nog één ding wat we eigenlijk missen en dat is de gezondheidszorg. Niet alleen voor de gebruikers van het zwembad en de sporthal, maar ook voor de duizenden Nijmegenaren die daarover een aantal jaren gaan wonen. En dan heb ik de vergrijzing nog niet eens meegenomen en daarom dient de Stadspartij samen met D66, de Partij van de Arbeid en GroenLinks de motie: ik heb je voor het eerst ontmoet daar aan de waterkant in. Ik heb de titel niet zelf bedacht en ik was ook niet dronken, waarin we het college vragen om te onderzoeken of een gezondheidscentrum bij het nieuwe zwembad en bij de sporthal wellicht een gezonde aanvulling is. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Mevrouw Brand.

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Ja, dank u wel, voorzitter. De P van de A maakt zich al jaren zorgen over het verdwijnen van voorzieningen in Dukenburg en zo ook het zwembad in Dukenburg, maar de raad heeft al eerder in meerderheid besloten dat zowel het zwembad in Dukenburg als het zwembad in West dicht gaat en dat er een nieuw zwembad voor in de plaats komt op de Winkelsteeg. Ik heb de wethouder eerder ook al horen zeggen dat het zwembad in Dukenburg en elk geval net zo lang open blijft tot het nieuwe zwembad daar komt en open gaat dus daar zullen wij hem ook aan houden. En de vraag die vanavond voorligt is: waar moet dat nieuwe zwembad dan komen op de Winkelsteeg? En wat de P van de A betreft, is het goed om een nieuw zwembad te combineren met de nieuwe sporthal. Het combineren van functies is duurzaam en efficiënt. En dat kan eigenlijk alleen als er aan de voorkant ook goed wordt gecommuniceerd met de huidige gebruikers en de huurders van de Jan Massink hal en de heer van Hoof die refereerde er al aan. Wij dienen dan ook de motie toekomst gebruikers Jan Massinkhal graag mee in om juist met die gebruikers, juist met die huurders, het gesprek aan te gaan, want zij werden ook overvallen door het door het nieuws. Ik denk dat dat ook geen schoonheidsprijs verdient de manier waarop dat gegaan is. Maar laten we nou aan de voorkant goed kijken. Wat betekent dat nou voor de gebruikers van de Jan Massinkhal, zowel nu en het moment dat het gesloopt wordt, maar ook voor de periode daarna. Dan de zorg in het groen. Die zijn inderdaad al door diverse partijen genoemd. Ja, dan zal, als er gekozen wordt voor locatie één en dat is de locatie die ook de voorkeur heeft van onze fractie, zal er groen verloren gaan en dat is spijtig en daarom wil ik het college ook vragen in hoeverre zij zich willen inspannen om zoveel mogelijk groen te sparen en of zij ook al concrete ideeën hebben hoe ze in het groen elders in de stad of juist ook in die Winkelsteeg een plek willen geven? Dus dat is mijn vraag, wat dat betreft, aan het college.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Mevrouw Lauret.

Naam Spreker 9: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel, voorzitter. De Partij voor de Dieren is voor een gecombineerde functie van zwembad, schaatsbaan en andere functies vanuit duurzaamheidsoverwegingen. Maar niet op locatie één zolang dit ten koste gaat van het bos naast de Jan Massinkhal. In en rond dit bos scharrelen vossen rond, bouwen vogels hun nest, jagen vleermuizen en leven vele andere dieren en groot was onze verbazing dan ook toen GroenLinks in de gespreksronde zei dat bomen ook niet alles zijn. Hoe is het godsnaam mogelijk? Nou, wij vinden het kappen van een oud bos niks. Inbreiden van de stad is belangrijk. Natuurlijk, maar laten we dat doen met behoud van bestaand groen. Zeker zulk oud groen dat er al meer dan 150 jaar staat, ongerept en niet gebruikt voor recreatief of niet voor recreatief gebruik door mensen. En dat is op weinig plekken nog het geval in Nijmegen. Er wordt volgens de Partij voor de Dieren veel te gemakkelijk besloten om bossen en bomen te kappen in Nijmegen. Ja, er is een wooncrisis. Maar we hebben ook een klimaatcrisis en biodiversiteitscrisis. Die hebben we erkent als raad en de ene klimaatramp na de andere voltrekt zich in de wereld en ook in Nederland beginnen we daar al de eerste zaken of ja, eerst de gevolgen van te zien. Wij willen die voor de hoogte in, als we het hebben over inbreiden in de stad en waarbij we dan de groene delen in onze stad nog kunnen bewaren.

PRIVATE

Met de soortenrijkdom wordt het in Nijmegen ook al wat moeilijker. Daar wordt onvoldoende rekening mee gehouden, steeds bij verschillende plannen. Recreatie door mensen en allure van projecten, die gaan blijkbaar boven natuur. Dat zien we ook in park Brakkenstein en daarom dient de Partij voor de Dieren hierbij de motie bos Krol of kaalslag in, geschreven trouwens door onze gewaardeerde fractievolger, Tim Griemelijkhuijsen, in de motie die oproept, het is een motie die oproept het bos op locatie één te sparen en te zoeken naar een combinatie van wonen, sport en in combinatie met hoogbouw. Je kunt niet een bos omhakken voor een zwembad met uitzicht op het groen en dan te zeggen van: ja, we hebben nu uitzicht op het groen, terwijl er heel veel groen is verdwenen. Dat is een beetje raar. Natuur wordt hier vernietigd, puur voor menselijke belangen, zonder rekening te houden met de waarde van wat daar al leeft. Dat vindt de Partij voor de Dieren buiten proportie. En daarom hebben we ook twee ragen aan het college. Hoe ziet het college deze grootschalige bomenkap in het kader van het plan om duizend bomen per jaar bij te planten en hoe ziet de compensatie eruit? Ik hoorde ook al een andere collega daar iets over vragen. Verder hebben we aan de SP het de vraag of zij hun amendement gescheiden in stemming willen brengen. Dan heb ik het over het amendement de dichtstbijzijnde locatie aub en we hebben ook nog een vraag aan D66. Wil D66 dat er ook in gesprek wordt gegaan met evenementenorganisaties die in de Jan Massinkhal, reptielen beurzen en andere evenementen met dieren organiseren, met grote risico's op de verspreiding van zoönose of mogen die ook buiten de gesprekken blijven? We zouden daar namelijk als Partij voor de Dieren het liefst vanaf willen. En ik heb nog een laatste vraag aan de wethouder. Heeft de motie van Stadspartij Nijmegen, ik heb je voor het eerst ontmoet aan de waterkant, tot gevolg dat er mogelijk nog meer bos moet worden gekapt op locatie één? Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. Ik kijk even of er nog andere woord meldingen zijn. Jazeker. Mevrouw van Doorn.

Naam spreker 2: Mevrouw van Doorn (Optimistisch Duurzaam Vrij)

Dank u wel, voorzitter. Ja, toen wij in de vorige raadsperiode begonnen te praten over de invulling van het gebied Winkelsteeg, heb ik altijd zorgen gehad over gaat dat nou wel goed met die functie deling en die die zorgen, die heb ik nog steeds. Alleen de beslissingen zijn genomen zoals die genomen zijn, en dat is inmiddels dus water onder de Waalbrug. Dus staand waar we nu staan, staan we voor nieuwe beslissingen, moeten we ook nieuwe dingen afwegen. Bij die afweging sluit ik mij kortheidshalve aan bij het betoog wat de heer Lokker van GroenLinks heeft gehouden over de integraliteit alles afwegende te komen tot een locatiekeuze en ook wat mij betreft is dat locatiekeuze nummer één. Ik sluit me daarnaast ook wel aan bij de indieners van het amendement CDA, GewoonNijmegen.Nu en VVD om te kijken van: kunnen wij niet nog beter een duurzame toekomst realiseren, daarbij ook de ijsbaan betrekken. Ik denk dat de onderzoeksperiode kort genoeg is om de plannen dus heel kort op te schorten en vervolgens, als we meer daarover weten, nog beter een integrale afweging kunnen maken, en als dat dan verder geen, als dat te veel negatieve implicaties heeft, daar kunnen we alsnog besluiten om de plannen te accorderen zoals die nu voorliggen. Dus dat is een beetje hoe ik dit deze besluit ook zal aanvliegen, dus ik zal waarschijnlijk tenzij er een hele andere, hele bepaalde antwoorden komen vanuit het college dat dingen echt niet mogelijk zijn het amendement steunen. Ongeacht de uitkomst zal ik daarna ook het raadsvoorstel steunen. Dank u wel.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Verder geen woord meldingen, dan richt ik mij tot het college. Wethouder Broeren al is.

Naam spreker 6: Meneer Broeren (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, we gaan in de Winkelsteeg echt een mooi sportcomplex creëren voor de stad. De sportclub zijn er in ieder geval al enorm blij mee. De Aqua-Novio heeft ook ingesproken, zijn ook aanwezig hier. Die zijn die staan te popelen om van de duikplank af erin te kunnen. Dus we gaan hier echt iets moois te creëren waar denk ik, iedereen trots op kan zijn die hier die hier nu meeneemt meedoet dadelijk in deze beslissing. En om op de moties en amendementen vast in te gaan. De toekomst van de gebruikers van Jan Massinkhal, ja, die had ik in principe in de kamerronde al toegezegd, maar ze wilden deze bevestigd hebben

PRIVATE

nog een keer. En we zullen we ons ook maximale inspannen om te zorgen dat alle gebruikers van activiteiten tijdens de sluiting van de huidige Jan Massinkhal kunnen blijven continueren en in Q2 2023 zullen we daar bij u op terugkomen. De motie: ik heb je daarvoor het eerst ontmoet daar bij de waterkant. Daar kunnen wij ook positief over zijn. Al is het, er wordt gevraagd om een gezondheidscentrum. Als u bedoelt medische voorzieningen en functies met betrekking tot gezondheid, dus qua fysiotherapeuten, huisartsen en zo allemaal, dat is iets een iets andere omschrijving. Dan kunnen wij ons daar heel goed in vinden en de vraag die mevrouw Lauret stelde daarover: nee, dat hoeft niks extra's voor gekapt te worden, dus die kan u, die kunt u noteren. Even kijken.

Naam spreker 2: Mevrouw van Doorn (Optimistisch Duurzaam Vrij)

Voorzitter.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Een vraag van mevrouw van Doorn.

Naam spreker 2: Mevrouw van Doorn (Optimistisch Duurzaam Vrij)

Dank u wel, voorzitter. Een vraag aan de wethouder of het college moet ik zeggen over de appreciatie van de motie van de heer van Campen. Ik ben geneigd die te steunen, maar ik zou toch willen weten of het college dit ook de beste locatie vindt voor een dergelijk gezondheidscentrum of wat het dan ook uiteindelijk moet worden, of dat zij een betere plek in de Winkelsteeg hebben voorzien?

Naam spreker 6: Meneer Broeren (Wethouder)

Er is qua combinatie is dit natuurlijk de mooiste plek die daar is. We kunnen hem deze, ja, deze kunnen we mooi integreren in het gebouw. En dan ja, hier zijn wij wel voorstander van. Dan het amendement: dichtbij locatie, dichtstbijzijnde locatie, alstublieft. Ja, zo dicht mogelijk bij Dukenburg. Ja, de mensen in West, die zullen denken zo dicht mogelijk bij West willen hebben en er worden dingen aangehaald. Dat is een goede verbinding met het OV. Bij de Jan Massinkhal is ook een openbaar vervoer, een bushalte voor de deur, ligt nog dichter zelfs bij het station. Dus deze motie zullen wij ook of wij deze dit amendement zullen wij u ook ontraden. Dan het amendement: beter ten halve gekeerd dan helemaal zonder ijs. Ja, die, ja, er is laatst twee bij het tijdens de begroting is er al duidelijk naar voren gekomen dat er een meerderheid heeft beslist van om gewoon door te gaan, nu door te pakken nu met het zwembad en de sporthal en er wordt aangehaald ja, nu zijn de kosten van Triavium 731 duizend euro. energiekosten stijgende kosten. Ja, overal waar we te maken met stijgende energiekosten en het is een energielevel A-gebouw is het Triavium. Qua energiebesparing zul je daar weinig kunnen halen. Maar als je een nieuw zwembad gaat bouwen of er een nieuwe ijsbaan gaat bouwen en je zou 400 meter zwem of ijsbaan, sorry, 400 meter ijsbaan gaan bouwen, dan ben je sowieso al veel meer aan energie kwijt, die waar je nu in principe zou denken te besparen, die beiden al veel meer kwijt bij een 400 meter baan, dus de zwembanen die er liggen, dit, als je deze, dit amendement gaat uitvoeren, dan levert het vertraging op. De zwembaden die nu liggen, hoorde net ook wat ik tegen mevrouw Brand zei, zeg maar, van dat we de zwembaden Dukenburg en West nog openhouden totdat deze klaar is, dus we willen graag gang erin houden en vandaar dat we deze ook ontraden.

Naam spreker 5: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Voorzitter.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Vraag van de heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 5: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

PRIVATE

Ja, uiteraard voorzitter, want ik had al vragen gesteld in mijn betoog en dan is het gebruikelijk als je daar antwoord op krijgt. Ik was even benieuwd wat waar er evenementen gingen plaatsvinden tijdens de sloop. Ik was benieuwd of er in de nieuwe hal ook evenementen kunnen plaatsvinden en dan ook dezelfde, net zo groot of dat kan. En mijn derde vraag was van waar de wethouder die 731 duizend euro extra energielasten van gaat betalen? Er waren drie vragen die ik in mijn betoog had gesteld en had ik graag antwoord op gehad, voorzitter. Dank u wel. Zonde van mijn tijd eigenlijk.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

De wethouder. Evenementen tijdens sloop, ja, Triavium staat de helft van het jaar leeg, dus hoe heet dat, misschien kunnen we daar wel naartoe en wordt die helemaal optimaal gebruikt, dus is misschien ook wel fijner...

Naam spreker 5: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Voorzitter?

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Maar misschien handig om de wethouder even het antwoord te laten geven…

Naam spreker 5: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Als die serieus antwoord geeft, mag die van mij antwoord geven. Maar er is geen locatie in Nijmegen waar dit soort evenementen passen. Dus dan moet je niet gaan zeggen in Triavium, want dat past niet. Dan kan je ook gaan zeggen in de sporthal Meijhorst, want dan past het ook niet.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Maar ik stel voor dat de wethouder over zijn antwoorden gaat. Misschien is dat goed. Ja?

Naam spreker 6: Meneer Broeren (Wethouder)

U hebt het net hebt u het over een beurs met 250 kramen. Vroeger waren er ook was er ook en Triavium boven bijvoorbeeld de bedrijven contact daar en er waar volgens mij nog wel meer kramen, dus dat is een locatie en die staat de helft van het jaar staat hij gewoon leeg. Tijdens de opvang van de Oekraïners en Jan Massinkhal hebben we ook op andere locaties in Nijmegen, zoals in sporthallen hebben we ook de examens plaats kunnen vinden, dus die die ruimtes, die zijn er gewoon. En of er evenementen terug kunnen komen in de Jan Massinkhal? Ja, die kunnen daar gewoon terugkomen. En hoe we die 700 duizend euro hoge energiekosten gaan betalen? Ja, zo is het nu eenmaal. Overal zijn de energiekosten gestegen en dan is het nu, maar vandaag is de gasprijs ook weer gedaald onder de 100 euro per kilowattuur, dus wie weet, misschien gaan ze weer dalen.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Goed. Dan nog voor op antwoorden op andere zaken, wethouder Vergunst.

Naam spreker 15: Meneer Vergunst (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zal inderdaad reageren op een aantal vragen over het groen en op de motie bos Krol of kaalslag. Ja, in algemene zin onderschrijven we natuurlijk van harte de ambities die hier uitgesproken zijn als het gaat om vergroening zeker in de Winkelsteeg. Dat is ook de reden dat wij u vorig jaar een ontwikkelvisie en ruimtelijk kader hebben voor voorgelegd, waar u gelukkig ook mee heeft ingestemd als raad waarin juist, ja, eigenlijk het groen kwalitatief en kwantitatief versterkt kan worden, ook een goede verbinding gemaakt kan worden van Goffertpark, Winkelsteeg, Maas-Waalkanaal. Dat doen we ten behoeve van biodiversiteit en, ja, klimaat adaptatie, dus dat zijn de ambities die u zelf als raad heeft vastgesteld. Maar ten tijde van besluitvorming van die ontwikkelvisie was u ook bekend dat op een aantal plekken groen zou veranderen of verdwijnen. Dat geldt ook voor de betreffende bossage waar u nu over spreekt. Die stond al ingetekend dat die zou verdwijnen. Dan de vraag: kunnen we zoveel mogelijk groen besparen? Ja, uiteraard

PRIVATE

dat dat zullen we zeker doen. Het groen dat dat toch echt niet meer hier kan blijven, dat willen we proberen te verplaatsen of op een andere manier te verwerken elders in het gebied met de ambitie om, ja, eigenlijk die groene verbindingszones juist zoveel mogelijk te versterken. Dus in die zin, ja, ontraden wij deze motie temeer ook omdat er simpelweg geen ruimte is op de locatie van Jan Massinkhal om dat nog eens te combineren met een zwembad en de geplande woningbouw.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik in het tweede termijn eventueel nog het woord geven? De heer van Hoof in ieder geval.

Naam Spreker 11: Meneer van Hoof (Raadslid D66)

Dank u wel, voorzitter. Ik kreeg een vraag van mevrouw Lauret en die zou ik nog even graag willen beantwoorden. Onze motie roept op om zorgvuldig om te gaan met de huidige gebruik van Jan Massinkhal. Dat is wat we belangrijk vinden. Daar proberen wat om wat ons betreft nu onvoldoende gebeurt. We gaan er geen in deze ronde geen uitspraken doen over individuele evenementen, of dat nou over de reptielen beurs gaat of over de snuffelmarkt. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Markovic en dan geeft u ook, denk ik, even antwoord op de vragen of we het in gescheiden stemming brengen van u.

Naam Spreker 10: Meneer Markovic (Raadslid SP)

Dank u wel, voorzitter. Het antwoord daarop is prima. Geen enkel probleem, mevrouw Lauret. Ik wil toch nog even één ding kwijt is dat dit college wel echt kiest voor grootschalige kap en dat zouden we hier in Nijmegen gewoon niet moeten willen.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Wie kan ik voorts nog het woord geven. Mevrouw Mijling.

Naam Spreker 12: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Teleurstellend! Wij kennen de wethouder Broeren als een creatief raadslid en waar anderhalf jaar geleden nog een lift voor een schijntje van 25 duizend euro bedacht bij een ontoegankelijke brug, waar we overigens ook nog steeds geen update over hebben gehad, maar dat terzijde, voorzitter, heeft dit voormalig raadslid zijn creativiteit aan de wilgen gehangen op het moment dat hij werd aangesteld als wethouder. Jammer.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

De heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 5: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Ja, dank je wel, voorzitter. Aanvullend op mijn collega naast mij. Volgens mij regeren is vooruitzien op het moment dat je ziet dat er 731 duizend euro aan energiekosten je tegemoetkomen, dan zou je mogen verwachten dat je vooruitkijkt, dat je gaat kijken hoe je dat gaat oplossen. En volgens mij, volgens ons is een prima oplossing om het te combineren, daarbij een klein uitstel van een maand of drie. Deze wethouder kiest er heel bewust voor om weg te kijken en 731 duizend euro voor de komende 21 jaar weg te gooien. Zonde en ontzettend jammer.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Buursink.

Naam Spreker 7: Mevrouw Buursink (Raadslid VVD)

PRIVATE

Ja, ik wou nog even kort ingaan op de motie van de heer van Campen. Die consequenties van de bedoeling zijn we ons niet helemaal duidelijk. We hadden ook liever gehad dat het in de gespreksronde naar voren was gekomen. Daar komt ook bij dat dit soort centra de komende decennia een hele andere rol en functie krijgen. Dus we willen alvast meegeven dat we niet zonder het goede gesprek hierover voor gaan stemmen.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Andere woord meldingen? De heer Lokker.

Naam Spreker 8: Meneer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel, voorzitter. In het kort wil ik nog even zeggen dat de motie van D66 over de gebruikers mee te nemen, dat we daar erg enthousiast over zijn. En dat we die het liefst ook mede zouden indienen, maar ik was niet op tijd om daar een sticker op te plakken. En tegelijkertijd wil ik ook nog wel iets zeggen over het beeld wat nu geschetst wordt over deze omgeving, want ik wil daarbij ook wel zeggen dat ik van een aantal partijen als het over woningen gaat, dan moeten er meer woningen komen en dan moeten dan allemaal op die plek en als het gaat over groen, dan zeggen zij in dezelfde makkelijke adem 'ja, nee, maar het groen moet altijd bewaard worden.' En de gemeente Nijmegen is, voor zover ik weet ondanks dat in het verleden weleens gebeurd is, niet groter geworden in de afgelopen maand, dus die keuzes die wij maken in de stad, die moeten we altijd bij elkaar afwegen en dat is volgens mij wat we ook in de afgelopen jaren hebben gedaan. En dan denk ik ook dat het verstandig is voor ons allemaal en ook eerlijk is naar ons zelf, maar ook naar de stad om te zeggen: die keuzes maken wij omdat we en heel veel woningen nodig hebben en omdat we de klimaatnota toestand volgens mij op initiatief van mijn partij destijds ook hebben uitgeroepen. Daar moet je combinaties van maken. En juist de Winkelsteeg en juist ook de ontwikkeling op dit op deze locatie is zo een enorme kans om te laten zien dat je van een industriegebied, wat er al heel lang ligt met lege parkeerterreinen en heel veel stenen, dat je daar een gebied van kan maken, waarin en betaalbare woning kunnen worden toegevoegd en kwalitatief groen wordt toegevoegd en op die manier onze stad niet alleen maar bewoonbaar maken voor mensen, maar ook leefbaar maken voor misschien wel over 150 jaar. Dank u wel.

Naam spreker 5: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Voorzitter?

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

De heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 5: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Meneer Lokker, uit mijn hart gegrepen uw laatste betoog, maar de wereld staat niet stil. Het verandert. Er is een oorlog in Oekraïne waardoor de energieprijzen stijgen. In de afgelopen drie maanden is het college met een helder Eureka moment gekomen, we gaan het combineren met de Jan Massinkhal. In die drie maanden is de wereld heeft niet stilgestaan. Waarom durft u nou niet te zeggen: we, wat passen door drie maanden aan. We wachten drie maanden voor een onderzoek en misschien heeft u volkomen gelijk, is dit meestal ook meest fantastische locatie. Sta ik helemaal achter u, maar misschien ook wel niet. Misschien kunnen we die één miljoen extra aan energiekosten in het Triavium misschien kunnen we die besparen. Waarom wacht u niet gewoon drie maanden?

Naam Spreker 8: Meneer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel voor uw vraag en ik snap ik snap uw vraag ook wel. Het ding is alleen dat bij onze fractie niet van overtuigd is dat uit het onderzoek iets gaat komen waar we ook mee verder kunnen, omdat de combinatie van een ijsbaan op het gebied van duurzaamheid eindelijk op het gebied van ruimte. Wij zijn er niet van overtuigd dat dat gaat helpen en dat is voor ons reden om te zeggen: wij gaan daar of dat het gaat werken. Excuus. Dat is de reden dat wij zeggen: laten we die beslissing maken nu, zodat we ook aan de slag kunnen daarmee.

Naam spreker 5: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

PRIVATE

Maar, voorzitter, als ik nog heel even mag…

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Meneer Eigenhuijsen, nog één keer. Nog één keer.

Naam spreker 5: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Bij de begroting hebben we het over de bus over de Waalkade. Toen zei u: "per se, ik wil een onderzoek, want ik weet niet of wat er nu is". Nu zeg ik: "goh, kunnen we het nu wel onderzoeken?'' Ik zeg: ja, maar ik denk niet dat er iets uit het onderzoek komt. U bent een beetje inconsequent en ik zou zo graag willen dat u ook eens durft om een stap naar achteren te zetten om eens terug te kijken van: goh, misschien is het wel een heel goed idee. Misschien moeten we die ruimte van drie maanden maar eens pakken. Nogmaals, het gaat om één miljoen euro per jaar aan energie lasten bij het Triavium. Gewoon even terug stappen, pak drie maanden. Dat is wat wij vragen, meer vragen wij niet.

Naam Spreker 8: Meneer Lokker (Raadslid GroenLinks)
En die vraag snap ik ook. Volgens mij gaat het alleen is de vraag die bij Triavium ligt in de toekomst van de ijsbaan en of dat de Triavium is of ergens anders, die moet op een ander moment bespreken, omdat dat niet per se, ik snap dat u zegt: dat moet samen, maar wij denken daar echt anders over. Dus een onderzoek is daar voor ons niet nuttig voor.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Andere woord meldingen in tweede termijn dan? Nog geen woord meldingen meer. Kijk ik nog naar het college zijde of er nog aanvullende vragen zouden zijn. Geloof het niet, hè. Nee? Nou, dan stel ik voor om over te gaan naar de stemming. Allereerst, beginnen we natuurlijk met de moties. Dat zijn er drie. De eerste motie in stemming is, heeft de titel "toekomst gebruikers Jan Massinkhal". Toekomst gebruik is Jan Massinkhal. Uw stemmen graag. Eigenlijk niet, hè, de stemming is al gaande. Ja, maar uw buren mensen wel. Toekomst gebruikers Jan Massinkhal. Die is in stemming. 31 stemmen voor en zes tegen is die motie aanvaard. Dan hebben we een tweede motie met de titel "Ik heb je voor het eerst ontmoet daar bij die waterkant". Uw stemmen graag. Met 31 stemmen voor en zes tegen is die motie ook aanvaard. En de derde motie, borstcrawl-of-kaalslag. Bos crawl of kaalslag. Uw stemmen graag. Met 11 stemmen voor en 26 tegen is die verworpen. Dat brengt ons bij het amendement: "beter ten halve gekeerd dan helemaal zonder ijs". Beter ten halve gekeerd dan helemaal zonder ijs. Met tien stemmen voor en 17 tegen is dat amendement verworpen en dan hebben we het amendement: "dichtstbijzijnde locatie aub". Dat brengen we in gescheiden stemming, dus eerst beslispunt één van dichtstbijzijnde locatie aub. Beslispunt één uw stemmen graag. Met negen stemmen voor en 28 tegen is dat verworpen en dan stemmen we nu over punt twee, beslispunt twee van hetzelfde amendement, uiteraard. Met zes stemmen voor en 31 tegen is dat amendement beslispunt twee ook verworpen. En dan stemmen we over het raadsvoorstel zelf. Uw stemmen graag. Met 26 stemmen voor en 11 tegen is het raadsvoorstel aanvaard. Dank u wel.

7.3 Raadsvoorstel Schone, gezonde lucht op Nijmeegse fietspaden (108/2022)

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dat brengt ons bij agendapunt 7.3: het Raadsvoorstel Schone, gezonde lucht op Nijmeegse fietspaden. Ik moet u erbij zeggen dat bij dit raadsvoorstel voorstel zitten geheime bijlagen, zoals u weet, maar ik zeg er nog eens ten overvloede. En als u over deze bijlage het woord wil voeren, kan dat echt alleen maar in beslotenheid. En als u dat zou willen, ja, dan is dit het moment om een ordevoorstel in te dienen, want anders zal ik daarna de orde handhaven en dat wil u niet. Toch? Het raadsvoorstel zelf kunnen we uit de openbare, ja, dat is een dreigement, meneer Kraut. Dat had u wel begrepen, ja. Dat was echt even. Nee, maar als we daarvan bewust zijn, is er uiteraard geen enkel beletsel om een openbaar debat over het raadsvoorstel te voeren. Ja? Helder. Nou, wie mag ik dan het eerste het woord geven? Mevrouw Thomassen.

PRIVATE

Naam Spreker 14: Meneer Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, dank u, voorzitter. Vorige week ging mijn betoog vooral over mijn oud-collega, Trees. En ze is een fantastisch mensen, kan ik u vertellen, maar ook een helaas een school voor schoolvoorbeeld van een afhakende Nederlander. Trees is zo een type die is gestopt met het geloof in de overheid toen die voor haar besloot om plastic rietjes te verbieden, terwijl ze die nog wel uit een plastiekje moet halen om vervolgens door een plastiek McDonald's deksel te steken. En net als dat plastic rietje begrijpt zij er geen bal van de brommer verbod. Het zet bij mensen zoals zij kwaad bloed. Altijd pakken ze eerst de kleine man met onzinnige maatregelen. Het is een sentiment dat niet helemaal terecht is, maar het wordt wel door steeds meer mensen gevoeld. Een brommer verbod doet vol mee aan het voeden van dit soort sentimenten. En dat terwijl we dat brommer verbod baseren op een verouderd onderzoek. Brommers en dus de fietspaden worden uit zichzelf al schoner en dan nog 36 procent van alle fijnstof komt weliswaar van verkeer, maar slechts één procent daarvan komt van alle tweewielers. En dat terwijl we zo lekker bezig waren. De brommer subsidies de afgelopen jaren zijn zeer succesvol geweest en het mooie is, ze gaan uit van een bereidheid en de vrije wil om Nijmegen samen schoner te maken. En uit het woord verbod spreekt helemaal geen vrije wil meer, maar dwang. En daar worden mensen zoals Trees wantrouwend van en wij bij Stadspartij Nijmegen begrijpen dat wel. Wij draaien het eigenlijk liever om. Wij leggen vertrouwen in onze brommende burger. We leggen eerst eens fatsoenlijk alternatieven aan zijn voor en niet direct een verbod en dat doe je door stimulans stevig in te zetten en dat de combineren met ontmoedigende maatregelen. Telkens een stapje verder. En dat is zo mogelijk nog effectiever en sowieso goedkoper en ook makkelijker, want wat voor een ellende halen we ons hier op de nek door een bureaucratisch systeem van ontheffingen op te tuigen om zo een verbod überhaupt eerlijk en sociaal te krijgen? Door het woord verbod niet in de mond te nemen bespaar je niet alleen een bak bureaucratie, met een goede mix van stimuleren en ontmoedigen, krijg je ook nog eens fantastische mensen zoals Trees met je mee. En daarom dienen wij de motie "Leg vertrouwen in de brommende burger", bij deze in.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? De heer Lokker.

Naam Spreker 8: Meneer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel, voorzitter. Er is veel te doen altijd in de stad en in onze raad over schone en gezonde lucht in onze stad. En dat is ook logisch, want die schone en gezonde lucht, die hebben we nodig. En zeker in Nijmegen naar het leven korte en hebben we meer gezondheidsproblemen vanwege de slechte lucht die we in onze stad hebben en dat komt in eerste instantie door verkeer. Dat komt door scheepvaart, dat komt door industrie, dat komt door houtstook. En we hebben dus heel veel verschillende dingen nodig om die lucht gezonder en schoner te maken. En één van die dingen die bijdraagt aan ongezonde lucht is de uitstoot van brommers en scooters op fossiele brandstof, hè. En dat is inderdaad, zoals mevrouw Thomassen zegt, wanneer je naar de totale uitstoot kijkt, eigenlijk maar heel weinig. Tegelijkertijd is het ook wel zo dat bij schepen kom je een stuk minder in de buurt dan bij brommers en scooters die fiets die…

Naam Spreker 17: Meneer Bakker (Raadslid VVD)
Voorzitter?

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Komt vanzelf. De heer Bakker voor een interruptie.

Naam Spreker 17: Meneer Bakker (Raadslid VVD)
Ja, dank u wel. Ja, ik hoor de heer Lokker zeggen "weinig", maar zou de heer Lokker kunnen aangeven hoeveel precies?

Naam Spreker 8: Meneer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Hoeveel de uitstoot van brommers toe aan het? Ik hoorde mevrouw Thomassen volgens mij net één procent zeggen van het, maar ik heb dat nummer niet voor u klaar. Ik weet wel dat het op fietspaden en dan is het ook gelijk een bruggetje. Nou, wat ik wilde zeggen, namelijk brommers en scooters komen namelijk heel dichtbij. De fiets die haal je in op de fiets of dat is een andere…

PRIVATE

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Voorzitter?

Naam Spreker 8: Meneer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Gebruiker zit daarachter en vervolgens hebben ook voetgangers die daar langs het fietspad loopt, direct last van.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)
Nog een keer de heer Bakker.

Naam Spreker 17: Meneer Bakker (Raadslid VVD)
Ja, ik vind het mooi dat de heer Lokker gelijk verder gaat met zijn betoog. Maar de conclusie is dus dat de heer Lokker eigenlijk niet weet hoeveel brommers en snorfietsen bijdragen aan de luchtvervuiling in Nijmegen.

Naam Spreker 8: Meneer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Nou, dat begrijpt u mij helemaal verkeerd. Ik heb het nummer niet paraat. Ik heb het nummer wel paraat voor de 23 procent, maar ik weet zeker dat de wethouder dat nummer zometeen wel paraat heeft. Dus als u het graag wil weten, dan hoor ik dat graag ook van haar. Waar het mij over gaat is die 23 procent…

Naam Spreker 17: Meneer Bakker (Raadslid VVD)
Voorzitter?

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Nog één keer dan de heer Bakker.

Naam Spreker 17: Meneer Bakker (Raadslid VVD)
Ik vraag het toch echt heel expliciet aan de heer Lokker, want dat is nogal wat. Als je een besluit neemt om tweeëneenhalf miljoen uit te gaan geven aan het verbod van brommers dan, omdat dat zo goed is voor de luchtkwaliteit. Dan is volgens mij de enige gerechtvaardigde vragen om dat te onderbouwen is: hoeveel draagt dat dan bij aan de luchtkwaliteit? En ik hoor eigenlijk meneer Lokker er vooral heel snel overheen praten, maar ik hoor geen cijfer van de heer Lokker, wat nou de bijdrage is van dit verbod aan de luchtkwaliteit in Nijmegen. Dus nog eenmaal, meneer Lokker, weet u wat de bijdrage is van dit verbod aan het verbeteren van de luchtkwaliteit in Nijmegen?

Naam Spreker 8: Meneer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Ik zou de heer Bakker mag natuurlijk drie keer dezelfde vraag stellen, maar dan kan hij beter gewoon de eerste keer beter naar mijn antwoord luisteren. 23 Procent van de luchtvervuiling op Nijmeegse fietspaden is gerelateerd aan brommers en scooters op fossiele brandstoffen. 23 Procent kan het ook nog zo doen, dan kan de heer Bakker het ook zien. Dat is waar we het hierover hebben en waarom dat zo een probleem mee is dat dat direct bij mensen die fietsen of op hun eigen brommer of scooter op het fietspad zitten of die daar langslopen, direct bij hun in het gezicht komt. Dus we zijn ontzettend blij met de motie die van een aantal jaar geleden, die door een aantal partijen is ingediend en dat daar nu ook dit initiatief uit komt om te zeggen: die vervuilende brommers en scooters die willen we van het fietspad af, omdat we op die manier de schone en gezonde lucht op de fietspaden ook kunnen garanderen. Zo maken we de stad namelijk niet gelijk helemaal schoon en gezond, maar we zetten een kleine stap en wel een hele belangrijke stap om de lucht schoner en beter te maken. Zo maken we de stad duurzaam. Maar, voorzitter, als het aan GroenLinks ligt, dan moeten we de stad eerlijk duurzaam maken. Als we onze stad duurzaam en groener willen maken, dan moeten we ervoor zorgen dat iedereen in onze stad daar ook eerlijk aan bij kan dragen. Het college heeft gelukkig in het voorstel al aangegeven dat zij gaat onderzoeken op welke manier mensen die minder financieel daadkrachtig zijn mee kunnen komen en niet in die transitie naar andere vervoer. Maar wij hebben daar als fractie zouden we dat graag wat concreter zien en wat heldere actie op willen zien. Dus daarom wil ik bij deze ook namens het CDA, GewoonNijmegen.Nu, Partij van de Arbeid en de SP de motie "ook schone en gezonde lucht moeten we eerlijk

PRIVATE

delen" indienen om op die manier het college te vragen om volgend jaar te komen met een voorstel, waarin verschillende scenario's worden uitgewerkt hoe we mensen die transformatie kunnen laten maken, maar ook zeker de mensen die het niet kunnen betalen zo veel mogelijk of volledig te compenseren voor de kosten die zij moeten maken. Daarnaast en mevrouw Thomassen verwees er al naar, hebben we een succesvolle eerste subsidieregeling en sloop en vervangingsregeling voor fossiele brommers. Wij krijgen daar veel vragen over, maar vaak hebben dat zijn dat ook vragen van mensen die een brommer hebben die net van na 2011 is. Daarom dien ik de motie "alle uitstoot telt ook na 2011" in namens dezelfde partijen als die ik net heb genoemd, omdat dit volgens mij met het doel als 2028 op het oog het ideale moment is om te kijken of we die subsidieregeling ook niet op andere momenten zouden kunnen doen. Als ons doel is om alle fossiele brandstoffen, brommers op fossiele brandstoffen van het fietspad af te krijgen, is dit ook het moment om te kijken hoe we alle mensen, ook met brommers die nieuwer zijn, kunnen helpen om die transformatie te maken. Dank u wel.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Kijk ik even naar de heer Bakker. Ja, ik had al een idee.

Naam Spreker 8: Meneer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel, voorzitter. Wat attent van u. We gaan tweeëneenhalf miljoen uitgeven aan het verbieden van brommers, omdat dat 23 procent van de luchtvervuiling fietspaden zou veroorzaken, hoor ik zojuist in mijn collega van GroenLinks, de heer Lokker, zeggen. Ik heb dat niet geheime bijlage en het stuk heel goed gelezen, voorzitter, en ik moet zeggen het rammelt aan alle kanten, want het is een fantastische extrapolatie van allerlei verschillende onderzoeken. Maar als puntje bij paaltje komt, weten wij eigenlijk helemaal niet nul, nada over wat nou de bijdrage van dit verbod gaat zijn op de luchtkwaliteit in Nijmegen. Voorzitter, tweeënhalf miljoen is een hele smak geld en we gaan het is een beetje. Nou, stel je voor. Ik ga even een willekeurig voorbeeld noemen, hoor. Maar als er geluidsoverlast is, gaan we dan van festivals, gaan we dan die festivals verbieden? Of als iemand vies ruikt, gaan we dan de deodorant die die gebruik verbieden omdat die niet goed genoeg werkt? Of als een kind van een wip wap valt in het speeltuintje, dan gaan we dan speeltuintje of wip wap's verbieden of gaan we voetbalclubs verbieden als het gras slechter wordt van het voetballen wat erop plaatsvindt. Voorzitter, dit verbod is een hele dure tweeëneenhalf miljoen kostend kanon, waarmee we op een hele kleine mug schieten en we weten eigenlijk niet eens hoe groot die mug is.

Naam Spreker 8: Meneer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Voorzitter?

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

De heer Lokker bij interruptie.

Naam Spreker 8: Meneer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Ja, ik hoor meneer Bakker prachtige vergelijkingen maken die ik niet allemaal een op een kan volgen, maar dat dat vergeeft hij mij vast. Maar als het over die vergelijking gaat, ben ik wel benieuwd hoe de heer Bakker dan kijkt naar onder andere de inspreker die namens het Longfonds hier heeft ingesproken over dit onderwerp en die aangeeft dat het Longfonds ook laat zien dat het juist voor veel mensen die longproblemen hebben en het risico op longproblemen juist ook door brommers en scooters veroorzaakt wordt. Hoe kijkt u daar dan naar, als het gaat over schieten op een mug?

Naam Spreker 17: Meneer Bakker (Raadslid VVD)
Nou, waar ik naar kijk zijn de stukken die voor mij liggen en dan kijk ik, gaan wij tweeëneenhalf miljoen uitgeven aan een effectieve maatregel om de luchtkwaliteit te verbeteren? En dat is enige conclusie die ik kan trekken. Dat weten we niet en als ik dan een beetje doorleest, kan ik inderdaad concluderen dat één procent van 36 procent van de lucht vervuiling door brommers komt. Nou, meneer Lokker ik kan u één ding vertellen. Dat zijn twee en een half miljoen die we net zo goed aan andere maatregelen kan uitgeven, waar die mensen een stuk blijer en gelukkiger van worden of in ieder geval aan een beter onderzoek. Voorzitter, ik kan niet

PRIVATE

anders dan concluderen dat wij voor de duurste optie met de hoogste onzekerheid gaan en waar we niks aan hebben. Wij tegen het voorstel stemmen.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? De heer Selman.

Naam Spreker 18: Meneer Selman (Raadslid PvdA)
Ja, dank, voorzitter. De Partij van de Arbeid heeft in het verleden steeds gezegd dat gezondheid dat geldt voor de hele stad en eerlijk over moeten zijn. En als we kijken naar de gezondheid van de fietsers op fietspaden, ja, het komt wel behoorlijk stank van oude brommers en snorfietsen. Maar tegelijkertijd moet het ook eerlijk, want mijn collega van de Stadspartij refereert aan de hardwerkende man die die net dat vervoermiddel nodig heeft. En dan kan het gewoon niet voor elkaar te brengen om een duurdere elektrische of wat dan ook of elektrische fiets te gaan kopen. Wij dienen ook de motie in samen met het aantal collega's om in kaart te brengen en om voordat we een besluit over nemen over het verbod duidelijk voor elkaar voor elkaar duidelijk krijgen wat het betekent en ook wij mensen eerlijk kunnen compenseren. Dus mijn voorstel zou zijn dat we vandaag niet over het raadsvoorstel stemmen, dat wij wel het onderzoek afwachten en daarna pas gaan we het raadsvoorstel in stemming brengen, want dan hebben we alle gegevens. Ik ben benieuwd hoe mijn collega's hier tegenaan kijken en het college hier tegenaan kijkt. Dank, voorzitter.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Goed, ja, u doet eigenlijk nu een soort van ordevoorstel tijdens de rit. Het voorstel is geagendeerd. Uw raad kan natuurlijk besluitend voorstel niet aan te nemen of af te voeren, maar niet het college in ieder geval, want het voorstel staat op de agenda. Dat kan niet meer. U begrijpt wat ik bedoel, denk ik, hè.

Naam Spreker 18: Meneer Selman (Raadslid PvdA)
Zeker, voorzitter, daar heb ik ook mee geworsteld, want als ik aan het begin ordevoorstel maak, dan worden de motie niet ingediend. Van daar doe ik nu tijdens het debat, maar u hebt helemaal gelijk.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Zonder voorstel, geen moties zo zitten we in de cirkel gevangen. Nou, we zullen het horen van eenieder. Dank u wel. De heer de Gram.

Naam Spreker 19: Meneer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel, voorzitter. Voor Partij voor de Dieren is schone lucht voor iedereen heel belangrijk en brommers die op fossiele brandstof rijden stoten meer uit dan die zonder en zij rijden er ook nog in de ruimte, zoals mijn collega van GroenLinks ook al zei, van degenen die het meest van deze uitstoot merken de fietser en voetganger. Uiteraard zijn we als partij niet blind voor de problemen die dit oplevert voor de mensen die afhankelijk zijn van deze categorie vervoersmiddel om van a naar b te komen, maar we hebben er vertrouwen in dat we tot 2028 voldoende tijd hebben om hen eraan te helpen bij het zoeken naar een alternatief. Het college geeft immers tijdig aan dat er een verbod aan zit te komen, zodat mensen dit kunnen meenemen in hun keuzes de komende jaren. Wij zelfs zien bijvoorbeeld een goede mogelijkheid om als gemeente de mensen met de grootste financiële moeilijkheden een elektrische scooter of fiets in bruikleen te geven of korting te geven op deelmobiliteit. Mijn vraag is ook aan het college of dit ook oplossingen zijn waar we aan denken bij de compensatie voor het verlies aan mobiliteit. Het is soms belangrijk om daadkrachtige besluit te nemen zonder mitsen en maren. Luchtkwaliteit gaat ons allen aan en om in de lijn te kunnen blijven van de doelen van het klimaatakkoord van Parijs kunnen we beter vroeg dan laat onze stad klaarmaken voor een emissievrije wereld. Wat ons betreft is de snorfiets en scooter de voorbode voor een compleet verbod op fossiele brandstof, voertuigen op fossiele brandstof motor met fossiele brandstof motoren in 2030. Dat was het. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

PRIVATE

Dank u. Onder andere woord meldingen in de eerste ronde? Dat is niet het geval. Dan geef ik het woord aan wethouder Daemen namens het college. Mevrouw Markovic alsnog.

Naam Spreker 10: Meneer Markovic (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Toch nog even op de valreep. De SP is voor schone lucht. Ook op onze fietspaden. Echter, kunnen we niet zomaar de brommers en snorfietsen van zo een tien duizend Nijmegenaren verbieden in de delen van de stad. Deze vervoersmiddelen worden veelal gebruikt door Nijmegenaren die weinig inkomen hebben en het kan niet zo zijn dat wij hun, vaak ook enige, vervoersmiddel afpakken zonder ze daarvoor te compenseren, volledig te compenseren. We willen geen tweedeling creëren tussen Nijmegenaren met geld voor duurzame vervoersmiddelen en Nijmegenaren die dat geld niet hebben. Wanneer we iedereen waarvoor dat nodig is, passend en eerlijk compenseren, lukt het sneller om het verkeer in Nijmegen te vergroenen en de lucht gezonder en schoner te krijgen. We dienen dan ook de motie "eerst inventariseren" in om college op te roepen de brede maatschappelijke baten van een fossiel brom en snorfietsen verbod in kaart te brengen en deze resultaten voor te leggen aan de raad. De moties die door onder andere GroenLinks zijn ingediend, die dienen we mede in. We zien graag dat de concrete uitwerkingen resulteren in eerlijk delen, in voorkomen van tweedeling en volledige compensatie van brom fietsend Nijmegen die daarvoor niet het geld hebben. En dit is wat betreft de SP de meest rechtvaardige oplossing en de snelste route naar schone lucht.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Een interruptie van mevrouw Thomassen.

Naam Spreker 14: Meneer Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, ik was een beetje getriggerd door uw opmerking over eerlijke compensatie en ik vraag me wel af wat u daaronder verstaat, eerlijk gezegd?

Naam Spreker 10: Meneer Markovic (Raadslid SP)
Nou ja, eigenlijk volledige compensatie, dus degenen die het niet kunnen betalen, dat die eigenlijk gewoon een nieuw vervoersmiddel krijgen, waardoor ze gewoon ook schoon kunnen rijden.

Naam Spreker 16: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, dank u, voorzitter. Nog een vervolgvraag. Is dat dan ook compensatie van de waarde van de scooter die we dat moment waardeloos maken?

Naam Spreker 10: Meneer Markovic (Raadslid SP)
Als dat uit het onderzoek blijkt, ja.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ja? Goed, dan geef ik het woord aan wethouder Daemen voor een...

Naam Spreker 20: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)
Voorzitter?

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Niet? Wel?

Naam Spreker 20: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)
Sorry, Ik wou nog voor mijn eerste termijn. Ik zat niet op te letten.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Oh? Ja, ik had namelijk al het woord eerder aan de wethouder gegeven. Ik merk dat sommigen nog even moeten aanhaken op de vergadering. Mevrouw den Ouden heeft het woord.

Naam Spreker 20: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)
Het zal niet meer gebeuren. Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, om luchtvervuiling tegen te gaan moeten we grote stappen zetten in Nijmegen. Onze fractie heeft twee jaar geleden voor de motie gestemd die oproept om

PRIVATE

de vervuilende scooters van voor 2011 te verbieden en is dan ook blij dat het college nu aan de slag gaat met de uitvoering. Wij vinden het belangrijk dat de gemeente de transitie naar schone brandstoffen stimuleert en faciliteert. Onze stad moet namelijk duurzamer en in die verandering moet iedereen mee kunnen doen. We moeten er dus voor zorgen dat deze verandering voor iedereen haalbaar is, ook voor de mensen die minder geld te besteden hebben. Wij kijken uit naar een voorstel van het college waarin de verschillende mogelijkheden zoals subsidies concreet worden uitgewerkt. Tegelijkertijd zijn we ook voor het principe van de vervuiler betaalt, dus ook in dit geval en ook als het gaat om een klein deel. Wij hopen dat het college daarom een reflectie kan geven op hoe zij het stuk van volledige compensatie uit de motie van GroenLinks, CDA en nog een partij invullen en of dit gaat om volledige financiële compensatie of dat we daar nog andere mogelijkheden bij kunnen bedenken. Dank u wel.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Dan gaat wethouder Daemen toch echt het woord tot u richten.

Naam Spreker 21: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Dank u wel. Dan gaan we inderdaad mooi verder met ons gesprek van vorige week, en het gaat hier primair om gezonde lucht voor de fietser. Natuurlijk draagt dit ook bij aan gezonde lucht in de hele stad die we hiermee verbeteren. Maar de heer Bakker, die had een soort rekensom en die wilde dat allemaal even in verhouding zien. Dit voorstel gaat primair om die groep en dan kan ik meteen ook even nog ophelderen over die percentages en de stoffen, want brommers en snorfietsen die hebben meerdere stoffen die zij uitstoten en die 23 procent, die soms op plekken zoals tunnels dus tot 44 procent kan oplopen. Dat gaat om ultrafijnstof, maar we hebben het hier ook over benzeen wat een van kankerverwekkende stoffen is die brom en snorfietsen uitstoten en dat doen ze tot een kwart; van de benzeen uitstoot in onze gehele stad komt van deze voertuigen af. En ik denk dat dat, als je kijkt naar de verschillende slechte stoffen, dat die hier ook goed even in mee genomen mag worden. Wat wij met het voorstel gedaan hebben, is juist die lange termijn nemen om aan te kondigen dat je iets gaat doen in 2028 en dat je daarbij de zorgvuldigheid hebt om iedereen die dat niet in die vijf jaar zelf voor elkaar krijgt om of met behulp van ons een subsidieregeling of om andere redenen voor een vervangend voertuig te kiezen en die op die één januari dan helemaal geen andere optie heeft dan zijn fossiele voertuigen die nog in de schuur staat, dat we daar ontheffingen voor kunnen regelen. Dus dat dat is wat wij willen bieden, omdat wij het met u allemaal eens zijn dat we natuurlijk niet mensen de mogelijkheid om zich überhaupt in de stad te verplaatsen, willen ontnemen. Dus het gaat hier om de schone lucht en de zorgvuldigheid daarbij om iedereen in de tussentijd te ondersteunen om die omslag te kunnen maken. En onze subsidieregeling is zeer succesvol geweest, maar is nooit bedoeld geweest om iedereen een op een financieel te gaan compenseren, want dan zou het bedrag wat we hiervoor vrijmaken nog vele malen groter moeten zijn.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Een interruptie van de heer Selman.

Naam Spreker 18: Meneer Selman (Raadslid PvdA)
Ja, dank, voorzitter. Twee vragen. U kiest in het voorstel een bepaalde gebieden. Nou, mensen in Dukenburg hebben niet het recht op een schone lucht op de fietspaden, want ik zag in het voorstel om toch wel bepaalde gebieden. En de tweede vraag ben ik kwijt, voorzitter.

Naam Spreker 21: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Ik kan u meteen helderheid verschaffen. Er zijn twee stappen in het voorstel en het ene voor stap, daar hoeft u niet meer over te stemmen en dat gaat over die gebieden, want dat heeft u eerder met het programma "Op weg naar gezonder lucht" al vastgesteld. Dat zijn die zero emissie zones, het centrum Heijendaal en Hof van Holland per één januari 2025 en dan één januari 2028 is de gehele bebouwde kom van Nijmegen en Lent. Dus ook Dukenburg zit daarin, dus we komen tegemoet aan ook die vragen om voor heel de stad gezonde lucht op de fietspaden te creëren. Dan is dat volgens mij even als eerste aftrap en dan gericht op de moties die

PRIVATE

voorliggen. Het raadsvoorstel het de motie "alle uitstoot telt ook na 2011". Wij willen dit zeker gaan onderzoeken. Betekent wel dat we het gesprek met het Rijk moeten voeren, want wij krijgen nu cofinanciering voor het Rijk en die regeling voor de subsidie is gekoppeld aan een milieuzones van één januari 2025 en daar hebben we die randvoorwaarden aangesteld van die voertuigen van 2011 en ouder. Dus daar kunnen we niet eenzijdig doen. Maar ik ben zeker bereid om het gesprek met het Rijk te openen om te kijken wat er daar kan en dat volgt dan zodra ik daar meer over weet. Dan kan ik dat in 2023 met u met u delen. Ja, de brede onderzoek over wat er allemaal onder die ontheffing kan vallen. Dat zit dus in het beslispunt in het raadsvoorstel al. Dan de vraag van de SP om de brede maatschappelijke baten in kaart te brengen. Ben ik eigenlijk nog even nieuwsgierig naar wat u daar precies mee bedoeld om het goed te begrijpen, want het zit dit zit ook al in dat onderzoek wat wij gewoon sowieso gaan doen. Maar wat bedoelt u nog meer? Ja, hoor.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Markovic. Nou, ik heb ik heb het in ieder geval over. Althans, de motie is algemeen verwoord, maar ik bedoel daarin meer van kijk ook specifiek bijvoorbeeld naar zorgverzekeraars. Wat als het gaat om ziekteverzuim? We hadden het er net ook over. Mensen die longweg klachten hebben, daarin zou je ook dat kunnen opnemen, als zijnde besparingen op gezondheid. Ik vraag de wethouder betoog te vervolgen. Ja. Dat wij hebben wel al ook informatie waar dit soort dingen in staan, dus ik ben bereid om dat dan straks in het totale onderzoek ook aan u terug te koppelen. Dan de motie: leg vertrouwen in de brommende burger. Daarbij ook bij het eerste beslispunt wij gaan natuurlijk volgen en onderzoeken wat die zero-emissie zones allemaal doen, maar wij willen nog steeds vasthouden aan die datum van één januari 2028 in het vooruitzicht stellen, zodat iedereen zich daarop kan aan te passen en niet dan nog met nieuwe scenario's komen, maar dat gewoon volgen en wel u laten weten hoe het ervoor staat. En het tweede beslispunt gaat over, even kijken, ja, het hele bedrag. Nou, wat u hier doet is dat we even voorleggen, maar als wij uitgaan van een gemiddeld bedrag van 500 euro die nu die subsidie, wat we daaraan uitgeven, dan kunnen we slechts de helft van die brom en snorfietsen met een verbrandingsmotor gaan vervangen of van de weg halen en dat is niet de oproep die gedaan is met een emissievrij fietspad voor 2030, dus vandaar dat wij dat ontraden. En dan als laatste, de vraag van ook een brede groep aan indieners "ook schone en gezonde lucht moeten we eerlijk delen". Wij doen dit volgens ons al, want dat zit in dat beslispunt waarin we die of ontheffingen mogelijk maken en met voorstellen komen als we dit volgen, dus in die zin, zou ik zeggen: het is overbodig, want dat is wel wat beoogd wordt met het raadsvoorstel zelf.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Ik kijk even naar uw raad voor eventueel tweede termijn inbreng. De heer Lokker.

Naam Spreker 8: Meneer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel, voorzitter. Om ook even te reageren op het op de het verzoek van de PvdA die zegt: we zouden eigenlijk onderzoek moeten afwachten. Kijk onderzoek afwachten, omdat je dan een betere beslissing kan maken of een ander doel kan stellen. Daar sta ik altijd achter, maar dat is in dit geval niet zo. Voor ons als fractie is het doel helder, namelijk schone lucht op fietspaden en we moeten alleen zorgen hoe we iedereen daarin mee kunnen nemen. En om in de woorden van de heer de Gram van de Partij voor de Dieren in de in de zei de vorige keer, wat we ook niet moeten doen, is dat we een verbod hebben dat we achter onze rug verstoppen en dan uiteindelijk zeggen straks na een aantal onderzoeken: oh, hier is het toch nog even. Volgens mij is helderheid en dat doet het college nu door het vijf jaar van tevoren aan te geven heel belangrijk. En volgens mij zijn is dat ook precies waarom we daar enthousiast over zijn. Dan nog een reactie op de motie. Motie van de Stadspartij kunnen we helaas niet steunen, omdat wij het tegenovergestelde graag zouden zien. Ik ben wel benieuwd naar of de of hoe dat nou precies de motie van de SP wordt aangepast, want ik snap volgens mij wel heel goed wat mevrouw Markovic bedoeld. Dan nog de reactie op onze eigen moties. Fijn dat het college in gesprek wil gaan met het Rijk om te kijken wat de opties zijn en over de motie over eerlijk delen, die we met een heel aantal partijen hebben ingediend. Het college, we doen het eigenlijk al en daarmee is die overbodig. Kijk, je zou natuurlijk ook kunnen zeggen, dat betekent dat het college een supergoed idee vindt

PRIVATE

en nog maar eens een keer harder ermee aan de slag gaat. Dat hoorde ik het college zeggen. Ik dacht, ik interpreteer een keer de interpretatie van het college, zoals zij dat altijd doet, dus die dienen we nog steeds van overgave in.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel.

Naam Spreker 20: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)
Voorzitter?

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Andere woord meldingen? Ja, mevrouw den Ouden.

Naam Spreker 20: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)
Ja, ik heb mijn vraag aan GroenLinks over de motie "ook schone en gezonde lucht moeten we eerlijk delen" of die gescheiden in stemming kan worden gebracht, waarbij beslispunt twee van de andere twee wordt gescheiden?

Naam Spreker 8: Meneer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Wat mij betreft wel.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Andere woord meldingen in het tweede termijn? Ja, mevrouw Thomassen.

Naam Spreker 16: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik vind het echt jammer dat we in deze dan toch de creativiteit van de Stadspartij altijd zo om geëerd wordt aan voorbij gaan, want wat een beetje plat geslagen wordt is dus dat we er juist pleiten voor die combinatie van stimuleren en ontmoedigen. En wat ik jammer vind dat we in dit debat eigenlijk gewoon helemaal niet met elkaar in gesprek zijn gegaan over hoe ver je kan gaan in stimuleren en hoever je kan gaan in ontmoedigen. In die zin ben ik erg benieuwd naar een onderzoek naar een volledige compensatie, want ik denk, als je het echt eerlijk wil doen, dan moet je ook kijken naar de waarde van de brommer die je dus nutteloos maakt. Ik denk dat dat een hele kostbare exercitie wordt. Ik denk dat het heel kostbaar wordt om daar heel precies in te zijn om met eerlijke ontheffing te gaan werken. Maar goed, daar komen we dan misschien in deze raad nog heel vaak over te spreken. Het lijkt me een hele lastige debat te worden, terwijl bijvoorbeeld ook en terwijl we dan echt voorbijgaan aan de effectiviteit van zo een verbod. En mijn pleidooi dat een mix van stimuleren en ontmoedigen waarschijnlijk veel effectiever is. Zeker in het draagvlak wat je de toekomst nodig hebt, de hele moeilijke stappen in energietransitie en de mobiliteitstransitie die we aan het maken zijn. Ik hoor, ik ben zeker, ik wil nergens ontkennen dat brommers gewoon sterk vervuilend kunnen zijn op fietspaden en zeker waar fietsen en brommers niet gescheiden kunnen worden, maar waar we het ook prima kunnen hebben over dat we die brommers vaker nog van het fietspad af halen. En dat we bijvoorbeeld de toegang ontzeggen op plekken in de stad waar dat gewoon niet kan, dan maak je het toch steeds onaantrekkelijker om met vervuilende brommer door de stad te blijven rijden. Maar goed. We gaan zien wat de stemmingen stemming brengt. Onze mening is, denk ik helder. Dan nog wel even terugkomen op de moties. Ik was helemaal vergeten te vermelden dat ODV onze motie mee indient. Dus ere wie ere toekomt en dank daarvoor. De te onderzoeken of we ook kunnen compenseren voor brommers die na van na 2011 zei: ja, dat past prima in lijn met onze stimulerings gedachte, dus die motie kunnen we wel steunen. Die van de SP is wat ons betreft overbodig, omdat wij verbod niet nodig vinden. En als meneer Lokker toch zijn motie over eerlijk delen wilt doorzetten, ben ik wel heel erg benieuwd naar een onderzoek naar volledige compensatie, omdat het in mijn ogen dat best lastig is, maar ik wil dan ook wel goed geïnformeerd worden daarover hoe we voor hoe we dat dan denken te gaan organiseren als raad zijnde. Daar wil ik het even bij laten.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

PRIVATE

Dank u wel. Wie kan ik dan nog het woord geven? Zijn er nog woord meldingen? Mevrouw Markovic.

Naam Spreker 10: Meneer Markovic (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Ik kreeg een vraag van meneer Lokker van GroenLinks of we de motie wilden aanpassen. Ik wil hem eigenlijk niet aanpassen, vooral ook omdat ik zojuist ook de wethouder hoorde zeggen van: "goh, hetgeen wat wij vragen wordt eigenlijk ook wel in het totale onderzoek meegenomen". Dus ik laat even de motie voor wat hij is op dit moment.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Andere? Geen woord meldingen meer? Ook geen vragen meer aan het college, geloof ik?

Naam Spreker 21: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Ik heb wel eentje? Ja. Ik had nog vanuit de eerste termijn een vraag van Partij voor de Dieren over of bijvoorbeeld deelmobiliteit ook nadrukkelijk genoemd kan worden als alternatief in die hele transitie en dat zijn we zeker van plan om te doen om dat ook naast elkaar te zetten voor gebruikers. Nog even kort naar wat nou echt effectief is en waarom we dus voor deze keuze gaan, want dat stond ook allemaal uitgebreid in het voorstel dat als we het allemaal van individuele keuzes laten afhangen, dan gaat het veel te lang duren om echt schone, gezonde lucht op onze fietspaden te hebben. Vandaar deze keuze. Ik heb genoeg gezegd.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Dan kunnen we denk ik, nou, daar is nog een interruptie op van mevrouw Thomassen.

Naam Spreker 16: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Nee, eigenlijk een vraag over de orde. Er is hier wat onduidelijkheid of de motie schone lucht en gezonde lucht moeten we eerlijk delen of die nou gescheiden in stemming wordt gebracht? Ik dacht van wel en andere zeggen weer van niet. Dat en ik meen dat de PvdA eigenlijk een ordevoorstel had gedaan en daar hebben we het eigenlijk niet meer over gehad. Ik vraag me af hoe dat nu gaat.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dat is aan u. Als u het niet over gehad heeft, dus blijft het gewoon op de agenda staan. Zo eenvoudig is het leven soms. De heer Lokker.

Naam Spreker 8: Meneer Lokker (Raadslid GroenLinks)
En nu toch aan het interpreteren was geslagen, doe ga ik nog even door, want ik heb wel het gevoel dat mevrouw Thomassen misschien een andere gescheiden stempunt bedoelde dan mevrouw den Ouden, maar dat ben ik niet helemaal over eens, maar als dat zo is dan weet ik niet of het helder is. Maar wat mij betreft stemmen wij over elk beslispunt apart. Ja.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Nou ja, het voorstel was om beslispunt één en drie en anderzijds beslispunt twee in stemming te brengen. Dat heeft mevrouw den Ouden voorgesteld, maar dat heeft niemand weersproken, dus dat ga ik zometeen bij de stemming ook voorstellen. Als daar nog andere voorstellen komen, dan is nu nog het moment, want anders gaan we naar de stemming over, stel ik me voor. Mevrouw Brand is daar echt aan toe, hoor, dat zie ik aan haar. Dus ja. Ja, dan gaan we naar de stemming over. De moties allereerst natuurlijk. Allereerst, de motie "leg vertrouwen in de brommende burger". Leg vertrouwen in de brommende burger. Met acht stemmen voor en 21 tegen is die motie verworpen. En dan krijgen we de motie "ook schone, gezonde lucht moeten we eerlijk delen" en dan stemmen we dus eerst over beslispunt één en beslispunt drie. Dus één en drie. Uw stemmen graag. Met 26 stemmen voor en 11 tegen is die aanvaard. En dan stemmen we over beslispunt twee. Beslispunt twee. Met 28 stemmen voor en negen tegen is dat ook aanvaard. Dat brengt ons bij de volgende motie: "alle uitstoot telt, ook na 2011". Dus alle uitstoot telt, ook na 2011. Uw stemmen graag. Met 33 stemmen voor en vier tegen is de motie aanvaard. En tenslotte hebben de motie "eerst inventariseren". Dus uw stemmen graag

PRIVATE

over die motie. Eerst inventariseren. Met vijf stemmen voor en 32 tegen is die motie verworpen. En dan kunnen we stemmen over het raadsvoorstel "schone, gezonde lucht op Nijmeegse fietspaden". Uw stemmen over het raadsvoorstel. Met 19 stemmen voor en 18 tegen is het raadsvoorstel aanvaard. Het is goed dat we een oneven getal vandaag hadden. Nou, dan is dit agendapunt afgerond. En dan vraag ik mevrouw Brand om bij het volgende agendapunt over de APV-wijziging de voorzittershamer over te nemen. <...> jij kan blijven zitten, hè.

7.4 Raadsvoorstel Wijzigingen Algemene plaatselijke verordening gemeente Nijmegen (98/2022)

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Goed en hier heeft een wisseling plaatsgevonden aan tafel en we zijn inmiddels bij agendapunt 7.4, het raadsvoorstel "wijziging algemene plaatselijke verordening van onze mooie gemeente Nijmegen". Wie mag ik daar het eerste het woord over geven? Dat is de heer van Hooft van de fractie van de SP.

Naam Spreker 22: Meneer van Hooft (Raadslid SP)
Ja, voorzitter, ik had vandaag niet gedacht om rondom de APV uitgebreid te gaan praten over bomenkap, maar nadat ik vandaag heb meegemaakt dat deze coalitie gewoon een bos ter grootte van twee, drie, vier voetbalvelden gaat kappen in deze stad, iets wat de afgelopen 20 jaar niet is gebeurd toen de SP hier aan het roer was, dat wil ik u er even bij zeggen. Daarmee heeft u vandaag de oorlog verklaard aan alle bomen in deze stad. Iedere boom moet elke dag vrezen voor dit college. Het is een ramp en daarom ben ik blij dat ik nu over de APV over bomenkap kan praten. Daarom dienen wij twee moties voor in. Eentje voor het dunnen van bossen. Daar staat onder andere in dat dat dunnen van bossen goed moet zijn voor het resterende bos. Dat woord resterend stond er vroeger niet in. Betekent nu dat je dus 100 kan bomenkap en zeggen: het is goed voor die ene boom die overblijft. Dat woord resterend moet er dus uit om die reden en we moeten ook allerlei uit houtopstand op maaiveldniveau niet zomaar even weghalen, dus daar zijn een paar artikelen die er daarvoor geschrapt moeten worden. Dat is één. Daar zouden wij dus de APV op aangepast willen hebben. Twee: dat gaat om de kapvergunningen voor bomen met een omtrek van 95 centimeter. Daar willen wij bomen van maken met een omtrek van 65 centimeter. Om even voor de helderheid te hebben over wat hoe het dik de boom dan is, dat u een beetje een idee hebt waar het over gaat. Nu moet er een kapvergunning worden gevraagd voor een boom die dikker is dan 30 centimeter, diameter van de ene naar de andere kant, 30 centimeter, en wij zeggen: maak daar 20 centimeter van. Ook jonge bomen moeten we beschermen in deze stad, want die hebben nog heel veel tijd om te groeien. Die twee voorstellen dienen wij in en ik mag hopen. Nou ja, laat ik het zo zeggen, dat als de coalitiepartijen niet mee instemmen dan weet ik hoe de bomen in deze stad ervoor staan. En dan hebben we de komende vier jaar interessante gevechten te voeren voor iedere boom die u in deze stad gaat kappen, want u zegt wel een duizend bomen plan. Ja, een duizend bomen plan om ieder jaar duizenden bomen te kappen, want dat is dan waar we mee aan de gang gaat. Graag deze voorstellen steunen. Kunt u laten zien dat u toch nog uit een goed vaatje wil tappen, en anders kunt u mij de komende vier jaar bij iedere boom die u gaat kappen, op uw weg vinden.

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Zo, nou, de toon is gezet in dit debat, zou ik willen zeggen. Meneer van Hooft, u had het over moties, volgens mij bedoelde u de amendementen, hè en...

Naam Spreker 22: Meneer van Hooft (Raadslid SP)
Daar heeft u groot gelijk in. Mijn excuses voor.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dan heeft u eerst "kap, de bomenkap één en dan "kap, de boomkap twee" zojuist ingediend. Dan kijk ik even rond wie ik nog meer het woord mag geven in eerste termijn en dat is de heer Kraut van de fractie van de VVD.

Naam spreker 23: Meneer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, dank u wel. Ik wil ook even een boom opzetten, maar dan over preventief fouilleren. In Nijmegen is het dragen en gebruik van wapens onder jongeren normaal geworden. Te bizar voor woorden, maar helaas

PRIVATE

de dagelijkse praktijk met een voorlopig dieptepunt, een dodelijke steekpartij dit jaar op plein 44. De VVD is al langer voorstander van preventief fouilleren in de strijd tegen wapenbezit en wapengebruik, want naast preventie, naast preventie is het helaas nodig om aanvullende maatregelen te nemen juist om de veiligheid van jongeren die zich nu onveilig voelen en daarom ter verdediging een mes dragen, te vergroten. We waren daarom blij dat het college van GroenLinks, D66, de Stadspartij en de burgemeester, die moet ik daarbij ook noemen, het voorstel heeft gedaan om een eerste stap te zetten om preventief fouilleren mogelijk te maken. Maar helaas tekent zich een meerderheid af tegen preventief fouilleren en u zult begrijpen dat ik hier extreme teleurgesteld over ben. De politie vraagt onze hulp voor het uitvoeren van hun taken en wij als gemeente laat raad, laten hen in de kou staan. Allereerst, vind ik het onbegrijpelijk dat eenzijdig wordt gefocust op preventie. Preventie is niet nieuw. De afgelopen 20 jaar zit GroenLinks en andere partijen aan de knoppen en ondanks de focus op preventie lopen Nijmeegse jongeren op dit moment met wapens rond. Er is dus meer actie nodig. Je kunt je niet alleen verschuilen achter preventie, maar daarnaast wordt door de tegenstanders aangegeven dat het risico bestaat op etnisch profileren. Dat raakt me echt, want hoewel wij dit risico ook zien, heeft de VVD alle vertrouwen in de politie in Nijmegen dat zij met deze verantwoordelijkheid kan omgaan. Temeer, omdat er geen signalen zijn dat in Nijmegen sprake is van structureel etnisch profileren en of structureel institutioneel racisme. De uitgestoken hand van de burgemeester afgelopen woensdag om samen met de raad naar de beleidsregel te kijken om de voorwaarden dat schetsen voor preventief fouilleren en daarmee het risico op etnisch profileren weg te nemen, is resoluut door de tegenstanders van preventief fouilleren afgewezen onder verwijzing naar Amsterdam. We hebben een stevig maar goed debat gehad over preventief fouilleren, maar door de toon en argumenten van de tegenstanders over etnisch profileren blijft nu boven de markt hangen dat de gemeenteraad geen vertrouwen heeft in de politie, dat zij op een juiste manier met hun verantwoordelijkheid zouden kunnen omgaan. Hiermee wordt het functioneren van de politie in ieder geval impliciet in twijfel getrokken. Om die reden, voorzitter, dient de VVD een motie in om, ongeacht ons debat over preventief fouilleren en de uitkomsten daarvan, expliciet en ondubbelzinnig ons vertrouwen in de Nijmeegse politie uit te spreken. Ten aanzien van de overige voorgestelde wijzigingen in de APV, zullen wij deze steunen. Ik dank u wel.

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Dank u wel, meneer Kraut en dan kijk ik even verder wie ik voor de eerste termijn het woord mag geven en dat is mevrouw Smit van de fractie van GroenLinks.

Naam spreker 24: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter. Wat ons betreft zijn de wijzigingen van de APV nog steeds een logisch vervolg van wat wij hier in de gemeenteraad hebben besproken en daarom zijn we ook nog steeds verbaasd over het voorstel om preventief fouilleren hier toe te voegen aangezien we al eerder hier een mening over hebben geuit. Maar inderdaad, we hebben hier al uitgebreid over de kamerronde over gesproken, dus ik zou het voor nu kort houden, maar we willen nog wel heel erg graag benadrukken dat wat GroenLinks betreft, preventief fouilleren niet alleen zinloos beleid is, maar wat ons betreft ook zorgt voor grote risico's. Wij zien wel de voorbeelden die steeds bevestigen dat etnisch profileren niet voorkomen kan worden en daarnaast waarschuwen hulpverleners dat elke keer als er gefouilleerd wordt, de kloof tussen politie en de jongeren groter wordt met het risico dat agenten mens worden bij wie je beter uit de buurt kan blijven dan hulpverleners als je in nood zit.

Naam Spreker 12: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Voorzitter?

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Mevrouw Mijling, u heeft een interruptie voor mevrouw Smit.

Naam Spreker 12: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Dank u wel. Mevrouw Smit, u geeft aan dat u voorbeelden ziet. In Nijmegen of ergens anders?

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Mevrouw Smit.

PRIVATE

Naam spreker 23: Mevrouw Smit (Raadslid VVD)
Deze voorbeelden zijn op alle allerlei plekken in Nederland te vinden. We hopen dat Nijmegen de uitzondering is op de regel. Maar, nou ja, we krijgen toch helaas de bevestiging dat etnisch profileren nog steeds een probleem is en het wordt ook erkend door de politie.

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Voorzitter?

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Mevrouw Mijling.

Naam Spreker 12: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
U zegt u krijgt voorbeelden. U heeft dus voorbeelden gehad. Heeft u ontvangen van voorbeelden hier in Nijmegen?

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Mevrouw Smit.

Naam spreker 24: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Ik heb voorbeelden ontvangen van plekken in het land, op allerlei plekken waar het gebeurt. En zoals ik zei, ik hoop dat in Nijmegen het helaas een uitzondering is, maar ook de politie erkent dat het een structureel probleem is. En als ik verder mag gaan van mijn betoog…

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Ik zie dat er nog een extra interruptie is van de heer ja, Eigenhuijsen. Ja, ik kan de bordjes niet lezen. Daar hadden we toevallig vandaag over, maar dat is heel treurig verhaal, maar daar zal ik u niet mee belasten. De heer Eigenhuijsen, u heeft een interruptie voor mevrouw Smit.

Naam spreker 5: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Nou, een verduidelijkende vraag, voorzitter. Heeft u dat signaal van de politie van Nijmegen gekregen of gaat u nu alle signalen die in het land zijn uitvergroten naar Nijmegen? Want ik vind het wel een cruciaal punt, want u zegt nu dat de politie in Nijmegen etnisch profileert, tenminste zo hoor ik u praten.

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Mevrouw Smit.

Naam spreker 24: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

De politie, die heeft zelf in een verklaring afgegeven dat er problemen zijn met etnisch profileren in het land en door de hele organisatie heen en ik heb er geen reden ervoor om te zien waarom dat in Nijmegen de situatie anders zou zijn. En daarnaast we zien op verschillende plekken dat het middel preventief fouilleren niet werkt, dus waarom zouden we ook het risico gaan nemen om dit in Nijmegen in te voeren? Dus, voorzitter, als u mij toestaat zou ik graag dit amendement willen indienen en dan zou ik ook nog even verder reageren op de motie van de heer Kraut, want ik denk dat ik daar ook verder antwoord geef op de vragen die net gesteld zijn. Dus het amendement, even kijken, alles preventief, behalve preventief fouilleren, die dienen we samen in met D66, de PvdA, de SP en de Partij voor de Dieren om preventief fouilleren te weren uit onze APV. Dit stukje wilde ik kort houden, omdat we dit debat vorige week al hebben gehad, maar ik wil wel graag even de tijd nemen om ook goed te reageren op de motie van de VVD, want er wordt inderdaad nogal wat in gesuggereerd en dat wil ik graag doen aan de hand van een citaat. En het citaat zegt: "racisme en discriminatie zijn structurele problemen bij de politie, in de systemen, werving en selectie en de manier waarop controles worden

PRIVATE

uitgevoerd". Dit is geen citaat van activisten, slachtoffers van etnisch profileren of een politicus, maar dit is een citaat van politiechef Martin Sitalsing. Sitalsing deed deze uitspraak naar aanleiding van de documentaire "De blauwe familie", waarin politiemensen indringend praten over hun ervaringen van racisme binnen de organisatie en niet alleen in Amsterdam, zoals in de motie wordt aangekondigd, maar structureel en bij allerlei afdelingen door het hele land heen. Sitalsing benoemde daarbij ook de grote inspanningen binnen de politie om dit te verbeteren en te voorkomen en ook de politietop zetten dit jaar een handtekening onder een groot maatregelenpakket om interne en externe mechanisme tegen discriminatie tegen te gaan. Zoals gezegd, we hopen inderdaad dat Nijmegen de uitzondering op de regel is, maar het hiertegen spreken van wat de politie zelf erkent is niet alleen een sneer naar de slachtoffers van etnisch profileren, maar we denken dat we hier juist de politiemensen te kort doen die hierbij binnen de organisatie keihard tegen strijden, of degene die het lef hebben om dit te melden. Dank u wel.

Naam Spreker 25: Meneer Sewpersad (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Voorzitter?

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Meneer Sewpersad.

Naam Spreker 25: Meneer Sewpersad (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Mag ik hierop reageren op dit citaat? Ik heb Sitalsing zelf gesproken in Almere en hij is, u moet toch met mij eens zijn dat de politie intern bezig is dit allemaal te verbeteren. En in Nijmegen zijn deze uitwassen in het gebied waar Sitalsing bezig is als korpschef, die zijn nooit geconstateerd. We hebben de afgelopen 14 december hebben we van onze ons hoofd veiligheid gehoord hoe het hier in Nijmegen georganiseerd is en ik heb daar geen wanklanken gehoord. Bent u met mij eens, dat het dus niet toepasbaar is op Nijmegen?

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Mevrouw Smit.

Naam spreker 24: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Volgens mij maakt u hier juist mijn punt. We horen juist dat mensen binnen de organisatie keihard bezig zijn om dit aan te pakken en dit te veranderen en door te zeggen dat het hier niet gebeurd of niet kan gebeuren, doen we die mensen een heel groot tekort.

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Meneer Sewpersad, u heeft nog een aanvullende interruptie of wilt u beginnen aan uw eerste termijn?

Naam Spreker 25: Meneer Sewpersad (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Nee, ik heb ik had hier, ik wil hier u nog even op reageren.

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Gaat uw gang.

Naam Spreker 25: Meneer Sewpersad (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Kunt u dit nog verduidelijken, want ik snap er helemaal niks van? Dat is gewoon een beetje de omgekeerde waarheid.

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Mevrouw Smit.

Naam spreker 24: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Volgens mij was mijn antwoord luid en duidelijk. En ik was nog niet helemaal klaar met mijn termijn, dus als ik die nog even af mag maken, want ik wilde nog graag even op de bomen reageren.

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Mevrouw Smit, natuurlijk mag u uw termijn afmaken, maar volgens mij zijn er op dit punt nog interrupties, in elk geval van de heer Kraut van de fractie van de VVD. Gaat uw gang.

PRIVATE

Naam spreker 23: Meneer Kraut (Raadslid VVD)

Voorzitter, dank u wel. Ik heb een heilig geloof in de onschuld consumptie. Dat betekent dus ook dat de politie niet schuldig is, totdat blijkt dat ze wel schuldig zijn en wat ik niet hier gehoord door de vertegenwoordiger van GroenLinks, mevrouw Smit, is: de politie doet het elders, dus zal die het ook hier wel doen. Hoe kijkt u aan tegen de onschuldpreventie?

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Mevrouw Smit.

Naam spreker 24: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Nou, ik ben vooral heel erg verbaasd dat partijen niet willen erkennen wat de politie zelf doet en dat is dat ze een probleem hebben en wat ze heel erg graag willen oplossen. Volgens mij moeten we daar juist naast gaan staan in plaats van onze kop in het zand steken hier.

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Ik zag daar nog een interruptie van mevrouw van Doorn van ODV.

Naam spreker 2: Mevrouw van Doorn (Optimistisch Duurzaam Vrij)

Dank u wel. Ja, als de fractie van GroenLinks erkent dat er in Nijmegen geen voorbeelden zijn, zou het dan niet juist heel mooi zijn dat wij dit middel in de APV krijgen, waardoor de politie ook in de praktijk kan laten zien dat zij etnisch profileren buiten hun korps houden? Zou dat niet een logische redeneertrant zijn en minder, ja?

Naam spreker 24: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Nou, dat lijkt me juist echt verschrikkelijk onlogisch. Het is overal gebleken dat het geen enkel effect heeft, dat het niet werkt, dus waarom zouden we dan het risico nemen?

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Een aanvullende vraag, mevrouw van Doorn?

Naam spreker 2: Mevrouw van Doorn (Optimistisch Duurzaam Vrij)

Dat is geen antwoord op mijn vraag. Dat is een antwoord op uw andere argumenten, waar ik geen vragen over heb gesteld.

Naam spreker 24: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Zoals ik zei, ik zie geen enkele reden om het op dit moment in te voeren, onder andere door het etnisch profileren en dat het daadwerkelijk wel door de politie wordt erkend dat het een probleem is. Daarnaast werkt het niet, dus ik zie geen reden om het om het te doen.

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
U wilt nog een vraag stellen? Nee. Mevrouw Smit, vervolgt u uw termijn.

Naam spreker 24: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Ja, dan wil ik nog even aanhaken op de bomen inderdaad. En ik ben heel erg blij om de heer van Hooft zo enthousiast over de bomen te horen praten en daar zo een groot voorstander van zijn, want dat zijn wij uiteraard ook. Daarbij wil ik ook melden dat wij heel graag het amendement "Kap de bomenkap twee" zullen steunen over de diameters. "Kap de boomkap deel één" kunnen we het eerste punt zeker steunen en zouden we van de tweede heel even graag de reactie van het college willen afwachten, omdat het nogal technisch van aard is. Dank u wel.

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Dan kijk ik even rond van de eerste termijn. Dan zie ik mevrouw Mijling van de fractie van het CDA.

Naam Spreker 12: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

PRIVATE

Ja, dank u wel, voorzitter. Het CDA is erg tevreden met de APV zoals die voorligt, het voorstel, met name ook omdat het lachgas verbod er nu in staat. Natuurlijk hebben we gehoord dat dit landelijk waarschijnlijk ook zal worden ingevoerd, maar aangezien we nog niet precies weten of dat echt op één januari is of dat dat iets later wordt, is maar goed dat bij ons in de APV geregeld is. Ja, en dan het preventief fouilleren. Ik wilde er eigenlijk niet veel woorden meer aan vuil maken en toch door wat er net gezegd wordt. Ik vind het ronduit stuitend. Ik vond het de vorige gespreksrondes als stuitend wat er gezegd werd en ik vind het nu weer. Als je hoort hoe ere over onze politie in Nijmegen wordt gesproken, waarbij we geen enkel voorbeeld hebben dat het hier plaatsvindt, dat we alles wat we dan gehoord hebben vanuit Amsterdam, vanuit allerlei andere steden, dat we dat maar vertalen op onze stad, dan doe je onze mensen hier in Nijmegen echt tekort. En ik vind het oprecht zo spijtig dat dit ze van ons moeten horen en daarom steunen wij de motie die de VVD heeft geschreven ten zeerste. We moeten ons uitspreken voor de mensen die hier in Nijmegen zich hard maken voor onze veiligheid en ik kan echt niet begrijpen waarom andere fracties dit niet durven te steunen, kunnen steunen. Want als u geen bewijs heeft, dan kunt u niet zeggen dat het hier gewoon wel plaatsvindt. Maar ik heb u wel iets net horen zeggen, mevrouw Smit en ik ga u eraan houden. Als de politie een andere keer zelf in het land uit dat er op drugsgebied zij graag zien dat er iets wordt overgenomen, omdat zij die problemen erkennen, dan weet ik u aan mijn zijde te vinden en dan hoop ik dat u mij de volgende keer ook steunt, dat we daar in de politie dan ook voor het hele land gelijk geven voor hier in Nijmegen, terwijl we misschien ook niet zeker weten of het hier in Nijmegen speelt. Dank u wel, voorzitter.

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Mijling. Dan zie ik de heer van Gent van de fractie van D66 voor zijn eerste termijn.

Naam Spreker 26: Meneer van Gent (Raadslid D66)
Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wij hebben het vandaag over de wijzigingen van de APV en verrassend genoeg hebben we het natuurlijk meteen over preventief fouilleren en dan ga ik dan ook maar meteen even op in. Wat ons betreft gaan we preventief fouilleren niet uitbreiden in onze APV. Het is een instrument uit de vorige eeuw wat zijn waarde nooit heeft bewezen. Het versterkt polarisatie zorgt voor verharding en versterkt het gevoel van onveiligheid en bovendien zijn wij er niet van overtuigd dat preventief fouilleren een structurele oplossing biedt aan het toegenomen wapenbezit onder jongeren. En dan de motie van de VVD. Wat de VVD hier probeert, is het narratief te verplaatsen van preventief fouilleren naar het functioneren van de politie en dat vind ik schadelijk. Wij voeren hier een debat over de APV en de wijzigingen die wij in de APV willen opnemen en we hebben het hier niet over het functioneren van de politie. En laat ik duidelijk zijn, mijn fractie heeft volste vertrouwen in het functioneren van onze politie, maar wij willen dit debat wel zuiver houden en we hebben het hier puur en alleen over de wijzigingen die wij in de APV willen opnemen.

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Ik zag een interruptie, meneer van Gent, van de heer Kraut van de fractie van de VVD.

Naam spreker 23: Meneer Kraut (Raadslid VVD)

Dank u wel, voorzitter. Als de fractie van D66, volle vertrouwen, dan ben ik blij om dat te horen, heeft in onze politie, dan is er toch geen enkele belemmering om de motie die dat ook uitspreekt te steunen?

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
De heer van Gent.

Naam Spreker 26: Meneer van Gent (Raadslid D66)
Jawel, dat spreek ik net daarvoor uit. Ik vind het schadelijk dat het narratief nu verplaatst wordt van het functioneren van de politie, terwijl we het hier over de wijzigingen hebben van de APV. We hebben het dadelijk ook nog over het regionale arbeidsbeleid. Daar gaan we ook niet een motie indienen, dat wij het volste vertrouwen hebben in het functioneren van het werkbedrijf. Het is een bekende truc, maar wij gaan wij hier niet in mee.

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Ik zie dat er nog een interruptie voor u is, meneer van Gent, van mevrouw van Doorn van ODV.

PRIVATE

Naam spreker 2: Mevrouw van Doorn (Optimistisch Duurzaam Vrij)

Dank u wel, voorzitter. Ik vind het toch een rare redeneertrant, want als we hier dan praten over de APV en niet over het functioneren van de politie, waarom dient u samen met vier andere partijen dan de motie in die die gebaseerd is op het functioneren van de politie, namelijk dat het fout gaat met preventief fouilleren?

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Meneer van Gent.

Naam Spreker 26: Meneer van Gent (Raadslid D66)
Nee, wat wij doen, is dat wij het instrument preventief fouilleren wegzetten. Het instrument, daar hebben wij nul vertrouwen in. Het risico op etnisch profileren is levensgroot en dat zeg ik ook echt dat het er een risico is. Maar we hebben dus het volste vertrouwen in het functioneren van onze politie, maar we hebben nul vertrouwen in het instrument etnisch proof of instrument preventief fouilleren. Dan heb ik nog een verzoek. Er is ook een amendement aangekondigd over proppen. Die is nog niet echt aangekondigd, maar weet je wat, ik wacht daar even mee tot de tweede termijn.

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Dat lijkt me heel wijs, meneer van Gent, want we weten natuurlijk niet of er nog iets wordt ingediend. Dat is altijd afwachten, dat dat weet u, zeker bij deze raad. U was klaar met uw eerste termijn? En dan zie ik voor eerste termijn de heer Selman van de fractie van de P van de A.

Naam Spreker 18: Meneer Selman (Raadslid PvdA)
Ja, dank, voorzitter. We hebben het vandaag over de APV en daarin staan heel veel mooie dingen, toevoegingen, verbeteringen op één na wat ons betreft en dat is het preventief fouilleren als instrument. Mijn collega's hebben het aangegeven, dat het eigenlijk nergens is bewezen dat het gewoon dit instrument effectief is. En daarbij het risico is levensgroot dat het etnisch profileren kan toe leiden, dat etnisch profileren. En, voorzitter, daarom dienen we het amendement in samen met de andere partijen om dit uit de APV te halen en ik ben blij dat het zoals het nu voor staat dat we meerderheid voor hebben. Voorzitter, even over de motie van de VVD. Ik moet echt, ik heb de motie voor mijn ogen gezien en ik was boos, voorzitter. Ik was boos en ook emotioneel. En als ik nu het debat volg en de vragen dan denk ik: je zult maar zijn iemand van kleur, anders uitziet en wordt uitgepikt door de politie. Wat voor gevoel zou het hebben? Dat tast jouw burger burgerlijk gevoel, dat jouw burgerschap en ik het raakt me. Ik word gewoon emotioneel van, want wat wilt u hiermee bereiken, beste VVD? Wilt u hier bereiken dat morgen in de krant staat dat de meerderheid van de raad steunt de politie niet? Is dat u wat u zegt? En lekker de VVD wel. Wij hebben als Partij van de Arbeid alle vertrouwen in het functioneren van de politie, maar het risico is levensgroot, dat bij dit instrument etnische profilering zal plaatsvinden. Dank, voorzitter.

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Ik zie dat er een interruptie is van de heer Kraut van de fractie van de VVD. Gaat uw gang.

Naam spreker 22: Meneer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ben blij om de heer Selman te horen zeggen dat hij alle vertrouwen heeft in de politie. Bent u ook bereid tot gewoon uit te spreken in de motie?

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
De heer Selman.

Naam Spreker 18: Meneer Selman (Raadslid PvdA)
Nee, daar heb ik de motie niet voor nodig. Eerlijk gezegd, ik vind de motie ook heel erg laag om op zo een manier in te dienen. Dank u wel.

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Dan kijk ik voor de eerste termijn naar de heer Sewpersad van de fractie van Stadspartij Nijmegen.

Naam Spreker 25: Meneer Sewpersad (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

PRIVATE

Dank u wel, voorzitter. Even refererend naar de pittige politieke avond van 14 december jongstleden. Daarin spitste de discussie zich toe op het preventief fouilleren, als middel tegen de toenemende geweld onder vooral onze puber jeugd en de daartoe noodzakelijke aanpassingen binnen de APV. Tijdens deze politieke avond bleek de stellingname van de meerderheid van de raad tegen dit voorstel. Wij van de Stadspartij vinden dat, op voorwaarde dat dit preventief fouilleren een onderdeel uitmaken van een totaalpakket, wij voor preventief fouilleren zijn, omdat wij de plicht hebben en vinden dat wij vooral onze puber jeugd moeten beschermen. Er is een scene ontstaan op straat voortkomend uit achterstelling en geweld met de straat als leerschool. Wij als raadsleden moeten luisteren naar deze nieuwe tendens op straat en hierop reageren, om dit geweld terug te dringen en zeker niet terug te vallen in politieke correctheid vanwege mogelijk etnisch profileren. De media zijn gevuld met videoclips, waarbij het dragen van wapens als messen en daarbij behorend geweld worden verheerlijkt.

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Ik zag volgens mij een interruptie van de heer Selman fractie P van de A.

Naam Spreker 18: Meneer Selman (Raadslid PvdA)
Ja, dank, voorzitter. Zegt eigenlijk de Stadspartij hiermee dat eigenlijk etnisch profileren misschien ook is discriminatie op basis van uiterlijk, eigenlijk een neveneffect, die moeten we gewoon voor lief nemen. Zegt u hiermee dat?

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
De heer Sewpersad.

Naam Spreker 25: Meneer Sewpersad (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ik zeg hiermee dat de mogelijkheid bestaat dat er etnisch geprofileerd wordt, maar je geeft niet meteen de tool aan de andere partij om een excuus te verzinnen, om niet gecontroleerd te hoeven worden en dat geeft u wel met die stellingname. Er is iets vreselijks aan de hand en daar moet op geacteerd worden.

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Meneer Selman, u heeft een aanvullende vraag?

Naam Spreker 18: Meneer Selman (Raadslid PvdA)
Dus etnisch profileren dan voor lief nemen? Discriminatie, prima. Dit is neveneffect.

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
De heer Sewpersad.

Naam Spreker 25: Meneer Sewpersad (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Soms moet je een neveneffect voor lief nemen voor het grote goed.

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Goed. Meneer Sewpersad, vervolgt u vooral uw eerste termijn.

Naam Spreker 25: Meneer Sewpersad (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Even kijken. Vooral puber jeugd die zich hiertoe aangetrokken voelt, ervaart het dragen van messen van wapens, vooral messen als normaal. Er wordt dus de gewoonste zaak mes als wapen bij te dragen, bij je te dragen, omdat iedereen dat om je heen heeft en anders met één nul achter staat als het tot een confrontatie komt. Ook uit stoerdoenerij dragen deze pubers dagen deze pubers elkaar uit, terwijl ze niet beseffen welke schade ze aanrichten bij het neersteken van iemand. Kijk maar naar het vreselijke steekincident met dodelijke afloop onlangs op plein 44. Wij zijn druk bezig met onze jeugd, onze pubers te beschermen tegen de gevolgen van drugs, alcohol en tabak.

Naam Spreker 22: Meneer van Hooft (Raadslid SP)
Voorzitter?

Naam Spreker 25: Meneer Sewpersad (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

PRIVATE

Bij het per direct voorkomen van moord en doodslag onder pubers, nemen wij als meerderheid in de raad de behoudende stellingen in van mogelijk etnisch profileren bij preventief fouilleren en hebben in meerderheid niet het vermogen oude partij dogma's te verlaten en te acteren op wat op de straat in het hier en nu met deze kwetsbare puber jeugd gebeurt.

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Meneer Sewpersad, ik zag dat de heer van Hooft van de fractie van de SP een vraag, dan wel een interruptie voor u heeft.

Naam Spreker 22: Meneer van Hooft (Raadslid SP)
Ja, volgens mij bij dat recente steekincident. Die jongens, die waren gewoon, wij spreken met naam en toenaam bekend bij de politie, omdat die geregeld voor allerlei, ja, ongeregeldheden onderling zorgden. Jongerenwerkers waren ze bij in beeld. Hier was hier was preventief fouilleren niet de oplossing geweest. Hier hadden ze gewoon wellicht moeten ingrijpen en dan grijp je en dan overigens kan het een dag later nog misgaan. Dus om even duidelijk te maken: u zoekt een middel, wat de kwaal niet gaat oplossen.

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Wat is uw vraag, meneer van Hooft, want dat hoor ik niet.

Naam Spreker 22: Meneer van Hooft (Raadslid SP)
Waarom zoekt u een middel dat de kwaal niet oplost?

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Goed, meneer Sewpersad.

Naam Spreker 25: Meneer Sewpersad (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ik ben blij dat u meer weet dan de politie, want volgens mij is het onderzoek nog steeds gaande. Ik weet het niet. Geen idee. Goed, dan zie ik voor de eerste termijn...

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
U was nog niet klaar?

Naam Spreker 25: Meneer Sewpersad (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ik was nog niet aan mijn afsluitende zin.

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Nou, dan gaat u vooral eerst uw afsluitende zin uitspreken.

Naam Spreker 25: Meneer Sewpersad (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Om met de moeders van deze jeugd af te sluiten, daar ben ik, die zijn verenigd in de moeders. De moeder is de sleutel. Onze kinderen maken elkaar dood en de overheid doet niets. Dank u wel.

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Goed, eerste termijn. Dan kijk ik naar de Partij voor de Dieren, mevrouw Lauret.

Naam Spreker 9: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben niet bij die ronde geweest, maar ik weet gewoon niet wat ik hoor en ik hoor dat het al eerder daar gezegd is, dat je soms discriminatie voor lief zou moeten nemen. Laat één ding duidelijk zijn: de Partij voor de Dieren zal discriminatie nooit voor lief nemen. Veel beter is het om racisme tegen te gaan en om gewoon, ja, ik, ik kan, ik kan u gewoon eigenlijk niet bij. Ik kan echt niet eens dat mijn woorden komen, hoe erg dit vind. Je moet met mensen in gesprek gaan, met jongeren in gesprek gaan, begeleiden, zorgen dat ze kans krijgen, eerlijke kansen. Dan is preventief fouilleren misschien helemaal niet nodig. En dan nog, ik heb de burgemeester in een eerdere ronde horen zeggen, voorzitter, dat preventief fouilleren al kan, dat het helemaal niet nodig is om het in de APV op te nemen. Dus waarom zouden we dat dan willen? Ik begrijp hier helemaal niks van. Kortom wij zullen voor het voorstel van GroenLinks of dat we dat dienen we mede in om preventief fouilleren, nou ja, gewoon van de baan te krijgen. De APV gaat over veel meer onderwerpen, dan alleen maar over preventief fouilleren en we willen er nog een paar adresseren. Zoals bekend vinden wij als

PRIVATE

Partij voor de Dieren dat we veel zuiniger moeten zijn op groen en bomen en dat het moeilijker moet worden om bomen te kappen. En daarom zullen wij ook de motie van de SP, waarbij hartstochtelijke woorden door de heer van Hooft zijn uitgesproken, die wij van harte kan ondersteunen, die zullen wij mede indienen, dus "Kap de boomkap één" en "Kap, de boomkap twee". Zelf dienen we het amendement "pas vellen" na bewaartermijn en schorsingstermijn in, omdat het nogal eens gebeurt of het gebeurt in ieder geval dat bomen worden gekapt, terwijl die termijnen nog lopen. Moet je voorstellen: je maakt bezwaar tegen het kappen van een boom in je straat. Vervolgens is er of wordt er een vergunning toegekend of er is een vergunning toegekend en je maakt bezwaar en vervolgens wordt die boom gekapt, terwijl aan het einde van de bezwaartermijn misschien blijkt dat die boom toch niet gekapt had mogen worden. Die boom krijg je dus niet meer terug. Hetzelfde geldt voor de schorsingstermijn. Vandaar dat wij dat amendement indienen. Heb ik dat nou gedaan of niet? Ik ben het even kwijt. Ja, hè, ja.

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
U heeft dat gedaan, ja.

Naam Spreker 9: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Redelijk belangrijk. Verder zijn wij net als CDA zeer blij met het lachgas verbod in de APV, omdat lachgas heel slecht is voor het milieu en het grote risico's oplevert toch voor gezondheid en voor de veiligheid op straat. Er zijn al meerdere ongelukken mee gebeurd en dat willen we dus niet fijn ook dat er een landelijk verbod komt. Nou, dat sterkt ons in het idee dat het een goede weg is. Verder zijn we, even kijken hoor, ja, ik heb alles door elkaar staan nu, omdat ik echt een beetje van slag ben door wat er vandaag gezegd is hier. Even kijken. Ja, nou, ik rond het voor nu eventjes af inderdaad. Het belangrijkste heb ik gezegd. Dank u wel.

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Lauret en dan kijk ik nog even of er nog mensen zijn die in het eerste termijn iets willen. Dat is het geval. De heer Eigenhuijsen van de fractie Gewoon Nijmegen.Nu.

Naam spreker 5: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Eigenhuijsen, voorzitter. Ja, dank u wel. Voorzitter, we kregen gisteren allemaal een mail van een aantal horecaondernemers. Eigenlijk een noodkreet over het proppen in de Molenstraat en ik las dat ik dacht: goh, dat is raar. Ik dacht dat het al de mocht. Ik dacht al dat je niet mensen binnen mocht lokken en muntjes mocht uitdelen op straat om jeugd je je kroeg in te lokken, maar blijkbaar mag dat in Nijmegen. Dus ik ben ik gaan zoeken van, goh, wat levert dat nou op? Nou ja, mensen die weleens in de zuidelijke landen zijn en daardoor een straat heen lopen, worden echt in elke kroeg naar binnen getrokken en dat is de eerste avond leuk en daarna wordt het verschrikkelijk irritant. Het lijkt mij niet dat we dit graag in Nijmegen zouden willen. Dus ik ben vervolgens gaan zoeken en de artikelen die ik in mijn amendement heb, dat ik bij deze wil indienen, wilt toevoegen aan de APV zijn een op een geknipt uit het APV van Amsterdam, die hebben al een proppen verbod. Sorry?

Naam spreker 27: Onbekend
We zijn geen Amsterdam.

Naam spreker 5: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

We zijn zeker geen Amsterdam. Nee, maar als je alles, nou ja, goed. Maar ik ben ook even benieuwd naar de reactie van de portefeuillehouder op mijn amendement op niet proppen en of er misschien een andere optie is om dit op een andere manier te regelen. Maar dat proppen niet wenselijk is onze stad, dat lijkt mij buiten kijf.

Naam Spreker 12: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Voorzitter?

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Mevrouw Mijling, interruptie voor de heer Eigenhuijsen.

PRIVATE

Naam Spreker 12: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, nou een verduidelijkende vraag, zoals de heer Eigenhuijsen dat eigenlijk ook altijd zo doet. Heer Eigenhuijsen, u geeft in uw in uw dictum aan dat het ook zou gaan om mensen die een abonnement willen verkopen. Ik heb het niet goed gelezen vanuit Amsterdam, maar gaat het dan ook over daklozen die een krant verkopen op straat. Bedoelt u die mensen ook?

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
De heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 5: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Volgens mij verkopen die geen abonnement en volgens mij zijn er nu al regels voor. Nou, de burgemeester, volgens mij stel ik ook dat het college kan met van deze verboden ontheffing verlenen, dus als het hiervoor geld, kan het college hier een ontheffing voor verlenen. Dat is punt vier in het dictum.

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Goed, dan kijk ik nog even rond of er nog behoefte is aan de eerste termijn van de raad. En dat is het geval, mevrouw van Doorn van de fractie van ODV.

Naam spreker 2: Mevrouw van Doorn (Optimistisch Duurzaam Vrij)

Dank u wel, voorzitter. Ik kan het raadsvoorstel ter wijziging van het APV op alle onderdelen van harte steunen. En ik ben ook geneigd om het amendement van de heer Eigenhuijsen te steunen, wat hij zojuist heeft ingediend. Ik ben benieuwd wat de wethouder daarvan vindt. Dan om maar in te zoomen op het hete hangijzer wat vanavond hier in de raad besproken wordt. Dat is het etnisch profileren naar aanleiding van het voorstel om preventief fouilleren mogelijk te maken via de APV en het discriminatie punt wat daarbij geopperd wordt door sommige partijen. Ja, een incident met etnisch profileren, ook al hebben we dat de in Nijmegen nog niet meegemaakt, is niet 100 procent uit te sluiten. Ik denk dat niemand die stelling heeft hier, maar om daar gelijk een mogelijk broodnodige instrument helemaal te blokkeren, dat vind ik dan weer buitenproportioneel. Sterker, ieder beleid dat we vaststellen en ieder besluit dat we nemen, heeft mogelijk neveneffecten. Soms voorzien, soms onvoorzien, ook vervelende neveneffecten. Om dat dat 100 procent te voorkomen, zouden we helemaal geen besluiten moeten nemen en helemaal geen beleid moeten vaststellen en dan kunnen we beter ophouden met zijn allen, dan drinken we vanavond nog een borrel en gaan we ieder ons weegs. Maar volgens mij kunnen we gewoon beter ons werk blijven doen, waarbij we scherp blijven op ongewenste neveneffecten, wanneer die zich voordoen en daar een aanleiding inzien om die te tackelen en zo in onze Nijmeegse samenleving stappen vooruit te maken. En dat geldt ook voor preventief fouilleren met een eventueel neveneffect, wat incidenteel zich kan voordoen namelijk het etnisch profileren. Ik zag dat er een interruptie was van de heer Selman van de fractie van de P van de A. Sorry, ja, ik zie het gewoon niet zo goed.

Naam spreker 2: Mevrouw van Doorn (Optimistisch Duurzaam Vrij)

Ja, voorzitter, dank je. Ik was nog even aan het bijkomen van wat het gezegd laatste zinnen. Als neveneffect ook nog accepteren, ook als het etnisch profileren is of discriminatie. Ik heb echt dat nooit gedacht dat ik van mevrouw van uit monde van mevrouw van Doorn zal horen. Maar goed, kunt u mij één voorbeeld geven waar het preventief fouilleren heeft gewerkt?

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Mevrouw van Doorn.

Naam spreker 2: Mevrouw van Doorn (Optimistisch Duurzaam Vrij)

Nee, dat kan ik niet.

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Mevrouw van Doorn, vervolgt u uw termijn.

PRIVATE

Naam spreker 2: Mevrouw van Doorn (Optimistisch Duurzaam Vrij)

Het tegendeel kan ik trouwens ook niet beweren dat het nooit heeft gewerkt, maar als het gaat om discriminatie, daar is natuurlijk iedereen tegen. Dat was mijn volgende punt ook. Maar er wordt gediscrimineerd in de samenleving en niet alleen lopen we dat risico bij de politie. We moeten samen met zijn allen aan de lat om discriminatie tegen te gaan. Daar kunt u mij voor aan uw zijde vinden en ik vind het dan juist goed als wij dat vertrouwen in de politie uitspreken en het wantrouwen in de politie, wat daartegenover staat, dat is nergens op gestoeld, omdat het in Nijmegen nog geen incident is. Dan denk ik beter dat we het wel kunnen instellen en als er dan een incident voorkomt dan is dat een goede aanleiding om dan door te pakken, om de zaak te verbeteren, ook hier in Nijmegen. Ik denk dat we dat zo moeten doen. Discriminatie...

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Mevrouw van Doorn, ik zag dat daar nog van de heer Selman nog een aanvullende vraag was.

Naam Spreker 18: Meneer Selman (Raadslid PvdA)
Dank, voorzitter. Dan moet u toch met mij eens zijn als het risico bestaat en wij deze risico's kunnen minimaliseren dat discriminatie plaatsvindt, dan moeten we toch dat doen, het goede doen, toch?

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Mevrouw van Doorn.

Naam spreker 2: Mevrouw van Doorn (Optimistisch Duurzaam Vrij)

Ja, met mijn betoog is nou juist dat bij ook andere besluiten op hele andere beleidsterreinen er mogelijk discriminatie kan plaatsvinden op basis van de besluiten die we hier nemen en beleid dat we hier maken. En dat we dan niet tot de conclusie komen dat we dat dan maar niet meer moeten doen, maar als die neveneffecten zich voordoen, dat we dat juist als aanleiding zien om die neveneffecten te tackelen. En zo zie ik dat in dit geval ook.

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Ik zag nog een aanvullende vraag van de heer van Hoof van de fractie van de SP.

Naam Spreker 11: Meneer van Hoof (Raadslid D66)
Ja, ik vind dat er hier eigenlijk toch wel sprake is van een totaal ontaarde discussie. Kijk, er zijn mensen die zien preventief hier als een heel goed instrument. Er zijn mensen die preventief fouilleren als een niet werkend instrument. Daar kunnen wij hier gewoon een verschil van mening over hebben. Maar om dan degenen die het niet als een goed werkend instrument te zien, gelijk als vijanden van de politie te bestempelen die geen vertrouwen hebben in de politie en dat doet u ook, dan denk ik: dit deugt niet, jongens. Zo gaan wij hier niet met elkaar om. We hebben het over de kwaliteit van het instrument en de mogelijke wel of niet nadelen, maar het gaat niet over het functioneren van de politie. Iedereen heeft hier vertrouwen in de politie en iedereen die de suggestie wekt dat dat niet zo is, die speelt wel politiek spel en dat doet u dus daarmee. Maar dat hele daar doet daaraan mee.

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Nou, meneer van Hooft, ik heb geen vraag gehoord, dus ik kijk even naar mevrouw van Doorn en anders kan zij haar eerste termijn vervolgen.

Naam spreker 2: Mevrouw van Doorn (Optimistisch Duurzaam Vrij)

In kennis van de van de opmerkingen die gemaakt zijn. Ik merk ook dat er heel veel emotie met het debat gepaard gaat, voornamelijk aan de overkant en eerlijk gezegd boeit mij dat drie keer niks, want we hebben hier niet op basis van emotie besluiten te nemen, maar gewoon op basis van rationele afwegingen. Over

PRIVATE

discriminatie, ja, oh nee, over preventie, want er wordt volop ingezet door de indienende partijen van het amendement, dat dat we juist moeten inzetten op preventie. Ja, niemand is hier tegen preventie. Alleen, ik heb nog nooit meegemaakt dat preventief beleid succesvol is, zonder dat er ergens iets van een sanctioneel middel tegenover staat. Een stok achter de deur om preventie succesvol te maken en ik denk dat dat hier ook geldt en dat we die stok achter de deur nodig hebben. En dat is het middel preventief fouilleren en dat zal ook niet lichtzinnig worden ingezet door onder andere de burgemeester. Dat daar ben ik van overtuigd. Dan nog een laatste opmerking over discriminatie. Discriminatie komt niet alleen voor bij de politie, hè. Dat dat dat is nou eenmaal zo, maar dat gebeurt ook op de werkvloer en straks hebben we het over de arbeidsmarkt en de WBRN. Die hadden ooit een mooi project om discriminatie op de werkvloer tegen te gaan, om bedrijven zich daar bewust van te worden. De werkgevers die mensen aannemen zich bewust te zijn van discriminatie op de werkvloer. En het vorige de vorige coalitie, D66, GroenLinks en de SP, die hebben toen gemeend weggemoffeld in een begrotingsbehandeling, om dat project om zeep te helpen door de subsidie in te trekken. Dus wat discriminatie betreft, praat u wel een beetje met een gespleten tong wat dat betreft, dus ik dat weeg ik ook mee in de appreciatie van de hetgeen is gezegd. Tot zover, voorzitter.

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Dank u wel, mevrouw van Doorn en daarmee zijn we aan het einde gekomen van de eerste termijn van de raad. Ik heb een paar vragen over een amendement gehoord van de heer over van de heer Eigenhuijsen en van de heer van Hoof, maar verder weinig vragen aan het college, maar ik ga toch voor de eerste termijn even naar het college, want zij willen zeker nog iets zeggen over de motie en amendementen. Het woord eerst aan u, burgemeester Bruls.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Burgemeester)

Ja, dank u en de wethouder zal zo op de bomen gerelateerde inbreng in gaan. Dank voor ieder inbreng. Ik denk wel te mogen concluderen, als ik de kerk een beetje in het midden mag laten, dat het debat sinds vorige week niet omhoog is gegaan, als ik zo vrij mag wezen. Kijk, met betrekking tot preventief fouilleren. Wat jammer is, is dat er en ik zeg dat zowel voor degenen die voor of tegen het ingediende amendement, u beiden doet eigenlijk hetzelfde, met alle respect. U voert een discussie over iets anders. Er wordt namelijk voortdurend gefouilleerd in deze stad, niet alleen door de politie, maar ook door andere. Als u een kroeg in wil gaan, een evenement wil bezoeken en ik zie antwoord richting de heer van Hooft, hij was er vorige week niet bij, maar ik zeg het voor al die andere en dat helpt. De afgelopen maanden hebben een aantal jongeren van de groep, waar ook de dodelijke steekpartij heeft plaatsgevonden, een gebiedsverbod van mij ontvangen, en die zijn en er zijn een aantal die zijn toch de hele tijd teruggekomen, ook met wapens zijn aangehouden en een paar, kan ik u melden hebben vorige week te horen kregen en dat gaat nog een paar maanden langer duren. En het is een duidelijk aanwijsbare groep uit een duidelijke etnische groep en ik sta daarachter. Dat is niet etnisch profileren, maar het is gewoon gericht optreden en mensen die kwaad doen. En daar zou de discussie eigenlijk over moeten gaan, want ik ben het zeer eens met iedereen dat racisme en discriminatie bestaat, ook in onze stad. En ik sluit dat ook zeker niet uit dat de mensen bij de politie, maar waar dan ook, daar niet op het goede spoor zitten. Maar dat is niet hetzelfde. Je kunt beweren dat het hele korps hier in Nijmegen daaronder te lijden hebben en dat dat betreur ik wel. Ik heb daar vorige week het nodige over gezegd. Ik heb ook geen behoefte om olie op het vuur te gooien. Dat vind ik ook niet nodig, want dat doet recht aan geen enkel inbreng van iedereen, die ik allemaal evenzeer waardeer. Maar dat wilde ik toch nog even herhaald hebben. Het is duidelijk dat de meerderheid voor een abonnement preventief fouilleren niet wil. Dat betekent dat we het moeten doen met, ja, toch vaak wat hapsnap middelen die er nu zijn, maar vooral diegene, dat is een deel van betoog waar en dan hou ik erover op, wat ik met mevrouw van Doorn weleens ben. Voor al degenen die denken dat er dan geen risico's op etnisch profileren zijn? Ja, met alle respect, de politie houdt verkeerscontroles, let op mensen die iets te grote auto's hebben. De politie houdt mensen aan die met gebiedsverboden overtreden. De politie houdt mensen aan die op straat lopen en die misschien kennelijk in het bezit zijn van een wapen. De politie kan op basis van een 12-urige bevoegdheid mensen preventief fouilleren. Alleen, dat middel kun je niet elke dag opnieuw inzetten. De risico's op preventief of op etnisch profileren of discriminatie zijn er al altijd en dat is wel jammer dat we dat debat dan misschien in de volle breedte moet worden, want dat is echt niet van de baan, zeg ik richting degenen die dat een belangrijk argument vinden. Punt. Dan het propper verhaal.

PRIVATE

Dat zou, dat amendement zou het overigens amendementen over preventief fouilleren ontraadt het college ook, want het zal u niet verbazen. We staan achter de aangebrachte voorstel. Het proppen amendement zou ik ook namens het college willen ontraden juridische zekerheid. Er staan geen artikelnummers in, dus zou zinledig zijn, als dat zo zou worden aangenomen, want APV is echt een heel strikt juridisch instrument. Ik had al het vermoeden dat u het ergens anders vandaan haalt, maar dat het uit Amsterdam komt, vind ik wel enigszins ironisch gegeven, de eerdere discussie waar wat verwijten werd gepleegd van: we moeten niet naar Amsterdam kijken, maar dat terzijde. Mijn voorstel zou zijn; het college met heel snel met een reactie komt op verzoek van een aantal horecaondernemers, waarbij ik uw raad op wil wijzen. Uw raad heeft eerder in grote meerderheid gezegd: we willen juist geen beperkingen hebben. We willen geen eventverboden hebben, want daarom is het mogelijk, omdat we niet zoveel problemen zagen. En waarom zouden we regels in stand te houden die niet nodig zijn? Maar ik deel wel met de heer Eigenhuijsen en andere, dat hier misschien wat onwenselijke effecten komen. Daar wil ik zo snel mogelijk namens het college op terugkomen. Dit amendement moet ik denk ik op deze manier niet doen, want inderdaad, die krant van de daklozen, ja, echt waar, hoor. Juridische gezien, mijn juristen hebben vandaag <...> die zeggen: die mag dus ook niet meer. Dus dat zijn van en dat wilt u ook niet, meneer Eigenhuijsen, dat weet ik zeker. Dit gezegd zijnde, kan de wethouder het overnemen, voorzitter.

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Dan gaan we naar wethouder Daemen.

Naam Spreker 21: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Dank voor het woord. Ik ga even in op de bomen amendementen die zijn ingediend en het belang is juist dat we het bomenplan en alle extra beschermende factoren die erin zitten nu verwerken in de APV, dus het wordt allemaal alleen maar ambitieuzer dan het dan het ooit was. Het gaat dus om bescherming van bosplantsoen bijvoorbeeld en de het amendement "Kap, de boomkap één". Daar snappen wij dat dat woord "resterende" wellicht wat voor verwarring heeft gezorgd, dus daarvan zeg ik kunnen we schrappen. Dat kan ik overnemen, maar die twee andere niet, omdat het zijn soms wat bosbeheer technische termen, maar het afzetten van bosplantsoenen is nodig voor verjonging, dus op het moment dat je even alles weer op maaiveld afzaagt, zorgt het daarna voor dat het weer goed kan bloeien. Snoeien doet bloeien. Daarom willen we dit niet per definitie uitsluiten. En het derde beslispunt gaat over is niet wat hier gesuggereerd wordt dat door de bomen altijd worden geveild. Het gaat er juist om dat die ook vaak laten liggen. Juist om de biodiversiteit ten goede te laten komen, maar dat artikel regelt dat als het vellen van een dode boom van belang is, bijvoorbeeld in het kader van veiligheid, dat er dan geen omgevingsvergunning hoeft te worden aangevraagd. Dat op die; Kap de boomkap twee, die wil ik ontraden, want ik snap dat u het nog ambitieuzer wil, maar dit is al wat we vorig jaar als raad hebben vastgesteld met het bomenplan. Wat u heeft vastgesteld is die 95 omtrek en wij zijn van mening dat we niet over die bomen tot 15 jaar eigenlijk nu beleidsuitspraken willen doen. En wie weet zou dat nog zelf zorgen voor ongewenste vroege kap, omdat iemand bang is dat hij dan een vergunning moet gaan aanvragen en dan toch al gaat zagen, dus laten we die ambitieuze 95 daar gewoon graag staan. Het derde punt, dat is de zorg die vanuit de Partij voor de Dieren werd uitgesproken, maar wij ontraden die. Wij herkennen ons daar ook niet in, omdat in de huidige situatie in de kapvergunning al als voorwaarde wordt aangegeven dat er niet eerder mag worden gerooid, dan nadat de omgevingsvergunning is verleend en die bezwaartermijn is afgelopen. En daar worden mensen op gewezen in dat specifieke besluit, dus deze wijzigingen zijn overbodig. Mocht u zeggen: het zit vooral ook in de communicatie. Men weet het niet goed genoeg, want de aanvrager weet dit wel, maar moeten we daar nog meer aan doen? Daar wil ik best nog even naar kijken. En nog als wethouder inclusie zou ik zeggen: laten we allemaal in het kader van de kerstgedachte straks nog even langs artikel een van de grondwet lopen, als je het stadhuis verlaat.

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Goed, dank u wel.

Naam spreker 5: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Voorzitter?

PRIVATE

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Ja, de heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 5: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Ik was niet helemaal duidelijk of wel of dit nou een toezegging was van de burgemeester om op korte termijn op terug te komen of?

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Ik heb de burgemeester dat wel horen zeggen, dat er snel op teruggekomen worden door het college, als u dan ook uw amendement eigenlijk nu intrekt. Zo ga ik hem dat even formuleren en heeft dat heeft de burgemeester niet gezegd. Dat heb ik gezegd, maar dan wordt er op een ander moment nader over dit punt van u gesproken. Zo heb ik de wet de burgemeester het horen zeggen.

Naam spreker 5: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Ik kan hem iets scherper gehoord, maar ik deze, deze toezegging kan ik prima mee leven om mijn amendement aan te houden, voorzitter.

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Ja, dat is prima. Dan houdt u het amendement aan en dan gaan we het vandaag niet in stemming brengen. Dan kijk ik even rond of er in de raad behoefte is aan een tweede termijn en dat is het geval. Dan begin ik bij de heer Kraut van de fractie voor de VVD.

Naam spreker 23: Meneer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter. Allereerst, mijn excuses aan de mede-indieners van de motie, die ben ik vergeten te noemen, dus bij dezen alsnog. Als er inderdaad, zoals uitgesproken door verschillende partijen, vertrouwen is in de politie en meneer van Gent daarvoor door uw argumenten en van anderen tegenstanders hebben het daarover bij de APV, zie ik geen reden waarom tegen de motie gestemd hoeft te worden, dus ik ga ervan uit dat iedereen voorstemt. Ik dank u wel.

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Dank u wel, meneer Kraut. Dan kijk ik verder even rond. Dat is de heer Sewpersad voor zijn tweede termijn van Stadspartij Nijmegen.

Naam Spreker 25: Meneer Sewpersad (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil even terugkomen op de vorige, op de laatste afsluitende opmerkingen omtrent mijn betoog vorige ronde. Daarin zou gesuggereerd kunnen worden dat ik een, dat dat wij van de Stadspartij etnisch profileren dan wel discriminatie wel zouden tolereren in de algemene maatschappelijke zin of iets dergelijks. Neen, dat is absoluut niet zo. Ik spreek ik sluit me aan bij de woorden van de bij collega ODV. Het is het is nooit uit te sluiten en dat is expliciet bedoeld. Wij zijn apert tegen natuurlijk dat zoiets gebeurt, maar wij vinden het dat de mogelijkheid bestaat dat dat gebeurt dat willen wij, daar willen wij zeker de aandacht op vestigen. En het kan zo zijn, maar wij vinden het ook dat onze jeugd boven alles beschermd moet worden en dat past in wat wij denken. Dank u wel.

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Dank u wel en dan zie ik voor de tweede termijn mevrouw Smit van de fractie van GroenLinks.

Naam spreker 24: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter, want afgelopen debatten heeft ervoor gezorgd dat ik er inderdaad nog graag een statement wil maken en dat is dat we als GroenLinks discriminatie en racisme nooit zullen accepteren. Niet als neveneffect en niet hier in de raad en we zullen dus altijd praktisch blijven bestrijden. Dank u wel.

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

PRIVATE

Dank u wel. Dan kijk ik even verder rond voor de tweede termijn. Dat is de heer Selman van de fractie van de P van de A.

Naam Spreker 18: Meneer Selman (Raadslid PvdA)
Ja, dank, voorzitter. Ik wil het volgende herhalen. Wij als Partij van de Arbeid, maar volgens mij de hele raad heeft vertrouwen in het functioneren van de politie. Jammer dat sommige partijen hebben het debat eigenlijk naar wel vertrouwen en niet vertrouwen. We hebben het alle vertrouwen in de politie. We willen het risico op discriminatie uitsluiten en daarom dienen we het amendement in. Ik heb het niet voor mogelijk gehouden dat een partij hier in de gemeenteraad etnisch profileren, discriminatie als neveneffect voor lief nemen.

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Goed, voor de tweede termijn kijk ik even rond. Dat is mevrouw Lauret van de, oh, ik zie de heer Sewpersad van de Stadspartij Nijmegen. U heeft een interruptie op de heer Selman, denk ik.

Naam Spreker 25: Meneer Sewpersad (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, ik vind dit kan wel raken dat wij hier nou weggezet worden als partij, want u luistert niet naar mijn voor voorgaande betoog hier en dat daar moet u eens naar luisteren. U moet mijn ons hier proberen weg te zetten als zijnde partij die etnisch profileren en discriminatie als voor lief neemt. Dat dat dat kan, dan kunnen wij niet accepteren. Punt.

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Meneer Selman.

Naam Spreker 18: Meneer Selman (Raadslid PvdA)
Wel fijn dat u terugkomt op uw woorden van net, maar dan moet ik nog laten werken bij mij, want op mijn vraag heeft u een volmondig ja en nu komt erop terug. Bij zinnen gekomen, dat kan.

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Meneer Sewpersad, u wil daar nog op reageren. Ik wil wel u vragen, als u een vraag heeft aan de heer Selman, dan kunt u dat natuurlijk doen. Dat is niet het geval. Dan ga ik naar mevrouw Lauret van de Partij voor de Dieren voor haar inbreng in tweede termijn.

Naam Spreker 9: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel, voorzitter. Ja, u hoorde het college zeggen dat dat er al in kapvergunningen staat voor een kapvergunning aanvrager dat een boom niet voortijdig mag worden gekapt, niet tijdens de bezwaartermijn, maar het gaat er juist ook om dat het bij alle andere mensen van Nijmegen bekend is, want als je geen vergunning aanvraagt, dan weet je dat dus niet, want het is op heel veel plekken niet te vinden. Als je er ook niet als je naar zoekt. Dat kost veel tijd en dus met name punt drie is voor ons echt van groot belang. En daarnaast is het in de APV op dit moment staat het ook echt anders, dat het college aan een kapvergunning een voorschrift kan verbinden dat niet eerder wordt gerooid, dan nadat de omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen is verleend. Maar dat is dus dat kan, maar het hoeft niet. Wij willen dat wat scherper, dat die dat die, dat het voorschrift gewoon altijd eraan wordt verleend. Dat het niet wordt verleend, die kapvergunning, als die omgevingsvergunning ook niet wordt verleend en dat het voor die tijd dus niet mag worden gekapt. Dank u wel.

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Lauret en dan kijk ik in tweede termijn naar de heer van Hooft van de fractie van de SP.

Naam Spreker 22: Meneer van Hooft (Raadslid SP)
Ja, heel kort. Ik ben blij dat de wethouder onze amendementen rondom de bomenkap zo geweldig vindt. Ik zou in ieder geval voor bomenkap één willen vragen om beslispunt één apart in stemming te brengen ten opzichte van twee en drie.

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Helder. Ik heb het genoteerd, dus dat gaan we zometeen doen. Dan kijk ik of er nog behoefte is aan een tweede termijn van de raad. Ja, dat is het geval voor de fractie van het CDA. Mevrouw Mijling.

PRIVATE

Naam Spreker 12: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Kijk, de emoties liepen net hoog op. En als we dan toch bezig zijn met een statement hier maken, dan wil ik er namens het CDA ook nog wel eentje maken. Ik zal het kort houden. Er werd net gesuggereerd dat als je voor preventief fouilleren bent, dat je dan eigenlijk racisme en etnisch profileren dan ook maar goedkeurt. Laat ik dan heel duidelijk zijn: ook dat is voor het CDA onacceptabel. Etnisch profileren is onacceptabel en racisme, dat veroordelen we ook sterk. Maar de manier nogmaals waarop de politie uit Nijmegen hier weggezet wordt door een aantal partijen, die vind ik nogmaals ronduit stuitend en dat vind ik heel erg treurig.

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Goed. Dan kijk ik of er nog behoefte is aan een tweede termijn van andere partijen die ik nu nog niet gehoord heb in het tweede termijn. Dat is niet het geval. Dan ga ik nog even naar het college, in elk geval een reactie van wethouder Daemen op de het amendement van de Partij voor de Dieren.

Naam Spreker 21: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Bij dat eerste punt blijf ik bij mijn constatering, dat dat op dit moment wel allemaal zo vastgelegd is. En op de communicatie kan ik me voorstellen dat we daar wat kunnen verbeteren. Dus beslispunt twee kan ik zeker positief adviseren.

Naam Spreker 9: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Voorzitter, is dat een toezegging of wat is het precies?

Naam Spreker 21: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Wethouder Daemen, u mag hem in stemming laten brengen en als iedereen zegt 'meer communiceren' dan ga ik dat wel doen.

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Goed, dan zijn we aan het einde gekomen van de tweede termijn en dan gaan we over tot stemming. En dan beginnen we met de motie "zonder politie geen veiligheid". Ik kijk even naar de griffie, als het goed is, kunt u nu uw stemmen uitbrengen. Kunt u nog even zeggen waar het over ging? Wij stemmen op dit moment over de motie die voorligt "zonder politie geen veiligheid. Zonder veiligheid, geen vrijheid". En de motie is met 14 stemmen voor en 23 stemmen tegen, verworpen. Dan gaan we door naar het amendement "Kap de bomenkap één" en daar is gescheiden stemming voor aangevraagd. Dus graag uw stemmen voor beslispunt één.

Naam Spreker 17: Meneer Bakker (Raadslid VVD)
Voorzitter?

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Meneer Bakker.

Naam Spreker 17: Meneer Bakker (Raadslid VVD)
Ja, excuus, maar er staan alleen artikelen in dit beslispunt en we hebben dat natuurlijk wel erbij gepakt toen we aan de voorkant keken, maar ik weet niet precies wat in welk beslispunt staat.

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)
Ja, meneer Bakker, ik snap uw punt, maar dan kunt u ze in het raadsvoorstel zien. Daar kunt u ze zien. Ja. Als het gaat om het eerste punt, gaat het om het woord "resterende" vooral. Dat ziet u daar ook staan. Dus ik wil u toch vragen om op basis van dit amendement uw stemmen te geven voor beslispunt één. Beslispunt een van dit amendement is met 26 stemmen voor en 11 stemmen tegen, aangenomen. Dan gaan we verder met hetzelfde amendement met beslispunt twee en drie. En beslispunt twee en drie is met 16 stemmen voor en 21 stemmen tegen, verworpen. Dan gaan we door naar amendement "Kap, de bomenkap twee". Uw stemmen alstublieft. Dat betekent dat dit amendement met 16 stemmen voor en 21 stemmen tegen is verworpen. Dan het amendement "alles preventief, behalve fouilleren". Uw stemmen alstublieft. Dat betekent dat het amendement met 23 stemmen voor en 14 stemmen tegen is, aanvaard. Dan het amendement "pas vellen na

PRIVATE

bezwaartermijn en schorsingstermijn". Dat betekent dat dit amendement met 26 stemmen voor en 11 stemmen tegen, is aanvaard. En dan zou ik u graag willen vragen om uw stemmen te geven voor het raadsvoorstel: wijziging algemene plaatselijke verordening van de gemeente Nijmegen. Dat betekent dat het raadsvoorstel met 37 stemmen voor en nul stemmen tegen, is aanvaard. Dank u wel.

7.5 Motie Valkhofmuseum: Een museum voor gisteren, vandaag en de toekomst (o.v.v. CDA en VVD)
Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ja, dank u wel, mevrouw Brand. We gaan verder, hoor. Ik zie mensen staan, maar dat is niet de bedoeling. We gaan naar 7.5. Aan de orde is motie Valkenhof Museum. Het museum van gister, vandaag en de toekomst. Ik kijk vooral naar de indiener om een korte toelichting wellicht te geven. Dat bent u toch, ja, meneer van Luik. U zit vreemd naar mij te kijken, maar ik dacht dat ik dat echt heb gelezen.

Naam spreker 28: Meneer Luik (Raadslid CDA)

Ja, voorzitter, het was luid om mij heen, dus het is af en toe wel lastig om even alles te kunnen horen.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dat is vervelend, ja.

Naam spreker 28: Meneer Luik (Raadslid CDA)

Voorzitter, als CDA dragen we ons museum en cultuurhistorie een warm hart toe. Om die reden hebben de investering in het Valkhof ook gesteund. Maar het is een kwestie van verstandig besteden van gemeenschapsmiddelen en wat het CDA betreft, is de investering die in het museum biedt, die de gemeente in het verleden gemaakt heeft voor het Valkhof voldoende en zou geen aanvullende gemeentelijke gelden meer uit moeten gaan naar de verbouwing van het Valkhof. Om die reden dienen wij dan ook samen met de VVD, GewoonNijmegen.Nu en de SP de motie "keuzes maken in plaats van nog meer geld voor Valkhof" in met het oog op het stellen van kaders voor de risico's in de verbouwing voor de toekomst.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Zijn er andere woordmeldingen? De heer Kraut.

Naam spreker 23: Meneer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, dank u wel. Zoals bekend was de VVD geen voorstander van de aankoop van het Valkhof. Al vooraf gaf de VVD aan bang te zijn voor een verbouwing die niet binnen daarvoor beschikbare middelen zal worden voltooid. En voordat de verbouwing ook maar is begonnen, bleek deze angst juist te zijn. Bij de begroting afgelopen jaar werd al een aanvullende investering van circa 3.2 miljoen euro gevraagd en dat is dus al één derde meer dan de oorspronkelijke bedrag. Dit, hoewel vooraf door het college bij hoog en laag is aangegeven dat de verbouwing binnen het bestaande budget moest en anders voldoende knoppen wagen om aan te draaien bij eventuele tegenvallers. De VVD is duidelijk. Bij 3.2 miljoen extra investeringen, waar de VVD overigens ook al tegen heeft gestemd, moet het blijven. Om die reden hebben wij samen met onder andere het CDA de motie ingediend, waarin wij het college opdragen in het geval van eventuele verdere tegenvallers bij de verbouwing, deze niet te dekken door aanvullende gemeentelijke investeringen, maar die te doen door binnen de museale verbouwings begroting oplossingen te zoeken. Ik dank u wel.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik meer? Mevrouw Brom, Brand.

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

PRIVATE

Dank u wel, voorzitter. Ja, ik vind het heel jammer dat we hier nu weer over praten, want wat u eigenlijk een beetje doet met uw motie en dan kijk ik even naar de heren aan de overkant, is dat u zegt: ja, we hebben daar als raad niks over te zeggen gehad over de 3.2 miljoen. Dat is niet het geval. Dat is gewoon bij de begroting gebeurt. Mijn partij, de P van de A, was erg kritisch over de aankoop van het Valkhof, omdat wij het plan wat eronder lag, het businessplan, onvoldoende vonden en daarom hebben wij tegen gestemd. Toen heeft de meerderheid van de raad gezegd: nou, wij vinden toch wel dat er een subsidie moet komen voor de exploitatie en laten we dat maximeren. Dat is precies wat er gebeurd is met de oude motie. En wat er nu in de begroting is geregeld, is dat er 3.2 miljoen is gegaan naar het pand. En u maakt nu eigenlijk een beetje een karikatuur van hoe wij hier met elkaar omgaan. Dat vind ik heel spijtig, want mijn partij is kritisch voor de aankoop van een museum. Komen er tegenvallers? Ja, dan komt het college gewoon langs de raad, zoals ze dat ook gedaan hebben bij de begroting. En we zijn hier nu in herhaling van zetten aan het doen. Als u dan zegt van: ja, ik wil nu hier een motie indienen, dan snap ik u niet, want u doet iets wat eigenlijk al gebeurt. Dus ik vind het zeer spijtig dat we hier het debat vanavond over moeten voeren.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Andere woordmeldingen. De heer de Beer.

Naam spreker 29: Meneer de Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, dank, voorzitter. Ook ik wil beginnen met dat het me verbaast dat we dit debat voeren, want twee weken geleden leek het wel de roos van de agenderende partijen en nog dienen ze deze motie in alsof er een meerderheid zou kunnen zijn. Dan vraag ik mezelf af: hoe vind je zelf dat het debat ging? Omdat het waarschijnlijk goed scoort om hard te roepen dat er niet meer geld naar het Valkhof Museum moet en je hoopt dat de media dat oppakt, is het misschien ook wel fijn als de media daarnaast het eerlijke verhaal zet. Bijna twee jaar geleden stemde meerderheid van deze raad in met de aankoop en verbouwing van het pand van de Museum het Valkhof, voor bijna 16 miljoen. Stadspartij Nijmegen stemde toen tegen, samen met de SP...

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

De heer de Beer, voor u zo snel ver gaat, de heer Kraut wilde al eerder u iets bevragen.

Naam spreker 29: Meneer de Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, voorzitter, dank u wel. Ik was benieuwd of de heer de Beer van mening is dat oppositiepartij maar de mond moet houden als we toch geen meerderheid van de voorstellen krijgen. Of de heer de beer van mening is dat oppositiepartijen maar hun mond moeten houden als we toch in meerderheid voor hun voorstellen kunnen krijgen? Nee, zeker niet, maar op het moment dat het uit het debat duidelijk blijkt, wat doe je dan nog?

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

U was nog bezig, ja.

Naam spreker 29: Meneer de Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

De Stadspartij Nijmegen stemde toen tegen; samen met de SP stelden wij een alternatief voor. Een optie die een stuk soberder is, toekomstbestendig tegen een eerlijke prijs. De meerderheid van de raad wilde liever een dure verbouwing van het museum en hoe duurder de bouwkosten, hoe hoger de tegenvallers kunnen zijn. In een tijd waarbij de prijzen uit het dak schieten, is het logisch dat de bouwkosten voor de gemeente aan haar eigen pand ook omhooggaan. We hadden jullie hiervoor gewaarschuwd, maar er werd anders gekozen. Het is een simpele kwestie van verantwoordelijkheid nemen voor een pand dat je zelf besloten hebt te kopen. Laten we snel beginnen, voordat dat nog meer geld kost.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik nou het woord geven? Mevrouw Tumiwa.

Naam spreker 30: Mevrouw Tumiwa (Raadslid GroenLinks)

PRIVATE

Dank, voorzitter. Voorzitter, het gaat niemand hier verbazen dat duurzaamheid erg belangrijk is voor GroenLinks, ook duurzaamheid in onze gebouwen. We zijn blij met de woorden van het college in een gespreksronde namelijk dat ook het Valkhof Museum zo duurzaam mogelijk verbouwd wordt. Voorzitter, het is des te jammer dat de partijen terugkomen op hun eigen motie, ingediend in 2021, waarvan wij mede-indiener waren. Hier staan we nog steeds achter. In die motie werd alleen met geen woord gerept over de kosten van de verbouwing. Dit keer, noem het een tweede poging, hebben de ingediende partijen de motie wel goed op papier kunnen krijgen met wat ze eigenlijk bedoelde in 2021. Dat is mooi, maar wel heel onrealistisch. Dit gaat nota bene om een gebouw van de gemeente en we zijn dus ook verantwoordelijk om deze te onderhouden. De bouwkosten stijgen op dit moment overal. Gaan we bij iedere verbouwing van onze eigen gebouwen een debat agenderen of zit hier meer achter, omdat het over het Valkhof Museum gaat? Ik heb daar persoonlijk mijn vraagtekens bij. Voorzitter, ter afronding, GroenLinks vindt het Valkhof Museum een onderdeel van onze Nijmeegse cultuursector, de cultuursector waar we trots op zijn. Laten we de stijgende bouwkosten de reden zijn om niet te investeren in een energiezuinig Valkhof Museum, wat ons betreft niet. We kijken dan ook uit naar de vervolgplannen van het college. Dank u wel.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

De heer van Hooft.

Naam Spreker 22: Meneer van Hooft (Raadslid SP)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wij waren een paar jaar geleden voor aankoop van het Valkhof Verbouwing, want dat had ook voor vijf miljoen minder gekund. Een aantal van de indieners hier waren er toen voor, hebben eigenlijk de dure verbouwingen mogelijk gemaakt. Maakt niet uit. Beter ten halve gekeerd, dan ten hele gedwaald. Wat ons betreft komt er nu wel ook echt de rem op te staan en in die zin zijn wij ook mede-indiener van deze motie. Genoeg is genoeg en het zou ook de Stadspartij moeten kunnen zeggen: jongens, dit is nou afgelopen. Daar gaat geen cent meer bij. Als er meer bij gaat, dan komt het uit de exploitatie van het museum zelf. Maar dan gaan we dat niet als gemeente er ook nog eens een keer weer miljoenen bijleggen. Dat is wat dit signaal is en volgens mij is dat een terecht signaal. En degenen die toen voor het museum waren nu hier ook onder deze motie staan, die hadden moeten goed nadenken waarom ze twee jaar geleden eigenlijk voor die peperdure verbouwing zijn geweest. Maar dat is hun probleem, niet mijn probleem.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Andere woordmeldingen? Mevrouw Synhaeve.

Naam spreker 4: Mevrouw Synhaeve (Raadslid D66)

Ja, dank u wel, voorzitter. Anderhalf jaar geleden besloot de meerderheid van deze raad tot aankoop van Museum het Valkhof. En vele spraken toen hun ambitie uit dat de geplande verbouwing moet zorgen voor een museum met nationale allure, waar we als stad trots op zijn. En die ambitie heeft mijn fractie nog steeds. Sterker nog, we zijn ontzettend blij dat het gebouw nu in eigendom is van de gemeente en we zijn blij dat het college ook grote plannen heeft met betrekking tot de verduurzaming van dit gebouw. Investeringen die we wat ons betreft moeten doen, willen we het Valkhof ook echt Museum het Valkhof, ook echt toekomstbestendig maken. Verder had ik nog een heel stuk bij mijn betoog, maar dat heeft mevrouw Brand volgens mij al piekfijn uitgelegd, dus daar sluit ik me bij aan. Dus ook wij hebben moeite met de timing, dus wat ons betreft had was de begrotingsbehandeling veel passender geweest. En ook wij hebben moeite met dat dat de in ieder geval in onze beleving, de exploitatiesubsidie en de kosten voor het gebouw dat dat nu door elkaar lijkt te lopen en dus ook de inhoud van de vorige motie en wat we nu bespreken. Nogmaals, wij zijn blij met de ingeslagen weg. We zullen de motie niet steunen. Kijken wij uit naar het vervolg.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Andere woordmeldingen nog. Wellicht, een korte reactie van het college. Er is niet echt een vraag aan het college gesteld, maar het kan kort. De wethouder.

Naam spreker 15: Meneer Vergunst (Wethouder)

PRIVATE

Nou, het college ontraadt deze motie. We hebben natuurlijk een aantal maanden geleden u via de begroting geïnformeerd over de tegenvaller van de verbouwing. Dat hebben wij u toegelicht. We hebben ook een debat over gehad met elkaar. Daar heeft u als raad besluiten over genomen en sindsdien is er geen nieuwe informatie.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Geweldig. Iemand nog behoefte in de tweede termijn te reageren, want anders gaan we ook over de motie stemmen, stel ik zo voor. Ja? Daar gaan we over de motie stemmen. De motie Valkhof Museum, museum van gister, vandaag en de toekomst. Uw stemmen graag. Ja, dan moeten mensen terugkomen, anders tel je niet mee. De stemming is nu geopend namelijk. Nou, we gaan niet wachten. Ja. Met negen stemmen voor en 28 tegen, is de motie niet aanvaard. Ik weet dat het al tien voor zeven is, maar ik wil u erop wijzen. Ik zal de volgende keer gewoon vragen om mondeling of met handen opsteken te gaan stemmen, want door het stemsysteem wordt nu iemand gered, omdat anders het systeem niet af slaat. Maar dat kan niet de bedoeling zijn, ook niet om iemand op kwade gedachten te brengen, want dan kun je mooi filibusters door gewoon niet te zijn. Dat moeten we niet willen. Nogmaals, het gaat goedkomen, want we zijn alweer bij het volgende voorstel.

7.6 Startnotitie Arbeidsmarkt- en reïntegratiebeleid 2023-2027 Rijk van Nijmegen
Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Onder 7.6: startnotitie arbeidsmarkt reïntegratiebeleid 23-27 Rijk van Nijmegen. Wie mag ik daar het woord over geven. Mevrouw Terzi.

Naam spreker 31: Mevrouw Terzi (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter, voor GroenLinks is het belangrijk dat iedereen kan participeren in onze maatschappij op een manier die bij hen past, zodat iedereen kan meedoen. De huidige landelijke regels van de participatiewet, waarbij er wordt ingezet om zo snel mogelijk uitstroom uit de bijstand, maakt het voor een groep onmogelijk om zich te ontwikkelen. In Nijmegen wil GroenLinks dat anders zien. Voor ons is het belangrijk dat we inzetten op de ontwikkeling van onze inwoners en hen hiervoor tijd en ruimte geven, zodat ze dat op hun eigen tempo ook kunnen doen, op een manier die bij hen past. Dat is de reden waarom we vandaag de motie indienen samen met de P van de A, het CDA en GewoonNijmegen.Nu, maak echt werk van omscholing, waarbij we de standaard voorkeur willen geven aan omscholing met behoud van uitkering voor onze inwoners die in de participatiewet zitten en die ze zouden willen omscholen tot een beroep in de bouw, ICT en techniek.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik vervolgens het woord geven? Mevrouw Buursink.

Naam Spreker 7: Mevrouw Buursink (Raadslid VVD)
Dank u wel, voorzitter. De Nijmeegse VVD wilt dat alle Nijmegenaren zoveel mogelijk voor zichzelf kunnen zorgen en dat iedereen kans heeft op werk dat past bij de eigen capaciteiten en talenten. De afgelopen jaren zien we dat de werkgelegenheid in de sectoren direct en indirect afhankelijk zijn van overheidsfinanciering uit Den Haag, groeit. We zien helaas ook dat de werkgelegenheid in de maakindustrie steeds verder afneemt. Daarnaast zien we net als de rest van het, net als in de rest van Nederland, dat er steeds meer ambacht verdwijnen. Schoenmakers worden schaars, evenals glazeniers en edelsmeden en er staan nog steeds te veel mensen aan de kant. De Nijmeegse VVD wil de komende jaren aandacht voor groei van de werkgelegenheid in het bedrijfsleven en in het bijzonder verdienen praktisch geschoolde werknemers van onze stad nog meer aandacht, niet alleen in woord, maar deze werkgelegenheid is de ruggengraat van onze samenleving. Tijdens een gespreksronde van afgelopen woensdag heb ik het ook aangegeven. De startnotitie arbeidsmarkt en re-integratiebeleid 23-27 lijkt zich grotendeels te focussen op inwoners met een afstand tot de arbeidsmarkt en de taken en rollen van het werkbedrijf. Dat is natuurlijk superbelangrijk, maar arbeidsmarktbeleid is meer dan re-integratie. En daarom doet de Nijmeegse VVD samen met D66, CDA, ODV, P van de A, Gewoon Nijmegen met een motie: wie maakt het in Nijmegen, arbeidsmarkt is meer dan re-integratie, de oproep om in de

PRIVATE

ontwikkeling van het nieuwe arbeidsmarktbeleid samen met ondernemers en onderwijs onder onderwijs extra aandacht te besteden aan het opleiden, aantrekken en behouden van praktische werkgelegenheid en aan de aanpak van het verdwijnende ambacht.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie mag ik dan nog het woord geven? Mevrouw Markovic.

Naam Spreker 10: Meneer Markovic (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. De SP pleit al langer voor stadsbanen. En wat zien wij hier? Het blijkt dat ondanks de grote krapte op de arbeidsmarkt, ook hier in Nijmegen, er sprake is van een structurele mismatch van een groep werkzoekenden met een bijstandsuitkering. We zien dat het werkbedrijven zich richt op de aanbodzijde van regulier betaald werk, met de nodige begeleiding, loonkostensubsidies en indien mogelijk uitstroom uit de uitkering. Hierdoor valt een groep mensen in de bijstand buiten de boot. De boot van bestaanszekerheid waardigheid en mee doen en een zichtbare toegevoegde waarde kunnen leveren aan onze stad. Het aangekondigde plan voor maatwerk banen gaat nu slechts uit van 22 banen met een structureel budget van zevenenhalf ton en daarmee wordt de boot gemist. Hoe je ze ook noemt, stadsbanen, basisbanen maatwerk banen, dit is wat de SP wil, de gemeente die voor passend werk zorgt voor mensen die anders niet kunnen werken. En daarom dienen we de motie in samen met de P van de A, werk scheppen waar nodig, waarin we het college oproepen te onderzoeken hoeveel bijstandsgerechtigden geen perspectief hebben op uitstroom naar regulier werk, maar waarvoor een stadsbaan, maatwerk baan een betere oplossing zou zijn en dit verder te verwerken in nieuwe beleidsplannen en dergelijk van het werkbedrijf en uiteraard te zorgen dat iedereen minimaal 15 euro per uur gaat verdienen. Tot zover, voorzitter.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. De heer Salemans.

Naam spreker 33: Meneer Salemans (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Nou, op de tijd wil ik mijn eerste termijn gebruiken om kort in te gaan op de zojuist ingediende moties. Die zijn namelijk verworven met het betoog wat ik sowieso al wilde houden. De motie maakt echt, maak echt werk van omscholing van een aantal partijen; die steunen wij. Met name voor het voorspoedige van de energietransitie is het van groot belang in te zetten op omscholing. Met name met de huidige toenemende krapte op de arbeidsmarkt is het van groot belang om arbeidspotentieel in de genoemde sectoren van bijvoorbeeld, maar niet uitsluitend klimaat en energietransitie banen maximaal te benutten en in te vullen. Wel ben ik nog benieuwd hoe het college tegen de haalbaarheid van het ontschotten van verschillende budgetten aankijkt en of de motie zodoende uitvoerbaar is. Maar ik denk het wel, maar hoor ik het college graag over. Ook de motie: wie maakt het voor Nijmegen, van de VVD. Daar stemmen wij voor. Veel ambachten zoals bijvoorbeeld de genoemde schoenmaker en stoffeerder zijn ook ondersteunend aan recycling hergebruik, hernieuwing en restauratie van ogenschijnlijk oude materialen, die bijvoorbeeld niet per se opnieuw hoeven te worden gekocht, dankzij het praktische ambachtswerk van de beroepsbeoefenaars, dus goed om dit op deze manier hierin om hierin te voorzien. Met betrekking tot de motie "werk scheppen waar nodig" van de SP en P van de A, wachten wij de reactie van het college eerst af en wil daarbij eigenlijk ook meteen vermelden, als het goed, is dat mijn fractiegenoot Frank de Gram zich onthoudt van stemmen aangaande dit debatstuk en de onderliggende moties. Dank u wel.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Oké, dat is dan bij deze aangekondigd. De heer Galijasevic.

Naam spreker 34: Meneer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. We zijn verheugd dat het college ons de kans geeft om aan de voorkant input te geven, want dat vinden we namens de PvdA broodnodig. We hebben namelijk te maken met een unieke situatie op de arbeidsmarkt. Een record krapte, maar nog steeds aan dat heel veel mensen aan de kant. Er werken

PRIVATE

mensen en perspectiefloze banen met slechte arbeidsomstandigheden en weinig zekerheid. Cruciale maatschappelijke sectoren zoals de bouw, de zorg, de energietransitie of de armoedebestrijding die schreeuwen om personeel, maar we zien in deze startnotitie nog steeds te weinig ambitie, innovatie en urgentie. We kiezen nota bene voor de soortgelijke en gelijkblijvende visie en missie. Als we blijven doen wat we deden, dan zullen de resultaten hetzelfde zijn en daar hou ik mijn hart vast voor, want meer ambitie is broodnodig. Vorige week hebben we punten meegeven die de PvdA belangrijk vindt. Die ronde duurde anderhalf uur, dus ik ga niet alle punten uitgebreid herhalen, maar op hoofdlijnen: zet in op een breed en integraal arbeidsmarktbeleid. En beperken niet tot de uitkeringsgerechtigden en inzet van werkbedrijf, zoals mijn collega Sanne van mevrouw Buursink-de Graaf van de VVD zei. Maar zet ook in op een betere, een intensievere samenwerking met onderwijsinstellingen en werkgevers om de mismatch aan te pakken; dat is broodnodig. Meer en beter om en bijscholing naar tekortsectoren die schreeuwen om personeel die van maatschappelijk belang zijn. Gebruik onbenut arbeidspotentieel. Nog steeds te veel mensen in perspectiefloze banen, zet in op leeflang ontwikkelen en geef werkenden meer perspectief op goed en zeker werk. Maak het beleid echt integraal en beschrijf de raakvlakken met de economische en ruimtelijke beleidstukken. De wethouder heeft vorige week aangegeven dat een aantal van onze punten mee te nemen. Dus we kijken ook uit naar de volgende versie van het van het beleid. De ingediende moties die dienen wij mede in, omdat we belangrijk vinden dat er meer ambitie in het stuk komt. Maar wat ons betreft is dat slechts een beginpunt en kijken we uit naar de volgende, ja, volgende stap in het beleid en dan kunnen we daar nog verder over door praten.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. De heer van Gent.

Naam Spreker 26: Meneer van Gent (Raadslid D66)

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, mijn fractie wil nog drie punten meegeven aan de portefeuillehouder. Eerste punt is: is een grote groep mensen niet actief in beeld bij het werkbedrijf, maar blijf wel aandacht houden voor deze groep mensen. Wij zij, wij zien de resultaten bij projecten als "Doe je mee" en we hopen dat we die weg ook door kunnen blijven gaan. Het tweede punt wat wij mee willen geven is, versterk de integrale samenwerking tussen het werkbedrijf en de gemeente en dan vooral ook met de zorgconsulenten van de gemeente en zorg dat de regiefunctie ook goed geborgd wordt. Ten derde, werkgeversdienstverlening. Hou bij de werkgeversdienstverlening ook oog voor het MKB en de kleine ondernemer. Dan wat betreft de moties. De motie met de VVD dienen wij samen in. We moeten oog blijven houden, ook voor onze maakindustrie. Dat is echt belangrijk. De motie van de SP zullen wij niet steunen. En wat betreft de motie met betrekking tot omscholing en die vinden wij een sympathiek idee en wij volgen ook de richting die u daar aangeeft. Wel heb ik nog een vraag aan het college daarover van: goh, hoever is deze uitvoerbaar en met welke financiering gaan we dit dan doen? Gaat het dan weer ten koste van iets anders? Dus daar graag nog even wat duidelijkheid over vanuit de portefeuillehouder en dan beslis ik daarna of dat wij deze gaan steunen of niet. Dank u wel.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Zaligheid, dus u kunt beslissen dat wij doen. Oké. Ja, de heer van Luik.

Naam spreker 28: Meneer Luik (Raadslid CDA)

Dank u wel, voorzitter. Er bestaat een kloof tussen wat de Nijmegenaren die langer bij het werkbedrijf bekend zijn kunnen en wat de arbeidsmarkt behoefte aan heeft en om die kloof in te kunnen lopen, kan omscholing helpen. Daarom dienen we ook de motie: maak echt werk van omscholing, met GroenLinks, PvdA en GewoonNijmegen.Nu mede in. En die kloof maakt ook dat wij de motie van de VVD "wie maakt het voor Nijmegen mee indienen. Voorzitter, er verdwijnt veel praktisch geschoold werk uit onze stad. Ik noem de honingfabriek, ik noem het slachthuis Hilckman, maar ik noem ook wat het college van plan is in de Winkelsteeg. Werkgelegenheid oplossen door niet alleen met het werkbedrijven, maar ook door samen met ondernemers werkgelegenheid te maken, waar de doelgroep van het werkbedrijf ook goed terecht kan.

PRIVATE

Daarom dienen we deze motie graag mede in. En dan de motie van de SP over het werk scheppen waar nodig. Wij zullen deze niet steunen en ik heb me ook wel verbaasd over het punt dat er een salarisverhoging wordt van 15 euro per uur. Voorzitter. Het minimumuurloon is 12 euro. Ik heb hiernaast ook zeven jaar als soldaat gewerkt met het uurloon van 13 euro. En natuurlijk moet werk lonen, maar als die lonen te hoog zijn, is werkgelegenheid creëren niet te doen en dat willen we ook niet. Leg de lonen daarom ook niet vast als gemeenteraad, maar laat het over aan het overleg van werkgever en werknemers, waar het thuishoort om die balans te vinden.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw van Doorn vervolgens.

Naam spreker 2: Mevrouw van Doorn (Optimistisch Duurzaam Vrij)

Dank u wel. Nou, ik kan me aansluiten bij de betogen van mevrouw Buursink-de Graaf, de heer Galijasevic en de heer van Luik. De startnotitie heeft er nogal een zware focus op de WBRN, maar de WBRN kan alleen succesvol zijn als de hele harde arbeidsmarkt gezond is en op orde. En dan de fijnmazigheid in het economische systeem, hè, de zoals de vorige wethouder dat noemde, het ecologische systemen in de economische zin dan. Ik ben heel blij dat daar een voorstel voorligt om dat beter mee te nemen, namelijk de motie van de VVD, en die zal ik dan ook graag mede indienen. Dan wil ik nog even een lans breken voor het ondernemerspunt geldzorgen. Met een aantal andere collega's heb ik daar een heuse stage mogen lopen. Dat zijn hele bevlogen mensen die die graag iedere ondernemer, die geldzorgen heeft, bij te staan in wat er mogelijk is om dat op te lossen. Het probleem is alleen: de bekendheid is niet optimaal en ik ben heel blij dat de wethouder daar wat meer aandacht aan gaat geven via de kanalen die daarvoor zijn. Maar ik zeg het ook hier even plenair voor al die duizenden mensen die nu meeluisteren en aan jullie zelf hoort en zegt het voort. Dank u wel.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Zijn er andere woordmeldingen? Jazeker. De heer de Beer.

Naam spreker 29: Meneer de Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, dank voorzitter. Vorige week hebben we de startnotitie in dik anderhalf uur ruim besproken en hebben we de wethouder van allerlei input kunnen voorzien. Naar mijn idee kan de wethouder dan aan de slag met al deze ideeën om samen te komen tot een visie. Toch worden er moties ingediend op een start notitie. Ik vraag me hier hardop af hoe wenselijk dat
Is. We kunnen ons verder wel vinden in de inhoud van de moties van GroenLinks en de VVD en hopen dan ook op een toezegging van de wethouder dat hij deze punten ook meeneemt, zodat we verder kunnen en de wethouder met zijn ambtenaren regionaal aan de slag kan.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Verder geen woordmeldingen? Nee, dan is het woord aan het college bij monde van wethouder Brom.

Naam spreker 35: Meneer Brom (Wethouder)

En het voordeel is, voorzitter, dat ik negen minuten heb en ik sta bekend om dat ik heel lang kan praten.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Maar u heeft ook aangetoond dat het heel kort kan. En dat laatste. En die laatste kwaliteit, die wordt nu gevraagd.

Naam spreker 35: Meneer Brom (Wethouder)

PRIVATE

Dan ga ik in op de laatste kwaliteit. Ik hoor heel veel zeggen, integraal werken, dat wij gezamenlijk moeten aanpakken. En dat is precies ook wat we als college en wat deze wethouder werk en inkomen aan economie doet, veel op pad zijn, zorgen dat dat aangesloten wordt, aansluiten bij het ontschoten werken van het RMT. We zijn aangesloten bij de RTA, waar juist het onderwijs, ondernemers en overheid bij elkaar aansluiten. Op die manier proberen we hem breder aan te pakken en op een veel bredere manier aan te vliegen. En ik vond het bijzonder om te zien dat bij een van de moties die die is ingediend, dat daar ook nog een oude motie van de vorige van het vorige arbeidsmarkt beleidsplan erin zat en die hebben we toen met 39 hebben we die aangenomen. Couleur lokale heet die. En ik werk precies volgens die methode, zoals wij toentertijd ook hebben afgesproken, want je moet het heel breed aanpakken met elkaar en dan zullen er wel wat kleine verschillen zijn. Maar ik ben ervan overtuigd dat juist deze raad er alles aan gelegen is om iedereen op zijn plaats te krijgen, om iedereen een plaats in de Nijmeegse maatschappij te geven en ook om te zorgen dat daarmee ook duurzame banen gecreëerd worden. En dan wil ik meteen even ingaan op de motie die mevrouw Terzi van GroenLinks heeft ingebracht. Ik zou de motie graag wat verandert willen zien en die verandering, die zit er voornamelijk in en dan moet ik het even een beetje lezen. Het dictum één is vrij strak omschreven, want eigenlijk zegt u van; ja, de standaard voorkeur, maar in maatwerk kan ik geen standaard voorkeur geven. Dus die dat dat zou ik, daar staat ook drie jaar vrijstelling. Maar wat als maar een jaar vrijstelling nodig is? Waarom zou ik dan drie jaar doen? En het staat hier redelijk strak. En als ik mag lezen hier dat het college en de collega's, de mensen, de ambtenaren van werk en inkomen, dat die de ruimte krijgen om meer maatwerk te bieden. Dus als er bijvoorbeeld een leerwerktraject is om op die manier te gaan werken en dat er een uitkering dan nodig is, bijvoorbeeld een jaar lang nodig is om te zorgen dat dat dat de cliënt dat die dan op zijn plaats komt, dan lees ik hem als ik hem zo mag lezen, dan graag zelfs.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ja, de heer Galijasevic.

Naam spreker 5: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Voorzitter?

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ja, eerst is de heer Galijasevic aan het woord. Die had ik het woord gegeven.

Naam spreker 34: Meneer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik heb toch nog een verdiepende vraag dan op de opmerking van de wethouder. Maatwerken, prima. Ik denk ook dat die ruimte moet worden gemaakt. Kijk, waar ik me druk om maak is dat we sturen op de kortste, ja, de kortste weg naar uitstroom en wat wij met deze motie in ieder geval toe oproepen, is dat er ook ruimte is voor investeren in omscholing als dat langer duurt, omdat dat duurt tot leidt tot een duurzame uitstroom. Als u daarmee zegt van: oké, er wordt niet alleen gestuurd op de kortste weg, dan vind ik een aanpassing prima. Dan kijk ik ook naar de rest van de indieners.

Naam spreker 35: Meneer Brom (Wethouder)

En zo mag u dat dat ook van mij horen. Wij gaan niet voor de kortste weg. Wij gaan voor de beste weg. Het gaat niet voor de korte klap. Het gaat voor de duurzame klap, ook wat werknemers betreft, om te zorgen dat je daar ook goed en fatsoenlijk mee omgaat en tot zover op langere termijn banen en...

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ja, er is nog een interruptie, wethouder. En ook gezien de tijd denk ik dat we het compacter moeten houden. De heer Eigenhuijsen in ieder geval.

Naam spreker 5: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

PRIVATE

Ik hou het heel compact. Maar dat betekent dus ook die drie jaar past ook in uw maatwerk?

Naam spreker 35: Meneer Brom (Wethouder)

Als iemand anders op een op een andere manier drie jaar een uitkering zou zitten, dan kan ik natuurlijk drie jaar een uitkering doen met daarbij een opleiding erbij. Dat dat is de gedachtegang en dit doen we vanuit het project "Doe je mee", want we hebben daar, we hebben daar al hele goede ervaringen mee. De motie van de VVD, die is heel leuk en buitengewoon aardig en het mooie is en om het kort houden. Ik had u het net ook al toegezegd in de raad in de raadskamer, dus wat dat betreft, eigenlijk is het een beetje overbodig, maar het was onder toezegging. Dan heb ik nog de motie van de SP, daarin wordt gevraagd te onderzoeken hoeveel bijstandsgerechtigden geen perspectief hebben op uitstroming naar regulier werk. Dat wordt al gedaan. Dat wordt gedaan door project "Doe je mee". Als we dan zeggen over het nieuwe beleidsplan om meer stadsbanen op te zetten. We hebben nu maatwerkbanen opgezet en ik hoorde u net zeggen, dat de stadsbanen en dat dat mensen zijn die in de dienst van de gemeente zetten zijn. Dat is precies wat we niet willen. Het mag ook een algemeen nut zijn. Ze mogen ook bijvoorbeeld bij bindkracht tien zijn. Ze mogen ook bijvoorbeeld bij een andere organisatie zijn, zolang ze maar geen verdringing hebben en zolang ze zolang het maar een nieuwe baan is, dus niet dat er een andere baan voor weggeschreven wordt. Dus in dienst van de gemeente, dat zou ons heel erg beperken. Verder zou ik ook daarop willen afwachten om het nu veel te vergroten, dat we eerst een evaluatie hebben gehad. En dan het laatste wat ik ook in de raadskamer heb gezegd, wat betreft minimumloon van 15 euro. Wij gaan als gemeente niet over inkomenspolitiek. Dat is aan het Rijk. Daarnaast, bij maatwerkbanen krijgen ze minimaal het minimumloon en sterker nog, we proberen het zodanig te sturen dat iedereen een CAO krijgt; onder CAO wordt weggezet. En dat heeft ook weer als groot voordeel dat ze daarmee ook een pensioenopbouw hebben. Daarom zou ik deze motie willen ontraden.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Een vraag van de heer Galijasevic.

Naam spreker 34: Meneer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Heb ik nog een vraag aan de wethouder. U geeft aan dat er al onderzoek gedaan wordt. Wordt er ook onderzoek gedaan, ga ik toch even specifiek zijn, wordt ook onderzoek gedaan naar de mogelijkheid om de maatwerkbanen die er nu zijn, om die op te gaan schalen?

Naam spreker 35: Meneer Brom (Wethouder)

Zoals ik al zei, we krijgen, we gaan de maatwerkbanen gaan we doen. We krijgen een evaluatie krijgen van de maatwerkbanen; daar gaan we het gesprek over hebben. En dan is het dan aan de raad, aan uw raad om te weten of wij gaan opschalen of niet gaan opschalen.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Oké. Ja, ik wijs er nog één keer op en dacht ik, wat de heer de Beer ook zei. Het is natuurlijk een startnotitie, hè, want we moeten ook voorkomen dat steeds dezelfde vragen stellen. Het gaat nu heel gedetailleerd, dus dat komt ook terug. Dus voor degenen die denken: hé, we hebben nog wat meer ruimte nodig, die gelegenheid is er. Ja. Even kijken of er nog een tweede ronde behoefte is te reageren naar aanleiding van de moties die ingediend zijn. Nee? De heer Galijasevic.

Naam spreker 34: Meneer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Ik wil nog even aangeven dat de mijn collega, de heer Selman, zich onthoudt van stemmen.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

PRIVATE

Dat betekent dat we dat twee keer hebben. Dat zie ik dan goed. Ja, ja, tweemaal. Goed, dan gaan we naar de stemming over met in acht name dat twee mensen dus niet mee geacht worden te stemmen. Allereerst, de motie: maak echt werk van omscholing. Uw stemmen graag. Maak echt werk van omscholing. Met 31 stemmen voor en vier tegen, is die motie aanvaard. Dan hebben we de motie: wie maakt het voor Nijmegen? Arbeidsmarktbeleid is meer dan re-integratie. Uw stemmen daarover graag. Wie maakt het voor Nijmegen? Met 35 stemmen wordt die unaniem aanvaard. En tenslotte de motie: werk scheppen waar nodig. Werk scheppen waar nodig. Uw stemmen graag. Met vijf stemmen voor en 30 tegen, is die motie verworpen. Ja, en dat was het dan. Dat brengt ons bij 7.7, de motie buiten de orde getiteld "de ontsluiting of uitsluiting". Wellicht, nog een korte toelichting door een der indieners. Mevrouw Mijling.

Naam Spreker 12: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA

Ja, voorzitter, dank u wel. Samen met de VVD was ik ter plaatse bij de Volsellalaan straat en voorzitter, ik voelde me af en toe net meester Frank Visser van de rijdende rechter. Bewoners willen een andere ontsluiting en voelde zich een jaar geleden gesteund door de motie die ingediend werd door mijn fractie en die in grote meerderheid werd aangenomen in deze raad. Maar, voorzitter, ik zie een patroon. We roepen als raad op dat we participatie belangrijk vinden en dat we eigen inbreng van inwoners zeer waarderen. Maar keer op keer stranden projecten op diezelfde particuliere participatie en dat leidt bij de Volsellastraat ook weer het geval. In de collegestukken staat dat een deel van de bewoners niet mee wilden meepraten, maar de bewoners geven aan dat er een geven een hele andere uitleg aan. De gemeente wilde het niet meer hebben over de uitvoering van de motie, tot grote teleurstelling van de bewoners. We zeggen dat we willen dat onze bewoners meedenken, maar dan moet het wel precies passen in wat de gemeente zelf bedacht heeft. Deze bewoners blijken ook nog ideeën te hebben, die ze samen met veilig verkeer Nederland hebben opgesteld, maar die hielden ze nog even in de zak om te wachten tot het gesprek, wat zou gaan over de uitvoering van de motie. Mocht de raad deze vanavond deze motie buiten de orde niet aannemen, kunnen zij dat gesprek dus ook niet meer voeren. Vandaar, voorzitter, dat we deze motie buiten de orde indienen, waarbij we de wethouder vragen om opnieuw te kijken, hoe ze dichter bij de uitkomst kan komen, waartoe wij waartoe de bewoners en de meerderheid van onze raad eerder heeft opgeroepen. Dan kan ze ook nog naar de ideeën luisteren die deze inwoners hebben. Deze motie dienen we samen in met de VVD, GewoonNijmegen.Nu, SP en P van de A. Partijen die onze vorige motie ook al hebben gesteund en nu weer, waarvoor grote dank. Ik hoop dat andere partijen, die in de vorige motie ook gesteund hebben, dat nu weer zullen doen.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Andere woordmeldingen. De heer van Hooft.

Naam Spreker 22: Meneer van Hooft (Raadslid SP)

Ja, dat is eigenlijk te bizar voor woorden, dat er gewoon een motie die hier met ruime meerderheid is aangenomen, dat hij niet gewoon wordt uitgevoerd. Degene die de vorige keer die motie hebben gesteund, zouden deze motie nu ook moeten steunen, gewoon uit principe. College dient gewoon uit te voeren wat deze raad vraagt. Als we daar niet meer op kunnen vertrouwen en dat dat allemaal meer naast zich neer worden gelegd en als er dan weer nieuwe politieke verhoudingen zijn, dat het dan allemaal weer anders ligt. Ja, dan zitten we hier echt voor Piet Snot eigenlijk gemeenteraadje te spelen en volgens mij kan dat niet de bedoeling zijn. Gewoon uitvoeren die motie zoals die er lag. Of het een goed of een slecht plan is, dat doet er eigenlijk niet eens toe; de meerderheid van de raad heeft daartoe besloten. Punt.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Andere woordmeldingen. Mevrouw Lauret. Heel kort.

Naam Spreker 9: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Slechts één vraag aan het college. Is het mogelijk om via de Boetzelaerstraat om te ontsluiten, zonder dat de bomen langs de straat gekapt worden? Dank u wel.

PRIVATE

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Andere woordmeldingen deze ronde? Ja, zeker, gaat uw gang, meneer Bakker.

Naam Spreker 17: Meneer Bakker (Raadslid VVD)
Dank u wel, voorzitter. De ontsluiting over de Van Boetzelaerstraat, die ligt er al. Die is veiliger, is in lijn met de wens van de bewoners, is en is en is in lijn met de aangenomen motie. Wat ons betreft is er niets verandert aan de redenen, waarom vorig jaar de motie is aangenomen en we roepen daarom op deze motie te steunen.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Nog anderen die tijd hebben, althans? Ja, de heer Bender.

Naam spreker 32: Meneer Bender (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, dank u wel, voorzitter. Stadspartij Nijmegen begrijpt heel goed dat Volsellastraat op dit moment als onveilig wordt gezien door de bewoners. Daarom moet deze straat verkeersveilig gemaakt worden. De verkeerssituatie richting de Griftdijk moet daarom ook aangepakt worden. Het voornemen van het college is dat park Waaijenstein aangesloten wordt op de Volsellastraat. Kosten hiervoor zijn 85 duizend euro, wat op korte termijn al gerealiseerd kan worden. Als we kiezen voor de Van Boetzelaerstraat dat zal de gemeentegrond moeten aankopen om deze weg breder te kunnen maken. Ook zal er naar de weginrichting gekeken moeten worden. Kosten van worden geschat op 250 duizend euro. Met de wetenschap van nu kiest Stadspartij Nijmegen nu voor iets anders en kiest voor een veilige Volsellatraat, zoals de bewoners al in een brief aangaven dat deze niet veilig is, voorzitter. Dank u wel.

Naam Spreker 12: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Voorzitter.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Vraag van mevrouw Mijling.

Naam Spreker 12: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel. Een vraag aan de heer Bender. U geeft nu aan dat u zwaarwegend argument is dat er grond moet worden aangekocht door de gemeente. Ten tijde van de vorige motie was volgens mij de grond precies hetzelfde, moest die ook aangekocht worden. Wat maakt dat u nu dan anders gaat stemmen?

Naam spreker 32: Meneer Bender (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

U heeft het steeds, mevrouw Mijling, over 21 woningen die, ja, die op de Boetzaelerstraat aangesloten moeten worden en de 320 woningen en die en die 21 woningen, dat zijn 341 woningen. Wij willen nu dat de Volsellastraat verkeersveiliger wordt en daarom kiezen wij op dit moment voor Volsellastaat.

Naam spreker 32: Meneer Bender (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Voorzitter. Ja, ik weet niet, misschien volgens mij was dat niet wat ik vroeg. Ik heb ook nooit het aantal woningen genoemd net in mijn betoog. Maar goed, dat is misschien vanuit het verleden, heb ik ook trouwens niet gedaan. Nee, wat mijn vraag was aan de heer Bender was: u begint nu over de grond aangekocht moet worden door de gemeente. Zwaarwegend argument om nu niet voor deze motie te gaan, terwijl u dat de vorige keer wel heeft gedaan. Wat maakt dat de grond al voor u nu zo veel belangrijker is?

Naam spreker 32: Meneer Bender (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

We vinden dat op dit moment, dat op dit moment stellig gaat en dat het ook veilig is, als die straat als die Volsellastraat veiliger gemaakt wordt.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Oh, wacht.

PRIVATE

Naam spreker 5: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Voorzitter.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

De heer Eigenhuijsen dan nog.

Naam spreker 5: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Ja, natuurlijk, maar dat is toch niet anders als bij de vorige motie. Waarom was men de vorige motie dan wel voor en bent u nu tegen, terwijl de situatie feitelijk niet veranderd is? En tweede vraag: wat vindt u ervan dat het college moties niet uitvoert?

Naam spreker 32: Meneer Bender (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

De Boetzelaerstraat is voor ons, nu duurt veel langer om dat klaar te maken en dan wil ik gewoon de Volsellastraat dat die nu verkeersveiliger gemaakt wordt en dat gaat sneller en is ook veiliger voor de bewoners en ook voor het Griftdijk.

Voorzitter.

Naam spreker 32: Meneer Bender (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

En goedkoper.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Nog een.

Naam spreker 5: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Voorzitter.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ja, heel kort dan, meneer Eigenhuijsen.

Naam spreker 5: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Ja, heel kort. Ja, ik heb niet heel veel tijd meer, maar mijn vraag was: wat maakt het nu anders om nu tegen te stemmen? De situatie is namelijk niet verandert en wat vindt u van het niet uitvoeren van een motie?

Naam spreker 32: Meneer Bender (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Dat geef ik steeds aan. Ik geef steeds aan dat de Volsellastraat eerst verkeersveiliger gemaakt wordt en dat die breder gemaakt wordt, dat het ook de Griftdijk beter wordt. Dat geef ik u al steeds aan. En ik blijf bij mijn antwoord, zoals ik steeds aangeef.

Naam Spreker 22: Meneer van Hooft (Raadslid SP)
Voorzitter.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Nog een andere interruptie. De heer van Hooft.

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Ja. Oh, geeft u mij.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Nee, dat klopt. Ja, ik zag u achteruit wenken, maar als u nog steeds persisteert, mevrouw Brand dan.

PRIVATE

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Ik kon u niet goed zien. Dat was het.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Er is nog wat aan de hand.

Naam Spreker 14: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Ja, er is wel iets met mijn ogen, maar dat vertel ik u wel een andere keer. Goed. Wel een serieus onderwerp, want ik, ik begrijp het gewoon niet helemaal, meneer Bender, want als ik kijk naar de motie die vandaag voorligt is het enige wat uw partij kan doen is voor deze motie stemmen, want is precies hetzelfde eigenlijk vroeg die, dan de motie die een tijd geleden in stemming is gebracht. Kunt u mij uitleggen waarom je nou opeens een andere mening bent toegedaan, want u bent echt niet helder in uw betoog?

Naam spreker 32: Meneer Bender (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Volgens mij ben ik helder, helder zat, want ik zeg constant al dat de Volsellastraat op dit moment veiliger gemaakt wordt, wat het college ook aangeeft erin en dat het daardoor die 21 woningen ook op Volsellastraat, aangesloten worden en het goedkoper kost. Het is veiliger en het gaat sneller, dus dat geef ik al constant aan. Dus ik ben heel duidelijk in mijn betoog.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

De heer van Hooft dan nog.

Naam Spreker 22: Meneer van Hooft (Raadslid SP)
Voorzitter, volgens mij is ook bij de discussie de vorige keer gezegd dat er zo nodig ook aanpalende maatregelen zouden worden genomen om de Volsellastraat veiliger te maken. Dus die hele discussie is niet anders dan nu. Het is exact hetzelfde, maar er is blijkbaar bij u iets gedraaid en ik vermoed dat ik weet wat is. U zit nu in de coalitie.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Nee, daar wordt niet meer op gereageerd. Nou, dan kijk ik nog even wie er voorts nog het woord wenst te voeren. Ja, de heer Lokker.

Naam Spreker 8: Meneer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Ja, voorzitter, die 39 seconden ga ik dan ook gebruiken natuurlijk. Kijk, dit vergroot de verschil met de vorige discussie die we hierover deze motie hebben gehad, waar mijn partij toen al tegen was en ik kan u alvast verklappen, dat zijn we nog steeds, is natuurlijk wel het verhaal dat er een brief is gekomen, waarin het college uitlegt, wat ze heeft gedaan om de motie wel proberen uit te voeren en op het moment dat dat helemaal wordt uitgelegd door het college, wat het dan zou kosten om het wel te doen, wat de bezwaren daarbij zijn en wat het college allemaal verder dan kan doen, is het natuurlijk helemaal niet zo gek dat een aantal raadsleden hier inderdaad denken; goh, ik zal mijn beslissing van de vorige keer eens heroverwegen en ik zal een nieuwe beslissing nemen; om met mijn woorden die mijn oma altijd af te sluiten: een mens die nooit van mening veranderd, heeft ook nooit iets bijgeleerd.

Naam spreker 5: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Voorzitter.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)
Zo, er zijn een aantal statements. Wie kwam er nu? De heer Eigenhuijsen, ja, maar u heeft geen tijd meer. U heeft maar één seconde. Ja, nou zeg het dan maar, maar...

Naam spreker 5: Meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.NU)

Wat vindt u ervan dat de motie niet wordt uitgevoerd?

PRIVATE

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)
De heer Lokker.

Naam Spreker 8: Meneer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Ik heb precies 30 seconden daarvoor. In principe is het dat het college alle moties moeten uitvoeren die wij aannemen, want de gemeenteraad is de hoogste orgaan. Tegelijkertijd, op het moment dat wij nu zouden een motie zou aannemen waar we zeggen: we zouden het wel leuk vinden als de burgemeester een keer op bezoek gaat op de maan, dan kan ik me ook voorstellen dat het college een brief teruggestuurd en zegt van: nou, dat wordt wat lastig en dat is in dit geval ook. We moeten eruit kunnen gaan dat het collegealles in het werk stelt om de moties uit te voeren. Op het moment dat het niet lukt, zoals in dit geval ook is gedaan, en dat ook al is uitgelegd, dan is het nu aan ons en volgens mij is het prima om daar ook over zometeen over die motie te stemmen, om dan het oordeel te vellen of wij vinden dat het college hard genoeg zijn best heeft gedaan. Mijn fractie is die mening toegedaan. Een aantal andere fracties ook en een aantal andere mensen niet.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)
Ja, het voorbeeld is trouwens niet goed gekozen, want ik heb goed contact met mijn vriend, Elon Musk en die wilde wel mijn, die wilde wel mijn in stoppen. Maar goed, dat terzijde, want dat kunnen we aan. Ik kijk even rond of er andere. Jazeker, mevrouw den Ouden.

Naam Spreker 20: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)
Dank u wel, voorzitter. Vorig jaar stemde onze fractie voor de motie die oproept tot ontsluiting via de Van Boetzelaerstraat. De verkeerssituatie in de Volsellastraat is namelijk onveilig en extra woningen ontsluiten via dezelfde weg zal de situatie slechts verergeren. Nu, een jaar later, lezen we in de stukken van het college dat er veel aandacht komt voor de herinrichting van Volsellastraat en dat het college ook nog in gesprek gaat met de bewoners over de eventueel aanvullende en of andere maatregelen. De Van Boetzelaerstraat zorgt dan enkel voor een nieuw en verkeersonveilig punt. Wij stemmen daarom vandaag tegen deze motie. We hebben het vertrouwen dat de verkeersonveilige situatie in de Volsellastraat goed wordt aangepakt en onze zorgen zijn daarmee weggenomen. Dank u wel.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Ik kijk nog even, nou ja, veel tijd is er niet meer. Ik kijk nog even naar wethouder Daemen wellicht voor een korte reactie vanuit het college.

Naam Spreker 21: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Ik zal eens kijken naar hoeveel tijd ik nog mag vullen, maar ja, ik heb al eens in de brief aangegeven en die inhoud ga ik dus niet helemaal opnieuw herhalen. Maar wat u in de motie nog doet, is verwijzen naar de media en zeggen dat de bewoners hebben één bepaalde mening zijn toegedaan, maar de bewoners zijn net als wij hier, ook al vaker niet allemaal dezelfde mening toegedaan. Dus die constatering kan ik niet met u delen en wij ontraden dan ook deze motie. Begrijp wel dat verkeersveilig, nee, verkeer veilig Nederland, veilig verkeer Nederland. Die suggesties daarover kunnen natuurlijk ook betrokken worden bij de Volsellastraat, herinrichting, zoals we die nu voorstellen, dus het is zeker niet dat die suggesties nergens meer terecht kunnen komen. Maar wij gaan uiteindelijk voor de afweging om dus alle...

Naam Spreker 12: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Voorzitter.

Naam Spreker 21: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Woningengoed te ontsluiten in dat hele gebied in Nijmegen-Noord.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Nog een interruptie van mevrouw Mijling.

Naam Spreker 12: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

PRIVATE

Ja, voorzitter, een vraag aan het college. We begrepen van de bewoners, die onder andere ook in de media zijn verschenen, dat er meerdere keren door hen vragen zijn gesteld over wanneer de motie zal worden uitgevoerd en welke gedachtes het college, de gemeenteraad daarover had. Ze zijn op dat moment aan het lijntje gehouden en het gesprek over die motie en over de uitvoering daarvan heeft niet meer plaatsgevonden. Is de wethouder zich daarvan bewust?

Naam Spreker 21: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Er zijn verschillende dingen die hier een rol bij spelen. De brief heeft inderdaad op 29 november, heeft u kunnen zien en ook de bewoners hebben die op die dag gekregen. Een aantal heeft mij direct op de dinsdagmiddag gemaild. Wat fijn dat u de knoop doorhakt en dat dit de uitkomst is, dus die ondersteuning daarvan kreeg ik ook. En even denken, wat u nog meer vroeg. Ja, dat dat is eigenlijk wat er wat er gebeurd is.

Naam Spreker 12: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Maar bent u, als ik een verduidelijkende vraag stellen en even mag helpen. Nee, het ging erom dat wij hadden opgeroepen om dus inderdaad met de bewoners samen te kijken. Die bewoners hebben gevraagd: wanneer wordt er gesproken over de uitvoering van die motie? En wij zitten hier als raad om te kijken of het college de moties de wij aannemen ook uitvoeren. Bent u het met me eens dat het gesprek met de bewoners op die manier niet heeft plaatsgevonden, dat er een andere invulling aan dat gesprek is gegeven, dan de uitvoering van de motie?

Naam Spreker 21: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Bij gesprekken en ook bij participatie zeggen we dus ook: dit is waar we met elkaar over in gesprek willen. Daar ging die motie ook over dat je breder over de verschillende varianten praat. En er zijn onder de bewoners mensen geweest die zeiden: wij wensen alleen nog maar aan tafel te komen als het over de ene variant gaat en toen is er dus ook een impasse ontstaan, zeg dan houdt dat op dat moment ook op. Dan nog even reagerend op de vraag van Partij voor de Dieren van zojuist. Dat is een technische vraag die ik op dit moment niet kan beoordelen met die bomen, dus daar zou ik op terug moet komen.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Oké, dan gaat dat laatste nog gebeuren. Ja, mevrouw Mijling, nog heel kort dan. Ja, een tweede termijn kan nog gebeuren. Ja, dan doen we dat. Mevrouw Mijling.

Naam Spreker 12: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Een tweede termijn is volgens mij altijd toegestaan. Ik kan wel een antwoord geven op mevrouw Lauret die een vraag stelde over de bomen die daar staan. Er staan daar geen bomen, dus dat zijn we daar snel met elkaar eens. Dat zo verder geen impact moeten hebben. Ik zou het zeer teleurstellend vinden als de raad zich vorig jaar nog uitspreekt voor deze motie en dat de situatie die op dit moment niet veranderd is, dat de raad zich dan nu niet zou uitspreken daarvoor.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Goed, is er nog iemand, althans die nog spreektijd heeft, nog behoefte heeft nog aan te vullen. Nee? Nou, dan gaan we over de motie stemmen. De motie getiteld ontsluiting of uitsluiting, die motie is in stemming. Ontsluiting of uitsluiting. Uw stemmen graag. Nog één stem ontbreekt. Ieder in de zaal is. Iedereen is toch? Ja. Met 16 stemmen voor en 21 tegen is de motie verworpen. Dat brengt ons tenslotte bij een aantal stemstukken om te beginnen onder acht één: het raadsvoorstel overzicht, uitvoering aanvaarding raadsmoties tot en met acht juni loopt dat in dit geval. En zoals we doen gebruikelijk, wordt er altijd een amendement ingediend. Daarvoor geef ik het woord aan mevrouw Brand.

Naam Spreker 20: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

PRIVATE

Dank u wel, voorzitter. Ja, dit is natuurlijk het hoogtepunt van het jaar, dat begrijp ik. En elk half jaar mogen we als raad een raadsvoorstel aannemen over hoe het gesteld is met onze lopende moties en het college doet daartoe een voorstel over welke moties kunnen worden afgevoerd en welke nog in de lucht kunnen blijven hangen of nog uitvoering behoeven? En als de indieners het niet eens zijn met de afvoer van bepaalde moties, dan worden wij geacht om onze motivatie daarvoor mee te geven en onze overwegingen en die zijn vervat in dit raadsvoorstel, dat ik hier als amendement indien.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ja, het amendement is er, dus ik neem aan dat vandaag allemaal mee akkoord gaan, hè, met het amendement en dan vervolgens het raadsvoorstel, ja. Dan is dat allemaal unaniem geregeld. Het Raadsvoorstel Belastingverordeningen overige heffing 2023 hebben we dan als stemstuk hier staan. Daar is nog behoefte aan een stemverklaring van de VVD-zijde.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

De heer Bakker.

Naam Spreker 17: Meneer Bakker (Raadslid VVD)
Dank je wel, voorzitter. Voorzitter, wij gaan voor stemmen, maar we willen daar graag bij de kanttekening plaatsen, dat we tegen de parkeerbelastingverordening zijn.

Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Goed. Is er iemand die een stemming wil of zijn we daar unaniem verder over eens? Ik heb wel zo een vermoeden, hè. Ja, we moeten toch wel de belastingverordening vaststellen.

8 STEM STUKKEN
Naam spreker 1: Meneer Bruls (Voorzitter)

Nou, dan komen we bij agendapunt 8.3: het Raadsvoorstel Toekomst, asfaltcentrale APN van Dura Vermeer. Ja, zoals u weet is dit raadsvoorstel geheim en daar moeten we ook in beslotenheid stemmen. Voordat we kunnen overgaan naar die stemming, sommigen beginnen spontaan al weg te lopen, heel goed, stel ik voor dat u een besluit neemt over het voorstel om tot een besloten vergadering over te gaan. Gaat u akkoord met het houden van een besloten vergadering? Dat is een vraag aan de raadsleden. Ik zou degene die nu weglopen wel even willen verzoeken beleefdheidshalve, ik was nog bezig met een voorstel te doen aan de raad en u stoort echt de vergadering door nu te gaan praten alsof u in de kroeg komt. Dat kan echt niet. Ik heb in ieder geval gehoord te midden van het tumult, dat u akkoord gaat met het houden van een besloten vergadering. Nou, dan verzoek ik eenieder uitgezonderd de raadsleden, de griffier en de medewerkers van de griffie om de zaal te verlaten en het geluid en de beelden uit te zetten. En ik schors voor een kort moment de openbare vergadering, zodat dat ook allemaal kan gebeuren. De vergadering is bij deze geschorst.

---Vergadering afgesloten---

PRIVATE