Commissie ruimte van de gemeente Midden-Delfland

Ontwerpbestemmingsplan N223
Datum: 13 oktober 2020 te 20.00 uur

---

inspraakreactie

van: **C.S. Noordam h.o.d.n. Topkrop (“Topkrop”)**
wonende te Schipluiden
reclamant
advocaat-gemachtigde: mr. M.R. Plug

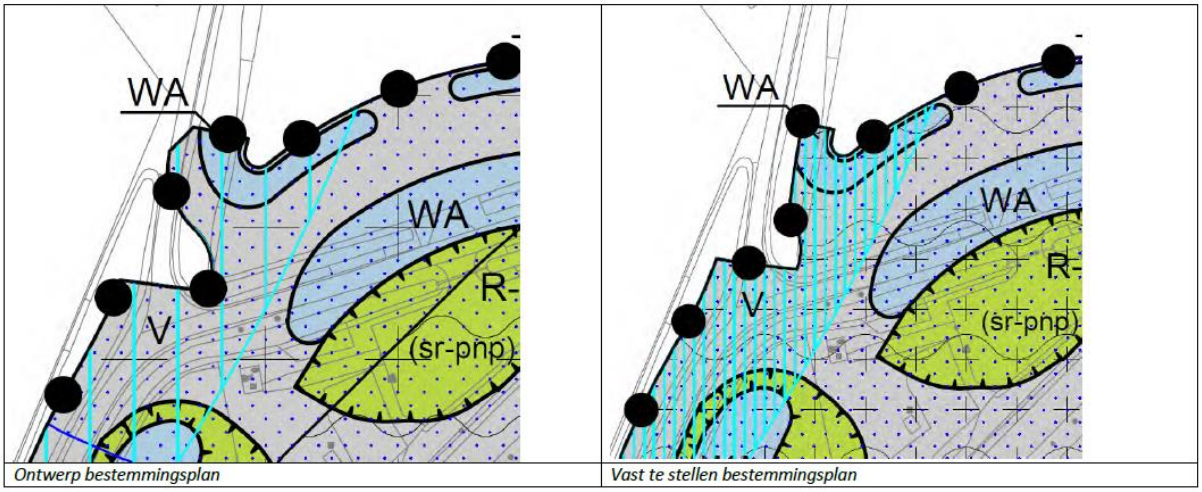
Mijnheer, mevrouw de Voorzitter, geachte commissieleden,

1. Vanavond wil ik gebruik maken van de mogelijkheid om de namens Topkrop ingediende zienswijze kort toe te lichten.

2. In de ***Nota van beantwoording zienswijzen*** wordt voor de beantwoording van de namens Topkrop ingediende zienswijze slechts verwezen naar de beantwoording van zienswijze 3. Dat is te beperkt; Topkrop heeft haar zienswijze immers niet alleen gericht tegen de beoogde kap van de bomen. In de Nota wordt de zienswijze van Topkrop dan ook zonder motivering gepasseerd.

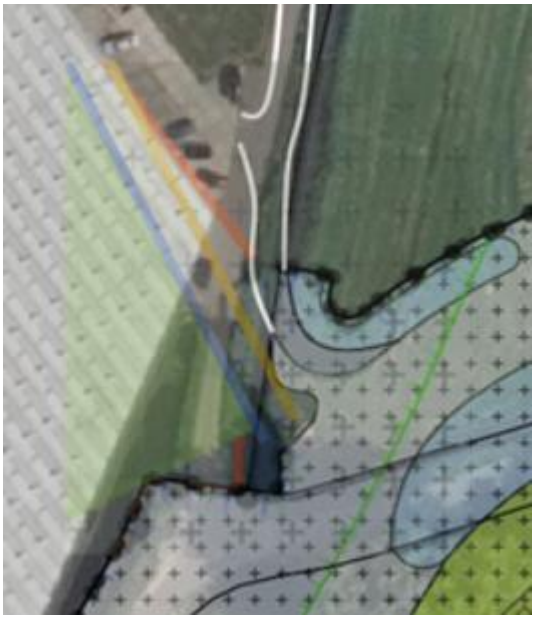
3. In een gesprek dat op 9 juli 2020 met de provincie en uw gemeente heeft plaatsgevonden, is besproken dat de verbeelding zou worden hersteld, omdat het ontwerp een beperkingen zou vormen van de glastuinbouwmogelijkheden van Topkrop. De voorgestelde wijziging uit de Nota van beantwoording zienswijzen is hieronder opgenomen.

1. Het kadastrale perceel Schipluiden sectie Q nr. 11 wordt buiten het plangebied gelaten.



Ontwerp bestemmingsplan | *Vast te stellen bestemmingsplan*

4. Met de voorgestelde wijziging wordt weliswaar aan de zienswijze tegemoet gekomen, maar deze wijziging kan op een doelmatigere wijze worden ingevuld. Voor Topkrop is het belangrijk dat de ontsluitingsweg beter wordt gepositioneerd ten opzichte van de glaslijnen, omdat de wijziging in de Nota nog steeds tot gevolg heeft dat het glastuinbouwbedrijf niet doelmatig kan worden geherstructureerd. De wijziging zoals deze in de Nota is voorgesteld is onvoldoende doelmatig. Hieronder heb ik daarom een afbeelding opgenomen van de wijze waarop Topkrop de verbeelding graag ziet worden aangepast (de blauwe en gele lijn staan in lijn met de achtergelegen kassen).



5. Topkrop heeft in haar zienswijze uiteengezet dat de aanleg van de rotonde met zich meebrengt dat de N223 dichter bij haar bedrijf en de bedrijfswoning komt te liggen. Dat heeft een aanzienlijke impact op de woon- en leefomgeving, zowel ten aanzien van geluid als ten aanzien van licht. Ook daar wordt in de Nota volledig aan voorbijgegaan.

6. Vooropgesteld moet worden dat de omgeving in de huidige situatie al bloot staat aan ernstige geluidoverlast. Zo kan op www.atlasleefomgeving.nl al worden gezien dat de omstandigheden ter plaatse van de bedrijfswoning van Topkrop voor wat betreft geluid zonder meer **slecht** zijn. Ik verwijs u daarvoor naar de hieronder ingevoegde afbeelding.



Bron: www.atlasleefomgeving.nl, de blauwe pijl wijst op de bedrijfswoning aan de Molenlaan 1, bewerking MP.

7. Topkrop heeft ernstige bedenkingen tegen de motivering in het ontwerpbestemmingsplan ten aanzien van de geluidsaspecten (zie toelichting ontwerpbestemmingsplan, p. 38). Uit het akoestisch onderzoek van Rho volgt dat de akoestische situatie ter plekke van Molenlaan 1 bijna 60 dB bedraagt. Deze situatie is al slecht, maar het is de vraag of de situatie, zoals uit Atlastleefomgeving volgt, niet nog slechter is. Ook uit de Geluidsbelastingkaarten EU-richtlijn omgevingslawaai 2016 van uw gemeente kan worden afgeleid dat de omgeving aan veel geluidsoverlast blootstaat.

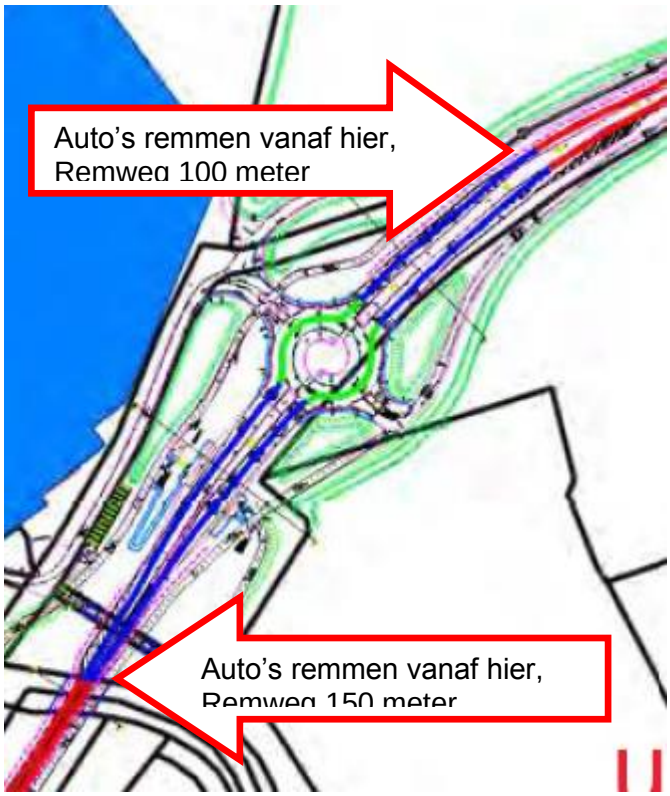
8. Als geluidwerende maatregelen, zoals het plaatsen van een geluidsscherm, niet verplicht worden gesteld, is geen sprake van een goed woon- en leefklimaat. Dat is in strijd met de eisen van een goede ruimtelijke ordening.

9. Het is zeer de vraag of de reconstructie van de N223 terecht niet is aangemerkt als reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder (**Wgh**). Topkrop betwijfelt of de geluidbelasting niet met meer dan met 2 dB toeneemt ten opzichte van de ten hoogste toelaatbare geluidbelasting.

10. Zo wordt er in het akoestisch onderzoek (zie bijlage 8 bij de toelichting, akoestisch onderzoek Rho, p. 13) van uitgegaan dat auto's vanaf het Hodenpijlsepad (ter hoogte van de bedrijfswoning) al 50 km/u rijden. Dat is echter ruim 150 meter voor de rotonde. Het is

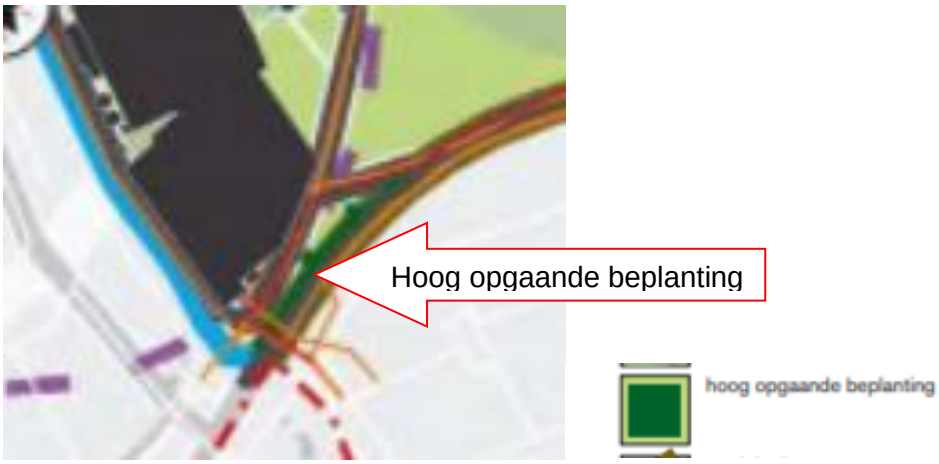
niet aannemelijk dat auto's vanaf deze grote afstand al afremmen. Hierdoor wordt een gunstiger beeld geschetst nabij de bedrijfswoning dan dat er daadwerkelijk is.

11. Op de afbeelding hieronder is goed te zien dat de auto's vanaf het Hodenpijlsepad (nabij de bedrijfswoning Molenlaan 1) kennelijk 50 meter eerder afremmen (en sneller optrekken) dan de auto's, die van de andere rijrichting komen. Topkrop kan dat niet anders zien dan dat het verkeersmodel is gemanipuleerd om tot een gunstigere uitkomst te komen. Voor het bestemmingsplan kan worden vastgesteld moet een verklaring worden gegeven voor het uitgangspunt dat de remweg, afhankelijk van de rijrichting, verschilt. Topkrop stelt zich op het standpunt dat auto's ter hoogte van de woning harder rijden dan 50 km/u en dat de geluidbelasting hoger is dan waarvan in het onderzoek wordt uitgegaan.



12. De bestaande bomen spelen een rol bij het beperken van geluidhinder. Deze bomen passen wel degelijk in het Landschapontwikkelingsperpectief (***LOP***). De bestaande bomen worden op de kaart "Woudsepolder" immers aangeduid als "hoog opgaande beplanting". Anders dan wordt gesuggereerd, passen deze bomen dus wel degelijk binnen het LOP. De raad zou zich hierom moeten inspannen om deze bomen, die voor Topkrop belangrijk zijn, te behouden.





13. Gelet op wat ik vanavond nog onder uw aandacht heb gebracht verzoek ik u kritisch te kijken naar het aan u voorgelegde ontwerpbestemmingsplan; zo wordt de zienswijze van Topkrop ongemotiveerd gepasseerd en blijft de geluidsoverlast volstrekt onderbelicht

Den Haag, 13 oktober 2020
advocaat-gemachtigde

Deze zaak wordt behandeld door mr. M.R. Plug, Cees Advocaten N.V.
Laan van Nieuw Oost-Indië 25, Postbus 80504, 2508 GM Den Haag, tel. 088 336 88 07