Draaiboek Agendacommissie

Datum	12 november 2026
Tijd	18:30 - 20:00 uur
Locatie	Titus Brandsmazaal
Voorzitter	Steffan Vos
Aanwezig	Henk van Gerven, Marjolein van Hattem, Nicole Kok, Ferhat Köycü, Joop van Orsouw, Dennis Ulijn, Gerti van Valkenburg, Hennie van der Wal, Jan Zoll, Kees van Geffen (i.p.v. Froukje de Jonge, adviseur college), Roger van den Akker (raadsgriffier), Nathalie Hazelzet (raadsadviseur), Marja Donkers (notulist)

1 Opening, afmeldingen, mededelingen

De voorzitter concludeert dat het quorum aanwezig is en opent de vergadering.

De heer Van Geffen vervangt mevrouw De Jonge.

Op de tafels ligt een memo met betrekking tot een nieuw Reglement van Orde Het betreft een procesvoorstel om te komen tot het aanpassen van het RvO. De memo wordt nog digitaal nagezonden met de uitvraag wie deelneemt aan de werkgroep, bestaande uit de leden van de agendacommissie en de mogelijkheid om aanvullend een raads- of burgerlid af te vaardigen. Het is belangrijk om bij allebijeenkomsten aanwezig te zijn.

2 Vaststelling van de agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

SP verzoekt het ontwerp UF schuim toe te voegen aan de agenda van de commissie. Het college heeft tijdens de raadsvergadering op 15 oktober een brief toegezegd waaruit blijkt wat de gemeten waardes zijn.
De voorzitter wijst erop dat het onderwerp op de onderwerpenlijst Ruimte staat en het onderwerp bij agendapunt 6 besproken wordt.

3 Ingekomen post, nagekomen stukken

3.01 agenderingsverzoek Podiumbijeenkomst ODBN

Verzoek van wethouder Van den Bergh om een podiumbijeenkomst te organiseren om kennis te maken met de Omgevingsdienst Brabant Noord en samen vooruit te kijken naar de opgaven en kansen die de komende jaren op gemeenten afkomen.

De agendacommissie gaat akkoord met een podiumbijeenkomst.

3.02 Brandbrief DDO, FVD, PVV.

Verzoek van DDO, FVD en PVV om de brief over verkenning voor een nieuwe asiellocatie voor 250 extra asielzoekers in Oss of de kernen te heroverwegen te agenderen voor de politieke avond.

SSO is van mening dat het onderwerp van deze brief op dit moment niet relevant is en vindt het niet nodig om de brief te agenderen.
PRO ziet geen directe link met de gemeente Oss en vindt het onderwerp ook niet relevant.
VDG wijst erop dat de raadsinformatiebrief hierover als is besproken. Het zoeken naar een locatie is uitgebreid aan bod geweest.

PVV vindt het wel belangrijk om de brief te bespreken.
DDO is van mening dat een aantal zaken die in de brief genoemd zijn wel relevant zijn en er zeker een keer over gesproken moet worden. Dit onderwerp speelt het hele jaar door. De fractie wil het standpunt van de andere partijen horen. De fractie roept de oppositie partijen op om het onderwerp wel naar voren te brengen. De fractie is van mening dat het op uitsluiting van partijen begint te lijken.
FVD is voorstander om de brief wel te bespreken. Deze kan gekoppeld worden aan de doorverwezen brieven over kinderen in nood en asielopvang.
D66 vindt de aansluiting met de doorverwezen brieven onvoldoende. De fractie wil alleen relevante onderwerpen bespreken en niet een landelijk probleem. Velen zien de opvang binnen de gemeente Oss als goed voorbeeld.
De voorzitter wijst erop dat er een aangekondigde motie over het onderwerp is en dat alle fracties daarop kunnen reageren.
PVV reageert dat de brief verder gaat dan over een 2e opvanglocatie. Het gaat ook over de veiligheid. Er is eerder een oproep gedaan om tot rellen over te gaan. `
SP wijst erop dat er geen rellen zijn geweest en het een taak van de partijen is om daar ook scherp op te blijven. Het doel van de brandbrief is om geen 2e opvanglocatie te realiseren. De fractie wacht op een voorstel van het college en heeft er geen behoefte aan om het onderwerp elke maand te bespreken. De asielopvang in Oss is geen probleem. De fractie wil de brief niet agenderen.
CDA geeft aan dat de meeste argumenten om niet te agenderen zijn genoemd en is dus tegen agendering. VVD sluit zich daarbij aan.

De fracties van DDO, FVD en PVV willen de brief agenderen. De overige fracties niet.

De agendacommissie besluit de brief niet te agenderen.

3.03 Agenderingsverzoek overleg Volkshuisvestingsprogramma.

Verzoek van wethouder Van den Bergh om een podiumbijeenkomst te organiseren over Volkshuisvestingsprogramma Oss.

CDA wijst erop dat de brief onduidelijk is. Er wordt in het onderwerp gesproken over een technische informatiebijeenkomst en bij "vorm" wordt Podiumbijeenkomst genoemd. De fractie wil het onderwerp openbaar bespreken.
SP sluit zich hierbij aan.
De heer Van Geffen geeft aan dat het zeker niet de bedoeling is om het niet openbaar te bespreken, dus verzoekt om een podiumbijeenkomst te organiseren.

De agendacommissie gaat akkoord met een podiumbijeenkomst.

3.04 Verzoek van de Rekenkamer voor een reflectiegesprek.

Verzoek van de Rekenkamer voor een reflectiegesprek.

CDA vraagt duidelijkheid over de politieke avond op 3 december.
SP sluit zich hierbij aan.
VVD is van mening dat de brief van de Rekenkamer onduidelijk is. Er worden in de brief vragen gesteld, maar er staat niets in van een gesprek.
Mevrouw Hazelzet deelt mede dat op 3 december tijdens de Rekeningcommissie het rapport van de Rekenkamer besproken wordt en voorafgaand, op verzoek van de Rekenkamer, een gesprek met de rekenkamer plaatsvindt.

De agendacommissie gaat akkoord.

3.05 Agenderingsverzoek netcongestie

Verzoek van wethouder Van Geffen om een technisch overleg te organiseren over Netcongestie in Oss.

SP begrijpt niet waarom dit een technisch overleg moet zijn, deze zijn besloten.
FVD sluit zich hierbij aan.

De heer Van Geffen vindt een podiumbijeenkomst ook goed. Er wordt een technisch overleg voorgesteld zodat de raadsleden ook vragen kunnen stellen. Bij een podiumbijeenkomst wordt alleen informatie verstrekt.
SP vraagt of het ook mogelijk is om een podiumbijeenkomst te organiseren en vooraf af te spreken dat er vragen gesteld kunnen worden.

De voorzitter wijst erop dat dit voor de vergadercyclus in januari is. Het onderwerp komt bij de volgende vergadering in december nog aan de orde.

3.06 Uitnodiging raadsbijeenkomst organisatie- en digitaliseringsontwikkelingen

Op 17 november wordt een bijeenkomst georganiseerd om de ambities en de stand van zaken over de gemeentelijke organisatie-ontwikkeling en digitalisering.

Mevrouw Hazelzet wijst erop dat het een toezegging van 5 november betreft. Voorgesteld wordt om een bijeenkomst te organiseren op 17 december.

De voorzitter wijst erop dat het een technisch overleg is en dat er vragen gesteld mogen worden.
De raadsgriffie deelt mede dat de bijeenkomst ongeveer 2 uur zal duren. Aan de organisatie zal doorgegeven worden dat het niet alleen zenden wordt.

De agendacommissie gaat akkoord met een technisch overleg.

3.07 Aanvraag podiumbijeenkomst RBL-BNO

Verzoek van wethouder Van Geffen om een podiumbijeenkomst te organiseren over de samenwerking regionale jongerenaanpak en RBL-BNO.

De agendacommissie gaat akkoord met een podiumbijeenkomst.

3.08 Verzoek wethouder Van Geffen met betrekking tot zienswijze GGD HvB

Verzoek van wethouder Van Geffen om de zienswijze GGD HvB te agenderen voor de politieke avond op 19 november.

De heer Van Geffen geeft aan dat de portefeuillehouder heeft verzuimd om de zienswijze voor de sluitingsdatum voor te leggen. Het is niet mogelijk om voor 3 december een zienswijze te geven op het concept-beleidsplan van GGD Hart voor Brabant. Het college neemt a.s. dinsdag, 17 november, een besluit over de zienswijze en verzoekt om het dossier voor de raadsvergadering van 10 december te agenderen.

FVD wijst ook op een toezegging die de portefeuillehouder heeft gedaan. De fractie is van mening dat de gemeenteraad niet meer in de gelegenheid is om voor 28 november de zienswijze te bespreken.
De heer Van Geffen antwoord dat er contact is geweest met de GGD en dat de zienswijze later kan worden ingediend. Meerdere gemeenten halen de deadline niet. De eerdere toezegging staat hier los van.

VVD vraagt of 10 december tijdig genoeg is.
De heer Van Geffen antwoord dat dit formeel te laat is. De portefeuillehouder neemt aan dat het Dagelijks Bestuur tijdens de vergadering van het Algemeen Bestuur het voorstel doet om het beleidsplan niet aan te nemen.
VDG vraagt of de gemeente Oss niet in het Dagelijks Bestuur zit.
De heer Van Geffen antwoord dat de gemeente Oss geen lid meer is van Dagelijks Bestuur.

VVD zou het fijn vinden om helder te krijgen wat de deadline is, zodat de gemeenteraad geen besluit neemt dat niet meer van toepassing is.
VDG sluit zich hierbij aan.
De heer Van Geffen zal vragen om een formele bevestiging.
FVD is van mening dat het duidelijk is dat het onduidelijk is.
DDO vraag of de zienswijze veel invloed heeft op het beleidsplan.

De heer Van Geffen antwoord dat bij de Kaderbrief zienswijze zijn ingediend en er weinig verrassende dingen naar voren zijn gekomen, maar het is een recht van de gemeenteraad om een zienswijze in te dienen.
FVD concludeert dat de gemeenteraad zijn recht zo niet kan uitoefenen.
De voorzitter bevestigt dit, tenzij de gemeenteraad vóór 10 december een besluit kan nemen.
SP is van mening dat de portefeuillehouder dit zeker gaat proberen te bewerkstelligen.
De voorzitter wijst erop dat het onderwerp in het voorstel van de raadsgriffie is opgenomen voor de commissievergadering van 19 november en het college op 17 november een besluit neemt over het voorstel.

De agendacommissie gaat akkoord met agendering voor de Adviescommissie Sociaal Bestuurlijk op 26 november en de raadsvergadering van 10 december.

4 Terugblik vergaderingen

SSO geeft aan dat de fractie er moeite mee heeft dat de voorzitter van de raadsvergadering tijdens de vergadergadering sturend is en antwoord geeft op vragen die een ander moet geven. De fractie vraagt om een technisch voorzitterschap.
FVD heeft het ook zo ervaren. Er werd gesuggereerd 'gaat hier ook over', volgens de fractie geef je dan richting aan stemgedrag. Een voorzitter moet zich helemaal neutraal opstellen.
De voorzitter stelt voor om, in verband met de afwezigheid van mevrouw de Jonge, dit verder in het fractievoorzittersoverleg te bespreken. Daarnaast zal de burgemeester de fracties nog bezoeken, daar kan dit ook besproken worden.

De raadsgriffie wil graag weten hoe de fractie de commissievergadering waarin de Programmabegroting is besproken hebben ervaren. Vanuit de raadsgriffie viel op dat de 1e termijn en beantwoordingstermijn geanimeerd waren, daar was wel meer tijd voor nodig, waardoor er geen 2e termijn was. De vraag is wel of een 2e termijn nodig is. Bij de raadsvergadering duurde de beantwoordingstermijn van het college wat langer dan verwacht. Bij de 2e termijn hadden de coalitie fracties nog veel tijd over om de moties langs te lopen terwijl de meeste oppositiepartijen krap in de tijd zaten.

FVD stelt voor om de spreektijden tijdens de raadsvergadering om te draaien, zodat er meer tijd is om moties en amendementen in te dienen, 1e termijn 14 minuten i.p.v.10 minuten, 2e termijn 10 minuten i.p.v. 14 minuten.
SP wijst erop dat bij eerdere jaren de programma's waren uitgeschreven in de agenda's, dat was makkelijker. De spreektijd tijdens de commissie Ruimte was beperkt, terwijl er geen nut of noodzaak was om de vergadering eerder te sluiten.
De raadsgriffie antwoord dat dit te maken had met de aanwezigheid van de portefeuillehouders.
VDG sluit zich aan bij SP wat de commissie Ruimte betreft en vraagt om de aanwezigheid van de portefeuillehouders goed te organiseren.
PRO voelde ook tijdsdruk.
DDO is van mening dat er nooit genoeg tijd is, als er meer tijd is wordt er ook meer tijd genomen.
D66 deelt mede dat er in de 2e termijn geen ruimte meer was voor verhelderende vragen.
De voorzitter wijst erop dat de agendacommissie hier kritisch op moet zijn.
De raadsgriffie zal bij de bespreking van de Kadernota differentieren in onderwerpen. Daarnaast is het mogelijk om de commissievergadering ook om 16.00 uur te openen. De raadsgriffie zal te zijner tijd verschillende varianten voorleggen.

CDA concludeert dat ervoor is gekozen om bij commissievergaderingen niet te interrumperen in 1e termijn, in de 2e termijn wel. Bij raadsvergadering mag je in de 1e termijn wel interrumperen. Vervolgens krijg je discussies tussen fracties en portefeuillehouders. Dan is in de 2e termijn wel alles gezegd. Het is niet voor alle raadsleden mogelijk om om 16.00 uur aanwezig te zijn.

SP is geen voorstand van een aanvangstijd van 16.00 uur, 3 van de 4 raadsleden kunnen om 16.00 uur niet aanwezig zijn. De fractie hecht aan de avonduren. De kwaliteit van de vergadering hangt af van de inbreng, niet van de lengte van de vergadering. Als je eerder dan 19.00 uur begint vergt dat veel van raadsleden en gaat de vergaderkwaliteit in de loop van de avond naar beneden.
VVD is ook geen voorstander van eerder beginnen, 19.00 uur is wel mogelijk. De fractie vraagt of er kritisch kan worden gekeken naar de programma's. Het ene programma heeft meer tijd nodig dan het andere programma.
SSO sluit zich hierbij aan. Zeker bij de commissie Ruimte had een van de portefeuillehouders weinig tijd.

4.a Manifest

4.b Meerjarige raadsagenda (zie iBabs overzichten)

De raadsgriffie deelt mede dat er een nieuwe impuls wordt gegeven aan de meerjarenagenda. Een nieuwe actuele meerjarenagenda wordt in het voorjaar verwacht.

5 Verslag vergadering d.d. 24 september 2026

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

6 Vaststelling conceptagenda's raadsadviescommissies

De Raadsgriffie heeft vandaag nadat de argumentaties binnen zijn gekomen voorstellen gemaakt voor het invullen van de politieke avonden in oktober.
De voorstellen zijn vanmiddag op iBabs gezet en liggen ook geprint op de tafels.

De raadsgriffie deelt mede dat de beantwoording van de vragen van SP over UF schuim zijn opgenomen in de onderwerpenlijst van Ruimte. Het kan nu geagendeerd worden en bij het vaststellen van de agenda van de commissievergadering kan de commissie alsnog besluiten het niet te agenderen.
SP verzoekt nadrukkelijke om, zoals in raadsvergadering van 15 oktober is toegezegd, te agenderen en in 2 termijnen te bespreken. Er zou vandaag een stuk zijn, maar dat is helaas niet gelukt, de portefeuillehouder is zijn toezegging niet nagekomen. De fractie hoopt dat het stuk minimaal één week voorafgaand aan de vergadering kan worden toegevoegd aan de agenda.
De voorzitter vraagt of het onderwerp geagendeerd kan worden, zonder stukken en wijst erop dat tijdens de raadsvergadering een brief is toegezegd.
CDA weet niet of het nu geagendeerd kan worden. Er is iets toegezegd, maar er is geen stuk. Hoe moet de fractie zich dan voorbereiden. De fractie vraagt of het dusdanig urgent is of dat het ook later geagendeerd kan worden.
DDO vraagt of hierover gestemd kan worden.
VVD vindt dit lastig, er wordt dan een leeg agendapunt geagendeerd.
SP voegt toe dat, als er geen stuk ligt bij de vergadering, dat er een andere discussie komt. Het agendapunt kan altijd nog verwijderd worden.
D66 wil zich goed voorbereiden. Als hier te weinig tijd voor is, dan zal de fractie het onderwerp niet agenderen.
CDA, VVD, SSO, PRO, PVV, SP, DDO, FVD gaan akkoord met agendering.
De voorzitter concludeert dat het onderwerp wordt geagendeerd, 2 termijnen.
De raadsgriffie zal zodra er een brief is een WhatsApp bericht sturen met het verzoek om aan te geven welke fracties het woord hierover willen voeren.

Bij het CDA is verwarring ontstaan over het besprek met de Rekenkamer.
De raadsgriffie licht toe dat het om een niet openbare bijeenkomst gaat, niet om een Rekeningcommissie.

PVV vraagt of er een appje gestuurd kan worden als de agenda's op iBabs staan.
De raadsgriffie licht toe dat de oproeping voor de vergaderingen verstuurd wordt zodra alles op iBabs staat.

VVD vraagt waarom het rekenkamerrapport besproken wordt in een rekeningcommissie, terwijl het altijd in de adviescommissie Sociaal Bestuurlijk wordt besproken.
De raadsgriffie antwoord dat de aard van het rapport een zeer reële mogelijkheid biedt om het in de rekeningcommissie te bespreken. De rekeningcommissie is ook een adviescommissie. De rekenkamer is op 3 december aanwezig en kan bij de adviescommissie niet aanwezig zijn.
SP vraagt om een kwartier pauze tussen het gesprek en de commissievergadering. De rekeningcommissie start na afloop van de niet openbare vergadering, maar niet eerder dan 20.30 uur.

Zienswijze beleidsplan GGD 2027 – 2030 wordt geagendeerd voor de commissievergadering op 26 november.

7 Vaststelling conceptagenda raadsvergadering

De agenda wordt gelet op bovenstaande vastgesteld.

De raadsgriffie deelt mede dat het dossier Zienswijze beleidsplan GGD en de tot nu toe 2 aangekondigde moties zo snel mogelijk verspreid worden.

DDO wijst erop dat er ook amendementen ingediend kunnen worden bij het rekenkamerrapport DoeMee Sturen op realisatie.

8 Wijzigingen Vergaderdata 2026 / 2027

Geen opmerkingen.

9 Voorstel tot het houden van een besloten vergadering

Wordt geen gebruik van gemaakt.

10 Rondvraag

Wordt geen gebruik van gemaakt.

11 Sluiting

De voorzitter sluit om 20.00 uur de vergadering.