Gemeente Utrecht

2023

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 14 september 2023

Vragenuur, gehouden op donderdag 14 september 2023 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer Van der Graaf.

Aanwezig zijn de leden: Dekkers, Koning, Vasters en De Vries.

Voorts zijn aanwezig de commissieleden: Van Bergen, Cornielje en Gaillard.

Namens het college zijn aanwezig wethouders: Van Hooijdonk en Oosters.

Griffier: de heer Corten.

Opening van het vragenuur.

De **voorzitter**: Goedemiddag allemaal, welkom bij het vragenuur van 14 september. We hebben vier mondelinge vragen op de agenda staan, dus dat gaat goed komen. We beginnen met de eerste set vragen, die niet door de heer Van der Zweth worden gesteld, maar door de heer Cornielje.

1. Mondelinge vragen van de fracties van PvdA en GroenLinks over Onnodige beveiliging tegen kraken.

De heer **Cornielje** (PvdA): Voorzitter! Enkele weken terug zijn de krakers uit de panden aan de Croeselaan gegaan na overleg met de gemeente. Dat de leegstaande woningen nu snel zouden worden bewoond, en dan specifiek door statushouders waar de nood voor huisvesting zeer hoog is, gaf voor hen de doorslag de woningen – gedweild en al – te verlaten. Maar nadat de krakers waren vertrokken, bleken er helemaal geen statushouders klaar te staan om in de woningen te trekken. De gemeente huurde wel 24-uursbewaking in: per woning één beveiliger, dag en nacht. De kosten hiervan bedragen € 35.000. Wat onze fracties betreft is dit geheel onnodig, zeker omdat de krakers zelf zijn vertrokken en dus echt niet zomaar terugkomen. Het leidt sowieso af van het echte probleem dat hier speelt, namelijk dat de panden zo lang leeg hebben gestaan.
Wij hebben hierover de volgende vragen.

1. Welke aanwijzingen had het college dat het nodig was om € 35.000 uit te trekken voor beveiliging van de panden?
2. Is het college het met de fracties eens dat dit geld beter besteed had kunnen worden? Kan het daarbij ook toelichten uit welk potje dit gefinancierd is?

3. De krakers hebben enkele weken terug een bericht gehad dat er anti-kraak in zou komen voor een maand. Uit eerdere beantwoording op mondelinge vragen bleek dat opeens niet meer aan de orde. Wat is hier veranderd?
4. Zijn de panden inmiddels bewoond en daarmee niet meer leegstaand?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder): Voorzitter! Ik vervang hier wethouder De Vries die om allerlei volkshuisvestelijke redenen op dit moment met een aantal van uw collega's in Wenen is.
We hebben voor beveiliging gekozen omdat we de woningen zo snel mogelijk wilden verhuren aan statushouders - dat is inmiddels ook gebeurd - dus we wilden geen enkel risico lopen dat er toch nog iets zou gebeuren met die woningen. Immers, op het moment dat je ze verhuurd hebt, moeten de mensen daar natuurlijk ook in kunnen omdat ze dan ook binnen twee weken uit het AZC moeten vertrekken. Dus sinds een week zijn de woningen verhuurd, is er dus ook geen beveiliging meer en is het gebruiksrecht van de woningen dus ook echt naar de nieuwe bewoners overgegaan. We wilden elk risico uitsluiten dat het opnieuw vertraging zou opleveren. Dit is bekostigd door de eigenaar van de woningen en dat is binnen de gemeente Utrecht de vastgoedorganisatie. Ook daar willen we zo maatschappelijk mogelijk middelen inzetten. Dat doen we altijd het liefst.
In plaats van antikraak is ervoor gekozen om die periode tot de verhuur te versnellen. Dat is dus ook gelukt, want de woningen zijn inmiddels een week verhuurd. Dat wil nog niet zeggen dat alle bewoners er al in zitten, want op het moment dat ze de sleutel krijgen, gaat niet iedereen gelijk in de woning wonen. Dat zal iedereen herkennen. Vanaf de sleuteloverdracht, een week geleden, hebben de mensen twee weken om te verhuizen. Zij moeten in ieder geval binnen twee weken het AZC verlaten. Het antwoord op de vraag of de woningen bewoond zijn is dus dat daar nog verschil in zit. Ze zijn verhuurd en de contracten zijn getekend. De mensen hebben inmiddels een week het recht om daar te wonen, wat nog niet wil zeggen dat ze dat altijd zullen doen omdat er soms wat tijd overheen gaat voordat de mensen echt verhuizen.

De **voorzitter**: Ik zie dat er aanvullende vragen zijn van GroenLinks, de heer Dekkers.

De heer **Dekkers** (GroenLinks): Voorzitter! Wat was de risico-inschatting, of de aanleiding, om te zeggen dat het hier echt nodig was om één beveiliger per huis 24/7 in te zetten?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder): Ik heb begrepen dat er begin oktober een debat is met de portefeuillehouders, dus die zullen dat nog veel preciezer weten. Zoals ik zojuist al zei, was de noodzaak dat we zo snel mogelijk de sleutel wilden overdragen en geen enkel risico wilden lopen dat er in de tussentijd toch weer nieuwe of andere mensen hun intrek zouden hebben genomen, vooral ook omdat dit inmiddels een behoorlijk openbaar debat was geworden. Het was iedereen ook bekend dat de woningen inmiddels leeg waren.

De heer **Koning** (D66): Is het college het met ons eens dat de kosten en wellicht de maatschappelijke onvrede nog veel groter zouden zijn geweest wanneer hier niet voor was gekozen en er toch weer krakers in waren gekomen?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder): Ik ga het niet nog een keer herhalen. Het is duidelijk welke risicoafweging gemaakt is. Ik stel vast dat dit verschillend wordt geapprecieerd in deze zaal.

De **voorzitter**: Dank u wel. Er zijn overigens geen aanvullende vragen, ook niet door de indiener. Wij gaan door naar de volgende vragenset. Deze vragen worden gesteld door collega Gaillard van Stadsbelang Utrecht.

2. Mondelinge vragen van de fractie van Stadsbelang over Betere spreiding van festivals.

De heer **Gaillard** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! De afgelopen zomer heeft er in vijf van de dertien zomerse weekenden een festival plaatsgevonden aan de westkant van de stad. De fractie van Stadsbelang Utrecht heeft daarom de volgende vragen.
1. Is de wethouder het met ons eens dat festivals evenredig verspreid moeten worden, zowel wat betreft wanneer ze worden gehouden als waar ze worden gehouden? Zo nee, waarom niet?
2. Kan er bij het ontlenen van ontheffingen rekening worden gehouden met hoe recent er in hetzelfde gebied al een festival plaats heeft gevonden? Zo nee, waarom niet?
3. Kan de wethouder toezeggen om bij het opstellen van locatieprofielen voor evenementen rekening te houden met een eerlijke verspreiding? Zo nee, waarom niet?

Mevrouw **Oosters** (wethouder): Voorzitter! Dank u wel en ook dank aan de steller van de vragen. In antwoord op vraag 1 merk ik op dat wij inderdaad inzetten op een spreiding van grote muziekfestivals over de stad en over het jaar. Primair doen we dat met behulp van de evenementenkalender. Jaarlijks beoordelen we daarbij de balans over de stad. Daarnaast doen we dat ook via het Evenementenfonds, waarbij evenementen juist positief scoren zodra ze bijdragen aan spreiding van de evenementen over de stad. Afsluitend zijn we, zoals bekend, ook bezig met het opstellen van de tien locatieprofielen. Deze dienen bij te dragen aan spreiding van de evenementen over de stad. Voor buitenevenementen is dat spreiding over de periode april tot oktober.
In antwoord op vraag 2 merk ik op dat wij dat inderdaad doen bij het opstellen van de Evenementenkalender. We kijken naar de spreiding van evenementen over de stad en gedurende het jaar.
Zoals ik net ook al aangaf, nemen we dit ook mee met de tien locatieprofielen die we maken. Daarmee heb ik ook de laatste vraag beantwoord.

De **voorzitter**: Dank, en dan kijken we de zaal rond of er aanvullende vragen zijn. Die zie ik niet gelijk. De heer Gaillard heeft wel een aanvullende vraag.

De heer **Gaillard** (Stadsbelang Utrecht): Hoe verklaart de wethouder dan de onevenredige hoeveelheid festivals aan de westkant afgelopen zomer?

Mevrouw **Oosters** (wethouder): Over de onevenredigheid valt natuurlijk te twisten. Ik weet niet exact over welke festivals de heer Gaillard het heeft en ook niet welke die hadden. Dat wordt ook allemaal in die weging meegenomen. Daarbij blijft er, ook al willen we het heel graag spreiden, altijd druk op de festivallocaties. Het is dus: zo veel mogelijk spreiden. Hier wordt zeker rekening mee gehouden in de vergunningverlening.

De **voorzitter**: Hartelijk dank en wij gaan door naar de volgende vragenset.

3. Mondelinge vragen van de fracties van GroenLinks, PvdD, Volt, BIJ1, EenUtrecht, ChristenUnie en PvdA over Stook niet bij stookalert!

De heer **Dekkers** (GroenLinks): Voorzitter! Luchtverontreiniging is slecht voor de gezondheid. Op sommige dagen, zoals dit weekend, is de luchtkwaliteit zó slecht dat het RIVM hier via het stookalert extra aandacht voor vraagt. Houtstook veroorzaakt lokaal flinke luchtvervuiling en kan de problemen erger maken. Daarom adviseert het RIVM om tijdens het stookalert geen hout te stoken en zo te voorkomen dat mensen in de omgeving extra gezondheidsklachten krijgen. Via verschillende kanalen wordt het stookalert gecommuniceerd, maar het is ons opgevallen dat er door de gemeente geen extra communicatie is geweest. GroenLinks, Partij voor de Dieren, Volt, Bij1, EenUtrecht, ChristenUnie en PvdA hebben daarom de volgende vragen.

1. Is het college het met GroenLinks, Partij voor de Dieren, Volt, Bij1, EenUtrecht, ChristenUnie en PvdA eens dat we, in het uitzonderlijke en daarmee ernstige geval dat het stookalert van RIVM geldt, echt alles op alles moeten zetten om te voorkomen dat de luchtkwaliteit nog verder verslechtert door houtstook? Zo nee, waarom niet?
2. Is het college bereid om in gevallen dat het stookalert van RIVM geldt (zo'n tien keer per jaar), de communicatie vanuit het RIVM te ondersteunen met extra communicatie vanuit de gemeente, bijvoorbeeld door op de website te starten met een pagina over houtstook met een grote duidelijke kop, door extra aandacht via sociale media met een oproep om geen hout te stoken of door mensen in de openbare ruimte die de BBQ aan hebben of een vuurtje stoken, te informeren over het stookalert?

Mevrouw **Oosters** (wethouder): Voorzitter! Dank ook aan de grote club indieners van de vragen.
In antwoord op vraag 1 zijn wij inderdaad van mening dat wij het maximale moeten doen om te zorgen dat de luchtkwaliteit in die gevallen niet verder verslechtert en het liefst zelfs verbetert. Ik hoop daarover ook binnenkort met de raad te spreken, ook breder dan de suggestie die hier wordt gedaan in het kader van de beleidsnota Luchtkwaliteit, waar we nu mee bezig zijn.
Dan in antwoord op vraag 2. Het afgelopen weekend is een stookalert afgegeven voor het hele land, waarbij deze berichtgeving ook breed via landelijke en regionale media is gedeeld. Het alert werd voor meerdere dagen afgegeven in plaats van voor enkele uren, wat gebruikelijk is. Het bereik van deze landelijke berichtgeving is groot. Het RIVM heeft een smogwaarschuwing uitgegeven en het stookalert afgegeven. Dit nieuws is landelijk zeer breed gedeeld in diverse media, zoals ik al zei. Een extra bericht van de gemeente heeft, vrezen wij, daar geen extra meerwaarde in, of eigenlijk maar een heel beperkte meerwaarde. Als een lokaal stookalert wordt afgegeven door het RIVM is er minder of geen aandacht in de landelijke media en kan dit via sociale mediakanalen van de gemeente gedeeld worden. We gaan bekijken of en, zo ja, hoe dat kan en koppelen dit ook aan de raad terug op die manier.

Mevrouw **De Vries** (PvdD): Als er landelijk ook communicatie is, wordt het ook al breed gedeeld. Maar deelt de wethouder dat het een goed signaal vanuit de gemeente zou zijn om dat ook via de gemeentelijke communicatiemiddelen te delen?

Mevrouw **Oosters** (wethouder): Voorzitter! Ik begrijp het verzoek. Ik ga terugkoppelen dat we dat in ieder geval op lokaal gebied gaan doen en hoe we dat gaan doen. Ik wil daar ook in meenemen of we dat landelijk wijs achten en hoe we dat zouden kunnen doen.

De **voorzitter**: Ik zie verder geen aanvullende vragen, dus dan gaan we terug naar de heer Dekkers.

De heer **Dekkers** (GroenLinks): Ik vind het een beetje paradoxaal dat we niet aan extra communicatie zouden moeten doen als het alert zo belangrijk is dat het landelijk wordt gegeven en dat het ook langer duurt. Is de wethouder bereid om als zij die maatregelen aan ons meedeelt ook specifiek in te gaan op wanneer en hoe we dat dan in Utrecht extra doen?

Mevrouw **Oosters** (wethouder): Met de maatregelen zoeken we altijd naar de effectiviteit en hoe we die zo veel mogelijk kunnen vergroten, ook om eenduidige communicatie in de richting van onze bewoners te geven. Zoals ik de PvdD al heb toegezegd, ga ik kijken of we dat ook voor het landelijk stookalert kunnen doen.

De **voorzitter**: Volgens mij hebt u toegezegd daarop terug te komen. Hoort daar nog een bepaalde periode bij?

Mevrouw **Oosters** (wethouder): Voorzitter! Ik zou zeggen in Q4.

De **voorzitter**: Hartelijk dank. Dan gaan wij door naar de volgende vragenset.

4. Mondelinge vragen van de fractie van Stadsbelang Utrecht over Onderhoud fietsenstalling Vredenburg.

De heer **Gaillard** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Op 5 september jongstleden werden wij geïnformeerd dat Fietsenstalling Vredenburg onderhoudswerkzaamheden zal ondergaan, net voor de erg drukke maand van december en tijdens de ook al erg drukke maanden van oktober en november.
De fractie van Stadsbelang heeft daarom de volgende vragen.
1. Waarom is er pas in een laat stadium geïnformeerd over het onderhoud van de fietsenstalling?
2. Waarom is de planning van het onderhoud in oktober en november, terwijl dat de maanden zijn dat de fietsstalling extreem druk is en veel gebruikt wordt? Had dit onderhoud niet eerder of later plaats kunnen vinden om dit te voorkomen?
3. Kan de wethouder toezeggen dat de planning voortaan beter en eerder wordt gecommuniceerd?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder): Voorzitter! Laat ik beginnen met op te merken dat dit geen schoonheidsprijs verdient. Ik ben er zelf niet gelukkig mee, maar op het late moment viel daar niet meer op bij te sturen. Er heeft wel afstemming plaatsgevonden over dit onderhoud, maar niet met genoeg mensen. Er is afgestemd met de eigenaren, de VVE, met Klépierre – de vastgoedeigenaar en directe gebruiker – en ook met Tivoli Vredenburg als belangrijke leverancier van reizigers, maar onvoldoende met de ondernemers in de binnenstad. Ik had graag gezien dat dit in hetzelfde stadium ook gebeurd was. Dat is pas veel later gebeurd en wat mij betreft dus ook te laat.
De planning is uiteindelijk in een soort squeeze gekomen, want er waren verschillende werkzaamheden die in dit gebied afgestemd moesten worden. Daardoor is iets wat eigenlijk vorig jaar al had moeten gebeuren op een langere baan gekomen en uiteindelijk niet meer flexibel genoeg om goed te timen, omdat toen allerlei contracten al waren gegund.
Het enige wat we toen nog konden doen, was vooral de periode dat de stalling niet gebruikt kan worden zo kort mogelijk te maken. Daar zetten we nu alles op in, zodat in die zin de overlast beperkt is. Ook zetten we alle ballen op de alternatieven, op goede doorverwijzing. We hebben gelukkig nog een aantal stallingen waar we capaciteit hebben en waar we mensen naartoe kunnen

verwijzen. We openen de Koestraat weer even tijdens de verbouwing, dus we halen alles uit de kast in de communicatie. We hopen ook nog dat een positief neveneffect wellicht is dat mensen hierna ook andere stallingen beter gaan vinden.
Wat kan ik zeggen over de toekomst? Ik kan nu heel makkelijk zeggen dat we het de volgende keer beter gaan doen. Die intentie is er ook echt. Maar we zijn wel op zoek naar een manier om dat systematisch in te bedden. We gaan onze hersens erover kraken om ervoor te zorgen dat dit mechanisme ook echt in het werk zit.

De **voorzitter**: Dank voor deze antwoorden. Ik zie dat er aanvullende vragen zijn van de ChristenUnie, PvdA en D66.

De heer **Van Bergen** (ChristenUnie): Voorzitter! Dank aan de wethouder voor de beantwoording van deze vragen. Ik vraag mij af of ook is onderzocht hoe de fietsenstalling nog deels in gebruik had kunnen blijven tijdens het onderhoud.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder): Dat is als variant zeker gepasseerd. Het lastige is alleen dat de hele vloer vernieuwd moet worden. Dat is een soort gietvloer en die kan niet in segmenten geknipt worden. Daarom moest het echt helemaal leeg en helemaal vernieuwd worden om daarna weer gevuld te worden met alle stellages.

De heer **Vasters** (D66): Mijn vraag sluit daar een klein beetje bij aan. Hoe kan in dit soort situaties de impact zo klein mogelijk worden gehouden? Een alternatief is om het in een kortere tijd te gaan doen, maar misschien is dat ook wel bekeken. Ik ben wel benieuwd, maar twee maanden klinkt als heel lang voor onderhoud.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder): Het is ook de bedoeling om het sneller te doen. We beogen om het compacter te houden. Tegelijkertijd kunnen er altijd dingen misgaan en ik ga het dus niet beloven. Wij hebben erop ingezet dat het niet de volledige twee maanden duurt.

De heer **Cornielje** (PvdA): Voorzitter! Waar kunnen de zogenaamde buitenmodelfietsen, bijvoorbeeld bakfietsen, die niet via de trappen van het stadhuis kunnen parkeren, geplaatst worden, bijvoorbeeld als men op het Neude of bij de Jaarbeurs moet zijn?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder): Ik weet niet of ik de vraag goed begrijp, want blijkbaar zijn dit fietsen die normaal wel in de Vredenburgstalling kunnen, waar ook een hellingbaan is. Als het echt gelijkvloers moet zijn, dan kan dat op de Mariaplaats en in Laag Catharijne. Voor zover ik weet, hebben alle andere stallingen allemaal een relatief vergelijkbare manier met de hellingbaan. Ik heb niet het idee dat Vredenburg beter is dan House Modernes. Ik denk dat het eerder andersom is, omdat de hellingbaan beter is.

De **voorzitter**: De indiener heeft geen slotvraag. Dank u wel. Daarmee zijn wij aan het einde gekomen van het vragenuur van deze week. Ik wens u allemaal een heel fijne avond en tot de volgende week!

De voorzitter sluit daarop, te 17.22 uur, het vragenuur.