Dank u voorzitter.

Eerst inspreken daarna antwoorden op 2 vragen van vorige week.

Geachte leden van de gemeenteraad en college van burgemeester en wethouders.

Graag reageer ik op het raadsvoorstel "*Ontwikkellocaties versneld bouwen en wonen (o.a. flexwonen*".

Citaat: "*De tijdswinst van flexwonen in relatie tot definitieve woningbouw zit in de te voeren planprocedure, indien er **nog** geen sprake is van een bestemmingsplan waarin wonen is opgenomen."*

Voor plan Tichelkamp is er geen bestemming wonen en volgens Wethouder Velten komt die er wat hem betreft ook niet. Hiermee zou dit plan dan echt een tijdelijke oplossing zijn.

De zinsnede "*nog geen woonbestemming*" wordt herhaald onder punt 2 en ook op IBABS in de aankondiging van deze vergadering. Dit is dus klaarblijkelijk geen verschrijving.

Geacht college, wat wordt het nu? Wel of geen bestemmingsplan wijziging?

In de inleiding worden punten genoemd voor aanscherping. In punten 1 en 2 naar aanleiding van de aanscherping, wordt de term "*versneld bouwen*" gebruikt, dit in het kader van de aanscherping op "*bouw permanent waar mogelijk"* en "*spreiding*" In punt 3 wordt gesproken over *"tijdelijke bouw"*. Dit in het kader van een *"**betrouwbare overheid".*** Want Goudbes en Sonnebeld geven aan dat door "*tijdelijke bouw*" de wijk geen definitieve invulling krijgt.

In het kader van "***betrouwbare overheid**" kunt u* ook in overweging nemen:

- Geen speelveld draineren voor 100 duizend Euro en dit na 1 jaar weer verwijderen.
- Niet bouwen op locaties waar geen bouwbestemming gaat komen.
- Niet groenvoorzieningen opofferen voor bouw terwijl u een groene leefomgeving predikt in woonvisies en omgevingsplannen.

Ik schets het tijdsverloop van een deel van de procedure tot nu:

22 februari, luistersessie.
07 maart definitieve reactie van college en terugkoppeling Tichelkamp.
09 maart zijn de concept tekeningen gereed. Deze zijn op 15 mei, gisteren, bij de stukken toegevoegd.

Naar aanleiding van de terugkoppeling en bijstelling van onderzoekslocaties en het overhandigen van de petitie van Tichelkamp op 15 maart per mail aan het college en op 22 maart nog eens overhandigd. We na gesprekken met fracties geprobeerd wethouder Velten te spreken te krijgen. Deze gaf middels de secretaresse aan, ons pas te willen spreken na 18 April, de dag waarop het college haar voorstel naar de raad bekend zou maken. Dit werd een week later. We hebben de wethouder niet meer gesproken of gehoord.

Het signaal naar onze wijk toe is hiermee duidelijk. De wijk en de gemeenschap kan hoog of laag springen het college zal en wil niet luisteren of overleggen.

De mening is gevormd. De schetsen zijn klaar. We worden bedankt voor de input. Het vinkje van participatie en luistersessie is gezet.

In de sectie over alternatieve locaties geeft u aan dat deze zijn getoetst conform de criteria van het document “Achtergrondinformatie bij de startnotitie flexwonen gemeente Borne 2023 en verder”.

In mijn inspraakdocument van 4 april heb ik u namens de wijk per criterium aangegeven waarom de locatie Tichelkamp ongeschikt is. Er wordt per criterium door u **niets** onderbouwd. Elke locatie wordt met een kort argument afgedaan. De suggestie van willekeur komt op.

Uw samenvatting van de argumenten dekt niet de lading. Uw oren zijn dichtgegaan na de laatste luistersessie en doen te kort aan de input die wij u hebben gegeven.

Geacht college en leden van de gemeenteraad. U zou inmiddels moeten weten dat zowel de burgers van Borne als de spoedzoekers geen flexwoning willen. Hopelijk leest u de kranten en volgt ook het lokale en nationale nieuws.

Is een tijdelijk onderkomen nodig, dan kan dat best in een permanente woning, rendabel voor Welbions en aangenaam voor de bewoner. Haastig gespoed is zelden goed. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.

Tot zover mijn bijdrage voorzitter.

Dan zou ik nu graag de vragen beantwoorden die vorige week zijn gesteld.

Hierbij mijn toelichting op de vraag van Hr Graafhuis m.b.t. mijn opmerking:

“Hiervoor wil de gemeente de crisis en herstel wet hanteren. Het college speelt paniekvoetbal.”

Paniekvoetbal is sinds 1976 opgenomen in de Nederlandse woordenboeken als figuurlijke term. Het is een uitdrukking voor een reactie op een situatie die meer ingegeven is door emoties en door hoge druk dan weloverwogen beslissingen.

De constructie rond de “crisis en herstelwet” wordt nog eens aangestipt in het document gisteren ingebracht voor de stukken van vandaag door wethouder Velten. De wethouder is geconfronteerd met een aantal randvoorwaarden en gebeurtenissen.

- Het mislukken van de eerste planning rond het Ridderspoortje.
- Hernieuwde startnotitie met strikte en beperkende randvoorwaarden: locaties moeten in eigendom zijn gemeente. De plannen moeten voor eind 2023 gerealiseerd worden. Toegekende subsidies vervallen enz. enz.
- Geen mogelijkheid tot verlenging. Na 15 jaar moeten de flexwoningen weer weg.

De wethouder past daarom de crisis en herstelwet toe om het bestemmingsplan te omzeilen en een tijdelijke omgevingsvergunning af te kunnen geven.

De crisis en herstelwet wordt hier misbruikt. Deze is bedoeld om infrastructurele plannen en bouwen versneld te kunnen realiseren, **daar waar dit al gepland is**. Op de locatie Tichelkamp is geen bouwbestemming en is dit volgens aangeven van de wethouder ook niet gepland.

De wethouder heeft in de zomer van 2022 al tegenover de bewoners van het Ridderspoortje aangegeven, dat er op de locatie Tichelkamp flexwoningen komen. Kijkt u de registratie van het politiekberaad van 4 april j.l. er maar op na.

Financieel is het allemaal krap haalbaar, daarom 15 jaar in plaats van 10 en daarom is dit natuurlijk een experimenteel project. Wellicht mist u subsidies en van subsidies en de verdeling van de kosten van planschade en andere kosten moet nog worden overlegd.

We lezen: "*de Tichelkamp vindt groen belangrijk, maar we sluiten enige boomkap niet uit".* Wij hadden u al vooraf aangegeven dat het niet past. En inderdaad, uit de schets blijkt dat het trapveld achter de boomgrens lijkt te verdwijnen. Daarmee krijgt straks de klankbordgroep waarschijnlijk de keuze: behouden we de bomen of het trapveldje.

Zo komen we weer bij het paniekvoetbal.

Tijdens de voetbalwedstrijd wordt het team van Borne telkens in de verdediging geduwd en schiet men telkens de bal in paniek naar voren waar de eenzame spits probeert er nog iets van te maken.
Na de wedstrijd refereert de pers hieraan. En desgevraagd antwoord de coach:

"Natuurlijk geen paniek, we hebben de hele week al op de lange bal getraind".