CDA Hattem

Onderwerp: vragen over Toeristenbelasting (agendapunt 4 Commissie ARZ)

Inleiding
In de begroting 2021 staat dat het tarief van € 1,50 per persoon per overnachting in 2021 onveranderd blijft. Eerder werd uitgegaan van een verhoging van het tarief naar € 1,95 wat echter werd teruggedraaid. In meerjarenperspectief bleef evenwel € 1,95 in de begroting zitten **(is deze constatering juist?).**
Deze constatering is juist

In de begroting 2022 staat dat de geraamde opbrengst toeristenbelasting is gebaseerd op dit, bij de begroting 2020 (**moet dit niet zijn 2021?)**
Zowel in de begroting 2020 als 2021 is er voor het bepalen van de opbrengst toeristenbelasting van uit gegaan dat het tarief pppn € 1,95 wordt in 2022 en verder.

En dat door de raad is gevraagd naar mogelijkheden van tariefdifferentiatie. Aangegeven wordt dat het onderzoek hiernaar is afgerond en dat de definitieve vaststelling van de belastingverordening plaatsvindt in de raadsvergadering van december 2021.

Graag ontvangen wij zo spoedig mogelijk het onderzoeksrapport naar de mogelijkheden van tariefdifferentiatie.
Zie daarvoor de bijgevoegde Memo ANG plus rekenmodel.

Onze indruk m.b.t. de verdeling tussen categorie 1 en 2 is dat verondersteld wordt dat de aantallen toeristen aan elkaar gelijk zijn. Redenering is als volgt: de opbrengst toeristenbelasting is een gefixeerd bedrag dat berekend is op basis van een tarief van EUR 1,95. Categorie gaat EUR 0,45 minder betalen - zijnde € 1,50 - en categorie 2 € 0,45 meer - zijn de € 2,40. De totale opbrengst moet evenwel gelijk blijven. Dan moet het uitgangspunt in de verdeling tussen categorie 1 en 2 dus 50-50 zijn, anders kan het niet zijn dat een gelijke opbrengst wordt behaald. **Is deze indruk juist?**
Zie daarvoor de bijgevoegde Memo ANG plus rekenmodel.

Graag ontvangen wij een helder overzicht van de ontvangen toeristenbelasting verdeeld over de categorieën: camperen camping, huisjes vakantiepark, campers, B&B, hotels, pensions en boten.
Zie daarvoor de bijgevoegde Memo ANG plus rekenmodel.

Aanvullend hebben wij nog de volgende vragen:

- Heeft het college met één of meer betrokken ondernemers gesproken over de voorgenomen wijzigingen van de toeristenbelasting?

Wethouder Auke Schipper heeft met een viertal verblijfbieders gesproken: een B&B, Apart Hotel, de jachthaven en Molecaten.

- Zo ja, wat is daarover besproken? Is zowel de verhoging van de toeristenbelasting als de tariefdifferentiatie in de toeristenbelasting? Zo er niet is gesproken, waarom dan niet?

Er is zowel over de tariefdifferentiatie als de verhoging van de toeristenbelasting gesproken. Ook is aangegeven dat dit behandeld zou worden tijdens Begrotingsraad op 8 november 2021.

- Wat waren de reacties van de ondernemers en wat waren de conclusies van het college op basis van deze gesprekken?

Wisselend, maar er was ook wel degelijk begrip voor de tariefdifferentiatie.

Hoe verhoudt de nu voorgestelde tariefdifferentiatie van € 1,50 voor categorie 1 en € 2,40 voor categorie 2 zich tot de in voorgaande bedoelde reacties en conclusies?

Geruststelling bij Jachthaven en Molecaten voor wat betreft het laagtarief. Apart Hotel en B&B hebben dit voor kennisgeving aangenomen en vooral verzocht om voor de komende jaren het tarief niet verder te verhogen. Over het hoogtarief Molecaten hebben zij nog een aanvullende brief gestuurd die betrokken is bij begrotingsbehandeling.

- Hoe is de onderhavige tariefdifferentiatie tot stand gekomen?

Wij hebben ons door een deskundige laten adviseren en verschillende mogelijkheden en varianten onderzocht op basis van het rekenmodel. Belangrijke uitgangspunten bij de totstandkoming waren gelijkblijvende opbrengsten op begrotingsbasis, zo gering mogelijke uitvoeringslast (gemeente en ondernemers) en rekening houdend met jurisprudentie hierover. Ook hebben we gekeken naar een aantal vergelijkbare gemeenten, waaronder de gemeente Doesburg (Hanzestad, vergelijkbaar inwoneraantal e.d.). Die gemeente hanteert eveneens een tariefdifferentiatie met een laagtarief van € 1,60 en een hoogtarief van € 2,50 (tarieven 2021).

Uiteindelijk heeft dit geleid tot de voorgestelde verdeling.

Waarom is gekozen om het tarief voor categorie 1 op € 1,50 te laten in overeenstemming met het huidige tarief en alleen het tarief voor categorie 2 te verhogen?

Zie de reactie hiervoor.

- Is een andere differentiatie overwogen, i.e. met andere tarieven in één van de of beide categorieën?

Zie de reactie hiervoor.

- Zo nee waarom niet. Zo ja, welke differentiaties waren dat? En hadden deze diverse scenario's steeds dezelfde belastingopbrengst? Zo niet, dan zien wij graag per scenario aangegeven wat de daarbij behorende belastingopbrengst is.

Het rekenmodel maakt het mogelijk om – bij gelijkblijvende begrotingsopbrengst – diverse varianten te verkennen. Er is uiteindelijk voor gekozen om het huidige lage tarief te hanteren voor de eerste categorie.

De groei van € 1,50 naar € 2,40 is vrij fors. In de begroting 2020 is uitgegaan van een opbrengst op basis € 1,95 **(is dit juist?)**

Het is juist dat in de begroting is uitgegaan van een opbrengst op basis van een tarief van € 1,95.

Vaak wordt bij dit soort stijgingen een ingroeimodel overwogen? Waarom is dat hier niet gebeurd?

Bij een ingroeimodel tariefdifferentiatie zal de begrotingsopbrengst niet worden gerealiseerd en dat was een belangrijk uitgangspunt.

Overigens is er wel een ingroeimodel toegepast voor wat betreft de stijging van het absolute tarief in de afgelopen jaren (zonder rekening te houden met tariefdifferentiatie):

2019 € 1,32
2020 € 1,50
2021 € 1,95 (maar niet geëffectueerd door Corona waardoor het € 1,50 is gebleven)
2022 € 1,95, daarna gedifferentieerd naar € 1,50 en € 2,40

Het tarief voor 2022 komt voort uit de behoefte aan differentiatie, zoals die ook de raad is geuit.

Wat is het financiële gevolg bij een ingroeimodel waarbij de tweede categorie voor 2022 op € 1,95 wordt gezet, in 2023 op € 2,05 enzovoorts.

Daarvoor verwijzen wij graag naar het rekenmodel (bijlage).

Tot slot.
Bent u met ons van mening dat het beter zou zijn geweest indien het resultaat van het onderzoek naar de tariefdifferentie eerder met de raad zou zijn besproken?

Tijdens de behandeling van de begroting is deze vraag reeds expliciet aan de orde gekomen. Graag verwijzen wij naar die behandeling.

Wij begrijpen dat u belanghebbenden tijdig moet informeren over ophanden zijnde wijzigingen. Toch bevreemdt het ons dat in de brieven die u daarover hebt gestuurd aan inwoners en bedrijven (zie brief Smidse Hattem in Ibabs) staat dat de raad op 8 november 2021 heeft besloten om een tariefdifferentiatie in te voeren voor de toeristenbelasting. In de door de raad vastgestelde begroting staat iets anders, namelijk dat de definitieve uitwerking van de door de raad gevraagde mogelijkheden van tariefdifferentiatie plaats vindt **voor vaststelling** van de belastingverordening. En dat is volgens ons nog niet gebeurd. Verder geeft u daarin aan dat "De **verwachting** is dat het lage tarief wordt bepaald op € 1,50 respectievelijk € 2,40 voor het hoge tarief per persoon per overnachting". Bent u met ons van mening dat de formulering richting inwoners en bedrijven zorgvuldiger had gekund?

Op pagina 64 en 95 van de programmabegroting 2022 is expliciet aangegeven wat de voorgestelde tarieven zijn op basis van de differentiatie. Dit is onderdeel geweest van de beraadslagingen. Bij de vorige verhoging heeft de sector (Recron en de Jachthaven) aangegeven dat zij berichtgeving over verhogingen in december te laat vinden i.v.m. de verwerking op websites e.d. Vandaar deze tijdige informatie.

Namens CDA-Hattem fractie,
Remco Dijkstra