Woordelijk verslag Besluitronde (raadsvergadering) 28 februari 2024

Datum	28-02-2024
Tijd	19:30 - 23:15
Locatie	Stadhuis - Raadzaal
Voorzitter	H. Bruls
Griffier	S. Ruta
Aanwezigen	Jasmijn de Vries Kraaijeveld, Maarten Bakker, Cees de Beer, Eric Bender , Diede Beumer, Lusanne Bouwmans, Charlotte Brand, Sanne Buursink - de Graaf, Gerry van Campen, Paul Eigenhuijsen, Jeanette Exel, Adam Galijasevic, Jeannette Geers, Sander van der Goes, Frank de Gram, Wendy Grutters, Michiel van Hoof, Abdulahi Hussen, Léonie Janssen, Mika Kraft, Niek Kraut, Eline Lauret, Quirijn Lokker, Delano van Luik, Biljana Markovic, Marjolijn Mijling, Sophie den Ouden, Bart Salemans, Ruud Sewpersad, Marieke Smit, Ayse Terzi, Rosalie Thomassen, Louisa Tumiwa, Michelle van Doorn, Toon van Gent, Hans van Hooft en Erik Verschuren Noël Vergunst, Grete Visser, Cilia Daemen, Tobias van Elferen, John Brom, Jean-Paul Broeren
Afwezig	Maartje Maas en April Ranshuijsen Omnummer 20

1 Opening en mededelingen

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Goeie avond eenieder, ik open de vergadering van onze gemeenteraad en van harte welkom. Ik heb afmeldingen doorgekregen van mevrouw Ranshuijsen en mevrouw Maas. En verder zijn we volgens mij wel compleet, hè? Ja, dat is zo. Ik kijk nog even naar de griffier of er nog andere mededeling bij de start van onze vergadering zijn? Dat is niet het geval.

2 Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Dat brengt me bij agendapunt 2, de agenda vaststelling inclusief de orde van de vergadering. Toegevoegd zijn in ieder geval het raadsvoorstel Ontheffing ingezetenen plicht als hamerstuk, het raadsvoorstel Besluit op bezwaar Aanpassing grens bebouwde kom is ook een hamerstuk en een raadsvoorstel voor de Benoeming van lid voor de Raadscommissie Grondexploitatie grote binnenstedelijke projecten. De fractie van GroenLinks heeft vragen aangekondigd of verdwijnen van de lift aan de Marikenstraat en vanaf het eerste debat stuk zijn er spreektijden gezien een aantal debat stukken. Ik kijk even rond of er nog aanvullend orde voorstellen van uw zijde wellicht zijn. Nee, dat is niet het geval. De volgende punten zijn niet in de raadkamers behandeld en voorgesteld wordt om die als hamerstuk te behandelen. Dat gaat over 4.1 tot met 4.6. Ik neem aan dat u daar ook mee kunt instemmen? Hartstikke mooi.

3 Besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Kom ik bij agendapunt 3, de Besluitvorming over de behandeladviezen van de gespreksrondes van zeven februari en 21 februari jongstleden. Dat zijn er vijf in getal, het raadsvoorstel Vaststelling visie en koers voor participatie en democratische vernieuwing als een debat stuk vanavond. Zo ook het raadsvoorstel Zienswijze Meerjarenstrategie 2024-2027 van de GGD Gelderland-Zuid overigens, dus ook debat stuk. Dan de brief Rekenkamer inzake de informatiehuishouding toegang tot de Wmo en de reactie van het college ook als debat

stuk. De Notitie leegstand staat als debat stuk voor vanavond genoteerd en zo ook het thema verkeersproblematiek en luchtkwaliteit Lindenholt dus als debat.

4 HAMERSTUKKEN

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
En onder punt 4 kunnen we dan vervolgens als hamerstuk concluderen dat voor de punten 4.1 tot en met 4.6 geen spreektijd gevraagd is. En daarmee is ook ingestemd met de voorstellen.

5 BENOEMINGEN

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Onder de benoemingen: ik ben nu bij agendapunt 5, zal u zijn op gevallen, hebben we één benoeming. Dat gaat over de benoeming van lid van de raadscommissie Grondexploitatie grote binnenstedelijke projecten, op voorhand van de fractie van de PvdA, de heer J. van den Esschert te benoemen als lid hiervan. En daar kunnen we gelijk over stemmen, maar ik kan me zo voorstellen dat we dat niet doen, dat u er gewoon mee kan instemmen? Dat is het geval? Ja, goed. Nou, dat is ook aangenomen. Kan ik de heer van den Esschert ook gelijk feliciteren zo. Er is niemand die er iets van vindt? Aarzelend? Hij zou nog gaan twijfelen of het wel zal doorgaan, hè, dus maar het is gelukt, het komt helemaal goed.

6 Vragen van raadsleden aan het college

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Beste mensen, dames en heren, ben ik bij punt 6, vragen van raadsleden aan het college en zoals al aangekondigd is er van de zijde van GroenLinks een aantal vragen over het verdwijnen van de lift aan de Marikenstraat aangekondigd. Ik dacht mevrouw Terzi de vragen ging stellen. Ja, dan geef ik haar het woord.

Naam spreker 2: mevrouw Terzi (Raadslid GroenLinks)
Ja, klopt, voorzitter. Dank. In De Gelderlander van 20 februari 2024 is te lezen dat de lift aan het einde van de Marikenstraat binnenkort door de eigenaar SRE Groep gesloopt zal worden. Dit zorgt ervoor dat een deel van de binnenstad blijvend slecht of zelfs onbereikbaar is voor mensen voor wie traplopen niet kan. Ik denk aan mensen in een rolstoel, met een kinderwagen of mensen die slecht ter been zijn. De eigenaar van de lift geeft in de krant aan dat de reden voor de sloop de vergroening van de binnenstad is. Groenlinks, Nijmegen vindt dit zorgelijk. Ook inwoners met een fysieke beperking moeten zich op een gelijkwaardige manier in onze binnenstad kunnen verplaatsen en dit brengt ons bij de volgende vragen aan het college.
Vraag één: deelt het college onze zorgen dat het verdwijnen van deze lift onze binnenstad minder toegankelijk maakt voor een groep kwetsbare Nijmegenaren en dat dit niet past in onze visie van een inclusieve stad? Vraag twee: was het college op de hoogte van de plannen van SRE Groep, de eigenaar van de lift, om de lift te laten slopen en wat vindt het college hiervan? Vraag drie: de eigenaar SRE Groep geeft aan in het eerder aangehaalde artikel dat de vergroening plannen de reden zijn voor het laten slopen van de lift. Kan het college uitleggen of dit inderdaad de reden is of kan zijn en wat kan hieraan gedaan worden, in dat geval? De laatste vraag: is het college bereid om in gesprek te gaan met SRE Groep en zich in te zetten voor het behoud van deze bestaande lift, die heel belangrijk is voor de toegankelijkheid van onze binnenstad, voor een grote groep inwoners en de SRE Groep te wijzen op het VN-verdrag Handicap en de gedeelde verantwoordelijkheid van zowel gemeente, ondernemers en vastgoedeigenaren om de binnenstad bereikbaar en prettig te houden voor ons allemaal? Dank.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Dan geef ik het woord voor de beantwoording aan wethouder Daemen.

Naam spreker 3: mevrouw Daemen (Wethouder)

Dank voor het woord. Wij hebben natuurlijk als college het motto ons Nijmegen stad van iedereen, dus we vinden zeker heel belangrijk dat onze openbare ruimte goed toegankelijk is. En het klopt dat als deze grote lift zou verdwijnen, dat dat de binnenstad minder toegankelijk maakt. En dat is naast de groepen die u al noemde zijn natuurlijk ook mensen met bijvoorbeeld veel bagage of kinderwagens die daar gebruik van maken, is dan wel verderop in de straat een kleinere lift. Mensen kunnen met een omweg op een gewenste plek komen, maar het is een uit achteruitgang in de toegankelijkheid van onze stad en specifiek van de Marikenstraat. Wij wisten niet dat de lift of dat voornemen er is om de lift te slopen. Er is wel een tijd geleden zijn er gesprekken geweest over de herinrichting van de hele Mariken- straat en toen heeft de eigenaar destijds aangegeven wellicht de lift te willen verwijderen. Toen hebben wij aangegeven: dat wil, dat willen wij niet, hè, dat zouden we zeker af afraden in verband met de toegankelijkheid van ons centrum. Maar wij zijn geen eigenaar van deze lift. En we doen ook niet het beheer of het onderhoud van deze lift. Dus we vinden ja, we roepen de eigenaar in die zin op om nog even te heroverwegen vanuit het perspectief van toegankelijkheid en ook de economische waarde van deze straat en voor de winkeliers is de impact er ook als er een toegangspunt verdwijnt. En wij hebben die koppeling met vergroening niet gelegd. We hebben wel een keer gesproken over vergroenen van deze straat, maar dan zou dat dat hand in hand moeten gaan met een toegankelijke Marikenstraat.
Dus dat is niet de aanleiding of ja, dat het is niet aan de hand. We hebben wel naar aanleiding van het artikel weer contact gezocht met de eigenaar en nog een keer doorgevraagd en blijkt toch ook meer dat het niet veel gebruik van de lift en dat die vervuild is en dat er alternatieven zijn, dat dat de afwegingen zijn bij deze eigenaar en niet het vergroenen. En wij gaan dus uiteindelijk niet over het besluit. Maar we weten dat de Zelfregie Centrum, met wie we nog gesprekken hebben gehad, wel de petitie actief gaat aanbieden aan de eigenaar en in die zin vervullen zij dan ook de rol van de spiegel die ze ook aan ons als gemeente voorhouden om dat ook aan andere partijen in onze stad te doen.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Zijn er nog aanvullende vragen één uwer op dit moment? Ja, dat is het geval. Mevrouw Markovic.

Naam spreker 4: mevrouw Markovic (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Een vraag aan wethouder. De lift, daar zijn we geen eigenaar van en in hoeverre zijn is er ook gesproken over het kopen van deze lift, aangezien het gesloopt wordt, lijkt het mij dat het voor een redelijke lage prijs gekocht zou kunnen worden?

Naam spreker 3: mevrouw Daemen (Wethouder)
Nee, we vinden het heel belangrijk dat we de verantwoordelijkheid ook even houden op de plek waar die hoort en dat eigenaren in onze stad in het algemeen van panden ook een verantwoordelijkheid nemen in toegankelijkheid en dat in hun overwegingen meenemen. Maar we willen niet hier een lift gaan overnemen.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Terzi, een aanvullende vraag zie ik, ja.

Naam spreker 2: mevrouw Terzi (Raadslid GroenLinks)
Eigenlijk het vragen om in gesprek te gaan met SRE Groep en ze echt te wijzen op ook hun verantwoordelijkheid en/of het college dat nogmaals gaat doen.

Naam spreker 3: mevrouw Daemen (Wethouder)
We hebben ambtelijk al gesprekken gehad, dus dat is weer op gang gekomen en dat zal dus ook zo in de toekomst blijven. Ja, zeker, goed om met hen actief hier weer opnieuw over te spreken.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
De heer Bender.

Naam spreker 5: meneer Bender (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, dank je wel voorzitter. Is er misschien ook een mogelijkheid dat we in gesprek kunnen gaan met de met de winkeliers, wat die ervan vinden, voorzitter?

Naam spreker 3: mevrouw Daemen (Wethouder)
Dat doen wij ook en daarom haalde ik net al even kort aan dat het voor de winkeliers, die eerder met deze groep al contact hebben gezocht en daar nog allang geen antwoord op kregen, dat zij het ook als een enorm nadeel ervaren als die lift zou verdwijnen. Dus ook de winkeliers spreken weer de SRE Groep hier direct op aan. En ja, wij zijn ook zelf als gemeente met die winkeliers in gesprek.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Ja, de heer Salemans.

Naam spreker 6: meneer Salemans (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, ik wil één zaak toch even scherp hebben. Even, is het college het er inderdaad mee eens dat het vergroenen van een binnenstad, een inclusieve binnenstad helemaal niet in de weg hoeft te staan?

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Ik kijk even of er nog andere aanvullende vragen ter afronding zijn, voordat iedereen het rondje heeft gemaakt? Nee, dus de laatste vraag. De wethouder dan.

Naam spreker 3: mevrouw Daemen (Wethouder)
Zeker, ik heb net aangegeven dat vergroenen van onze binnenstad altijd hand in hand zal gaan met ook de toegankelijkheid daarvan waarborgen, maar vergroenen niet ineens nu op pauze komt te staan. We kunnen dat allebei doen.

7.1 Raadsvoorstel Vaststelling visie en koers voor participatie en democratische vernieuwing (Ons samenwerken met de stad) (116/2023)

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Heel goed, daarmee is deze set vragen tot een einde vandaag gekomen en stappen we over naar het eerstvolgende debat. Het eerste debat voor vanavond, dat is het raadsvoorstel Vaststelling, visie en koers voor participatie en democratische vernieuwing. En mevrouw Brand neemt even de voorzittershamer over. Dat is geen verrassing, gelukkig. Dus daar kunnen we die ja, nee, ja.

Naam spreker 7: mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Goed, dan gaan we inderdaad over naar het raadsvoorstel Vaststelling visie en koers voor participatie en democratische vernieuwing. Wie kan ik daarover het woord geven? Mevrouw van Doorn, fractie ODV.

Naam spreker 8: mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)
Ja, dank u wel, voorzitter. Veranderende tijden vragen ook om reflectie op besluitvorming in het openbaar bestuur. Het is aan het openbaar bestuur om daar behoedzaam vorm aan te geven. En voor de goede orde: het stadsbestuur, dat zijn wij, college en raad. In het raadsvoorstel lezen we dat de Raad deels wordt betrokken bij de ontwikkeling van een uitvoeringsagenda, maar dat zou voor alle onderdelen, wij zouden voor alle onderdelen moeten worden betrokken. De Raad is immers de gekozen volksvertegenwoordiging, is het hoogste orgaan van de gemeente en staat in relatie tot alle onderdelen van burgerparticipatie.
De Raad zou in ieder geval zeggenschap moeten hebben over welke instrumenten we gaan implementeren en welke kaders we daaraan willen verbinden. Om dat meer te concretiseren dien ik het amendement: Komt tijd komt raad, in. Het stuk de visie, het visiedocument is meer een analyse en een verkenning van het begrip participatie, met daarbij een inventarisatie van een instrumentarium en kansen en bedreigingen. Ik mis hierbij een stap daaraan voorafgaand, namelijk een meer filosofische beschouwing op de inbedding van burgerparticipatie in onze democratie. Want we hebben natuurlijk al een democratie en een

vertegenwoordigende democratie met evenredige vertegenwoordiging en die is mij in ieder geval een lief ding waard om dat te behouden, dat het versterkt kan worden, daar kunnen we dan een gesprek over voeren en waarschijnlijk zijn er ook een heleboel kansen, maar dat moeten we dan wel behoedzaam doen, zoals ik in het begin zei. Wat voor een democratie willen we zijn? Hoe willen we die verder vormgeven? Welke rol vinden we dat we daarbij moeten aannemen en welke kansen en valkuilen zien we bij de ontwikkeling van nieuwe vormen van bestuurlijke vernieuwing? Dat zou onderdeel moeten zijn van het formuleren van een gezamenlijke visie. En een gesprek daarover voor het vaststellen van een uitvoeringsagenda zou, wat mij betreft, een heel goed idee zijn en ik hoop dat de Raad dat dat dat met mij deelt en daarom leg ik jullie het amendement voor en dan, even kijken hoe ik hem ook alweer genoemd had, Mag het een onsje meer zijn, en dat onsje dat slaat natuurlijk op de naam van het document zelf, maar ook op het coalitieakkoord, maar dat had u vast al wel begrepen. Tot zover, dank u.

Naam spreker 7: mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Dank u wel. Wie kan ik vervolgens het woord geven? Dat is mevrouw Thomassen van Stadspartij Nijmegen.

Naam spreker 9: mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, dank u, voorzitter. Goede participatie lijkt wel een beetje op goed voetbal en daar heeft deze stad best wel verstand van, hebben we gister gezien, hè. We zijn nog een beetje in de winning mood, hè, met zijn allen. Participatie is een samenspel van verbindingen leggen op de juiste momenten met de juiste mensen met de juiste houding. Eigenlijk net zoiets als een goed elftal op het veld zetten, en dat klinkt makkelijk: gewoon doen, toch? Maar als je bedenkt om hoeveel verbindingen, processen, spelers en betrokkenen het hier in deze gemeente gaat, dan ging er misschien wel te vaak mis door gewoon maar wat te doen, dan krijg je een soort effe voetbal, allemaal lekker achter de bal aanrennen en dat werkt niet. Een goede visie en cultuur is essentieel.
En daarom ligt er hier nu een visie en een koers en wat ons betreft een fundament dat tot nog toe ontbrak. Een onmisbare stap door de eerste Nijmeegse wethouder Participatie en daar zijn als Stadspartij best wel een beetje trots op. Vorige week was er nog een inspreker van de Werkgroep Burgerparticipatie, binnenkort over gaat in de Stichting Participatie Inwoners Nijmegen met een mooie toepasselijke naam: SPIN, die ons een goede spiegel voorhield. En ik wilde eigenlijk een opmerking van haar hier ook in het debat inbrengen. Ze riep op aan alle hoofdrolspelers in dit huis om er een samenspel van te maken, een samenspel dus van college, ambtenaren en raad, en dit proces vanuit vertrouwen en openheid in te zetten.
En dat die opmerking maakte zij, nadat ze dit samenspel en dat vertrouwen miste tijdens het aanschouwen van de eerste gespreksronde. En ik herkende me eerlijk gezegd wel in dat stevig sterke signaal. Eén van de aanwezige raadsleden in die gespreksronde noemde de tijd die het college nam om tot deze visie en koers te komen als bewijs dat dit college helemaal geen participatie wil. Nou, ik vind dat nogal een uitspraak. Ik vind het ook eigenlijk een schoffering van de vele inwoners die betrokken zijn bij al die participatietrajecten, die wel goed lopen en die heel veel opleveren, waar vele medewerkers en college en soms ook raad nauw bij betrokken zijn. Goede participatie is niet gebaat bij raadsleden die achteroverleunen en een beetje 'boe' roepen als een soort woeste vader aan de zijlijn die naar de Effies loopt te schreeuwen. Dat is demotiverend en dat is geen begin van werken aan vertrouwen en het leggen van een goed fundament. De Raad is geen toeschouwer. We zijn gewoon onderdeel van het samenspel en we staan gewoon op het veld. En dat brengt ons ook op de amendementen van ODV. Ik dacht dat ik een interruptie dan wacht ik even. Komt tijd, komt raad. Ik vind het ook natuurlijk prima suggesties, die eigenlijk ook wel ingaan op mijn beroep om de Raad ook juist op dat speelveld stevig in positie te brengen en ik zie daarin ook een oproep, maar ook de houding en het gedrag van de Raad goed te bespiegelen. En dus ik vind het prima om het college op te roepen de Raad daar goed bij te betrekken, maar ik vind het ook een verantwoordelijkheid van de Raad zelf om dat ook gewoon zelf met mekaar te bespreken. Dus dat wilde ik nog toevoegen. Mag het een onsje meer zijn, vind ik ook een prima amendement. Wel een vraag aan de wethouder of de timing, het gesprek aangaan nog voor het verschijnen van het actieprogramma geen vertraging oplevert of dat het gesprek misschien ook onderdeel kan zijn van het actieprogramma, want dan zou ik dan eerder de voorkeur geven aan het tweede, dus dat even als voorbehoud.

Naam spreker 7: mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Dank u wel, dan kijk ik verder even rond. Mevrouw Markovic van de fractie van de SP.

Naam spreker 4: mevrouw Markovic (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt een raadsvoorstel over ons samenwerken met de stad, een visie en koers voor participatie en democratische vernieuwing. Voor de SP-fractie is democratie en burgerparticipatie onlosmakelijk verbonden met wat wij hier allen tezamen doen. Wij allemaal hier in de zaal zijn voorstander van burgerparticipatie. Burgerparticipatie in de breedste zin des woords. In ons samenwerken met de stad geven we aan de verbinding met de Nijmeegse burger te willen verstevigen. Dat kan met nieuwe instrumenten, maar bovenal kunnen we dit ook doen met de bestaande instrumenten, zoals het referendum.
Echter, hebben we recentelijk of in ieder geval hebben we als gemeenteraad laten zien wat wij met onze bevoegdheden kunnen doen om burgerparticipatie te bemoeilijken. Sterker nog, deze niet serieus te nemen. Op 31 januari jongstleden stemde de Raad het referendumverzoek dat burgers over de gascentrale van ENGIE weg. Onbegrijpelijk voor de SP-fractie, want volgens de onafhankelijke Referendumcommissie voldeed het referendum- verzoek aan de voorwaarden. De politiek heeft het weggestemd, behalve de SP, de Partij voor de Dieren en de Partij van de Arbeid, om die toch maar even te noemen. De SP-fractie ziet in de toekomst...

Naam spreker 10: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)
Voorzitter?

Naam spreker 7: mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Ik zie een interruptie van de heer Eigenhuijsen van GewoonNijmegen.Nu.

Naam spreker 10: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)
Meer een verduidelijkende vraag, voorzitter.

Naam spreker 7: mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Mag ook, meneer Eigenhuijsen.

Naam spreker 10: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)
Er is ooit een referendumverzoek geweest voor woningbouw op Veur-Lent. Heeft de SP toen tegengestemd. Kunt u me nog uitleggen waarom dat toen was?

Naam spreker 7: mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Mevrouw Markovic.

Naam spreker 4: mevrouw Markovic (Raadslid SP)
Wat ik er in ieder geval van begrijp, is dat nooit een officieel referendumverzoek geweest.

Naam spreker 10: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)
Voorzitter?

Naam spreker 7: mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Meneer Eigenhuijsen. U heeft nog een verduidelijkende vraag?

Naam spreker 10: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)
Ja, want dat was namelijk exact hetzelfde verzoek als wat twee weken geleden voorlag of een maand geleden voorlag waar uw fractievoorzitter vol door het vuur ging om dat voorstel van ons af te wijzen, roept u nu precies het tegenovergestelde. Kunt u me nou dat uitleggen?

Naam spreker 7: mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Mevrouw Markovic.

Naam spreker 4: mevrouw Markovic (Raadslid SP)
Nou, volgens mij was het voorstel van u.

Naam spreker 10: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)
Iets anders was gebeurd. Waar u tegen was.

Naam spreker 4: mevrouw Markovic (Raadslid SP)
Dat klopt. Dat is waar. Dat was hem.

Naam spreker 7: mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Mevrouw Markovic, vervolgt u uw betoog.

Naam spreker 4: mevrouw Markovic (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Ik was even afgeleid. De SP-fractie ziet in de toekomst graag dat er een nieuw referendumverordening komt, waarbij de gemeenteraad een geldig referendumverzoek niet meer kan verwerpen of bemoeilijken zoals we dat gezien hebben. Een dergelijke blokkade mag niet meer voorkomen, want we hebben tenslotte een onafhankelijke Referendumcommissie die reeds een verzoek toetst aan de formele voorwaarden. En op het moment dat men aan de voorwaarde voordoet dan is het advies aan ons, de gemeenteraad, om deze over te nemen. En wij, de gemeenteraad, moeten ons dan niet nog eens op de inhoud gaan bemoeien en daarmee...

Naam spreker 11: mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Voorzitter?

Naam spreker 4: mevrouw Markovic (Raadslid SP)
Als het uitkomt het referendumverzoek van burgers de nek omdraaien.

Naam spreker 7: mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Mevrouw Mijling, fractie van het CDA, u heeft een vraag of een interruptie voor mevrouw Markovic. Gaat uw gang.

Naam spreker 11: mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, ik had een vraag, want op het moment dat uw voorstel zou worden aangenomen en eigenlijk altijd een referendumverzoek, nou, er doorheen komt op het moment dat de commissie dat vindt, vindt u het dan eerlijk naar inwoners toe, dat op het moment dat deze raad al denkt: goh, de uitspraak die waarschijnlijk omdat het geen goede vraag zou zijn, die voorgelegd wordt in het referendum, als het antwoord dan toch al is dat de Raad het niet overneemt. Vindt u dat dan geen schijn nou voorstelling eigenlijk richting inwoners?

Naam spreker 7: mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Mevrouw Markovic.

Naam spreker 4: mevrouw Markovic (Raadslid SP)
Dank wel. Nou ja, wat we vooral gewoon vinden is als er, nou ja, in dit geval, zeg maar, raadgevend referendum initiatief van de bewoners voldoet aan de voorwaarden, dat we die niet moeten doorkruisen. Ik denk namelijk dat het gewoon belangrijk is dat we juist het vertrouwen van de burgers en de participatie, hè hè, in de

democratie zoals we die hebben, dat we die gewoon kunnen waarborgen. Dus in ons geval zouden we zeggen van op het moment dat van de burger komt, hè, als het volk spreekt, dan moeten we dat laten doorgaan.

Naam spreker 7: mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Mevrouw Mijling, u had nog een aanvullende vraag.

Naam spreker 11: mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
En u vindt het niet zorgelijk dan dat inwoners waarschijnlijk denken dat op moment dat een referendumverzoek wordt goedgekeurd, dat dan de uitspraak van het referendum dan ook daadwerkelijk overgenomen wordt door een gemeenteraad, dat als dan de gemeenteraad zegt: nou, we doen er niks mee dat dan inwoners extra teleurgesteld zijn?

Naam spreker 7: mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Mevrouw Markovic.

Naam spreker 4: mevrouw Markovic (Raadslid SP)
Nou ja, ik kan me voorstellen dat je dan extra teleurgesteld bent, maar ik vind wel dat als een dergelijk verzoek er is, dat we ongeacht de uitkomst, dat wij die ook moeten respecteren.

Naam spreker 7: mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Mevrouw Markovic, u was al klaar met uw eerst termijn of?

Naam spreker 4: mevrouw Markovic (Raadslid SP)
Nee, ik wilde nog even de motie indienen.

Naam spreker 7: mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Dat zou ik zeker doen, gaat uw gang.

Naam spreker 4: mevrouw Markovic (Raadslid SP)
Ik dien namens de SP-fractie de motie Referendumverzoek door burgers ga door naar ja, in.

Naam spreker 7: mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Goed, dan kijk ik even verder rond voor de eerste termijn. Dat is mevrouw Janssen voor de fractie van D66.

Naam spreker 12: mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Mijn pas ermee door. Dank u wel, voorzitter. Participatie en democratische vernieuwing zitten in de vezels van mijn partij. Al 2019 nam de Raad ons initiatiefvoorstel inwonersparticipatie aan, een voorstel van mijn inmiddels ex-collega Marijke Synhaeve. De visie die nu hier voorligt, zien we als een vervolg hierop. Daarom is mijn fractie blij met de visie. Had het wat sneller gemogen? Zeker. Had het wat concreter gemogen? Ja, dat ook. Dus willen wij het college oproepen om vaart te maken met het actieprogramma en hier een duidelijke koppeling aan te brengen tussen de instrumenten, de doelen en de resultaten die we ook daarmee beogen.
We gaan ervan uit dat het college aandacht blijft hebben voor betrekken van uitdagende doelgroepen en het inzetten van lage, laagdrempelige digitale middelen. Volgens mijn fractie weten mensen zelf wat ze het beste nodig hebben om een goed leven te kunnen leiden. Daar moeten we hen in vertrouwen. In het verleden heeft de overheid hen dat vertrouwen niet altijd gegeven en dat is één van de oorzaken dat mensen het vertrouwen in de overheid verloren zijn. Dat vertrouwen moeten we terugwinnen en wat mijn fractie betreft halen we daarvoor alles uit de kast. Het beter betrekken en informeren van burgers is daarbij een belangrijke en noodzakelijke sleutel. Deze visie is daarbij een belangrijk vertrekpunt om daarmee onze inwoners daadwerkelijk meer invloed te geven op hun leefomgeving. Dat is essentieel om het vertrouwen van de

inwoner in de overheid te herstellen en polarisatie in te dammen. Wij kijken dan ook vol verwachting uit naar het opleveren van het actieprogramma voor de zomer. Dank u wel.

Naam spreker 7: mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Dank u wel. Dan zie ik mevrouw Lauret van de Partij voor de Dieren.

Naam spreker 13: mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel, voorzitter. Ja, de Partij voor de Dieren vindt democratie, participatie en directe invloed van inwoners belangrijk. En we zijn in dat licht zijn we blij met deze visie en koers voor participatie en democratische vernieuwing. We hebben er vertrouwen in dat er heel goed over is nagedacht. Er is ook al heel wat jaren over gesproken door zowel de Raad als het college als ongetwijfeld achter de schermen. En ja, we zijn gewoon blij dat dat dat dit nu hier zo ligt in een visie en we zijn zien heel erg uit naar de verdere uitwerking. We zijn daarnaast vooral ook blij dat in de gespreksronde het college heeft toegezegd dat ze bereid zijn te onderzoeken hoe de belangen van natuur en niet wenselijke dieren kunnen worden vertegenwoordigd in onze stad. We hebben in de gespreksronde al een suggestie gedaan om bijvoorbeeld een voogd aan te stellen voor de natuur, zoals dat al gedaan is in Eijsden-Margraten. En we zijn zeer bereid hier hierover verder mee te denken en eventueel informatie aan te leveren. De Partij voor de Dieren vindt het verder belangrijk dat inwoners directe invloed kunnen uitoefenen op hun directe leefomgeving en is daarom ook voorstander van wijk referenda specifiek voor raadsbesluiten die niet de hele stad aangaan en enkel betrekking hebben op bepaalde wijken of buurten. En daarnaast vinden we dat niet alleen de Raad meer keuze referenda zou moeten kunnen organiseren, wat nu het geval is, maar ook inwoners hierom moeten kunnen vragen. Dat had een hoop ellendige gescheeld bij de keuze voor wel of niet een referendum over het bestemmingsplan rond de ENGIE en de gascentrale.

Naam spreker 10: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)
Voorzitter?

Naam spreker 7: mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
De heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 10: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)
Een verduidelijkende vraag, voorzitter. Ik voel met u mee, hè. Volgens mij is dat best een mooi instrument wat we hebben, maar ik zie een simpele beperking. Hoe gaat u afbakenen wie u gaat vragen voor dat referendum? Als er een speeltuin moet komen in de Meijhorst op de rand met Lankforst gaat u dan, of de rand van Tolhuis gaat u dan Meijhorst en Tolhuis of hoe gaat u dat afbakenen?

Naam spreker 7: mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Mevrouw Lauret.

Naam spreker 13: mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dat hoef ik niet af te bakenen. Het lijkt me dat daar een voorstel moet komen voor moet komen vanuit het college, omdat dat gaat over uitvoering en daar is denk ik een goed, daar is best iets goeds over te ontwikkelen.

Naam spreker 10: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)
Maar, voorzitter, zou het dan niet meer passen dat dat mevrouw Lauret een initiatiefvoorstel schrijft of een debat stuk schrijft, dat we daar als raad over kunnen praten in plaats van nu simpel een motie in te dienen met best verstrekkende gevolgen en best moeilijke complicaties? Zou dat niet meer in de lijn liggen?

Naam spreker 7: mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Mevrouw Lauret.

Naam spreker 13: mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Volgens mij moet u het niet moeilijker maken dan het is. Dus als mensen te maken hebben met een speeltuin op de grens van twee wijken, dan kun je de inwoners in bepaalde straal, waarvan de kinderen daar spelen, die kunnen daarover benaderd worden of gevraagd worden van: joh, wat vinden jullie daarvan? En...

Naam spreker 10: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)
Voorzitter?

Naam spreker 13: mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ik heb alle vertrouwen in het ambtelijk apparaat en het college dat zij daar zelf ook een goede, een goed voorstel voor kunnen doen. We gaan ook, wij gaan over de kaders.

Naam spreker 7: mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Meneer Eigenhuijsen, u heeft nog een verduidelijkende vraag, denk ik?

Naam spreker 10: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)
Ja, ik was even, maar past dat niet meer in de lijn om een initiatiefvoorstel te maken of een debatstuk dat we daar met zijn allel over kunnen praten? Dat was eigenlijk mijn vraag in plaats van een simpele motie.

Naam spreker 13: mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dat had gekund, maar daar is in dit geval niet voor gekozen.

Naam spreker 7: mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Mevrouw Mijling, u heeft ook een vraag voor mevrouw Lauret?

Naam spreker 11: mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel, want als u het zo omschrijft, mevrouw Lauret dan ik ben er geen voorstander van, maar volgens mij is het er al. Dat heet Mijn Wijkplan en daar kunnen initiatieven worden ingediend door wijkbewoners en dan kan de groep die erover, die er direct bij betrokken is, kan erop stemmen, een soort referendum, ja of nee zeggen aan de hand van likes. Maar ik ben het inderdaad wel eens met de heer Eigenhuijsen. We hadden daar graag langer over willen doorpraten maar nou ja.

Naam spreker 7: mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Mevrouw Lauret.

Naam spreker 13: mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Als reactie, Mijn Wijkplan is volgens mij iets heel anders. Daar kunnen een aantal bewoners kunnen een plan indienen maar daar kunnen niet alle mensen die daar effecten van gaan ondervinden iets over zeggen en dat kan je met een referendum wel. En bovendien kunnen ze met een referendum ook iets zeggen over bijvoorbeeld een raadsbesluit dat alleen hun wijk aangaat en dat kan met Mijn Wijkplan niet.

Naam spreker 7: mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
U was aan het einde gekomen van uw termijn, mevrouw Lauret of nee. Nou gaat u vooral door.

Naam spreker 13: mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel, voorzitter. Ik weet ik weet ook even helemaal niet meer precies waar ik ook weer gebleven was in mijn bijdrage, maar in elk geval, ik help u even nog uw motie indienen. Oh, ja, dat was ik daar gebleven en dan ga ik hem nu indienen. Daarom dien ik namens de Partij voor de Dieren de motie: Directe invloed doet wijkbewoners goed, in. En als we dit goed doen en goed uitvoeren, dan kunnen wijk referenda en meerkeuze

referenda bijdragen aan meer vertrouwen in politiek en overheid, en dat lijkt ons in deze tijd van wezenlijk belang. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 7: mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Dank u wel.

Naam spreker 8: mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)
Voorzitter?

Naam spreker 7: mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Ja, gaat uw gang, mevrouw van Doorn.

Naam spreker 8: mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)
Een vraagje aan de Partij voor de dieren-fractie. Als nou met het instrument wat u voorstelt een wijk of een buurt besluit het ecologisch maaibeleid naar de prullenbak te verwijzen, zegt u dan bij voorhand: wij doen niks met de uitkomst of omarmt u dat dan ook?

Naam spreker 7: mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Mevrouw Lauret.

Naam spreker 13: mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, zo een soort vraag konden we natuurlijk verwachten. Ik denk dat we met ons allen moeten realiseren en dat heb ik ook als overweging opgenomen in onze motie dat bij alle raadgevende referenda de Raad uiteindelijk bepaalt of het wel of niet doorgaat, hè, en dat kan je met goede argumenten, kan je zeggen op een gegeven moment van: ja, wij vinden toch gezien toch de uitslag van het referendum, gaan we er wel iets mee doen, maar we voeren het misschien niet volledig uit of wel, maar dat is heel erg afhankelijk van wat er uiteindelijk, wat voor referendum het was en wat de uitkomst is, wat de mogelijkheden zijn. Dus uiteindelijk gaat de Raad nog steeds, die heeft de finale afweging bij raadgevend referenda en dat geldt dus ook voor wijkreferenda en meerkeuze referenda, zolang ze raadgevend zijn, bindend mogen wij niet als raad op gemeentelijk op gemeentelijk niveau.

Naam spreker 7: mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Goed, wie mag ik dan het woord geven voor de eerste termijn? Meneer Galijasevic van de fractie van de PvdA.

Naam spreker 14: meneer Galijasevic (Raadslid PvdA)
Dank u wel, voorzitter. Een goede visie, die valt of staat bij een goede vertaling naar de uitvoering. De fractie van de PvdA wacht daarom het actieplan van het college af. Hierin hopen we hopen we vooral een uitgebreide gereedschapskist terug te zien met verschillende mogelijkheden tot participatie door inwoners, zowel jong als oud, goed gebekt, maar juist ook het stille midden. Participatie is een belangrijk middel dat we serieus moeten nemen en goed moeten organiseren. Een middel waardoor de stem van de Nijmegenaar goed wordt afgewogen en wordt meegenomen. Het actieplan betreft dan wat ons ook de duidelijkheid over wat er met participatie van de burgers wordt gedaan. Goed verwachtingsmanagement aan de voorkant en goede terugkoppeling later is essentieel voor het vertrouwen, het draagvlak en de bereidheid om te participeren. Daarom kiezen we het plan af te wachten en hopen we daarin deze elementen terug te zien.

Naam spreker 7: mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Dank u wel en dan zie ik mevrouw Tumiwa van de fractie van GroenLinks. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 15: mevrouw Tumiwa (Raadslid GroenLinks)
Allereerst wil ik nogmaals benoemen dat we heel blij zijn met de ruime toezeggingen die zijn gedaan en de ruime beantwoordingen van de vragen van afgelopen zes februari. Dit geeft meer richting aan het geheel en

laat ook zien waar we naartoe willen met participatie in onze stad. In tijden van verharding zowel in de maatschappij als in de politiek, is het ook belangrijk om te kijken hoe we samen dingen kunnen verbeteren. Voor GroenLinks vinden we daarin het gesprek heel erg belangrijk en dan heb ik het over het gesprek in de Raad, maar ook over het gesprek in de stad. Participatie in de wijken vinden we belangrijk en daar vinden we het vooral belangrijk om daar ook het gesprek aan te gaan met de inwoners. Of dat nou tijdens een georganiseerde wijkbijeenkomst is of door deur aan deur te gaan, zoals wij regelmatig doen, kan je echt luisteren naar wat er speelt in de wijken. Daarom zijn we ook blij dat er gekeken wordt naar vormen zoals Deep Democracy of soortgelijke vormen, waar iedereen zijn mening kan geven en inspraak heeft en iedereen ook gehoord kan worden. Verder vinden we het ook belangrijk dat participatie nooit een vinkje bij het kruisje wordt en dat het dat ook nooit mag zijn. Dus waar we dat, waar we daarin belangrijk vinden, is dat er altijd een terugkoppeling komt naar de inwoners wat er met hun participatie gedaan wordt. En ook dat er vooraf duidelijke kaders moeten zijn over wat er met participatie gedaan wordt, want participatie is niet altijd het voor het zeggen hebben, dus het is belangrijk om vooraf die kaders goed mee te geven. Al met al vinden wij het stuk samengevoegd met alle toezeggingen die zijn gedaan, een richtinggevend document. Wij willen graag als raad op de hoogte gehouden worden en betrokken worden bij het vervolg. Daarom dienen wij ook: Komt tijd, komt raad van ODV mede in. Daarnaast vinden we het ook belangrijk dat inwoners breed betrokken worden bij de bij het vormgeven van het actieprogramma. Maar als het goed is, heeft het college al gezegd dat ze dat gaan doen. Ik wilde nog wel even checken of daar al antwoord op gegeven was, of dat het college daar zo nog even antwoord op wil geven. Tot slot, wij zien uit naar het actieprogramma en verheugen ons ook op het goede gesprek. Dank u wel.

Naam spreker 7: mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Dan kijk ik nog voor de eerste termijn, mevrouw Mijling van de fractie van het CDA.

Naam spreker 11: mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Voor het CDA is democratie en participatie ontzettend belangrijk. Wij kijken ontzettend uit naar het actieprogramma wat er gaat komen, omdat we ervan uitgaan dat dan alle punten die u heeft toegezegd en alles wat u aan goede bedoelingen heeft, daar goed in verwoord wordt. Ik heb mij uitgelaten in de gespreksronde kritisch over de termijn en ook over nou wat dit stuk nou eigenlijk betekent. Daar ga ik vanavond niks over zeggen, want dat heb ik al gezegd en we gaan niet herhalen wat we in de gespreksronde al gedaan hebben. Wat ik nog wel wil aanhalen is ons eigen idee, wat we hadden gelanceerd. Dat was de jurydienst. Dat heeft u ook opgenomen in de toezeggingen die u gedaan heeft in de mail. Dat kon ik eigenlijk niet zo heel erg toelichten in de eerste gespreksronde die we gedaan hebben met elkaar.
Jurydienst zou betekenen dat we kijken naar de groep mensen die wij op dit moment niet bereiken om te kijken hoe we die kunnen toevoegen aan het participatieproces en we zouden er wel, we zouden het goed vinden als er gekeken wordt naar de groep mensen die we nu inderdaad niet bereiken, omdat we eigenlijk wel bij elke participatie onder de usual suspects eigenlijk, nou ja, zien verschijnen. We vinden het fijn dat het college daarnaar wil kijken of dat in die toolbox, ik weet niet precies hoe het heet, maar wordt opgenomen, dus daar kijken we naar uit en voor de rest wensen we u heel veel succes en we wachten op het actieprogramma. Dank u wel.

Naam spreker 7: mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Ik zie dat er een vraag is van mevrouw Thomassen van Staatspartij Nijmegen.

Naam spreker 9: mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, dat klopt. Ik heb als ik de inspreker goed begrepen heb, vond uw opmerking nogal lastig over dat we wijkraden als niet representatief beschouwen of als usual suspects. Hoe ziet u dan voor zich dat die jurydienst zich verhoudt tot wijkraden die u toch hopelijk ook wel echt van waarde vindt en die we ook wel moeten blijven koesteren?

Naam spreker 7: mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Mevrouw Mijling.

Naam spreker 11: mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Maar u was volgens mij bij de eerste gespreksronde was u zelf aanwezig, toen heeft u mijn betoog ook gehoord over de wijkraden, hè, hoe belangrijk wij die vinden en dat juist die ook beschermd moeten worden, omdat ze heel vaak het goede willen doen voor hun wijk, maar bijvoorbeeld ook bij het Maasplein hebben gezien dat op het moment dat zij iets besloten hadden als wijkraad, er op de dag dat de schop in de grond ging, de bewoners van het Maasplein aan kwamen lopen en zeiden: goh, dat gaan we niet doen wat u nu van plan bent. En daar is dan het idee van de jurydienst en nogmaals het is echt bedoeld als een gedachte, hè, van hoe kunnen we nou de mensen die we niet bereiken meenemen? De mensen die wellicht van het Maasplein die er toch wat van vonden, dat we die hadden kunnen uitnodigen in dat proces van: goh, denk daarover mee, in combinatie met die wijkraad. En nogmaals voor het CDA, we hebben niet voor niks in ons verkiezingsprogramma ongeveer één hele pagina opgenomen over participatie en wijkraden, juist de mensen die zich ontzettend hard inzetten voor onze stad, voor hun wijk en voor de bewoners. Die moeten we juist koesteren en daarom moeten hun ideeën juist gedragen worden.

Naam spreker 7: mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Goed, dan kijk ik even of er nog behoefte is aan een eerste termijn van de Raad. Dat is niet het geval. Dan gaan we over naar de beantwoording en reactie op de motie, amendementen naar het college en naast mij zijn aanschoven de wethouder Broeren en burgemeester Bruls en ik heb zomaar het vermoeden dat wanneer het gaat over het referendum, dat de burgemeester daarop zal reageren en de overige vragen en amendementen dat die voor wethouder Broeren. Wethouder Broeren aan u het woord.

) Naam spreker 16: meneer Broeren (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter. Dat participatie hè, dat is een belangrijk thema voor college en raad, hè. We hebben natuurlijk wel gemerkt in de afgelopen twee kamer rondes die we hebben gehad voor de afgelopen periode. We hebben veel input opgehaald en wat ons door het college meegenomen gaat worden in het uitvoeringskader, waarvoor ik jullie echt allemaal wil bedanken, hè, van samen gaan we er toch echt wel een mooi programma van maken. Dan ga ik even over tot de toezegging die ik in de kamerronde heb gedaan. Daar kunt u gewoon vanuit gaan, dat wij die gewoon, dat wij die gewoon volgen, dus die hoef ik hier nu niet te gaan herhalen halen, maar die daar kunt u dus gewoon vanuit gaan op mijn woord. Dan ga ik over op de twee amendementen van ODV eerst Komt tijd, komt raad. Die kunnen we omarmen als college, omdat het aansluit bij het bij de insteek voor het actieprogramma. Sowieso het afstemmen met het Frapper Toujours Programma, dat is inderdaad heel belangrijk. Nieuwe demo democratische instrumenten. Die moeten we inderdaad in het hele bestuurlijke stelsel goed passen en daar zetten we met dit voorstel ook op in. Dus die kunnen we dus omarmen en dan het ''Mag het een onsje meer zijn,'' die kunnen we ook omarmen.
Die sluit ook aan bij de insteek van het actieprogramma. We kunnen hier als college en ambtelijke kunnen we hier snel tijd voor maken en we zien het gesprek ook als een verdieping van ons eerdere prettige gesprek, wat we april vorig jaar hebben gehad met de raad en het college. Dus, wij juichen dat echt toe en het kan, het kan passen. Maar dan moet het wel snel ingepast gaan worden en volgens mij worden die gesprekken volgens mij vrij snel, kunnen die opgepakt worden en want het moet gewoon een document van ons allen worden, hè, dus het is echt prettig om daar samen op te trekken en dat dat juichen we enorm toe.

Naam spreker 7: mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Dan ga ik naar burgemeester Bruls voor een vervolgen. Ja, en het is best wel zeldzaam, want eigenlijk reageer ik nu meer als burgemeester dan namens het college.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Dus ik zal het maar kort houden om de rest van het college niet van te veel tijd te beroven of krijg ik eigen spreektijd mevrouw de voorzitter? Nee, nee. Dat zit er niet in, dat dacht ik al. Twee moties die raken aan een eventuele verandering van de Referendumverordening. Allereerst, de motie zoals ingediend door mevrouw

Markovic. Daar, dat zou ik u echt wel willen ontraden. Kijk, de Referendumverordening is een paar jaar geleden opnieuw herzien en zal altijd een balans proberen te beogen tussen de vormen van representatieve democratie, wat toch de basis is van ons democratisch stelsel, we zitten en vormen van directe democratie, waar het referendum een voorbeeld van is. Maar je moet wel willen, denk ik, dat de gemeenteraad, die het geheel overziet die alle appels en peren kan vergelijken en dat is nou eenmaal de prachtige taak die u heeft, het laatste woord heeft, ook of een referendum wel op zijn plaats is. De tweede motie van de Partij voor de Dieren. Ik voelde me wel enigszins gesteund. Ik had niet afgesproken met wat de linkerzijde van mij is gezegd over hier zitten wel wat meer haken en ogen aan, temeer omdat die ook verwijst naar andere plaatsen waar het al zou functioneren. Ik ben daar wel nieuwsgierig, ja, is dat echt zo? Functioneert het daar echt, waarbij met name de meer mogelijkheden optie, hè, daar zou je echt nog eens naar moeten kijken, dat we rijen moeten zetten en bij wijk referenda lijkt het mij nog best wel lastig om dat goed afgebakend voor mekaar te gaan krijgen en ik zou dan als argument willen voeren. Nogmaals, dat zou je ze op een rij moeten zetten. Er zijn heel veel goede alternatieven om mensen in een wijk hun inspraak te leveren. Dat doen we nu ook. Denk bijvoorbeeld aan stemmen over parkeer- zonering. Daar heb je niet per se referenda voor nodig om dat voor elkaar te krijgen. Tot zover, mevrouw de voorzitter.

Naam spreker 7: mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Dank u wel. Dan kijk ik of er behoefte is aan een tweede termijn van de Raad? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen over allereerst de moties en dan beginnen we met de motie van de SP: Referendumverzoek door burgers ga door naar 'ja'. Uw stemmen alstublieft. Dan is de motie met zes stemmen voor en 31 stemmen tegen, verworpen. Dan gaan we door naar de motie van de Partij voor de Dieren: Directe invloed doet wijkbewoners goed. Uw stemming graag. Dan is de motie met zes stemmen voor en 31 stemmen tegen, verworpen. Dan gaan we door naar het amendement van ODV: Komt tijd, komt raad. Dit amendement is met 36 stemmen voor en één stem tegen aangenomen. En dan hebben we nog het andere. Ja, ja, het leven is hard, mevrouw Buursink-de Graaf. Ja, nee, ja, de stemverhouding is zoals die is. We gaan door naar het amendement van ODV: Mag het een onsje meer zijn. Uw stem alsjeblieft. Met 37 stemmen voor en nul tegen, is dit amendement aanvaard? Dank u wel. Dan geef ik weer het woord over aan de voorzitter van de Raad.

Naam spreker 17: meneer Bakker (Raadslid VVD)
Voorzitter?

Naam spreker 7: mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Meneer Bakker.

Naam spreker 17: meneer Bakker (Raadslid VVD)
Ja, wij hebben zojuist bij de het amendement: 'Mag het een onsje meer zijn', meen ik, per ongeluk één keer tegengestemd maar we hadden voor willen stemmen. Het was bij Komt tijd, komt raad. Maar daar hadden wij voor willen stemmen.

Naam spreker 7: mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Oké, dank u wel, meneer Bakker, voor deze toevoeging. De griffie zal er een aantekening van maken. Dank u wel.

Naam spreker 18: mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Voorzitter, hoeven wij niet te stemmen op het raadsvoorstel?

Naam spreker 7: mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
We gaan nu nog stemmen over het raadsvoorstel, daar heeft u helemaal gelijk in, mevrouw Grutters. Daarvoor zitten we hier ook natuurlijk vanavond. Dus heel wijs dat u dat tegen mij zegt. We gaan ook nog even stemmen over het raadsvoorstel. Lijkt me belangrijk. Het raadsvoorstel Vaststelling visie en koers voor participatie en

democratische vernieuwingen. Uw stem alstublieft. En daarmee is het raadsvoorstel met 37 stemmen voor en nul stemmen tegen aanvaard.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Ja, dank u wel, mevrouw Brand, dan ook voor uw mildheid richting de heer Bakker, die volkomen buiten de orde nog een stemverklaring uitsprak. Wie weet hoeveel mildheid er nog gaat volgen.

7.2 Raadsvoorstel Zienswijze Meerjarenstrategie 2024-2027 Gelderland Zuid (01/2024)

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Allereerst gaan we echter naar het volgende debatstuk onder 7.2 raadsvoorstel Zienswijze Meerjarenstrategie 2024-2027 Gelderland-Zuid staat er dan, maar dat moet natuurlijk de GGD Gelderland-Zuid zijn om misverstand te voorkomen. Wie kan ik het woord geven? Mevrouw Janssen.

Naam spreker 12: mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Dank je wel, voorzitter. De Meerjarenstrategie van de GGD bevat veel grote ambities en dit stuk leest in de basis als in een stuk waar we niet mee oneens kunnen zijn. Het bevat veel mooie woorden, waarbij ik me tegelijkertijd wel afvraag wat betekent dit concreet. Mijn fractie is heel erg blij met de aandacht voor informatie gestuurd werken. Dit is de manier om nog meer werk te maken van preventie en zo kunnen we op basis van risicoprofielen gaan interveniëren. Maar dat kan je alleen doen als je dat super zorgvuldig doet, want alle privacy gronden moeten daarbij wel ge gewaarborgd zijn en ook de ethische aspecten moeten worden meegenomen en wij blijven hier dan dus ook aandacht voor vragen. Toch ontbreekt er voor mijn fractie ook nog een belangrijk onderdeel in de Meerjarenstrategie, namelijk: hoe ziet de dienstverlening van de toekomst eruit? We zien enerzijds grote personeelstekorten in de zorg en anderzijds enorme mogelijkheden voor digitalisering. Het op de juiste manier inzetten van technologie helpt bij het Voorafgaand aan zo een test wordt er mondeling een vragenlijst afgenomen en die duurt zo om en nabij 20 minuten. Dat kost geld, wordt ook ervaren als betuttelend en juist deze vragenlijst leent zich bij uitstek voor digitalisering. Zeker wanneer de doelgroepen zich vaker laten testen. Volgens mij kan dit anders... Voorzitter? En kunnen we...

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
De heer Lokker bij interruptie.

Naam spreker 19: meneer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Ja, een verduidelijkende vraag aan mevrouw Janssen, omdat ik snap dat dat sommige mensen het betuttelend kunnen ervaren, maar voor de mensen die in de zaal weleens bij de GGD zijn geweest bij zo een gesprek, is natuurlijk ook de taak van de GGD om te zorgen dat de volksgezondheid en juist bij risicogroepen als het over soa-testen gaat, een goed gesprek met de met die patiënt gaat, waardoor juist dat gesprek zo van waarde is. Dus is mevrouw Janssen niet samen met mij bang dat wanneer we dat soort gesprekken met risicogroepen op het gebied van soa's digitaal gaan doen, dat de GGD dan de grip verliest en dat de zorg voor deze risicogroepen daarmee ook verminderd wordt?

Naam spreker 12: mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Dank u wel. Ik ben het daar niet helemaal mee eens, want ik zie dat veel van de andere organisaties die testen aanbieden, ook preventieve testen aanbieden, die vragenlijsten wel al gedigitaliseerd hebben, bijvoorbeeld op de Radboud Universiteit. Het kan wel en ook zij zijn natuurlijk verantwoordelijk voor die hele volksgezondheid, maar daarbij denk ik dat het goed is om de GGD daarbij ook de afweging te laten maken wanneer...

Naam spreker 19: meneer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Voorzitter?

Naam spreker 12: mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Sorry mag ik even afmaken?

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Even afmaken, jazeker.

Naam spreker 12: mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Top. En wanneer is dit wel toepasselijk en wanneer niet? Ik kan me voorstellen dat je de eerste, de tweede keer wel doet en dat je bij het sekswerkers bijvoorbeeld ook doet.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Goed. De heer Lokker.

Naam spreker 19: meneer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Ja, voorzitter, ik vind het toch, kijk, ik denk dat het heel belangrijk is en dit gesprek hebben we ook vaker gehad als het over zorgverleners gaat, dat we de uitvoering van de zorg, het vertrouwen houden in de zorgverleners. En ik denk dat het heel belangrijk is dat als de GGD het gevoel zou hebben en de soa-verpleegkundigen en de artsen die over seksuele gezondheid gaan bij de GGD het gevoel hadden dat het veilig zou kunnen om die gesprekken niet meer te voeren en de mondelinge gesprekken aan te gaan, dat zij daar allang voor gekozen hadden om dat op een andere manier te organiseren. En ik denk dat het daarom niet aan ons is als gemeenteraad van Nijmegen om in hun op de stoel te gaan zitten en te zeggen: nou, volgens mij zijn dat betuttelende gesprekken en dat moeten we niet meer doen. De GGD is in onze naam, voor onze inwoners verantwoordelijk voor de volksgezondheid en ik vind het heel belangrijk dat we die daar ook laten. Dus ik zou u toch willen vragen, ik snap heel goed, volgens mij, wat u bedoelt met uw amendement, maar volgens mij moeten we daar niet op deze plek ook die invulling aan geven. Bent u dat niet met mij eens? Zo.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Janssen.

Naam spreker 12: mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Nee, daar ben ik niet met u eens, want anders zou ik het nu niet indienen. Ik denk dat de afweging steeds gemaakt moet worden door de GGD en in mijn amendement roep ik daartoe ook op dat de GGD die afweging kan maken en niet zozeer dat wij die hier dus maken. Dit is slechts een voorbeeld dat illustratief kan zijn, maar waar ook bij de GGD bij zou kunnen zeggen, ook naar aanleiding van dit amendement dat dat niet toe toereikend is, toepasselijk is. Dus daarbij wil ik toch de verantwoordelijkheid bij de GGD laten en tegelijkertijd vind ik wel dat wij als raad kunnen blijven oproepen om die digitaliseringsslag wel in gang te zetten.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Nog een vraag van mevrouw Geers geloof ik?

Naam spreker 20: mevrouw Geers (Raadslid SP)
Ja. Ja, dank u wel voorzitter. Als u een voorbeeld gaat noemen mevrouw Janssen als zijn van de sekswerkers die regelmatig moeten komen, dat kan wel gedigitaliseerd. Dan is vervolgens natuurlijk de reactie wel te verwachten: we zijn, we kunnen niet op de stoel gaan zitten van de dokter of van de GGD in dit geval. Dat moeten we daar ook laten en het is, is het ook niet zo dat mevrouw Janssen dat misschien zijn de vragen wel steeds hetzelfde en lijkt het steeds hetzelfde riedeltje, van de andere kant in de loop van de tijd kan er wel het een en ander veranderen, zeker bij sekswerkers en de risico's van dat werk.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Wat is uw vraag nu?

Naam spreker 20: mevrouw Geers (Raadslid SP)
Vindt u niet ook?

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Oh. Ja, dat is, Mevrouw Janssen.

Naam spreker 12: mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Ik heb het ook in mijn voorbeeld niet gehad over sekswerkers. Goed, het is aan u om antwoord te geven of niet. Gaat u verder met uw betoog. Als mevrouw Janssen, als u verder wil gaan met uw betoog? Ik ben eerlijk gezegd een beetje kwijt waar ik was, maar het komt erop neer dat dit volgens mij anders kan en anders moet. En hierbij zou het motto moeten luiden en volgens mij beantwoord ik daarbij ook uw vragen: digitale waar het kan, maar persoonlijk waar het moet, en daarbij zou de GGD in de lead moeten zijn. Het inzetten van technologie helpt bij het verlichten van de werkdruk en kan het kosten reduceren zonder dat het persoonlijk contact per se verloren gaat. We zien graag dat er meer aandacht komt in de zienswijze voor dit issue en daarom dienen we het amendement in: Dienstverlening van de toekomst. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 10: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)
Voorzitter?

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
De heer Eigenhuijsen bij interruptie.

Naam spreker 10: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)
Ja, dan nog even een vraag aansluitend op de heer Lokker. U denkt dus oprecht door dit amendement in te dienen dat de GGD dit nog niet doet, dat de GGD denkt: nou, we gaan gewoon gesprekken voeren, we gaan kosten, we gaan kosten maken terwijl het digitalisering gedigitaliseerd zou kunnen worden, maar dat doen we gewoon niet. We wachten tot mevrouw Janssen van D66 een amendement indient?

Naam spreker 12: mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Nou, ik heb deze vraag ook gesteld bij de behandeling van de begroting en dit is ik denk dat hier daadwerkelijk nog een slag te winnen is. Anders zou ik dit amendement niet indienen, want er wordt nu een digitale infrastructuur nieuw aangeschaft en volgens mij zou het goed zijn als we daarin ook meenemen dat die dienstverlening ook waar kan, gedigitaliseerd gaat worden, en dat is mijn oproep bij deze, met dit amendement.

Naam spreker 10: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)
Voorzitter? Dit is geen oproep, hè. Een motie is een oproep, dit is een amendement, dus u stelt voor om iets te wijzigen, daarmee impliceert u dus dat het dus nog niet gebeurt en ik vind dat nogal ver gaand, dat inderdaad, dat je op de stoel van de dokter gaat zitten van: nou, wij weten het wel beter. Bent u dat met mij eens?

Naam spreker 12: mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Nee, want dat is ook niet wat ik doe met dit amendement. Met dit amendement amendeer ik de zienswijze waarbij wij vragen om daar aandacht voor te houden.

Naam spreker 10: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)
Voorzitter? Ja, echt de laatste keer. Maar als u er gewoon een motie van maakt, dan kan ik hem voor u steunen. Dan kan het college bepalen of ze het gaan doen. Maar amendement dan bepaalt u dat het veranderd moet worden. Als een motie van maakt, dan denk ik dat u meer steun heeft als een amendement.

Naam spreker 12: mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Nou, dan vind ik dat ik meer op de stoel van de GGD ga zitten, want nu kan de GGD met dit amendement bepalen hoe zij invulling gaan geven aan die zienswijze, dus ik hou toch bij een amendement.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Helder, ik kijk even naar andere woord meldingen op dit onderwerp en dit agendapunt? Dat is niet het geval. Dan is er nog alleen voor een korte reactie namens het college, wethouder Daemen.

Naam spreker 3: mevrouw Daemen (Wethouder)
Korte reactie, inderdaad, het is de zienswijze van de Raad, helemaal correct, dus U stelt daarvoor om een punt extra aan toe te voegen en vanuit het college zeggen wij nou dat dat is prima om even aandacht te vestigen op de digitalisering daar, als de meerderheid van de Raad zegt: ja, dat laten we meegeven als extra punt. Het is niet dat het op dit moment niet gebeurt. U benadrukt volgens mij vooral dat u tempo hoger wil en dat u het goed op de agenda wil krijgen. En we weten dat de GGD met een aantal zaken bezig is en daarbij juist dat aspect wat net in het korte debat ook voorbijkwam over kijk naar de die cliënt en wanneer kan je dit inzetten en wanneer niet. Dat wordt goed afgewogen en volgens mij ondersteunt deze oproep gewoon die vraag en de GGD blijft daar maximaal op inzetten de komende tijd. Dus dat is de reactie op deze en het sluit helemaal aan ook bij de grote vragen die in het Integraal Zorg Akkoord zitten, waarin we meer zullen toegaan naar digitalisering en e-health om de zorg voor de lange termijnen nou goed gewoon goed te laten functioneren.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn? Ja, de heer Lokker wel.

Naam spreker 19: meneer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel, voorzitter. Om toch even te reageren. In eerste instantie vind ik het amendement van mevrouw Janssen was ik als fractie geneigd om daarvoor te stemmen. Maar het is echt het voorbeeld wat mevrouw Janssen geeft over specifiek al een invulling geven op welke manier de GGD dat zou moeten inzetten. Het is namelijk op dit moment al zo dat wanneer je bij de GGD een afspraak maakt, dat er al een digitale vragenlijst wordt gestuurd vooraf, weet ik uit betrouwbare bron. En vervolgens is dat gesprek heel belangrijk om die risicogroepen dan ook op die manier in beeld te krijgen en ook juist het juiste advies te kunnen geven, omdat het natuurlijk veel moeilijker is om een gesprek te voeren als dat alleen maar een digitale vragenlijst is. Dus dat zal reden zijn voor mijn fractie om tegen het amendement te stemmen, ondanks dat we wel snappen dat de GGD ook bezig zal moeten gaan met digitalisering en dat ze dat volgens mij ook al doen. Maar dat is dan een soort lange stemverklaring vooraf. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Helder. Ja, de heer Salemans.

Naam spreker 6: meneer Salemans (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, sorry, de eerste termijn, die ging effen wat snel, maar dit kan ook prima in de tweede termijn. Ik had effe niet door, maar dat maakt niet uit. Ja, ten eerste, ja, de Partij voor de Dieren kan zich prima vinden in het raadsvoorstel. Ja, wat dat betreft kan ik voor het grootste gedeelte ook wel scharen achter de woorden van mijn vorige sprekers. Wel wil ik inderdaad ook nog wel eventjes wat dieper juist ingaan op het amendement van D66, want dat vind ik toch wel een interessante ook nog. Juist in het kader van dat wij vanmiddag met de Raad een bijeenkomst hadden over een heel ander onderwerp, ook in een hele andere portefeuille, en dat ging over jeugd en wapenbezit, maar het onderwerp, wat daarin ook naar voren kwam, was dat jongeren steeds vaker online te vinden en te bereiken zijn. En natuurlijk is dat helemaal geen wonderlijke ontwikkeling, dat is de afgelopen jaren is dat natuurlijk sowieso al zo, maar ik moest hierbij wel denken bij het lezen van het

amendement van D66, want behalve in het drukken van financiële en personele tekorten kan een dergelijke investering of intensiveren van de digitale infrastructuur er ook toe bijdragen dat bijvoorbeeld jongeren de weg naar de GGD beter weten te vinden en andersom en andersom. En dat zou dus ook van meerwaarde zijn met betrekking tot de zienswijze vindt mijn fractie. En toch nog eventjes naar de wethouder ook nog, want wij zijn wel dan benieuwd naar de conse, wat de consequenties zouden kunnen zijn van het uitbreiden van de digitale dienstverlening en e-health op de financiering van bestaande programma's of opgave binnen de GGD Gelderland Zuid zoals bijvoorbeeld Pandemische paraatheid, Jeugdgezondheidszorg, Veilig Thuis en wellicht kan de wethouder hier iets over vertellen. En dus, om de vraag even politiek scherp te maken, is de wethouder het ermee eens dat een dergelijke uitbreiding niet ten koste mag gaan van de focus of meer de financiële focus op bijvoorbeeld de zojuist genoemde opgave. Dank u wel.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Ik dank u. De heer Sewpersad.

Naam spreker 21: meneer Sewpersad (Raadslid Stadspartij Nijmegen
Dank u wel, voorzitter. In meerdere debat- en kamerrondes heb ik mevrouw Janssen van D66 leren kennen als iemand die die die digitale wereld sterk. En nu ook richting anamnese en consulting in de patiëntenzorg. Dat dit de toekomst heeft in deze zich ontwikkelende wereld van zorg, is jammer genoeg, dat zeg ik met klem bijna onomkeerbaar. We moeten niet uit het oog verliezen, dat dit ten koste kan gaan van het persoonlijk contact met tussen zorgvrager en zorgverlener, maar ook maar dit ook kan bijdragen tot een verlies aan zorgverdieping in de vraag. Wij steunen wel het amendement, maar we vragen wel om een kritische blik, zoals hier al besproken bij bewaking van deze verschuiving van de wijze van zorgvraag. Ook stemmen wij het raadsvoorstel en wij vinden dus, in het kort gezegd, dat er ook goede afwegingen gemaakt moeten worden wanneer je nou toepassing op welk gebied je dus die digitale, die digitalisering in de zorg zal gaan toepassen. Dank u wel.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Ik dank u. Wie kan ik dan nog het woord geven bij dit onderwerp? Dat is niemand, nee? Er was er één directe vraag aan de wethouder. Wethouder Daemen.

Naam spreker 3: mevrouw Daemen (Wethouder)
Ja, heldere vragen van de heer Salemans en het klopt dat u een maand eerder juist als raad ook heeft meegegeven bij de Kaderbrief voor de begroting dat wij niet willen dat die begroting gaat uitzetten, dus dat moest ik hier nog even als punt bijmaken,
dat de zienswijze tekst het op deze manier kan, maar dat we daar ook bij moeten meegeven aan de GGD, we willen nog steeds niet dat uw begroting gaat uitzetten, dus ook niet als u hierop inzet en de overweging wordt gegeven. We vermoeden dat er ook kosten kan verlagen, maar daar moet je dan bij zeggen dat dat moet het dan ook zijn. Ja, dat. Dank u wel.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Ik stel voor dat we overgaan naar de stemming. Ja, allereerst het amendement uiteraard: Dienstverlening van de toekomst. Uw stemmen graag. Met 22 stemmen voor en 15 tegen, is het amendement aanvaard. En dan hebben we de Meerjarenstrategie het raadsvoorstel, dus ik ga daar eigenlijk vanuit dat iedereen dat steunt. Is dat een juiste aanname, dus hoeven we verder niet over te stemmen. Nee, dan is dat unaniem aanvaard. Dank u wel.

7.3 Tweede kwartaalbrief Wmo en Buurtteams Jeugd en Gezin

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)

Stappen we over naar agendapunt 7.3 agendapunt zoals bekend wat de vorige keer wegens tijdgebrek is doorgeschoven de Tweede kwartaalbrief Wmo Buurtteams Jeugd en Gezin is het onderwerp. Wie kan ik het woord geven? De heer Kraft.

Naam spreker 22: meneer Kraft (Raadslid PvdA)
Dank u, voorzitter. Vandaag bespreken we de kwartaalbrief van de Wmo en Buurtteams en indirect onze brede behoefte als raad aan informatie over deze essentiële dienstverlening. Een goede informatievoorziening is cruciaal voor effectieve sturing. Uit de kamerronde van tien januari alweer, kwam een duidelijke behoefte naar voren om duidelijke kaders te schetsen voor de informatie die we als raad nodig hebben. Daarom dien ik graag samen met de Partij voor de Dieren, CDA, GewoonNijmegen.Nu en de SP de motie Goede informatie voor de juiste besluiten in de Wmo en Buurtteams, in. Hiermee vragen we het college om met een voorstel te komen om zoals de Raad en college op één lijn te komen over welke informatie waar nodig is. Dank u wel.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Wie kan ik voorts het woord geven? De heer van Gent of was slechts een vriendelijk vooruitgestoken vuist. De heer Salemans dan.

Naam spreker 6: meneer Salemans (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, dank u wel, voorzitter. De overstap van sociale wijkteams naar Buurtteams is twee jaar geleden gemaakt en van een implementatiefase of overgangsfase is geen sprake meer en de Buurtteams zijn volop in operatie. En op de werkvloer zie je dat die mensen vol overtuiging en liefde hun goede werk doen en daar kunnen wij als stad alleen maar heel erg trots op zijn. Dat gezegd hebbende is het juist nu, na twee jaar van overgangsfase volgens mijn fractie, sowieso zeer verstandig om juist nu te gaan evalueren over hoe het nu gaat. En Partij voor de Dieren vindt dat niet alleen maar nuttig, maar ook noodzakelijk om tot een evaluatie te komen van de afgelopen periode, dus vanaf die dimple implementatiefase twee jaar geleden tot aan nu, om conclusies te kunnen trekken uit hoe het nu gaat en om te weten of er in ieder geval of er in ieder geval achter te komen waar sturing noodzakelijk is en waar nog winstkansen liggen. Maar buiten dat juist ook om te weten waar juist de winst nu in zit en waar die gehaald is en waar je juist ook op voort te borduren en daarom dienen wij graag de motie van PvdA mede in, omdat die voorziet in de juiste, naar ons inziens in de juiste kaderstelling de informatievoorziening die nodig is om te kunnen sturen en controleren op beleid. Dank u wel.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. De heer van der Goes, voor uw termijn of interruptie? Nee, interruptie. Aan u het woord.

Naam spreker 23: meneer van der Goes (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de Wmo is een voorziening waar heel veel mensen in onze stad afhankelijk van zijn en waar we als gemeente ook heel veel goede dingen <...> doen. Ik heb het amendement of het voorstel wat hier vandaag voorligt heb ik gelezen en ik heb ook gehoord dat de wethouder vorige week heeft toegezegd dat er een technische sessie wordt georganiseerd, ook over de Wmo. En als ik dan even kijk naar wat voor mij nou een goed proces zou zijn, ik sta niet eens negatief tegenover het voorstel wat de Partij van de Arbeid en andere partijen doen, maar het zou me heel wijs lijken om eerst als raad die technische sessie te doen, dan te kijken wat we nou precies missen en ook om te kijken wat we allemaal nog meer kan, hè? Hoe doen andere steden het nou precies is bijvoorbeeld een vraag die ik nog heb.

Naam spreker 11: mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Voorzitter?

Naam spreker 23: meneer van der Goes (Raadslid GroenLinks)
En op het moment dat we dat hebben doorlopen, dat we dan opnieuw naar de tafel gaan om met elkaar te beslissen hoe we dat willen gaan doen. Dat zou mijn voorstel zijn, voorzitter, en ik vraag aan de heer Kraft of hij bereid is om zijn motie eventueel aan te houden?

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Eerst was er een interruptie van mevrouw Mijling, ja.

Naam spreker 11: mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, meneer van der Goes, u geeft aan dat de wethouder dat de vorige week inderdaad heeft gezegd. Maar bent u het met ons eens dat deze motie eigenlijk al op 31 januari zou worden behandeld en dat het dan eigenlijk ook een verstoring is van de gang van zaken, dat deze motie nu voorligt en ik de heer Kraft gewoon gelijk geef dat hij hem alsnog indient, want de wethouder heeft vorige week, denk ik, gewoon een schot voor de boeg genomen.

Naam spreker 23: meneer van der Goes (Raadslid GroenLinks)
Nou, voorzitter, naar mijn herinnering was er gewoon geen tijd meer om de motie te bespreken en dat ik toen in mijn spreektekst had staan of in mijn hoofd had zitten, is dat ik wilde zeggen dat ik heel graag eerst een technische sessie wilde doen voordat we over deze moties zouden gaan beslissen en met exacte redenatie die ik net heb uitgelegd. Dus ik ben het met u eens dat ik het super frustrerend vind dat het nu pas hier op tafel ligt. Het liefst had ik het ook veel sneller gewild, maar de technische sessie is gepland. Die is begin april en ik zou ook willen verzoeken aan alle fracties stuur ook alle technische vragen die je hebt over wat er allemaal kan van tevoren naar die griffie toe, zodat we daar een goede sessie van kunnen maken om daarna ounce and for all een goed besluit te kunnen nemen over op welke manier wij willen worden voorzien van informatie, want het gebeurt vind ik persoonlijk echt te vaak dat we hap snap extra informatie vragen en ik wil het gewoon in één keer goed doen. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Ik kijk even naar andere woord meldingen en het antwoord op de vraag van de heer van der Goes komt dan in tweede termijn, uiteraard. Mevrouw Janssen.

Naam spreker 12: mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Ja, dank u wel, voorzitter. Voor D66 staat het leveren van de best mogelijke zorg voor onze inwoners voorop. En kijkend naar de kwartaalbrief, maar ook naar de stadsrekening en de begroting, zien wij eigenlijk alleen maar zaken die steeds beter gaan. Wij willen daarom nu geen geld uitgeven aan het formuleren van nieuwe doelen en in nieuwe indicatoren, want iedere euro die wij uitgeven, willen we uitgeven aan de zorg en daarmee dus ten goede laten komen van onze inwoners. En begrijp me niet verkeerd, dat betekent niet dat we moeten blijven werken aan de kwaliteit van onze zorg. We zouden het daarom wel heel graag gesprekken willen voeren over de toekomstbestendigheid van hoe wij onze zorg nu hebben georganiseerd, en dat gaat bijvoorbeeld over de grote groei, over het welzijn van jongeren. Maar dat gaat ook over de aansluiting op het onderwijs en natuurlijk wederom digitalisering. Daar zou ik graag met elkaar het gesprek over aan willen gaan en daar zou ik het voor nu verder even bij willen laten. Dank u wel.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Mevrouw Mijling.

Naam spreker 11: mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, voor het CDA is het ook belangrijk dat we in ieder geval goed kunnen bekijken of de sociaal wijkteams die we toen hebben vervangen door de Buurtteams of die keuze nu eigenlijk ja, goed is geweest. Kijk, we vragen naar statistische data, maar voor onze fractie is het ook heel belangrijk en daar hopen we dan begin april met elkaar het gesprek ook over te kunnen voeren. We hebben als raad in de vorige periode een aantal kaders meegegeven en onder andere eentje was, we willen kijken naar het hele systeem. Op het moment dat we een Buurtteam Jeugd en Gezin instellen en iemand komt met een hulpvraag voor het kind, dan vragen we ook aan de ouder: goh, hoe gaat het met jou? En dat is er natuurlijk één, die laat zich niet zo zeer in een kwalitatieve of kwantitatieve cijfers meten daarvoor zul je toch echt met elkaar een

andere vraagstelling moeten maken om ook te kunnen evalueren: wordt dat dan ook echt, ja, wordt dat gevraagd aan ouders? Hebben ouders er baat bij en is het Buurtteam nu echt beter dan dat we bij het sociaal wijkteam hebben gezien?
Hè, neem niet, hè, laat het niet misverstaan wij ook als CDA waren voor het instellen van de Buurtteams, maar het is juist wel nu ook aan ons om dan echt te kijken, heeft het ons gebracht wat we wilden. Want er gaat veel geld naartoe en we kunnen het niet maken om naar de stad te zeggen: ja, uiteindelijk is het misschien, de wachttijd is misschien wel ietsje korter dan voorheen, maar we hebben veel geld op ingezet om dit te veranderen en dan moeten we ook wel met elkaar zeker weten dat alle kaders die we gesteld hebben ook meegenomen worden in dit verhaal. Dus ik hoop dat de wethouder inderdaad ook voor openstaat om dat begin april met ons te willen bespreken, maar ook die kwalitatieve zaken die daarachter schuilgaan, om die te achterhalen, zodat wij met elkaar kunnen bepalen of we ook daadwerkelijk de goede keuze hebben gemaakt.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Mevrouw Geers, ga uw gang. Een interruptie van mevrouw Geers.

Naam spreker 20: mevrouw Geers (Raadslid SP)
Ja, dank u wel, voorzitter. Even voor mij een verduidelijkende vraag, hoor, want ik herken van, hé, hoe doen de Buurtteams dat nu? Maar mevrouw Mijling wat u dan ook eigenlijk nu zegt, is dan is het een goede keuze geweest dat we van sociale wijkteams naar Buurtteams zijn gegaan en zou het, als het niet zo een goeie keus blijkt te zijn, ook in kosten en in effectiviteit, dat u dan weer terug wil naar die sociale wijkteams? Dat is me niet duidelijk.

Naam spreker 11: mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Nou, zomaar teruggaan, dat dat verwacht ik niet, maar het is natuurlijk wel eerlijk als je het gewoon oprecht bekijkt hebben we de juiste keuze gemaakt. Kijk, we moeten in dit huis natuurlijk wel leren van wat we met elkaar, wat we gedaan hebben. Dus nogmaals, we hebben, waren voorstander van het de verschuiving van sociaal wijkteam naar Buurtteam daar staan we nog steeds achter, maar dan moeten we wel met elkaar kunnen achterhalen of wat we wilden, of dat ook daadwerkelijk eruit komt. Anders hadden we misschien moeten investeren op de sociaal wijkteams beter te installeren.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Wie kan ik dan? De heer Kraut.

Naam spreker 24: meneer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter, dank u wel. De uitvoering van de Wmo en de Jeugdwet is een belangrijk onderdeel van het werk van de gemeente. En niet alleen omdat heel veel mensen in Nijmegen afhankelijk zijn van deze zorg en erop mogen rekenen dat Nijmegen zorgt voor goede zorg, maar ook omdat het gewoon een significant deel is van onze stadsbegroting. Van groot belang als raad is dus ook om dit te kunnen monitoren en te weten wat er speelt, zodat we op tijd kunnen bijsturen indien dat nodig is. En daarvoor hebben we als raad sturingsinformatie nodig en hiervoor zijn we afhankelijk van het college. Informatie, zuurstof van de democratie zijn groot denkster de vorige ronde. Maar ook in dit dossier is het leveren van de juiste informatie aan de Raad in onze ogen een probleem, want door de Raad is het college al diverse malen op diverse momenten gevraagd de Raad periodiek te informeren over de uitvoering van de Wmo en de Jeugdwet en uiteindelijk is gekozen voor een kwartaalbrief.
En volgens de toezegging van de wethouder zou de Raad per kwartaal een rapportage ontvangen over de stand van zaken, wachtlijsten per type ondersteuning en wie de ondersteuning levert. En voorzitter, deze informatie staat niet in de aan de Raad verzonden kwartaalbrief. In de brief staat bijvoorbeeld ten aanzien van Buurtteams Volwassenen goede en tijdige begeleiding aan onze inwoners wordt geleverd. Maar dit is een oordeel, geen rapportage. En 80 procent wordt binnen 14 dagen gesproken, mooi aantal, maar wat is dan

bijvoorbeeld de wachttijd voor de overige 20 procent. En wat is de gemiddelde wachttijd na het eerste gesprek zodra de hulpvraag in beeld is.
En de wachttijd per type hulpvraag. Met betrekking tot de Buurtteams Volwassene staat dat percentage cliënt dat door de Buurtteams zelf wordt begeleid, ongeveer gelijk is gebleven. Wat was dit percentage en wat was de absolute aantal? En deze informatie staat niet in de brief en ook niet op het overigens voor raadsleden slecht bereikbare portaal in tableau. Voorzitter, soortgelijke vragen heb ik ook ten aanzien van de Buurtteams Jeugd en Gezin, voor de Wmo Consulente, voor Wmo via de GGD, de oudere adviseurs. Ook hier ontbreekt concrete sturingsinformatie. En de reden waarom deze informatie in de brief ontbreekt, is mij onbekend. Maar wat de reden ook is, de Raad heeft deze informatie nodig om zijn controlerende en kaderstellende taken uit te voeren en om die reden zal de VVD de motie van de Partij van de Arbeid steunen. Ik dank wel.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? Mevrouw Exel.

Naam spreker 25: mevrouw Exel (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden. Er is al veel gezegd. Voor Stadspartij Nijmegen zijn kwalitatieve en kwantitatieve evaluatie-indicatoren erg belangrijk. We zijn dan ook content met de toezegging van de wethouder betreffende de technische toelichting die binnenkort zal volgen. En na die technische toe toelichting zou ik weer graag met elkaar aan tafel willen. Dank je wel

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Ik dank u. Verder geen woord meldingen in deze termijn. Jawel, mevrouw Geers.

Naam spreker 20: mevrouw Geers (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Ja, wij steunen dus ook de motie van de PvdA en ik denk dat de heer Kraut heel goed heeft verwoord wat we missen in die kwartaal brieven en daar sluit ik me dan ook volledig bij aan en we kunnen wachten op een technische sessie. Ja, dat zou het de goede volgorde zijn geweest. Alleen helaas zijn we al hele tijd met dit onderwerp bezig en ik denk dat het goed is om hier gewoon knopen door te hakken door de motie wel te steunen.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Goed. Een interven interruptie van de heer van der Goes.

Naam spreker 23: meneer van der Goes (Raadslid GroenLinks)
Interventie is een groot woord, voorzitter, maar een interruptie van mijn kant.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Nou, ik maak het ook wat kleiner.

Naam spreker 23: meneer van der Goes (Raadslid GroenLinks)
Natuurlijk het is wel zo. Kijk, de Raad gaat over de eigen agenda. Is mevrouw Geers het met me eens dat de Raad zelf heeft besloten om dit agendapunt door te schuiven naar vandaag?

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Geers.

Naam spreker 20: mevrouw Geers (Raadslid SP)
Ja, dat is zo, maar ik weet ook al dat we al eerder hebben gesproken over de gang van zaken in de informatie en dergelijke en dat naar aanleiding van daarvan, die technische sessie, die komt nu ook pas weer later. En ja, we moeten, het duurt maar voort en dit is eigenlijk meer als een soort signaal ook en zoals de heer Kraut ook

al heeft verwoord, we missen gewoon te veel. En ja, ik hoop dat de technische sessie ook weer voldoende gaat opleveren.

Naam spreker 23: meneer van der Goes (Raadslid GroenLinks)
Voorzitter?

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Ja, de heer van der Goes.

Naam spreker 23: meneer van der Goes (Raadslid GroenLinks)
Maar als ik het goed hoor, is mevrouw Geers dus helemaal met mij eens, want zij zegt: de motie is een signaal. Nou, ik vind een motie meer dan een signaal, ik vind dat er best wat inhoud in zit. Ze zegt: we praten hier voortdurend over de hele tijd. Dan zou zij toch met me eens moeten zijn dat het nu in één keer zorgvuldig oplossing goed zou zijn voor de hele raad of niet?

Naam spreker 20: mevrouw Geers (Raadslid SP)
Als ik u goed begrepen heb, heeft u gezegd van: laten we wachten tot de technische sessie er is over dit onderwerp en ik zeg nee, dat dat doen we niet. Het is al genoeg gesproken, dus inderdaad, ja, nu de motie. Die motie kan eventueel ook weer richting geven aan wat er in die technische sessie gevraagd wordt en wat we verwachten.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Oké, ja, dan ga ik voor reactie namens het college naar wethouder Visser.

Naam spreker 26: mevrouw Visser (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter. Het college hecht net als u heel veel waarde aan goede informatievoorziening als het gaat over de toegang Wmo. En het onderwerp is de afgelopen jaren al heel vaak aan de orde geweest, zeker ook in die overgang van sociale wijkteams naar Buurtteams en er is heel veel in gang gezet, ook op uw verzoek. We hebben een dashboard, we hebben daar een sessie over gehad met handreiking: vertel wat u mist en wat u niet mist. We hebben de kwartaal- brieven. We hebben hier een tevredenheidsonderzoeken en op 20 maart, want u heeft het nu over de technische toelichting of de dialoog die we op drie april, die ik vorige keer heb gezegd. Maar op 20 maart bent u ook van harte uitgenodigd en dat zeg ik je nog een keer heel expliciet om geïnformeerd te worden over de prestaties van de Buurtteams. Ik kijk even naar de heer Salemans, dat is een mooie presentatie waarin: wat gaat er goed en wat gaat er niet goed. En daar zullen we ook de toelichting geven op het collegevoorstel wat twee weken terug uit het college is gekomen, waarin we een hele uitgebreide evaluatie hebben voorgeschreven, op uw verzoek, met de dingen die u meegegeven heeft, hoe we de Buurtteams willen gaan evalueren, want dat is dus al in de planning, dat is ook al naar u toegekomen, daar kunt u al op reageren en daarover wordt u geïnformeerd. Dan kunt u ook een standpunt overgeven tijdens die sessie op 20 april.
We hebben daar de lijn die de principes die uw raad heeft meegegeven ook heel mooi verwoord en volgens mij komt daar mevrouw Mijling ook, ja, dat komt echt tegemoet volgens mij aan wat u hier net gezegd heeft. Over die kwartaalbrief en ik vind best wel mooi wat de heer Kraut daarover zegt van: dit is dit is gezegd, maar we zien dat niet terug. Wat is er met die 20 procent gebeurd? Die weet je. Ik snap dat het concreter moet, maar dat zou nu juist zo fijn zijn als we nu nog niet in deze motie dat al helemaal dicht te timmeren. Wat moeten we precies gaan doen? Maar laten we op drie april, dus dat is twee weken later, laten we dan met elkaar gaan praten: wat ontbreekt ze nou? Waar heeft u behoefte aan? Wat is ook eigenlijk totaal overbodig?
Het moet concreter, hoor ik de heer Kraut zeggen, daar kan ik heel veel, daar heb ik heel veel gevoel bij en ik snap dat u dat ook nodig heeft. Dus het voorstel van de heer van der Goes van: laten we even wachten met het nu al dichttimmeren in een motie. Laten we met elkaar gaan praten op drie april en laten we dan met elkaar kijken: wat hebben wij nodig aan informatievoorziening? Wat gaat er nu goed? Wat kan er beter? Wat ontbreekt? En laten we daarna dan met elkaar bepalen van: oké, dit is het pakketje, dat gaan we doen.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Ja, dank u wel. Ik kijk even, de heer Kraft.

Naam spreker 22: meneer Kraft (Raadslid PvdA)
Dank u, voorzitter. En dank ook aan de wethouder voor de reactie. De heer Kraut van de VVD zei het net goed. Er is nu een mismatch tussen de informatie die de Raad zoekt en die en die die nu krijgt in die continue monitoring, terwijl het belang ervan en ook van die evaluatie heel groot is, ook conform de eerdere toezeggingen en raadsbesluiten die in de eerdere rondes op dit onderwerp zijn gedaan. We zijn daar op zoek naar in een in een lijn die wel werkt, en dat is ook de reden waarom we samen met de Partij voor de Dieren toen het initiatief voor dit debat hebben genomen. Wij, we zoeken ook naar oplossingen. In principe staan we best open voor een technische toelichting en om daarin samen ook met de Raad, tot een nieuwe standaard te komen. Maar het cruciale voor mijn fractie is dat we hierover effectief een besluit nemen als raad. Kunnen we van de wethouder een toezegging krijgen dat op basis van de vragen en de behoefte die in zo een technische sessie worden geuit, een raadsvoorstel wordt geformuleerd. En in dat geval zijn we bereid om deze motie aan te houden totdat we als raad daar dan over besluiten. Ik wacht ik wacht het af.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Is er nog verder iemand voor de tweede termijn? Nee, dan is er nog een duidelijke vraag gesteld aan de wethouder. Wethouder Visser.

Naam spreker 26: mevrouw Visser (Wethouder)
Ja, ik zit er even over na te denken. Drie april gaan we met de motie ook in de hand en met alles wat u aanreikt in de motie, want er zitten echt goede elementen in, daar ben ik ook van overtuigd. Gaan we met elkaar de dialoog aan, dan gaan we ook met elkaar de afspraken maken. Wat zien we over op korte termijn terug? Natuurlijk kunnen we dat op papier zetten. Of dat direct een raadsvoorstel moet zijn, heb je weer een document erbij, terwijl we ook al dat is volgens mij wat u ook vaak meegeeft de planningen en controle cyclus hebben en allerlei andere dingen. Dus om het in een raadsvoorstel te gieten, is dat iets wat we dan nu, dat u dat nu zwart-op wit moet hebben of kunnen we daar op drie april ook over praten of dat een raadsvoorstel moet zijn of dat we dat op een andere manier kunnen regelen?

Naam spreker 22: meneer Kraft (Raadslid PvdA)
Voorzitter?

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Ja, meneer Kraft.

Naam spreker 22: meneer Kraft (Raadslid PvdA)
Eén van de problemen waar we nu tegenaan zijn gelopen is dat er onduidelijkheid is geweest over welke informatie er dan wel of geen behoefte aan is, of in ieder geval dat dat dat naar boven is gekomen. En onze zoektocht is om die onduidelijkheid weg te nemen en de makkelijkste manier om daar duidelijkheid over te scheppen is met een raadsvoorstel of in ieder geval met een besluit. Dus ik zou het toch fijn vinden als het college ons daarin tegemoet kan komen en dat zou kunnen toezeggen.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Nog even de wethouder.

Naam spreker 26: mevrouw Visser (Wethouder)
Dan moet ik nu, zou ik eigenlijk, in feite doe ik dat liever niet, maar ik zou u ook tegemoet willen komen. Dus ik zit, ik en ik vind een raadsvoorstel echt een zwaar middel. Dus, ik denk, als we op hoofdlijnen kunnen zeggen:

wat voor een algemene informatievoorziening heeft u nodig, dan heeft u het wel op de één of andere manier op papier, maar dan is het op hoofdlijnen en ik denk dat we verder niet moeten gaan, want dan timmer je het weer helemaal vast in een ander document, wat niet nodig is.

Naam spreker 22: meneer Kraft (Raadslid PvdA)
In dat geval dan dien ik de motie waarin we oproepen om met een voorstel te komen in.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Ja, dus u handhaaft de motie, begrijp ik ook in een reactie eerder gevraagd van de heer van der Goes, helder. Dan kan ik me ook voorstellen dat we overgaan naar de stemming over de betreffende motie. Ja?

Naam spreker 25: mevrouw Exel (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Voorzitter?

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
De motie met de titel: Goede informatie voor de juiste besluiten in de…

Naam spreker 25: mevrouw Exel (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Voorzitter?

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Ja? Even kijken waar? Mevrouw Exel.

Naam spreker 25: mevrouw Exel (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Graag een stemverklaring.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Ik was aan het vertellen dat de motie een titel had in de Wmo en Buurtteams, dan is dat ook volledig. Ja, wilde u die stemverklaring nu geven, vooraf? Of even over stemmen? Nee?

Naam spreker 25: mevrouw Exel (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja. Wij stemmen tegen de motie van de Partij van de Arbeid, omdat ik toch later graag met de Raad aan tafel wil.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Oké, helder. Dan gaan we nu stemmen. Uw stemmen graag over de motie. Met 16 stemmen voor en 21 tegen, is de motie verworpen.

7.4 Brief Rekenkamer inzake Informatiehuishouding toegang tot de Wmo en de reactie van het college

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
En dat brengt ons bij het volgende agendapunt onder 7.4 de brief Rekenkamer inzake informatiehuishouding toegang tot de Wmo en de reactie van het college. Wie kan ik het woord geven in eerste instantie? Mevrouw Brand.

Naam spreker 7: mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Ja, als je een hele grote berg met boeken hebt, waarin je bepaalde boeken moet vinden, dan ben je heel erg lang aan het zoeken, want je moet de hele berg door. Als je diezelfde hoeveelheid boeken hebt die netjes op schrijver staan en dus netjes geordend zijn, dan heb je binnen no time de juiste boeken gevonden. Kortom, het mag nog, het mag geen probleem zijn als er informatie wordt gevraagd, want bij goede ordening zou deze

snel vindbaar moeten zijn. Het is alleen een probleem als de informatie die gevraagd wordt niet goed geordend is. Het is tijdrovend en kost veel ambtelijke capaciteit zolang de archivering versnipperd en onvolledig is.
Dat hoort natuurlijk niet zo te zijn. Een gemeente, en ook de onze, dient er dus voor te zorgen dat het op orde komt en zolang dat niet het geval is, kost het onevenredig veel capaciteit van ambtenaren. En de goedkoopste oplossing is natuurlijk om te investeren in het op orde krijgen, archiveren en toegankelijk houden van informatie, want dat is een investering in de toekomst. En daarnaast vraagt het ook om een cultuurverandering, verandering in houding en gedrag. De gemeente moet zich bovendien realiseren dat een volledig overzicht en ordening van informatie binnen de organisatie een verplichting is vanuit de Archiefwet. En daarom is het doodnormaal dat de Rekenkamer om deze informatie vraagt en eigenlijk abnormaal dat de gemeente deze niet kan leveren. In het vorige debat ging het over aantallen en of de Rekenkamer niet met minder documenten toekomt en ik benadruk nog maar even dat de Rekenkamer niet gevraagd heeft om honderden documenten.
Zij vroegen slechts de informatie op die nodig was voor het onderzoek dat ze doen ten behoeve van de controlerende taak van raadsleden. En door slechte archivering en ordening kwamen er honderden documenten. Al eerder heeft het college erkend dat de informatiehuishouding niet op orde is en bovendien niet van vandaag op morgen is opgelost. En de Partij van de Arbeid snapt dit en die snapt ook dat het meer inzet van ambtenaren vergt, maar het gevolg kan nooit zijn dat essentiële onderdelen van onze democratie, zoals de Rekenkamer hun onderzoek niet kunnen uitvoeren. Informatie is de zuurstof voor de democratie. In deze democratie heeft onze gemeente dus ademnood. De PvdA is wel blij dat de noodzaak van een goede informatiehuishouding door vrijwel de hele raad en het college wordt onderschreven. Er komt een actieplannen daar kijken wij hals reikend naar uit. In elk geval is de vraag vanavond: ''Hoe gaan we verder met het Wmo-onderzoek? ‘En de PvdA dient daartoe vanavond en daar ben ik blij mee, raadsbreed de motie: 'Geef zuurstof bij ademnood' in en daarin roepen wij het college op om alles in het werk te stellen, om alle informatie boven tafel te krijgen, die nodig is voor de Rekenkamer om het Nazorgonderzoek Wmo te kunnen doen. En daarnaast vragen we ook om actief te sturen op het interne samenspel om dat te verbeteren tussen betrokken actoren.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Dank u wel, ik dacht misschien komt er nog een coda, maar dat was het al. Wie kan ik voorts het woord geven? De heer Kraut.

Naam spreker 24: meneer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter, dank u wel. En wat een typisch stadhuis onderwerp bespreken we vandaag, hè. We zijn weer lekker druk met zijn allen, met interne aangelegen aangelegenheden, want echt niemand op straat weet dat dit speelt en denk ook niet dat het ze interesseert, hè. Ze vertrouwen ons gewoon als raad, dat het op orde is, dat de zorg goed is, dat de zorg toegankelijk is en ik denk, als we het Koningsplein een kroeg binnenlopen en zeggen: hé, ken je die mop van die besteding over die 300 miljoen? Dan zeggen ze: nee, die ken ik niet. Dan zeg jij ook niet, want die is namelijk kwijt, onvindbaar. En ik denk dat niemand zal lachen en je zou je echt moeten schamen als je hier verantwoordelijk voor bent. Maar niet hier in dit stadhuis, hè. Informatie over de toegang tot zorg, over de kwaliteit soort zorg, over de besteding van 300 miljoen is kwijt.
De Rekenkamer ons belangrijkste adviesorgaan heeft daar tevergeefs om gevraagd, maar kreeg nul op het rekest en heeft noodgedwongen een onderzoek naar de toegang tot Wmo moeten staken. En wat doen we dan in het stadhuis? De wethouder verschuilt zich achter het feit dat ze niet kan weten wat 1800 ambtenaren doen onder haar verantwoordelijkheid. Een coalitiepartij, heel toevallig de partij van de wethouder, zet de Rekenkamer weg als een inefficiënt orgaan dat onnodig informatie opvraagt en doet het opbreken van belangrijke sturingsinformatie af als een digitaliserings probleem. En de burgemeester probeert als bliksemafleider te fungeren voor de wethouder door een redelijke vraag van een fractie naar een termijn weg te zetten, als polariseren. Tot zover de samenvatting van ons van het debat tot nu toe. Maar waar gaat het eigenlijk over. Als we kijken naar de brief van de Rekenkamer en dan citeer ik: "Hoewel wij weten dat het dossierbeheer een hardnekkig knelpunt is binnen de gemeente, hebben we ons toch in toename toenemende

mate over verbaasd dat het verzamelen van stukken op een terrein waarbij het gaat om kwetsbare inwoners en dat een substantieel deel van de gemeentelijke uitgaven betreft, zowel doorlooptijd van een ambtelijke organisatie, zoveel doorlooptijd van een ambtelijke organisatie vraagt, zeker gezien de relatief korte en recente periode." De pijnlijkheid van deze situatie, kort samengevat. En de wethouder geeft aan niet op de hoogte te zijn geweest dat het niet goed ging met het sturen van de informatie aan de Rekenkamer. Maar uit de tijdlijn van de Rekenkamer blijkt dat in ieder geval vanaf augustus alle alarmbellen binnen dat stadhuis hadden moeten afgaan. Maar pas zeven december had de wethouder het door. Dit laat zien dat er iets gruwelijks fout gaat in het stadhuis, onder de verantwoordelijkheid en regie van deze wethouder. En daarop aangesproken in de gespreksronde van acht, tien januari, gaf de wethouder aan dat 18 ambtenaren die voor haar werken en ze weet niet wat er gebeurt. Bizar.
Als verantwoordelijke kun je hier niet achter verschuilen want ze werken onder uw verantwoordelijkheid. Maar zei ze toen in deze gespreksronde: zij heeft de opdracht gegeven aan de gemeentesecretaris en teamleiders dit uit te zoeken. Kan de wethouder aangeven wat uit dit onderzoek is gekomen? Waarom haar ambtenaren haar niet hebben geïnformeerd over zoiets belangrijks als het falen van het aanleveren van cruciale en redelijke informatie aan de Rekenkamer? Is er een cultuur in uw team waar meer dingen voor u weg worden gehouden? Of is er een cultuur waarbij u aan de ambtenaren de indruk heeft gegeven dit niet belangrijk te vinden? Daar zijn wij gewoon echt benieuwd naar. De wethouder geeft aan de verantwoordelijkheid te nemen voor wat er gebeurd is. Ja, voorzitter, dank je wel.
De wethouder hoeft voor ons de verantwoordelijkheid niet te nemen, die had ze namelijk al bij haar benoeming of eerder bij haar benoeming, eigenlijk al in de vorige termijn, toen ze voor het eerst op deze portefeuille zat. En onder de verantwoordelijkheid van deze wethouder is het niet goed gegaan. Kan de wethouder reflecteren op haar eigen rol, dat ambtenaren haar niet tijdig informeren, dat het niet goed ging, dat de informatie onder haar verantwoordelijkheid zoek is geraakt? Erkent u dat de informatie, erkent u dat u zelf fouten heeft gemaakt? Erkent u dat door uw verantwoordelijkheid de Rekenkamer haar onderzoek niet heeft kunnen verrichten? De VVD heeft heel veel vragen over de ontbrekende informatie. Waarom had de reek de wethouder de Rekenkamer en het gestaakte onderzoek nodig om te weten dat de informatie kwijt is? Heeft ze de afgelopen periode zelf niet één keer intern naar die informatie gevraagd, bijvoorbeeld om te sturen, om bepaalde afspraken met zorgaanbieders te checken of om bijvoorbeeld materiële controles uit te voeren?
Heeft de wethouder de afgelopen periode nooit de behoefte gehad de informatie zelf in te zien voor haar eigen werk, in voorbereiding bijvoorbeeld op bestuurlijke overleggen? Ik kan me dat, eerlijk gezegd, niet voorstellen. Hoe kan de wethouder haar werk doen zonder terug te kijken, dus zonder een beroep te doen op deze informatie? Maar als het al niet de wethouder is, hebben haar ambtenaren zelf dan de afgelopen jaren nooit zelf de behoefte gehad deze informatie te hebben voor hun eigen werkzaamheden? Laat ik het in ieder geval op mezelf betrekken. Ik ben ook een ambtenaar en ik raadpleeg bij mijn reguliere baan regelmatig informatie over de oude jaren om ze te gebruiken in het maken van nieuwe keuzes, om te checken hoe het ging, om te vergelijken met hoe het nu gaat. En is er dan helemaal niemand van die 1800 ambtenaren die dit ook niet doet? Als dat zo is, maak ik me heel erg veel zorgen over de werkcultuur op het stadhuis. Voorzitter, het gaat niet goed met de informatiehuishouding in het algemeen en in het geval van de Wmo in het bijzonder. We verwachten van de wethouder dat alles op alles wordt gezet om de Rekenkamer alsnog het onderzoek te kunnen laten afronden. Dat alles op alles wordt gezet om te zorgen dat de informatie over de Wmo weer beschikbaar is voor haarzelf, voor haar ambtenaren, voor de Raad en voor de Rekenkamer. En de motie van de Partij van de Arbeid is in onze ogen een flinke tik op de vingers van de wethouder en die steunen wij dan ook van harte. Want nu, tot nu toe is de VVD teleurgesteld in de gang van zaken onder de verantwoordelijkheid van deze wethouder. Ik dank u wel.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Mevrouw Grutters dan, ja.

Naam spreker 18: mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, voorzitter, dank je wel. De taak van de Raad is het stellen van kaders en het uitvoeren van controle. Het is van cruciaal belang dat de informatie algemeen toegankelijk is en wij zijn er van ons ons ervan bewust dat dit

al jaren een knelpunt is, en we zien tegelijkertijd dat dit, meneer Kraut, ook niet opzettelijk gebeurt. We begrijpen ook dat het geen eenvoudige kwestie is en zeker ook geen kwestie is die snel, met terugwerkende kracht kan worden opgelost, maar het is essentieel dat er snel actie wordt ondernomen. En gelukkig hebben we inmiddels gezamenlijk besloten om hieraan te gaan werken en door te pakken, en dit besluit werd mede gestimuleerd door de wake-up call van de Rekenkamer, waar we het nu over hebben, vandaag: het teruggeven van het onderzoeksrapport over de toegang tot de Wmo, waarvoor wel informatie beschikbaar was voor de Rekenkamer, maar het betrof niet alle sluitende gegevens.
En zonder een sluitende volledige sluitende set aan informatie is het nu eenmaal niet mogelijk om een adequaat onderzoek uit te voeren. Het rapport van de Stadscontrole zien wij als van de Stadspartij als een waardevolle bijdrage en de goede start voor toekomstige verbeteringen. Wij trekken hier al waardevolle lessen uit en het rapport benadrukt duidelijk dat het probleem zich situeert in de informatievoorziening. We zijn al geruime tijd van mening dat verbeteringen nodig zijn, maar het is echt cruciaal om nogmaals te benadrukken dat het niet te ver te wijten is aan onwelwillendheid of opzettelijk achterhouden van documenten. Het rapport toont overduidelijk aan dat er sprake is van een probleem in de informatievoorziening.

Naam spreker 11: mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Voorzitter?

Naam spreker 18: mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Het college…

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Interruptie mevrouw Mijling.

Naam spreker 11: mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik had even gewacht, want ik dacht: misschien komt mevrouw Grutters nog mee, maar verschoont het een wethouder dan ook dat op het moment dat de informatievoorziening binnen het stadhuis niet op orde is, om dan
toezicht te houden en zelf in de gaten te houden of er wordt gedaan aan de vragen die de Rekenkamer stelt?

Naam spreker 18: mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ik begrijp uw vraag niet. Hoe bedoelt u met verschoont het?

Naam spreker 11: mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Nou, dat zij zich daar dan niet meer druk over hoeft te maken, omdat de informatievoorziening toch wel slecht is?

Naam spreker 18: mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
De conclusie dat de wethouders zich daar niet druk om maakte, die is geheel aan u en die deel ik niet.

Naam spreker 11: mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Mijn vraag is, want u geeft in uw betoog op dit moment echt alleen maar aan de informatievoorziening is niet op orde en u gaat in op het feit of het dan daadwerkelijk met opzet zou zijn om informatie achter te houden. En ik vraag u: hoe ziet u dan die rol van de wethouder in dit verhaal?

Naam spreker 18: mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ik zie die rol van de wethouders zoals die ook zou moeten wezen. Zij, zij hoort daarop toe te zien, daar ben ik het met u eens, maar ik heb niet de indruk dat daar niet volledig op toe is gezien. Zeker ook als ik kijk naar het rapport van Stadscontrol, dan lees ik eigenlijk dat daar veel meer is gebeurd dan dat daar iets niet op toegezien is. Ik zie daar een veel groter probleem en ik kom daar ook zo even op terug en dat dat is ook de reden dat ik zeg van: ik vind het een heel mooi startpunt van geleerde lessen. Neemt niet weg dat het in orde

moet zijn, hè, dat ben ik ongetwijfeld dat zeg ik ook al jaren, maar ik ben het echt met u eens, maar dit is wel, die wake-up call, die is goed geweest voor ons allemaal, voor het college, voor de Raad, ook het stuk van Stadscontrol. Ik denk dat we hier gewoon ook een middel hebben of een situatie hebben waar we ook met zijn allen mee vooruit kunnen.

Naam spreker 10: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)
Voorzitter?

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
De heer Eigenhuijsen, nog een vraag, ja.

Naam spreker 10: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)
Dan toch heel even. Maak ik even het bruggetje: de wake-up call. Hoe, toen u tien oktober die mail in uw mailbox kreeg, die brief van de Rekenkamer: hoe interpreteerde die u die? Hoe, wat was uw gedachte toen u die brief las: was dat een rooie kaart of was dat, we hebben nog zuivere speeltijd?

Naam spreker 18: mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Nou, ik heb ik heb nog wel, omdat, weet je, we hebben natuurlijk, we komen dit al zo lang tegen met elkaar, dat ik op dat moment niet zoiets had: dit is meteen een rode kaart. En dat heeft ook wel te maken met het feit dat we misschien met elkaar ook allemaal wel een beetje murw zijn geworden en daarom denk ik dat het goed is dat die rode kaart uiteindelijk wel is gegeven. Ik denk dat we daar allemaal beter van worden, uiteindelijk.

Naam spreker 10: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)
Dus even, voorzitter, de brief van tien oktober van de Rekenkamer was voor de Stadspartij Nijmegen geen rooie kaart. Dat was voor de Stadspartij Nijmegen: we kunnen rustig op deze manier doorgaan. Dat vindt u, dat vond dat vond u toen en dat vindt u nog steeds?

Naam spreker 18: mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Duidelijk heeft u heeft u: welke brief heeft u nou exact over, de wake-up call brief?

Naam spreker 10: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)
Ik heb het over de brief van tien oktober, waarin de Rekenkamer heeft gezegd dat de gegevens die ze nu hebben, dat ze die gingen analyseren als dat niet voldoende zou zijn, dat ze zouden stoppen met het onderzoek. De brief van tien oktober, dat is dus de brief voor zeven december, de brief van tien oktober.

Naam spreker 18: mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, daar hebben wij nog niet uit geconcludeerd dat die informatie niet zou komen.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
<...> mevrouw Grutters.

Naam spreker 18: mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Probeer ik ieder keer op tijd het knopje uit te drukken. Ik was blijven hangen bij het probleem van de informatievoorziening. Het college toont naar ons idee verantwoordelijkheid door actief te willen gaan werken aan een alomvattende aanpak van de gehele informatievoorziening waar we dus later op terug zullen komen. En in het voor ge debat heeft het college eveneens verantwoordelijkheid genomen en aangegeven dat zij opnieuw volledige medewerking zullen verlenen aan het Rekenkameronderzoek om de documentatie te gaan complementeren. De Stadspartij vindt het ook noodzakelijk dat dit onderzoek alsnog plaatsvindt.
En we willen net als in een monopoly spel gezamenlijk terug naar start, de geleerde lessen meenemen en dienen daarom graag de motie van de PvdA genaamd: Geef zuurstof bij ademnood, die ik ook een beetje heb,

mee in, die concreet oproept om het om het Rekenkameronderzoek te voltooien en aanvullende documenten te verstrekken. We zien ernaar uit, voorzitter, om samen te werken met zowel raad als college, om gezamenlijk de informatievoorziening voor de toekomst te verbeteren. Het is belangrijk, vinden wij, om ons te realiseren dat het een aanzienlijke uitdaging is om vanaf dit moment alle documenten geordend en gelabeld op tafel te krijgen. Dit zal niet direct lukken en met name bij onderzoeken die betrekking hebben op voorgaande jaren zullen we deze complexiteit tegen blijven komen, want het is onmogelijk om met terugwerkende kracht volledige nauwkeurigheid te krijgen en ook dat moeten we ons realiseren. Voorzitter, dank voor het woord.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Ja, dank u wel. Mevrouw Mijling.

Naam spreker 11: mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Dank u wel. Ja, ik dacht dat u aan het einde was van uw betoog, dus ik dacht: ik wacht even, mevrouw Grutters. Vraag aan u: denkt u dat deze wethouder op dit moment, dat het college op dit moment genoeg zicht heeft om te kunnen beoordelen of het goed gaat met de Buurtteams en de Wmo?

Naam spreker 18: mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, wat ik net al zeg, we hebben natuurlijk ook een heleboel informatie wel, hè. Het gaat er dus nu omdat het Rekenkameronderzoek vervolledigd kan worden. Ik begrijp ook uit de stukken van Stadscontrol dat daar ook al het een en ander geanalyseerd is en ik ga ervan uit van wel.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Goed. Wie kan ik dan het woord geven? Mevrouw Janssen.

Naam spreker 12: mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Dank u wel, voorzitter. Goede informatievoorziening is cruciaal voor de gemeenteraad om haar werk te kunnen doen. Documenten ook van een aantal jaar geleden moeten terug te vinden zijn en het lijkt mij heel duidelijk: informatievoorziening in het algemeen en archivering van documenten specifiek moet beter. Het is goed om te om te lezen dat het college dit beaamt en laten we dit debat ook erkennen dat dit niet alleen een probleem binnen de Wmo is, want als we dat doen, dan voeren we over een aantal maanden hetzelfde gesprek bij bijvoorbeeld wonen of werk en inkomen. We zijn blij dat het college de aanbevelingen overneemt en we gaan ervan uit dat het college de raad proactief informeert over de voortgang, maar het is goed om een stap extra te zetten en we zullen de motie van de PvdA daarom van harte mee-indienen. Voorzitter, ik heb het eerder gezegd, maar ook dit debat wil ik aangrijpen om een ander punt te maken over de manier waarop de Rekenkamer ons als gemeenteraad ondersteunt.

Naam spreker 11: mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Voorzitter?

Naam spreker 12: mevrouw Janssen (Raadslid D66)
De Rekenkamer is goud waard. Hun onderzoeken geven ons antwoord op de vraag waarvoor wij niet de expertise of de ruimte hebben om dit zelf uit te kunnen zoeken. De afgelopen jaren zijn er dan ook veel waardevolle Rekenkamerrapporten gepubliceerd, die ons als raad erg hebben geholpen.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Nog een interruptie mevrouw Mijling? Ja, mevrouw Mijling.

Naam spreker 11: mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, ik dacht, ik ga over naar het volgende punt, dus ik wilde eigenlijk even terug naar het stukje wat u hiervoor zei. U had het over de informatievoorziening en dat die inderdaad, nou ja, in de breedte niet op orde zou zijn. Maar we hebben het hier even specifiek over de Wmo, hè, de Rekenkamer heeft het nu hierbij geconcludeerd.

Ik vraag aan u: hoe ziet u de rol van de wethouder in dit verhaal? De wethouder is verantwoordelijk voor het beleid rondom de Wmo. Alleen voor het beleid, dus niet over hoe er ook gearchiveerd wordt of dat stukken ook terug te halen zijn en/of de Raad ook kan toezien of het allemaal goed gaat of wij onze controlerende taak kunnen uitvoeren?

Naam spreker 12: mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Ja, uiteraard ook dat is de wethouder ook verantwoordelijk voor ja.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Gaat u verder, mevrouw Janssen.

Naam spreker 12: mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Toch zou ik graag in gesprek gaan met elkaar en met de Rekenkamer. We moeten er alles aan doen om de Rekenkamer zo maximaal mogelijk in de positie te kunnen brengen, zodat zij nog steeds hun werk goed kunnen blijven doen. En we zitten in een tijd waarin ambtelijke capaciteit krap is en waar uren maar één keer ingezet kunnen worden. Deze nieuwe realiteit vraagt ons om te reflecteren op de aanpak die we nu hanteren. Ik zie dat andere Rekenkamers in het land afgelopen jaren anders zijn gaan werken, waarbij er bijvoorbeeld minder focus ligt op het gedetailleerd feitenrelaas en een grotere focus ligt op het geven van concrete aanbevelingen waar een gemeenteraad mee verder kan. Zo zorgen zij ervoor dat de Rekenkamer hun werk kan blijven doen en rapporten schrijft die ondersteunend zijn aan de doelstellingen...

Naam spreker 7: mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Voorzitter?

Naam spreker 12: mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Die wij willen behalen.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Ik wil het punt even laten afmaken, want ik vermoed dat het dan wat coherente is.

Naam spreker 12: mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Ja, nou zo, op deze manier kunnen wij ervoor zorgen dat we onze doelstellingen behalen als gemeenteraad en anderzijds kunnen we ook zorgen dat wij met de beperkte ambtelijke capaciteit effectief omgaan met ons ambtelijk apparaat. En, voorzitter, ik wil benadrukken dat dit slechts een schot voor de boeg is en dat we dit gesprek samen met de Rekenkamer moeten voeren, maar ik zie in ieder geval een hel in deze manier van werken.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Brand bij Interruptie.

Naam spreker 7: mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Ja, voorzitter, dank u wel. Nou, ik had gehoopt dat mevrouw Janssen hier niet weer over zou beginnen. Maar ze doet het wel, dus ik kan het niet over mijn kant laten gaan, dus ik ga er toch iets over zeggen. Mevrouw Janssen, u weet toch dat de Rekenkamer wil niet vijfhonderd of duizend of hoeveel documenten er ook zijn, dat willen ze helemaal niet, maar dat komt door een slechte archivering. Waarom stuurt u nou op aantallen? Volgens de wet heeft de Rekenkamer gewoon recht op infor alle informatie die zij nodig hebben. En heeft het niks te maken met aantallen. En waarom kiest D66 er nu weer voor de tweede keer? En dat vind ik heel spijtig, want zo ken ik u niet. Juist om te zeggen: ja, maar misschien kan de Rekenkamer met minder doen. Dat is toch niet uit te leggen, mevrouw Janssen?

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Janssen.

Naam spreker 12: mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Dank u wel, voorzitter. Ik heb nooit gezegd dat ik stuur op minder aantallen in mijn betoog. Wat ik wel heb gezegd, is dat de manier van werken zoals we die nu doen, mogelijk niet meer past bij de ambtelijke capaciteit die we hebben en dan levert het dit soort rapporten op. En dat is zonde, want met dit rapport dienen wij de stad niet. Als wij de stad daadwerkelijk willen dienen, is het goed om te kijken: hoe kunnen we er nou voor zorgen dat we zulke aanbevelingen krijgen en zulke rapporten krijgen, dat we daadwerkelijk onze zorg als het gaat over de Wmo vooruithelpen. En daar roep ik toe op en volgens mij is het goed om daar eens over het gesprek aan te gaan. Wat zouden dan mogelijkheden zijn om daartoe een betere manier van werken te vinden met elkaar?

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Ja, mevrouw Brand nog een keer.

Naam spreker 7: mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Ja, u heeft wel degelijk gezegd van: misschien kan Rekenkamer met minder documenten toe. Maar goed, maar nu bedoelt u minder inzet van ambtelijke capaciteit, hoor ik, mevrouw Janssen, dat u minder inzet ambtelijke capaciteit, hè, dat u zegt dat het te veel is. Maar volgens mij zeg ik ook: het antwoord kan nog nooit zijn een voldongen feit zijn van, ja, we kunnen het niet vinden en ja, dan doen we het dus maar niet. Dus wat wilt u nou? U wilt minder inzet ambtelijke capaciteit, maar wil tegelijkertijd dat de Rekenkamer haar onderzoek kan doen. Bent u het niet met mij eens dat zolang het niet op orde is, dat het, hoe vervelend het ook is, dat veel ambtelijke capaciteit zal kosten om de goede informatie op te halen? En bent u het niet met mij eens, dat we ook gewoon moeten gaan investeren, financieel op het op orde maken, want dan kunnen we echt een slag slaan.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Janssen, ja.

Naam spreker 12: mevrouw Janssen (Raadslid D66)
150 uur en ambtelijke capaciteit is hierin gaan zitten. Dat betekent vier fulltime weken voor een ambtenaar, vier. Daar hadden we heel veel kunnen regelen in al die tijd. Ik ben het ermee eens dat we alles op alles moeten zetten om ons informatiehuishouding systeem op orde te brengen, en tegelijkertijd zie ik dat we daarin ook eens het gesprek met elkaar moeten voeren. Zijn de keuzes die we maken, ondersteunend aan de vragen die we hebben.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Ja, nog een vraag van de heer Kraut en dan de heer Salemans. Eerst de heer Kraut.

Naam spreker 24: meneer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter, dank u wel. En dat heb ik niet gezegd, is inmiddels het stokpaardje van mevrouw Janssen geworden. Wij zouden het allemaal verkeerd hebben gehoord, maar laat ik dan niet zeggen wat u wel of niet gezegd heeft. Maar bent u het dan met me eens dat het een vreemd signaal is dat u hier afgeeft door een debat waar we het hebben over de positie van de Rekenkamer dat ze schandalig genoeg een onderzoek niet hebben kunnen afronden, dat u in datzelfde debat de werkwijze van de Rekenkamer ter discussie stelt? Welk signaal denkt u dat dat afgeeft?

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Janssen.

Naam spreker 12: mevrouw Janssen (Raadslid D66)

Nou, ik wil eerst verre van mij werpen de aantijging waar u mee begint. Daarnaast laat ik daarnaast wil ik benadrukken dat de Rekenkamer heel goed werk voor ons heeft geleverd. Maar dit rapport laat voor mij zien dat hun manier van werken niet meer houdbaar is. En dan durf ik in de spiegel te kijken en te zeggen: hé, moeten wij niet als raad ook eens andere vragen stellen, want we kunnen met zijn allen wijzen naar het college en het ambtelijk apparaat. Daar moeten dingen, moeten dingen anders. Maar tegelijkertijd denk ik dat we ook als gemeenteraad moeten kijken: wat kunnen wij, welk aandeel kunnen wij daarin nemen?

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Nog één keer de heer Kraut.

Naam spreker 24: meneer Kraut (Raadslid VVD)
Dank u wel, voorzitter. Ik herhaal gewoon even mijn vraag: kunt u afgeven wat voor signaal u afgeeft door dat in dit debat ter discussie te stellen?

Naam spreker 12: mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Dat de Rekenkamer hartstikke goed werk doet, maar dat de manier van werken niet meer houdbaar is op deze manier.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
De heer Salemans dan.

Naam spreker 6: meneer Salemans (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, eigenlijk een verduidelijkende vraag. Kijk, ik hoorde mevrouw Janssen zojuist wat cijfers noemen qua ambtelijke capaciteit, wat erin gaat zitten. Waarom denkt mevrouw Janssen dat daar zoveel ambtelijke capaciteit in zit? Is mevrouw Janssen met de fractie van de Partij voor de Dieren eens dat dat onder andere komt, omdat het organisatorisch gezien gewoon een gigantische puinhoop is qua informatiehuishouding en dat dat dus moet verbeteren, en wel nu.

Naam spreker 12: mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Ik ben het eens dat wij stappen moeten zetten op onze informatiehuishouding en tegelijkertijd gaat dat niet over één nacht ijs. Daar hebben we jaren voor nodig en dat betekent dat we dus ook op andere plekken moeten inzetten, willen wij in de toekomst daadwerkelijk echt heel veel, net zoveel kunnen halen uit die Reken rapport kamer- rapporten als we altijd hebben gedaan.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Nog één keer mevrouw Salemans dan mevrouw Geers.

Naam spreker 6: meneer Salemans (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, vervolg daarop is mevrouw Janssen er ook van op de hoogte dat deze signalen eigenlijk al sinds 2012 spelen en dat dat toen al, dat het toen al signalen van waren en too little too late.

Naam spreker 12: mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Ik wil op geen enkele manier bagatelliseren dat wij iets moeten gaan doen aan ons informatiehuishouding systeem. Dat is zo, maar ik weet ook dat we dat niet morgen geregeld hebben, en tegelijkertijd is het voor ons als raad wel heel belangrijk om ook die Rekenkamerrapporten zo in te richten dat we daar daadwerkelijk veel uit kunnen halen.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Geer bij interruptie.

Naam spreker 20: mevrouw Geers (Raadslid SP)

Ja, dank u wel, voorzitter. Een Rekenkameronderzoek zoals deze nu voorligt: hoe gaat het met de toegankelijkheid van de Wmo, dat is een grondig onderzoek, hè, dat is door de Raad aangegeven en dat moet dus ook tot de bodem worden uitgezocht. Wat ik nu beluister en u moet maar zeggen, als dat niet zo is, dat u een beetje gaat knagen en het wat wil verkleinen, omdat het zoveel werk is en u de vraag stelt: van is het allemaal wel
nodig? Ik denk dat u daarmee de Rekenkamer in diskrediet brengt, dat u daardoor ook weer op een stoel gaat zitten, wat we net bij het vorige thema bij de GGD ook hebben gezien, en ik denk dat het geen goed voorstel is om de vragen maar te verkleinen. Het is net zoiets als van: we maken de cito toets wat makkelijker, want dan slagen er meer mensen.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Janssen.

Naam spreker 12: mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Nee, ik zeg niet dat ik het kleiner wil maken. Wij moeten met elkaar het gesprek aangaan over hoe wij in de toekomst ervoor kunnen zorgen dat, ondanks de beperkte ambtelijke capaciteit, wij alles kunnen regelen zoals wij dat graag willen. En dat betekent dus ook dat we moeten gaan kijken naar de manier waarop wij nu graag informatie zouden willen krijgen.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Nee, ik ga nu voorstellen mevrouw Janssen haar betoog verder af te maken. Dat gaan we nu doen.

Naam spreker 12: mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Dank u wel, voorzitter. Dit is ook tot slot hoor. We hebben het allebei nodig en volgens mij is dat punt inmiddels gemaakt. Informatievoorziening moet aantoonbaar beter en we moeten met elkaar het gesprek door durven voeren over hoe we anno 2024 het passend vinden dat we onderzoeksrapporten krijgen.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Mevrouw van Doorn geef ik zeker nog de kans. Er zijn nog een paar interrupties, als het kort kan.

Naam spreker 8: mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)
Ik ben altijd wel kort, voorzitter.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Daarom durf ik het ook te zeggen.

Naam spreker 8: mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)
En ik heb nog acht minuten dus.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Maar niet voor één lange interruptie, daar doel ik <...>

Naam spreker 8: mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)
Nee, oh nou jammer. Nee, even los van het probleem van de beschikbare informatie, de informatie- voor voorziening en de capaciteit die daarmee gemoeid is om het op te vragen. Ik, het gaat werkelijk raadsleden niet aan om wat om kaders te stellen aan de werkwijze van de Rekenkamer. De Rekenkamer is een eigenstandig orgaan. Ja, ze luisteren naar de wensen van de Raad. Ze luisteren ook naar de wensen van inwoners, ze hebben een hele groslijst opgehaald van wel meer dan 150 verzoeken om onderzoek op te starten. Dan kunnen ze er een paar van doen. Ze hebben inderdaad dit onderwerp eruit gekozen. Daar zijn we heel blij mee. Maar we kunnen natuurlijk niet op de stoel gaan zitten van hoe het onderzoek wordt ingericht. De Raad kan geen kaders meegeven, die gaat niet over de onderzoeksvraag, die gaat niet over de operationele

vragen en het gaat werkelijk geen enkele raadslid hieraan om dat te recenseren over de werkwijze van het onderzoek zoals ze dat uitvoeren. Dat is...

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Wat is uw vraag?

Naam spreker 8: mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)
D66 toch hopelijk wel met me eens?

Naam spreker 12: mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Wij kunnen altijd hierover het gesprek voeren met de Rekenkamer en daarin onderling gedachten over uitwisselen en dat is mijn oproep. En daarbij zijn wij niet de eerste gemeente die hierover hebben. Sterker nog, wij zijn op dit moment een van de laatste gemeenten die dit gesprek met elkaar voeren, want andere gemeenten zijn ons echt ver vooruit. Zij hebben deze gesprekken al gevoerd.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
De heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 10: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben eigenlijk ook wel weer een stapje terug voor mevrouw Janssen. Ik was ook even benieuwd wat uw reactie was toen u op tien oktober uw mailbox opende en die brief van de Rekenkamer zag en die las. Wat was toen uw reactie? I

Naam spreker 12: mevrouw Janssen (Raadslid D66)
k moet u in alle eerlijkheid bekennen dat ik, dat mevrouw Synhaeve toen nog deze portefeuille voor ons deed, dus op tien oktober heb ik deze brief niet gelezen, maar ik heb natuurlijk wel later gelezen bij het inlezen van dit dossier, en dan denk ik: ja,
aan de bak.

Naam spreker 10: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)
Dus voor u was het een rode kaart of het was voor u van:
nou, we hebben nog genoeg speeltijd. Er komen nog penalty's, er komen nog verlenging aan. Of was het een rooie kaart?

Naam spreker 12: mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Nou, ik wil me daarbij graag aansluiten bij de woorden van mevrouw Grutters. Wij hebben daaruit niet geconcludeerd dat die informatie niet zou komen.

Naam spreker 10: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)
En voorzitter, dat geldt dan voor mevrouw Synhaeve, dat geldt voor mevrouw Janssen, dat geldt voor de hele D66-fractie? Die vonden allemaal nog geen rooie kaart. Die vonden allemaal, zoals mevrouw Grutters, we hebben nog wel een ruimte.

Naam spreker 12: mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Ja, ik spreek hier namens de fractie, kan ze nu niet peilen, maar daar ga ik wel vanuit, ja.

Naam spreker 10: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)
Okidoki.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Mijling dan tenslotte nog.

Naam spreker 11: mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben blij dat de heer Eigenhuijsen even tien oktober aanhaalt, wilde ik namelijk ook doen, want ik hoor heel veel zeggen over de Rekenkamer, ik hoor heel veel zeggen over de informatievoorziening, dat ze allemaal niet op orde moeten, allemaal anders, moet allemaal beter. Maar ik hoor u echt helemaal niks zeggen over die brief van tien oktober en ik hoor u ook niks zeggen over het feit dat we vorige week te horen hebben gekregen dat de wethouder letterlijk niet wist dat er op tien oktober een brief is binnengekomen, geadresseerd aan het college. Hoe ziet D66 dat dan?

Naam spreker 12: mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Nou, ik heb vorige week een wethouder gehoord die zich hier druk over maakt en die meermaals ook heeft aangegeven dat dat ze dit betreurenswaardig vindt. Dus maar dat dit ook niet in één dag is opgelost, die brief van tien oktober daarin heeft ze aange, moet ik precies nakijken wat ze daar precies zo heeft gezegd, hoor, dus dat kan ik nu niet even oprakelen sorry.

Naam spreker 11: mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Die had ze niet ontvangen. De eerste bericht wat ze ontvangen heeft, was zeven december. Die heeft ze dus niet gehad. Ik vraag aan u: wat vindt D66 daarvan dat een wethouder verantwoordelijk voor een bepaald dossier, een brief van de Rekenkamer niet heeft ontvangen en dus ook geen controle heeft uitgevoerd?

Naam spreker 12: mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Ik zie een wethouder die meermaals heeft aangegeven dat ze zich druk maakt over dit onderwerp en dat die brief op tien oktober niet is gelezen. Ja, dat betreurenswaardig en tegelijkertijd zie ik wel een wethouder die goed werk levert op dit dossier en dat is wat ik ervan vind.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Goed.

Naam spreker 10: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)
Voorzitter?

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Ja, nog één keer, want dan gaan we over naar de volgende inbrenger in deze termijn. De heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 10: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)
Ja, zeer interessant wat mevrouw Janssen nu zegt, want die die brief 24 oktober, die van tien oktober, die is op de agenda van het college gezet, op 24 oktober. Dus college heeft daar 24 oktober over gesproken en de wethouder zegt vorige week, ze heeft hem niet gehad, ze heeft dus of het stond niet op de agenda stond, hij stond op de agenda, dat is zeker, maar dan heeft ze het in ieder geval niet gelezen. Wat vindt D66 daar dan van?

Naam spreker 12: mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Nou, volgens mij moet u precies hoe het is gegaan, vragen aan de wethouder en ik blijf herhalen wat ik wat ik net heb gezegd. De wethouder maakt zich te druk over. Ik zie wethouder die dat werk ontzettend goed uitvoert en ik heb ook een wethouder gehoord die hier ontzettend hard mee bezig is, ook met de oplossing daarvan.

Naam spreker 10: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)
Voorzitter, ik ga het uiteraard aan de wethouder vragen, maar mijn vraag was gericht en de D66-fractie: wat vindt u ervan dat dat de wethouder vorige week zegt dat ze de brief niet gelezen heeft? Hij zat niet in haar mailbox, maar hij zat wel op de agenda van de collegevergadering van 24 oktober. Toen had ze hem dus

moeten hebben gelezen en vorige week zegt ze nog: ik wist nergens wat van. Het eerste signaal wat ik kreeg was zeven december. Wat vindt de fractie van D66 van dat standpunt?

Naam spreker 12: mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Ja, dat is ongelukkig, maar zoals ik net al heb aan, dat heb ik net volgens mij ook al aangegeven.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Goed. Wie kan ik vervolgens het woord geven? De heer van der Goes.

Naam spreker 23: meneer van der Goes (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, vorige week, vorige keer in het debat begon ik mijn bijdrage met te zeggen dat het een probleem van ons allemaal is. Het is een probleem van het college, van de ambtelijke organisatie van de stad en natuurlijk van deze raad. En voorzitter, ik ben er blij mee dat vorige week dat door meerdere fracties werd aangehaald, dat is ook aangehad door de wethouder, dus daar om mee te beginnen. Tegelijkertijd begrijp ik ook heel veel van de vragen die zijn gesteld vorige week en die nu ook weer worden gesteld. Volgens mij zijn dat allemaal vragen die we allemaal hebben. Een aantal van de vragen heeft de wethouder misschien zelf ook, maar daar komen we zo meteen vast nog wel even achter.
En ook veel vorige week en dat wil ik nu weer doen heb ik het gehad over de twee sporen die ik eigenlijk zie in dit dossier. Het eerste spoor. Dat gaat ook over het rapport van de Stadscontrole, wat al werd aangehaald door mevrouw Grutters, volgens mij gaat het rapport over een breder probleem wat we hebben binnen de gemeente, namelijk de informatievoorziening is niet op orde en dat zien we op veel meer dossiers en ik zie dat het college serieus werk wil maken van een bredere aanpak en volgens mij is dat iets heel goeds. Ik ben er heel blij mee en ik ben heel benieuwd hoe we daarvan uit vandaag mee vooruit gaan de komende tijd. Een tweede spoor, voorzitter, dat gaat natuurlijk over de specifieke Wmo-casus die we ook vandaag bespreken. Voorzitter, ik heb eerder gezegd, ik ben ook geschrokken van de brieven die we hebben gekregen om de vraag van de heer Eigenhuijsen eens voor te zijn en ik ben er natuurlijk ook niet blij mee en ik weet dat de wethouder heeft ze ook gezegd, daar ook niet blij mee is.

Naam spreker 10: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)
Voorzitter?

Naam spreker 23: meneer van der Goes (Raadslid GroenLinks)
Waar ik wel heel blij mee ben, is dat als…

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Ja, maakt u blok van blokje maar even af.

Naam spreker 23: meneer van der Goes (Raadslid GroenLinks)
Is een heel lang blokje voorzitter.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
En uw zin was ook af of niet?

Naam spreker 23: meneer van der Goes (Raadslid GroenLinks)
De helft, voorzitter.

Naam spreker 23: meneer van der Goes (Raadslid GroenLinks)
Maak die maar even af. Maar de interruptie, ik herhaal. mijn eigen woorden graag zo meteen, het is geen punt.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)

Nee, dat gaan we niet doen, maar de heer Eigenhuijsen heeft nu een interruptie.

Naam spreker 10: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)
En een hele kleine vraag, voorzitter. Want ik ben blij dat u de vraag alvast beantwoord gesteld, maar dan maak ik hem even iets specifieker. Was u tien oktober geschrokken of was u nu geschrokken?

Naam spreker 23: meneer van der Goes (Raadslid GroenLinks)
Voorzitter, ik was geschrokken ook van de brief op tien oktober, en toen we uiteindelijk de definitieve brief ontvingen van de Rekenkamer dat de Rekenkamer zou stoppen met het onderzoek, was ik ook geschrokken en ik denk dat ik dezelfde reactie als u, mevrouw Mijling en iedereen anders in de zaal heb, op dat moment.

Naam spreker 10: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)
Maar het was voor u, die brief van tien oktober was voor u een rode kaart. Het was voor u volstrekt helder wat daarin stond.

Naam spreker 23: meneer van der Goes (Raadslid GroenLinks)
Ja, voorzitter, ik begrijp heel goed dat de heer Eigenhuijsen in zijn nopjes is met NEC en dat alles op voetbaltermen moet worden gegooid, maar ik vind het toch een te belangrijk onderwerp om de hele tijd te betrekken op voetbal. Wat ik heb gezegd is dat ik ben geschrokken van de brief die is ontvangen. Ik ben er niet vanuit gaan dat er vervolgens ook geen brieven en informatie meer naar de Rekenkamer zou komen en ik ben ook geschrokken van de brief die daarna kwam, waarin stond: we gaan stoppen met het onder onderzoek. En volgens mij is mijn reactie daarin niet anders dan de reactie van u.

Naam spreker 10: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)
Voorzitter?

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Ja.

Naam spreker 10: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)
Even een punt van orde. Het is Stadscontrole die deze vergelijking maakt met voetbal. Het is niet, dat ben ik niet. Stadscontrole is begonnen met de passage. Het is een rooie kaart en het is doorspeeltijd, dus die is niet van mij.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Goed. De heer van der Goes, gaat u verder?

Naam spreker 23: meneer van der Goes (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel, voorzitter. En het tweede punt gaat specifiek over de Wmo. Ik ben blij met de motie die raadsbreed wordt ingediend, waarin we zeggen: wij willen heel graag dat de Rekenkamer toch nog dat onderzoek gaat doen. Ik hoop ook heel graag dat de Rekenkamer daarin meegaat als ze dat wil oppakken en ik ben ook heel benieuwd naar de reactie van het college op die motie die we mensen allen indienen. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Ik dank u. Nog een vraag van mevrouw Mijling, zie ik of niet? Oh, wil u uw termijnen dan geef ik u het woord, mevrouw Mijling.

Naam spreker 11: mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb vorige week in de ronde al me heel kritisch uitgelaten over dit hele proces. Ik heb me kritisch uitgelaten over het nou ja, het onderzoek wat Stadscontrol heeft gedaan en inderdaad, de eerste alinea die zij hebben gebruikt, waarin ze inderdaad de voetbalvergelijking maken, die vond ik niet zo gepast, gezien de ophef die wij vanuit de Raad over dit onderwerp hebben gemaakt. Ik heb geluisterd naar de drie coalitiepartijen. U haalt inderdaad aan dat we wel echt een probleem hebben met de informatievoorziening, dat erkent het CDA ook. Maar ik hoor u alle heel weinig zeggen over de rol van het college en van deze wethouder. En dat vind ik toch echt voor de drie grootste partijen in deze stad vind ik dat echt betreurenswaardig.
Want op het moment dat wij met zijn allen zoveel geld uitgeven aan Wmo en aan Buurtteams dan moet er ook een vorm van controle zijn en wij zijn er niet van overtuigd dat op het moment dat de stukken zo moeilijk op te leveren zijn, dat deze wethouder en dit college een goede controle kan uitvoeren op de taken die zij hebben belegd bij de Buurtteams en het Wmo. Ik heb u daar allen niet over gehoord. U verschuilt zich achter de informatievoorziening, want die is niet op orde. Dat weten we met zijn allen. Maar dat maakt niet dat we met zijn allen in slaap moeten sussen om te denken: ja, het is niet op orde. Laten we doorgaan.
We hebben hier een college zitten en we hebben hier een wethouder zitten die gewoon verantwoordelijkheid dient af te dragen daarvoor. En als zij vorige week in het debat aangeeft op tien oktober, heb ik de brief niet ontvangen en goh, hebben we een mailadres wat: college@nijmegen.nl heet, dan denk ik als fractie van het CDA: hoe bestaat het. En ik heb daar vorige week gevraagd en ik vraag het nu weer: hoe reflecteert uzelf als wethouder op dit dossier en op uw eigen rol? U wilde deze verantwoordelijkheid. Ik vraag u: hoe ziet u dit nu zelf? En u gaat niet zeggen: alleen maar de informatievoorziening is niet op orde en oh jee, daar moeten we wat aan doen. Ik als wethouder heb gefaald op dit dossier, omdat ik op tien oktober schijnbaar een brief die ook nog geagendeerd is op het op de collegevergadering gewoon niet gelezen heb. Daarover verbaast mijn fractie zich. Ik hoor graag de reactie.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Een interruptie mevrouw Grutters.

Naam spreker 18: mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, een vraag aan mevrouw Mijling. Ik hoor u iets zeggen, waarvan ik weet, zegt u nou eigenlijk dat u ervan uitgaat dat het feit dat de Rekenkamer bepaalde stukken niet heeft gehad? Trekt u dan nu de conclusie dat het college die stukken zelf ook niet kent? Want dat, u maakt daar een verband die er volgens mij niet is, dus het feit dat de Rekenkamer bepaalde stukken niet heeft ontvangen, lijkt mij niet hetzelfde als dat het college zelf de stukken ook niet kent. Kunt u dat volgen?

Naam spreker 11: mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ik kan het heel goed volgen.

Naam spreker 18: mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Zou dat kunnen, denkt u, dat het college die stukken zelf wel kent voor de sturing?

Naam spreker 11: mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Mevrouw Grutters, ik hoop het ik hoop het. Maar ik ben niet zo positief als u. Ik wil het graag van het college horen of ze met zekerheid kunnen zeggen dat op het moment dat de stukken zo moeilijk op te leveren zijn, ze zelf nog wel in controle zijn - en de heer Kraut vroeg het ook al - heeft ze in de tussentijd dan die stukken zelf wel een keer opgevraagd, want op het moment dat het college de stukken zou opvragen zou het dus helemaal ook heel moeilijk moeten zijn geweest.

Naam spreker 18: mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Voorzitter?

Naam spreker 11: mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

U gaat uw microfoon uitzetten, maar mijn microfoon staat nog aan en dan wordt het heel lastig. Dus nee, de fractie van het CDA betwijfelt het, maar we horen het graag van het college. Maar het is een vraag.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Grutters.

Naam spreker 18: mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Voorzitter, Is mevrouw Mijling dan niet met mij eens dat de conclusie dat het college niet stuurt op de Wmo dan voorbarig is?

Naam spreker 11: mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Nee, zoals ik aangaf was het ook geen conclusie. Ik stel de vraag en ik hoor het graag van he college of ze zelf ervan overtuigd zijn dat ze op dit moment zelf in control zijn op wat de Wmo voor ons op dit moment uitvoert. Dank u wel.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
De heer Eigenhuijsen voor uw termijn?

Naam spreker 10: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)
Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, game over. Ineens was het daar. De Rekenkamer heeft met brief van zeven december de wedstrijd afgefloten na verlenging en blessuretijd, terwijl de ambtelijke organisatie nog dacht zuivere speeltijd te hebben en de rode kaart brief tien oktober 2023 niet als zodanig geïnterpreteerd had. Zo begint de analyse van Stadscontrol naar proces onderzoek dossier nazorg Wmo. Voorzitter, een prima analyse, maar wel één die wat mij betreft voorbijgaat aan een achterliggende oorzaak. Want waarom is die brief van tien oktober niet gezien als een rode kaart? In de kamerronde vertelde de wethouder dat ze haar mail, dat ze in haar mailbox deze brief niet heeft teruggevonden. Dat kan kloppen, dat weet ik niet. Ik weet wel dat deze brief op de agenda van het college ver van de collegevergadering van 24 oktober stond.
Ik weet ook dat deze brief gestuurd is aan het college zelf, maar in ieder geval ook altijd aan de gemeentesecretaris voor ordentelijk verloop van Rekenkameronderzoeken, de verantwoordelijke concernmanager, inhoudelijk verantwoordelijk concernmanager, Stadscontrole ambtelijke contactpersoon, het zogenaamde schakelpunt en de secretaris van het gemeentelijk managementteam. Je zou verwachten dat in elk geval één van hen, de wethouder, attendeert op een brief van de Rekenkamer en zo niet, dan zou je verwachten dat in de collegevergadering één van de andere wethouder zou zeggen: hé, dit is wel een hele rare brief. Je zou verwachten dat één van hen deze brief als rode kaart signaleert. Dat is blijkbaar niet gebeurd. Graag een reflectie van de wethouder hierop, want deze brief is ook aan de Raad gestuurd. En daar is deze brief wel als rode kaart geïnterpreteerd. Mijn collega, mevrouw Brand, heeft dat meteen gedaan. Hoe kan het zijn dat wij als raad dit interpreteren als rode kaart en dat binnen de ambtelijke organisatie er gedacht wordt dat er nog zuivere speeltijd is?
Daarnaast als je de tijdlijn leest die de Rekenkamer heeft gestuurd, snap ik wel dat ze de rode kaart hebben getrokken. Tot drie keer toe blijken er essentiële stukken te ontbreken en meerdere malen heeft de Rekenkamer daarover contact gehad met de ambtelijke organisatie voordat de rode kaart is getrokken. Graag ook een reflectie van de wethouder op deze tijdlijn en of ze daarvan op de hoogte was. Voorzitter, in de kamerronde vertelde de wethouder dat ze deze brief niet in haar mailbox heeft gevonden en dus ook niet had gelezen. Maar zoals gezegd, deze stond wel op de agenda van de collegevergadering van 24 oktober. Ik wil ook graag van de wethouder weten of ze die brief toen heeft gelezen en wat haar oordeel toen was over deze brief?
Voorzitter, dan nog even terug naar de kamerronde. De fractie van D66 heeft daar voorgesteld dat de raad nog maar eens in overleg zou moeten met de Rekenkamer over de onderzoeken die we graag uitgevoerd zien worden en/of wede vragen anders moeten formuleren zodat het minder ambtelijke capaciteit gaat kosten. Mevrouw Janssen zegt het net nog een keer. Voorzitter, echt een gotspe. Los van het feit dat de Rekenkamer bij elk rapport een klankbordgroep vanuit de Raad raadpleegt, me dunkt dat dit een overlegorgaan is, getuigt

dit van weinig respect richting Rekenkamer. Alsof de Rekenkamer maar losse flodders richting het ambtenarenapparaat afschiet in de hoop op informatie.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Voorzitter?

Naam spreker 10: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)
Voorzitter...

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Een vraag van mevrouw Janssen.

Naam spreker 12: mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Ja, voorzitter, ik ben benieuwd of meneer Eigenhuijsen het met mij eens is dat dat niet de instelling is geweest waarmee ik dit heb proberen te agenderen. Sterker nog, volgens mij is het nodig om de Rekenkamer goed haar werk te kunnen laten doen, dat er anders
gekeken wordt, naar de manier waarop we dit gaan doen en dat we dat in samenspraak met de Rekenkamer en dat kan wat mij betreft ook in zo een klankbordgroep. Maar daar moeten wij vooral een keer voor afstemmen dat we dat op die manier gaan doen.

Naam spreker 10: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)
Mevrouw Janssen, u koppelt de ambtelijke capaciteit 150 uur, koppelt u aan de vraagstelling van de Rekenkamer. Het probleem van het geven, het zoeken van een antwoord ligt nooit aan degene die de vraag stelt. Dat ligt aan degene die het antwoord zoekt. Daar ligt het probleem, dus je kunt hier in de Raad gaan twijfelen over de over de Rekenkamer, maar ik vind dat zeer disrespectvol naar de Rekenkamer. De het antwoord, het probleem ligt nooit aan degene die de vraag stelt. Voorzitter, ik ken de Rekenkamer goed. En ik ben ervan overtuigd dat de Rekenkamer enkel en alleen informatie opvraagt die zij noodzakelijk acht voor het onderzoek. Dat blijkt ook uit de tijdlijn die de rekenkamer naar ons heeft gestuurd. Daar staat keurig vermeld dat ze nauwkeurig en gespecificeerd aangegeven hebben welke stukken ze wensen te ontvangen. En, voorzitter, dat is hun goed recht. De Rekenkamer is een onafhankelijk instituut die zeer waardevolle onderzoeken uitvoert, soms op ons verzoek en soms ook niet. Dank je wel.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Ik kijk wie er verder het woord wenst te nemen? Dat is zo te zien niemand. Dan ga ik het woord geven voor een reactie namens college, aan wethouder Visser.

Naam spreker 26: mevrouw Visser (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter. Evident dat informatievoorziening aan de Rekenkamer en aan uw raad op orde moet zijn en zeker als het gaat over de toegang Wmo. Dat heeft ook Stadscontrol geconcludeerd en die hebben dus ook geconcludeerd dat dat in aanloop naar het onderzoek nazorg toegang Wmo, niet op orde was. En daar voel ik mij honderd procent bestuurlijk verantwoordelijk voor en het spijt me dat dat niet goed gegaan is. De ambtelijke organisatie heeft gedacht in control te zijn en heeft dat niet regelmatig getoetst. En daarom kan het college de motie geeft, even kijken hoor: 'Geef zuurstof bij ademnood,' is dat de titel die goed was, ja, volledig omarmen. Kijk, als de Rekenkamer besluit om het onderzoek opnieuw op te pakken, waar ze in de zomer de overweging voor mee zal delen, dan gaan we alles doen wat in die motie beschreven staat en dat daarin staat dus ook dat we de afspraken om tussentijd, het ambtelijk apparaat, om daar startbijeenkomsten voor te doen, alle aanbevelingen die gemaakt zijn door Stadscontrol nemen wij op in een plan van aanpak, maar die hanteren we ook natuurlijk meteen bij het herstarten van het onderzoek toegang wmo.
Die werkwijze wordt ook aangescherpt en dan komen we ook bij u op terug en de werkwijze tussen de Rekenkamer en de ambtelijke organisatie. Bij het volgende Rekenkameronderzoek en ik ga ook een beetje vanuit dat dat dus dit onderzoek zal zijn, dat het weer opgepakt wordt, dat hoop ik zelf ook, dan houd ik

honderd procent de vinger aan de pols. Ik had dat beter moeten doen. En als ik dan reflecteer op mijn eigen, met de inzichten van nu, hè, als ik reflecteer op mijn eigen gedrag, wat de VVD terecht vraagt, dan denk ik: ja, ik heb gehoord, we gaan dat onderzoek doen en ik heb gedacht, dat gaat goed en ik heb geen signalen ontvangen dat dat niet goed ging. Ik kom zo op de brief van tien oktober. En de volgende keren gaan we dat anders doen, ga ik zeggen: hé, we gaan dit weer aan. Hoe gaan we dat doen?
Hoe gaat het? En dan houd ik de vinger aan de pols met de aanbevelingen van Stadscontrol in mijn hand. Want ik voel me honderd procent verantwoordelijk voor de vindbaarheid van documenten, voor u, raad en voor de Rekenkamer en ik voel me ook honderd procent verantwoordelijk voor goede informatievoorziening waarop u en het college kan sturen, bij kan sturen als dat nodig is en ook om trots op te zijn, als het als het goed gaat. Ik heb niet het idee en dat is een naar de vraag van het CDA toe, dat wij nu niet in controle zijn of dat het niet goed gaat.
Wij hebben de goede informatie die u volgens mij ook krijgt om bij te sturen. Maar dat dat slecht vindbaar is en dat dat zoveel uren kost, dat is natuurlijk een slechte zaak. Die brief van tien, ik heb die brief niet gezien, ik had hem wel kunnen zien, ook dat spijt me. En die brief is en dat is een beetje op wat de heer Eigenhuijsen zegt, is voor de ambtelijke organisatie ook niet geen aanleiding geweest om te escaleren. In het college stond die bij de binnengekomen stukken of in ieder geval uit de gemeenteraad en daar is die geagendeerd geweest en ik heb hem niet geopend gehad en dat spijt me echt heel erg oprecht. Ik zou willen dat dat niet was, want daar had ik hier nu niet gezeten. Hadden wij dit onverkwikkelijke gesprek niet hoeven te voeren.

Naam spreker 10: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)
Voorzitter?

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
De heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 10: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)
De brief van zeven december is op exact dezelfde manier verstuurd. Is de wethouder daar toen wel op geattendeerd door de ambtelijke organisatie? Of in het, die ook in
de collegeagenda gezet. Is de wethouder daar toen wel op geattendeerd en dan wil ik graag ook wel een reflectie van de wethouder waarop ze dan niet geattendeerd is op die brief van zeven van tien oktober?

Naam spreker 26: mevrouw Visser (Wethouder)
Ja, op die laatste brief ben ik wel geattendeerd en toen hadden we ook in de gaten dit gaat niet goed, heb ik meteen de volgende maandag, dus na was het negen of zeven december, volgende maandag, heb ik gezegd en opdracht gegeven: we gaan dit tot op de bodem uitzoeken. Dat is ook het resultaat geweest, dat we daar dat rapport hebben liggen van Stads- control. Waarom dat op tien oktober niet gebeurd was. Nou, omdat echt de ambtenaren gedacht hebben dat er nog tijd was om de stukken aan te leveren. Dat hebben ze ook gedaan en ze hebben daar niet het signaal uitgehaald dat het niet genoeg zou zijn.

Naam spreker 10: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)
Maar, voorzitter? Mag ik dan de simpele conclusie trekken dat het hele college die brief van tien oktober, die op de agenda stond van de collegevergadering niet gelezen heeft en niet de urgentie heeft gezien van die brief? Ja, burgemeester, u kunt alweer een gezicht trekken, want het is gewoon een hele simpele vraag van een raadslid over hoe het college omgaat met brieven van de Rekenkamer. Het is een hele simpele vraag.

Naam spreker 26: mevrouw Visser (Wethouder)
Ik kan niet voor de andere collegeleden spreken. Ik heb hem dus niet geopend gehad
en dat betreur ik. De andere collegeleden hebben hem, en ik weet bijna zeker, maar dat ik spreek dan voor de gemeentesecretaris, die brief is toen wel gezien, die is opgepakt, is ook extra informatiegegeven en die is die die is opgepakt, maar niet letterlijk met mij besproken. Ik ga even terug naar waar ik, waar ik mee bezig was,

want kijk, al met al betreur ik het zeer erg hoe het gegaan is en dat spijt me en we kunnen een heleboel lessen leren en die zal ik ook leren en die moeten we leren. Bij een volgend rekenkameronderzoek, maar ook bij het opslaan van informatie en de vindbaarheid van informatie. Ik kijk dan even of ik nou ook de vragen beantwoord heb. De VVD, die zegt dat er informatie kwijt is, veel informatie kwijt is. Dat is ook nog maar de vraag of het echt kwijt is, hè. U heeft op pagina 22 kunnen lezen dat de informatie verstopt was of op in verkeerde mapje zat. Dus dat wil ik ook toch nog even rechtzetten, maar het is wel mijn verantwoordelijkheid waar hoe die informatie opgeslagen wordt, mijn informatie, hoe het misgelopen is met de Rekenkamer en het spijt me echt oprecht en de volgende keer gaan we dit anders aanpakken. Ik heb hier heel veel van geleerd.

Naam spreker 10: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)
Voorzitter?

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
De heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 10: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)
Ja, ik was nog even op zoek naar een reflectie van de wethouder over het proces en over de tijdlijn die die de rekenkamer heeft gestuurd, want de Rekenkamer heeft gewoon met het managementteam afspraken gemaakt over hoe zij dingen aanpakken en de Rekenkamer heeft dat gewoon keurig gedaan. En binnen het ambtenarenapparaat onder uw verantwoordelijkheid is daar heel veel misgegaan. En dan gaat het nog niet eens over die brief, maar daarvoor gaat dan een keer of drie is toegezegd dat de informatie zou komen en een keer of drie is dat niet gebeurd. Dus die rooie kaart, daar gingen wel een paar overtredingen aan vooraf, zeg maar. Ook daar graag een reflectie nog op?

Naam spreker 26: mevrouw Visser (Wethouder)
Ja, voorzitter, ja, ik kan daarop reflecteren. Er staat ook in het in het rapport van Stadscontrol dat er veel vaker bijeenkomsten moeten zijn. Dat is ook de oproep in de in de motie en ik denk dat dat precies de aanbeveling is die we met elkaar moeten pakken. Je moet niet denken, dat staat ook ergens in het rapport van vertrouwen is een schone zaak of zo een mooi vertrekpunt, maar daar red je het nu gewoon niet mee. Dus we moeten met elkaar vaker stilstaan: de ambtelijke organisatie, de Rekenkamer en de verantwoordelijk portefeuillehouder: gaat het nog goed? Is het in control? En als dat niet zo is, dan gaan we er alles aan doen om het wel in control te laten zijn. Dus de aanbevelingen die Stadscontrol doet, dat zijn de aanbevelingen die we volgens mij ook echt letterlijk uit moeten voeren, en in ieder geval ga ik dat doen op mijn portefeuilles.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
De heer Kraut bij interruptie?

Naam spreker 24: meneer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter. Ik heb het idee dat de wethouder aan het einde van haar beantwoording is en ik heb twee vragen nog niet beantwoord gekregen, namelijk het onderzoek van tien januari aangekondigd naar hoe heeft dit kunnen gebeuren bij de gemeentesecretaris en de teamleiders zou u dat navragen en even de visie op...

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
U moet nog even herhalen: wat bedoel je? De wethouder kan u niet volgen, de snelheid?

Naam spreker 24: meneer Kraut (Raadslid VVD)
Het gaat van mijn spreektijd af? Dat ik nu mijn vraag twee keer moet stellen? Dus dat is een beetje spijtig en zoveel tijd hebben we vandaag niet gekregen. Tien januari heeft u in de gespreksronde aangegeven dat u aan de gemeentesecretaris en de teamleiders zou vragen hoe dit heeft kunnen gebeuren, dat u de informatie niet eerder heeft gekregen. Kunt u dat, hè, die uitkomst van het onderzoek alsnog delen? En het tweede punt waar

ik geen antwoord heb gekregen, is van: goh, heeft niemand in uw organisatie en uzelf niet de behoefte gehad de afgelopen jaren zelf die informatie in te zien?

Naam spreker 26: mevrouw Visser (Wethouder)
Ja, sorry, van uw spreektijd nou, zeg ik weer sorry. Tien januari, dat dat is het onderzoek van Stadscontrol, dus we hebben, ik heb op na de brief die we van de Rekenkamer hebben gekregen dat het onderzoek niet doorging, heb ik het uitlaten zoeken: Wat is er gebeurd? En dat is wat er dan voor u ligt, als Stadscontrol die dat Game Over rapport heeft geschreven en die die informatie: kijk, ik heb nooit meer naar die informatie gezocht, nooit zelf. Dat is informatie gaat over een tijdspanne waar we al ver voorbij zijn, dus we sturen, de Buurtteams zijn daarna in werking getreden, dus we sturen op informatie die we met de Buurtteams hebben. En dat we, dat de Rekenkamer dit onderzoek doet, dat is hartstikke mooi, maar daar is niet waar ik nu de laatste tijd op gestuurd heb, dus ik ben zelf niet op zoek geweest naar deze informatie.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Ik kijk, dank u wel. Ik kijk of er vervolgens of er andere vragen zijn dan kijk ik verder, is er nog iemand die een tweede termijn? Ja, mevrouw Mijling?

Naam spreker 11: mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel, voorzitter, excuus. Het CDA vindt het prettig dat de wethouder nou een soort van schuld bekent. U geeft in ieder geval duidelijk aan dat het u spijt en dat u het, nou ja, vanaf nu in ieder geval anders gaat doen, beter op de bal gaat zitten om nog maar even in voetbalterm te blijven. Dat doet ons deugd. Ik denk dat dat ook de juiste houding is en ik zou eigenlijk de drie coalitiepartijen willen zeggen: neem maar een voorbeeld aan. U had dit zelf ook kritischer kunnen benaderen. Dat had u als drie grootste partijen van Nijmegen meer recht gedaan.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Wie kan ik voorts het woord wel, mevrouw Brand?

Naam spreker 7: mevrouw Brand (Raadslid PvdA- Voorzitter)
Ja, dank u wel, voorzitter. Kijk, volgens mij gaat het niet zo bij informatiehuishouding niet zo over coalitie-oppositie, want wij als raad als geheel hebben daar gewoon baat bij, dat die goed is en het geldt ook voor het college en dat geldt ook voor de Rekenkamer. En het enige wat ik nog wil benadrukken, ik ben blij met de woorden van de wethouder. En dat ze dat ze haar excuses daarin maakt, vind ik heel netjes. En terecht en ik ben ook blij dat ze zegt: ja, die oproep die er ligt van de Raad, die omarm ik. Ik denk dat dat heel positief is. Het enige wat ik er nog over wil zeggen is dat de Rekenkamer echt een onafhankelijk orgaan is. Zij ondersteunt de Raad en het gebrek aan overzicht in de eigen gemeente raakt aan de kerntaak van de Raad.
En ja, dan kunnen wij ons werk niet meer goed doen. Dan kan het college niet meer goed het werk doen en je kunt niet zeggen: u krijgt geen informatie, want het kost simpelweg te veel tijd om het te vinden. Want de gemeente gaat niet over de wijze van het onderzoek en u kunt ook niet zeggen als raad tegen een onafhankelijk orgaan, misschien kunt u uw onderzoek, ja, dat kost wel teveel ambtelijke capaciteit anders gaan inrichten, dat vind ik echt, dat kan niet en mevrouw Janssen, dat mag wettelijk gezien niet. En het toornt echt aan de democratie. Dank u wel.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Wie wil een tweede termijn? De heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 10: meneer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)
Ja, dank u, voorzitter. Ja, ben ik dan toch maar even weer wat kritischer, want ik het hele proces straalt bij mij uit als geen enkele prioritering aan de Rekenkamer. De Rekenkamer heeft meerdere keren in die hele tijdlijn aandacht gevraagd voor het gebrek aan informatie, gebrek aan stukken en daar is gewoon niet

adequaat op gereageerd. De wethouder stelt nu van: nou, we gaan met een andere werkwijze aan de gang, we gaan wat meer aandacht geven, maar voorafgaand aan dit onderzoek is de aangescherpte werkwijze is al vastgesteld door het gemeentelijk managementteam en ja, dan blijft mij gewoon oprecht verbazen dat dit soort brieven van de Rekenkamer door de Raad als een rooie vlag worden gezien en binnen het ambtelijk apparaat en het college gewoon echt helemaal niemand en ik denk gewoon dat ze gewoon niet gelezen worden en dat kun je met allerlei reken met allemaal onderzoeken kun je dat gaan proberen te voorkomen, maar als je geen interesse hebt in brieven van de Rekenkamer dan ga je dat ook niet met een nieuw onderzoek of met een nieuwe werkwijze ga je dat repareren. Volgens mij moet je gewoon die brieven lezen en gewoon daarop acteren. Daarbij wel de kanttekening dat ik blij ben dat deze wethouder erkent dat één en ander erg is misgegaan. Tot zover.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Mevrouw Geers.

Naam spreker 20: mevrouw Geers (Raadslid SP)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil inderdaad nog een keer benadrukken: de belangrijke
rol die een Rekenkamer speelt als onafhankelijke onderzoeker. En het is niet zo dat het de eerste keer was, ik herhaal het even tot vervelens toe, maar laten we het goed in onze oren knopen, dat de Rekenkamer niet de stukken krijgt waar ze om vragen bij eerdere onderzoeken, in eerdere gevallen heeft ze zelf is ze zelf maar op zoek gegaan en dit keer bij dit onderzoek, heeft ze gezegd: we doen het niet, we wachten af, we vragen het een aantal keren en vervolgens dan stoppen we ermee. Dat verdient geen schoonheidsprijs en dat maakt niet dat we dus vervolgens, wat ook geopperd wordt, we moeten misschien wat andere onderzoeksvragen stellen, want het is allemaal te veel of dan komen we aan waar de Rekenkamer voor dient. Ik waardeer het dat dat de wethouder aangeeft, ja, het moet echt anders. Ik hoop nu ook echt, want de Rekenkamer heeft al eerder aangegeven: het gaat niet goed, dat het dan ook nu daadwerkelijk gebeurt. Dank u wel.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Dank u. Mevrouw Janssen.

Naam spreker 12: mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Ja, voorzitter, ik was niet van plan om een tweede termijn te doen en toch besluit ik om dit wel te doen, want er blijven mij de woorden in de mond gelegd worden en ik blijf dit herhalen, want dan moet het niet meer gebeuren. Zo simpel is het ook. Ik wil nogmaals benadrukken dat ik op geen enkele manier, de Rekenkamer wil beperken in haar werk. Sterker nog, ik denk dat wij de Rekenkamer kunnen versterken in haar werk door met elkaar te onderzoeken of er voor hen niet een prettigere manier is van werken. Dit rapport, mevrouw Geers, dan reageer ik ook graag nog even op u, laat bij voor mij zien, dus illustratief dat de manier van werken door de Rekenkamer in mijn ogen niet houdbaar is. Het tekort aan ambtelijke capaciteit is ook iets waar de Rekenkamer mee te dealen heeft, net als wij allemaal, in de keuzes die we moeten maken. We moeten dus met elkaar en vooral met de Rekenkamer het gesprek aangaan om te kijken: hoe kan de Rekenkamer goed haar werk willen blijven doen. Dat is wat ik zeg en daar blijf ik dus ook herhalen. Dank u wel.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Geers bij interruptie.

Naam spreker 20: mevrouw Geers (Raadslid SP)
Ja, dank u wel, voorzitter. Nee, het is niet zo dat we maar moeten aanpassen en rekening moeten houden met bij bepaalde onderwerpen en bepaalde doelen die we willen halen. We kunnen ons niet blijven of we kunnen ons niet gaan verschuilen achter, ja, sorry hoor, we hebben geen capaciteit, dus er is al nadrukkelijk gezegd dat stukken er wel zijn, maar doordat het niet goed gearchiveerd is, dat het veel meer tijd kost dan nodig is. En nogmaals, het zijn, de Rekenkamer doet één of hooguit twee grote onderzoeken per jaar. Daar kan een ambtelijke organisatie niet echt misselijk van worden.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Goed, wie verder nog een tweede termijn? Ja, de heer Salemans.

Naam spreker 6: meneer Salemans (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, namens de fractie van Partij voor de Dieren wil ik mijn waardering uitspreken, in ieder geval voor de spijtbetuiging en, ja, schuldbekentenis van de wethouder hieromtrent. Maar ik zou nu ook wel echt zeggen van effe echt groen gas erop nou en door, ja, nee, maar echt, en nu door, want we kunnen het gewoon ons niet permitteren. We zijn het schatplichtig aan de stad, omdat we hier over tien jaar niet nog een keer zitten over weer precies hetzelfde onderwerp. Nu aan de bak. Dank u wel.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Ik kijk even rond, er zijn geen opvallende vragen meer gesteld, hè?
Ja, dan is eigenlijk de motie aan de orde en ik moet zeggen: die is, het is wel een
mooi om te zien waar al die logo's daarboven zijn en we kunnen over stemmen. Ik heb het idee dat het wel unaniem is, dus volgens mij is iedereen akkoord met de motie en daarom is het dan ook unaniem aanvaard. Ja. Ik stel voor even een minuut of tien te schorsen. Ja, meneer van der Goes, weet u, ik dacht zelfs aan u, toen ik zeg net tegen de griffier van ik zeg: zullen we tien minuten schorsen en we keken naar u en we dachten: we gaan het doen. De vergadering is voor tien minuten geschorst.

Vergadering geschorst

7.5 Notitie leegstand

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Mag ik u verzoeken weer uw plaatsen in te nemen? We gaan weer verder. Ja, komt goed. De vergadering is weer heropend en we gaan verder met agendapunt met de titel Notitie leegstand. Wie kan ik het woord geven? De heer van der Goes.

Naam spreker 23: meneer van der Goes (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, in deze woningcrisis moeten we dus op zoek naar zoveel mogelijke manieren om mensen zo snel mogelijk een dak boven het hoofd te laten hebben. En, voorzitter, ik ben heel blij met het gesprek wat we hebben gehad, de vorige keer met partijen die allemaal voorstellen hebben gedaan, ideeën hebben neergelegd om de leegstand verder aan te pakken in onze stad, want ook al is die relatief laag, hij is er nog steeds en ik vind het goed en positief dat we als raad allemaal constructieve voorstellen hebben gedaan om daar verandering in te brengen, voorzitter. En voorzitter, net zoals ik vorige week zei, ik zie twee grote kansen die hier voor ons liggen, als ik kijk naar wat we in onze stad kunnen doen.
En de eerste kans, voorzitter, die ligt in een langdurig leegstaande winkelpanden dat zijn er ongeveer 50 en ik wil heel graag dat het college gaat kijken met die eigenaren van de panden, wat we daar nog meer mee zouden kunnen doen. Ik vind het heel belangrijk dat we daar ook rekening houden met de wensen van mensen die er wonen, mensen die willen gaan wonen, dak- en thuisloze mensen, woningzoekenden, culturele mensen in de culturele sector, dat op een hele brede manier gaan onderzoek doen. Wat kunnen nou extra in deze panden doen om ervoor te zorgen dat zoveel mogelijk mensen een dak boven het hoofd hebben of dat die ruimte wordt gebruikt. En ik zie mevrouw Buursink-de Graaf heel enthousiast naar u zwaaien, voorzitter.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Buursink bij interruptie.

Naam spreker 27: mevrouw Buursink (Raadslid VVD)
Ja, meneer Goes, ik weer u zeggen: dak- en thuislozen in het centrum, heeft u ondernemers gesproken en bewoners van de van Welderenstraat en omgeving, die de afgelopen jaren ruime ervaring hebben opgedaan

met de opvang van dak- en thuislozen in hun directe omgeving. Is de binnenstad er wat hun betreft op vooruitgegaan en hoe kijkt u daar zelf naar? Ja, voorzitter, dat waren drie interrupties die heel snel waren geformuleerd. Ik ga proberen aan alle vragen tegemoet te komen.

Naam spreker 23: meneer van der Goes (Raadslid GroenLinks)
Nee, voorzitter, ik zeg niet dak- en thuislozen in de binnenstad. Wat ik zeg is dat we een wooncrisis hebben en ik vind het belangrijk, inderdaad, dat we ook onze stadsgenoten die op dit moment geen dak boven hun hoofd hebben, op een fatsoenlijke manier opvangen en ondersteunen. Ik zeg dan ook niet dat je overal huizen moet bouwen. Dat kan ook niet, want je kan niet altijd herbestemmen, wat ik wel zeg, is dat ik hoor van de stad, inderdaad, als ik spreek met mensen daar dat er te weinig plekken zijn waar mensen op dit moment warm kunnen binnen zitten, waar ze gewoon met mensen kunnen zijn, om het zo maar te zeggen en ik hoop als het aankomt op mensen, hun mensen laten zijn dat ik de VVD daar aan mijn zijde kan vinden in dit debat en zo niet, dan zou ik het zeer betreuren.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Als dit het einde van uw termijn was,
<....>
Naam spreker 23: meneer van der Goes (Raadslid GroenLinks)
Ik had eerlijk gezegd: vervolg betoog of een vervolgvraag verwacht, maar mevrouw Buursink <....> Ik denk het is wel raak en overtuigd, hè. En dat is heel fijn. Voorzitter, waar ik dan ook aan denk in dit in dit plan, wat ik dan zo meteen ga aankondigen via de motie is de TAG-regeling, die is er nu, hè, mensen die een pand hebben, die kunnen natuurlijk via de TAG-regeling tijdelijk een andere bestemming of andere invulling geven aan dat pand. En toch zien we dat te veel panden in mijn ogen te lang leegstaan, dus ik wil ook vragen aan het college: goh, neem dat eens mee in dat plan, kun je daar niet iets mee doen? Voorzitter, binnen dat hele kader dien ik dan ook, mede namens de Partij van de Arbeid, het CDA, de SP, de Partij voor de Dieren en GewoonNijmegen.Nu de motie 'Kleine ingreep voor ons, wereld van verschil voor hen' in.
En die titel komt vandaan voorzitter, als ik spreek met de mensen op straat, dan hoor ik dat zij het heel fijn zouden vinden om meer plek te hebben, om gewoon mens te kunnen zijn. En voorzitter, er staan 50 panden langer dan een jaar leeg in deze stad en dat gaat natuurlijk verschuiven. En als je kijkt naar de economie, maar als we in elk pand nou gemiddeld vier mensen kunnen neerzetten, huisvesten, faciliteren dan helpen we daar met iets relatief kleins voor ons, want we praten altijd over miljardenbegroting, over duizenden woningen. Dan kunnen we voor de mensen echt betekenis geven aan de stad. En ik zou het heel mooi vinden om dat te verwezenlijken.
Voorzitter, het tweede, de tweede lijn die ik wil meegeven dat zijn gemeentelijke panden en ik heb daar de vorige keer ook al wat over gezegd. Er zijn panden in onze stad, grote scholen waar slechts twee mensen in zitten. En voorzitter, in tijden van woningnood vind ik dat we daar als gemeente efficiënt mee moeten omgaan, dat we daar beter naar moeten kijken. Hieraan heb ik ook een motie geschreven die ik ook in dien samen met de Partij van de Arbeid, het CDA, de SP, de Partij voor de Dieren en GewoonNijmegen.Nu en die motie heet: Verandering begint niet altijd bij jezelf, maar nu wel. En ook hoop ik dat ik daar op brede steun kan rekenen van de Raad. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. De heer de Beer.

Naam spreker 28: meneer de Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, dank. Voorzitter, een mooie, bruisende stad met gevulde winkelpanden en gevulde huizen, daar droomt elke stad van. Ook wij van de Stadspartij zien deze stad voor ons. En gelukkig zijn we goed bezig, want uit de cijfers blijkt ook dat we goed op weg zijn. Een klein percentage van de winkelpanden staat leeg en nog een veel kleiner percentage staat langer dan een jaar leeg. Dat lijkt me allesbehalve reden voor paniek, maar vooral reden voor complimenten, maar ook reden om nu al met elkaar te kijken hoe we om willen gaan met

leegstand. Want voorzitter, als Stadspartij zijn we ervan overtuigd dat we dat veel beter in alle rust kunnen beslissen dan wanneer de nood hoog is. En ook als het goed gaat, dan kan het nog altijd beter.
Tijdens de gespreksronde gaf ik al een aantal creatieve ideeën mee. Allemaal vanuit het idee dat als een pand leegstaat we moeten zorgen dat zo een pand niet verpaupert, maar juist blijft leven, niet alleen voor de omgeving van zo een pand, die ook de invloed merkt van leegstand maar ook voor het pand zelf. Vanuit de filosofie dat dat je laat zien wat er allemaal mogelijk is met het pand, zal het ook eerder mensen, partijen, bedrijven aantrekken die iets met het pand willen. Onze Ben van Hees heeft als wethouder binnenstad met zijn transformatie aanpak geïnitieerd dat panden konden worden ingezet als tijdelijk, anders gebruik. Dit gaf een boost aan de binnenstad en dit moeten we blijven doen, ook in goede tijden. En ik ben blij dat het college in de gespreksronde aangaf dat ze met dat ze mijn ideeën mee zullen nemen ter inspiratie.
En deze ideeën zijn allemaal gericht op het centrum, onze mooie binnenstad, waarin de wederopbouw stad tot uiting komt, onder meer onze winkelstraten waar op ooghoogte enkele winkel staan, enkel winkels staan en niet gecombineerd worden met woningen. Onze focus moet alleen niet liggen op slechts het centrum. Onze wijken verdienen ook alle aandacht. Waar winkelpanden in het centrum vaak snel een nieuwe invulling vinden, nieuwe invulling vinden, zien we dat in de wijken minder snel gebeuren. Dat kan leiden tot verpaupering iets wat we niet moeten willen. En als we dan eigenaren niet dwingen, maar weten te verleiden tot een woonfunctie die past bij de woonwijk, dan juichen wij dat toe. Tot slot, voorzitter, wij zijn blij met de reactie van het college op het leegstandsoverleg. Het is goed om te horen dat het college zich actief opstelt en een vinger aan de pols houdt. Verder ben ik benieuwd welke moties er worden ingediend en wat de reactie van het college zal zijn. Dank u wel.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Mevrouw Brand.

Naam spreker 7: mevrouw Brand (Raadslid PvdA- Voorzitter)
In een wooncrisis is elke woning en elk winkelpand dat leegstaat en volgens de PvdA, er één te veel. Want veel mensen in onze mooie stad zoeken naar een betaalbaar huis. En de PvdA vindt dat we als gemeente moeten sturen waar wij kunnen, dus ook leegstand met lef moeten aanpakken. En dat kan volgens ons het beste door het instellen van een leegstandsverordening. Dat zou een mooi en duidelijk signaal zijn dat we de leegstand in deze wooncrisis echt willen aanpakken, en daarom dienen wij met de Partij voor de Dieren, GewoonNijmegen.Nu en de SP de motie: Een huis om in te wonen - pak de leegstand actief aan, om te zorgen dat er strenger gestuurd wordt op leegstand in onze stad. Dan kunnen we echt meters maken. En verder doet mijn partij twee andere voorstellen met de motie: Meer dan de som der delen, maken we mogelijk dat winkelpanden die niet langer ingezet worden voor horeca, dienstverlening en/of detailhandel en een dubbele bestemming hebben, sneller omgezet kunnen worden in woonruimte en ook makkelijker gesplitst kunnen worden. Want ook zo creëren we op korte termijn meer woonruimtes voor onze inwoners. Ja, wie kan daar nou tegen zijn? Met de motie: Zet de wijken niet in de uitverkoop, die we ook mede wordt ingediend door Partij voor de Dieren, GroenLinks, GewoonNijmegen.Nu, CDA en SP vragen wij het college om met bijzondere aandacht eigenlijk in te zetten op het nu opnieuw invulling geven aan winkelpanden in de wijken, juist omdat het hebben van winkelaanbod in de wijk en dus het behoud van voorzieningen, van groot belang is voor de sociale cohesie en verbondenheid. Dank u wel.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Ja, de heer de Gram.

Naam spreker 29: meneer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel, voorzitter. Onze stad staat voor veel uitdagingen, waaronder de groeiende vraag naar ruimte. Ruimte voor woningen, kantoren, winkels, maar ook zeker voor groen. In de context van deze uitdaging is cruciaal belang dat we iedere vierkante meter in onze stad optimaal benutten. Op dit moment is er een sprake van een gespannen woningmarkt in Nijmegen met een aanzienlijk tekort aan woningen. Mijn collega's hebben het al benoemd. Dit tekort dwingt ons om zowel naar nieuwbouw als naar het optimaal benutten van onze

bestaande gebouwen te bekijken. Eén van de mogelijkheden om meer aanbod van woningen te creëren is door actief leegstand tegen te gaan. Door leegstaande panden om te zetten naar woonruimtes kunnen we beschikbare ruimte van stad beter benutten en zo bijdragen aan het verminderen van de woningnood.
We moeten ons daarom als stad afvragen wat wij belangrijker vinden: het recht om te doen met je bezit, wat je wilt, of dat alle beschikbare ruimte wordt gebruikt om mensen een dak boven hun hoofd te geven en maatschappelijke doelen te dienen. De reacties op acties van het collectief Jantien laten we op een pijnlijke manier zien dat voor sommige het oppotten van eigendom zwaarder telt dan het efficiënt gebruiken van de ruimte voor alle inwoners van Nijmegen. Gelukkig blijkt uit de Notitie leegstand dat veel panden in Nijmegen in gebruik zijn. Dit is zonder twijfel positief nieuws. Echter, we moeten voorbereid zijn op toekomstige stijgingen in leegstand. Een leegstandsverordening kan ons hierbij helpen. Het biedt ons een tool om proactief in te spelen op huidige en mogelijke toekomstige leegstand door nu al maatregelen te nemen en beleid te vormen. Dit zorgt niet alleen voor een dynamische en leefbare stad, maar draagt ook bij aan de duurzame ontwikkeling van Nijmegen. Daarom dienen we de motie: Een huis om in te wonen - pak de leegstand effectief aan, mede in. We staan voor de taak om onze stad te laten groeien, niet alleen uitwaarts, maar ook vooral inwaarts. Dit betekent dat we elke beschikbare ruimte moeten benutten om te voldoen aan de groeiende vraag naar woon en werkruimte, maar dat betekent ook dat we ruimte moeten vrijhouden voor groen, niet alleen voor nu, maar ook met een vooruitziende blik op toekomstige groei.
Groen is niet alleen belangrijk voor onze gezondheid en welzijn, maar speelt ook een cruciale rol in de biodiversiteit en tegengaan van klimaatverandering. We steunen daarom graag de diverse moties van GroenLinks en Partij van de Arbeid, die vragen om zoektochten naar nieuwe invullingen aan te gaan. Laten we samen de verantwoordelijkheid nemen om Nijmegen niet alleen nu, maar ook in de toekomst leefbaar groen en dynamisch te houden. En goed beleid op leegstaand vastgoed in onze stad is hierin een belangrijke stap. Het stelt ons in staat om proactief en preventief te handelen tegen leegstand en zorgt voor dat onze stad is klaar voor de uitdagingen die voor ons liggen. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Mevrouw Buursink.

Naam spreker 27: mevrouw Buursink (Raadslid VVD)
Ja, dank u wel, voorzitter. De leegstand in Nijmegen valt wel mee, stelt het college. Toch lijkt het de Nijmeegse VVD logisch dat je onderzoekt waarom woningen, winkelpanden en gebouwen leegstaan. Elke plek telt. Het leegstandsoverleg is hier een prima middel voor, waarin we pandeigenaren de hand toe moeten reiken in plaats van op de vingers te tikken. En dan heel specifiek de leegstaande winkelpanden in ons Nijmeegse centrum. Ergens tussen deze, het valt wel mee van het college, en een treurig beeld dat de leegstand Nijmeegse centrum geeft, is het hier natuurlijk de omgekeerde wereld om hier eigenaren op hun vingers te gaan tikken, boetes uit te delen en winkels om te katten, naar tijdelijke woningen of nog erger, het dak- en thuislozen in te gaan huisvesten.
En je niet eerst de hamvraag te stellen: ''Hoe zou het toch komen?'' Leegstaande winkelpanden in ons mooie centrum? Zou het kunnen te maken hebben met het vestigingsklimaat? Het tekort aan parkeerplaatsen in het centrum? Het tekort dat het college de komende jaren nog verder wil laten oplopen, als we niet oppassen? De beroerde bereikbaarheid die ervoor zorgt dat zelfs onze eigen inwoners naar Wijchen, Elst en Kleef uitwijken. Komt het door de verandering van de binnenstad, de bergen fietsen, de hoge OZB? Is of wordt Nijmegen een plek waar ondernemers liever wegblijven, kopschuw worden om de huur te verlengen of om aan te gaan? Om daar…

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Er is een interruptie aanvraag, ik zat even te zoeken naar waar u een punt ging zetten.

Naam spreker 27: mevrouw Buursink (Raadslid VVD)
Ja, dat was mijn punt.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Mevrouw van de Goes. Ik zit hier koppelingen te leggen, excuses. Meneer van der Goes.

Naam spreker 23: meneer van der Goes (Raadslid GroenLinks)
Nee, dat is geen probleem, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, twee punten. Allereerst begrijp ik goed dat mevrouw Buursink-de Graaf de link legt tussen verpaupering van het centrumgebied en dak- en thuisloze mensen? Zo ja, dat vind ik dan een zeer problematische uitspraak of stellingname die ze hier poneert. Maar wat ik nog interessanter vind, voorzitter, en dat is mijn interruptie is dat de VVD het heeft over, nou ja, allemaal suggestieve oorzaken van de leegstand in de stad en ik heb ook even in de cijfers gedoken in andere steden en als ik kijk, nou ja, in steden waar eigenlijk de VVD heel groot is, heel lang mee bestuurd, Duiven 24 procent winkelleegstand, Waddinxveen 21 en ook steden als Almelo, Rotterdam, Almere, Zoetermeer, VVD al heel lang heel groot, allemaal 25 tot 80 procent meer leegstand dan toch dan in Nijmegen. Dus eigenlijk de dingen die u toeschrijft aan dit college, dat ze allemaal fout doen, is dat ook, zegt u daarmee eigenlijk ook dat de bestuurders van de VVD een brevet van onvermogen hebben om die stad te besturen en die leegstand tegen te gaan, voorzitter?

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Buursink.

Naam spreker 27: mevrouw Buursink (Raadslid VVD)
Nou, volgens mij heb ik dit allemaal niet gezegd. Ik vind het heel knap dat u dit allemaal eruit haalt. Wat ik gezegd heb, is dat we ons de vraag moeten stellen of het zo zou kunnen zijn. Wat we niet moeten doen, denk ik, is allerlei winkelruimte weggeven. De binnenstad is een verdien locatie. We hebben ook geld nodig, moeten we eerst verdienen voordat we het kunnen uitgeven. We moeten dus zorgen dat die leegstand die we hebben, elke leegstand is er één te veel. En in die lege winkelpanden moeten wat mij betreft gewoon economische functies zitten.

Naam spreker 23: meneer van der Goes (Raadslid GroenLinks)
Nou, voorzitter, ik weet niet of mevrouw Buursink-de Graaf bekend is met de debatbijdrage van de heer Kraut en de heer Bakker? Maar het is wel degelijk zo, dat de VVD in heel veel debatten, ook over mobiliteit, constant de leegstand in de stad toeschrijft aan het beleid van het college op bijvoorbeeld parkeren. Dus ik zou toch willen adviseren om dan de bijdrage verder terug te kijken. En, voorzitter, wat betreft dat tweede punt, u geeft aan dat u zegt dat de stad is een verdienmodel, maar bent u niet met de fractie van GroenLinks eens dat op het moment dat er zoveel mensen in de kou staan buiten, geen faciliteiten hebben, dat we ook naar hen moeten kijken. En als u zegt: we gaan geen dingen, herbestemming allemaal tot uw dienst. Maar wat zou u dan wel willen doen voor die dak- en thuisloze mensen in onze stad?

Naam spreker 27: mevrouw Buursink (Raadslid VVD)
Ik zou willen zorgen voor voldoende woningen, maar we moeten ook zorgen voor voldoende werk, en we hebben nou eenmaal met elkaar afgesproken dat de binnenstad een plek is waar we met elkaar winkelen en waar we functies hebben die van economische waarde zijn, zodat iedereen ook voldoende werk kan hebben.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Voorzitter, afsluitend dan vanuit mijn kant.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Nou, wat kortere interrupties als het kan.

Naam spreker 23: meneer van der Goes (Raadslid GroenLinks)
Ja, ik zal het kort houden, voorzitter. Want kijk, ik heb hier wel problemen mee, want de
VVD zegt eigenlijk: nou ja, je moet voldoende woningen hebben en je moet de economie laten bloeien en dergelijke. Maar als puntje bij paaltje komt, dan dient de VVD wel een motie in bij een andere gebiedsontwikkeling om sociale huurwoningen weg te halen en parkeerplaatsen toe te voegen, dus u bent niet voor betaalbare woningen voor dak- en thuisloze mensen bijvoorbeeld. Dus ben gewoon duidelijk in wat u wil in de stad en als u zegt: die mensen, die doen er niet toe in de stad, voor ons is dat ook goed, maar dan wil ik het wel eerlijk hebben. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Buursink.

Naam spreker 27: mevrouw Buursink (Raadslid VVD)
Ik weet niet wat precies wat de vraag is, maar ik voel wel de behoefte om even iets toe te lichten. Wij zijn voor die parkeerplaatsen, omdat het nou eenmaal zo is dat niet iedereen, ook niet iedereen, met een smalle beurs, met de of met de fiets naar het bedrijventerrein toe kan om daar te gaan werken. In deze stad is het gewoon zo dat er een hele hoop mensen zijn die die die in een plek moeten gaan wonen en van daaruit naar hun werk moeten, en soms hebben ze daar gewoon de auto voor nodig. Dus dat is de reden.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Nog een interruptie van u, mevrouw Geers? Ja, gaat uw gang een interruptie.

Naam spreker 20: mevrouw Geers (Raadslid SP)
Ja, dank u wel, voorzitter. Het centrum als verdienmodel. Ik vind het erg interessant. Het verbaast me niet van de VVD, maar volgens mij is het een centrum van de stad, is een leef-, werk-, woongemeenschap. En nou, de krakersgroep Jantien gaf dat al heel duidelijk aan. Ik zie hen ook als klokkenluiders. Er is nogal wat mis en we zijn een beetje afgedwaald als gemeente, ook van dat we geen leegstaande, zeg maar, eerste en tweede verdiepingen willen boven winkelpanden. We hebben daar even naar gerefereerd in de jaren '90 was het beleid, want de stad werd vreselijk saai en uitgestorven in weekenden, omdat er gewoon niemand meer was en mensen zich ook onveilig gingen voelen. Het tweede punt is, ja, de leegstand…

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Wat is uw interruptie?

Naam spreker 20: mevrouw Geers (Raadslid SP)
Oh.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Want ik merk dat nu toch nog, ondanks ja...

Naam spreker 20: mevrouw Geers (Raadslid SP)
Bent u het...

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Ik kijk even naar uw beperkte spreektijden u allen, maar u houdt hele betogen
in interrupties, hè.

Naam spreker 20: mevrouw Geers (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter, en ook voor minuten. Twee is: ''Ziet u ook in dat het verdienmodel meer is als er alleen maar dat er economische bedrijvigheid is in het centrum, want dat

lijkt me erg kort door de bocht?'' En twee is: ''Ziet u ook in dat leegstand van panden met woningen erboven of geschikte woningen, dat die prima ingezet worden om die leefbaarheid leuker te maken?''

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Buursink.

Naam spreker 27: mevrouw Buursink (Raadslid VVD)
Nou, ik ben blij dat er een vraag kwam. Ja, daar zie ik zeker en ik maak ook een duidelijk onderscheid tussen de leegstaande winkelpanden en de woningen boven de winkels. Ik denk dat we daar het gesprek over moeten volgen. Waarom zijn die leeg?
Ik kan me namelijk niet voorstellen dat een pandeigenaar het prettiger vindt om een pand leeg te laten staan in plaats van daar mensen aan te in te kunnen laten wonen en daar ook een huur voor te kunnen vragen. Dus ook daar schuilt wederom, dat ik net ook al tegen meneer van der Goes aangaf, de vraag is: ''Waarom staan die panden leeg?'' En totdat we daar meer inzicht in hebben, lijkt het me verstandig om niet allerlei plannen te gaan maken voor die panden.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Ik stel voor dat u uw betoog verder afmaakt,

Naam spreker 27: mevrouw Buursink (Raadslid VVD)
Ja, even kijken. De Nijmeegse VVD snapt dat het geld eerst ergens verdiend moet kunnen worden voor we het uit kunnen geven. En een van de allerbelangrijkste verdienlocaties voor het inkomen van heel veel mensen in Nijmegen is nu eenmaal de binnenstad. Voorzitter, we dreigen over de leegstand in het centrum dus echt de verkeerde gesprekken te gaan voeren. En dat gesprek is een kant en klare zet voor de verdere verpaupering en het verpesten van de binnenstad en nog meer leegstand. In de lege winkelpanden in het centrum moeten namelijk ondernemers lekker kunnen ondernemen, zodat deze stad bruisend blijft. Ik hoop van harte dat deze raad het belang van de economische functie van de binnenstad onderkent en zich in de bespreking van de binnenstadsvisie en de herijking van de economische visie hartstikke druk gaat maken over het vestigingsklimaat, het bewaken van de economische functie van de binnenstad, de bereikbaarheid en het aantal parkeerplaatsen, want dat heeft ons centrum echt nodig. Dank u wel.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Mijling dan.

Naam spreker 11: mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel.

Naam spreker 28: meneer de Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Voorzitter, ik had nog een interruptie als dat mag?

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
U wilt nog een interruptie plaatsen, de heer de Beer?

Naam spreker 28: meneer de Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Zeker, want ik hoor mevrouw Buursink-de Graaf hoor ik beginnen met dat we iets moeten onder onderzoeken. Vervolgens komt er niks uit. Maar wat zou mevrouw Buursink-de Graaf graag onderzocht willen hebben? Waarom panden leegstaan?

Naam spreker 27: mevrouw Buursink (Raadslid VVD)

Wij gaan ervan uit dat die leegstaan en dat dat iemand daar iets voor niks mee, maar soms kan er ook niks mee en soms kan dat er ook bijvoorbeeld aan liggen dat wij bepaalde wet- en regelgeving hebben of dat er andere zaken zijn die we weg kunnen nemen. En totdat we daar inzicht in hebben en ik denk dat daar het leegstandsoverleg een hartstikke prima platform voor is, vind ik het raar om allerlei acties uit te zetten op panden.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Nog een vraag, de heer de Beer?

Naam spreker 28: meneer de Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, want ze wil dingen onderzocht hebben en dan denk ik dan blijkbaar weet de VVD dan niet wat er speelt of wat ondernemers nodig hebben? Mag ik dat dan concluderen?

Naam spreker 27: mevrouw Buursink (Raadslid VVD)
Nou, ik weet heel goed wat ze willen, maar ik heb niet zo heel veel zin om hier ook in die aannames te gaan zitten. Als je wil als je mijn hypotheses wil horen, wil ik die rustig met u delen. Het heeft te maken met regelgeving. Het is lastig om een pand boven de boven winkels om daar woningen van te maken, heeft heel vaak te maken met op- en uitgangen. Heeft te maken met veiligheidsvraagstukken. Er zijn allerlei zaken waar we volgens mij wat aan kunnen gaan doen, dan heb ik het specifiek over de panden boven de winkels.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Ja, nog één keer, heel kort, meneer de Beer.

Naam spreker 28: meneer de Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, ik heb toch nog wel een laatste vraag, want ze heeft dan, mevrouw Buursink geeft aan dat ze wel ideeën heeft. Waarom is ze dan met geen enkel voorstel gekomen of komt ze dan alleen met een onderzoek, waaruit dan moet blijken dat de coalitie en het college het allemaal zo slecht doet en dat weer een stok is om mee te slaan?

Naam spreker 27: mevrouw Buursink (Raadslid VVD)
Nou, volgens mij begon ik mijn betoog met te zeggen dat het leegstandsoverleg daar een prima middel voor was, waarin we pandeigenaren de hand toe moeten reiken. In plaats van de vingers te tikken. Als het gaat over het vestigingsklimaat, heb ik daar inderdaad een mening over en daar ben ik net heel duidelijk over geweest.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Goed, dan geef ik nu het woord aan mevrouw Mijling.

Naam spreker 11: mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Eerder deze maand hadden we een goed gesprek over de leegstand in Nijmegen. Het bleek inderdaad dat het college aangaf dat het een laag aantal is en toch oogt het anders als je door de stad heen loopt. En we lazen ook in de stukken, hè, dat de frictieleegstand dat dat op mag lopen tot een jaar ruim. Nou, dat is natuurlijk voor een gewone inwoner, als iets een jaar leegstaat, oogt dat natuurlijk al super lang. En ik vond het een goed gesprek. Onze raad was bereid om met elkaar echt het gesprek aan te gaan en te luisteren naar elkaar van: goh, wat zouden we nou met elkaar kunnen verbeteren, om te zorgen dat de stad er gewoon fatsoenlijk uitziet en dat mensen inderdaad geholpen worden, een woning krijgen of een tijdelijke functie wordt toegekend? En we waren met elkaar aan het nadenken, wat is dan inderdaad een oplossing daarvoor? En ik dank onder andere de heer van der Goes, daar heb ik een aantal keer mee geschakeld om ook te kijken van: ''Goh, wat zouden dan die mogelijkheden zijn?''
En daarom dienen we ook zijn moties samen mede in. En ik dank mevrouw Brand ook voor het voor een aantal voorstellen die we ook mede-indienen, omdat we toch echt moeten kijken: hoe kunnen we dat nou oplossen,

hè dat het voor de stad ook goed oogt en dat iedereen, waar mogelijk, al is het tijdelijk, een woning krijgt, en dan wel op een verantwoordelijke manier. En voor het CDA is dan alles beter dan kraken.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Oké. Mevrouw den Ouden.

Naam spreker 30: mevrouw den Ouden (Raadslid D66)
Dank u wel, voorzitter. In deze tijd van schaarste is het van groot belang dat we de beschikbare panden in onze stad goed benutten. Het kost namelijk veel meer geld, tijd en ruimte om een nieuwe woning te bouwen dan wanneer je gebruik maakt van panden die er al staan. Mijn fractie vindt het dan ook goed om te lezen dat we dit in Nijmegen echt goed doen. Leegstand in woningen, maar ook in kantoren en winkels, is in Nijmegen erg laag en dat is in andere steden echt wel anders. Het invoeren van een leegstandsverordening zoals de PvdA voorstelt vind ik dan ook een te zwaar instrument. Als gemeente moeten we mogelijkheden bieden voor de invulling van leegstaande panden en dat doen we ook. Het college heeft verschillende overleggen met partners in de stad waar het thema leegstand een vast onderwerp is. Door goed te communiceren en te informeren kunnen we pandeigenaren stimuleren en verleiden tot bijvoorbeeld tijdelijk anders gebruik. Als gemeente moeten we zoveel mogelijk faciliteren dat pandeigenaren invulling geven aan hun panden. Ik wil het college nog wel vragen of het mogelijk is eigenaren van leegstaande panden aan te schrijven en actief te informeren over de mogelijkheden tot het tijdelijk anders gebruik. Elke pandeigenaar die zich dan bij ons meldt, is natuurlijk winst en zo komen mogelijke knelpunten ook boven tafel. Wat D66 betreft blijven we samen streven naar een stad waar ruimte optimaal wordt benut ten behoeve van onze inwoners, en dit doen we niet door telkens verdergaande regelgeving, maar juist door te faciliteren en het gesprek te blijven voeren. Dank u wel.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? Mevrouw Geers.

Naam spreker 20: mevrouw Geers (Raadslid SP)
Ja, dank u wel voorzitter. De SP dient de motie in: Verkoop gemeentelijke panden met grond alleen onder voorwaarden. Ik kom daar zo even op terug. Ik zal het verder kort houden. Wij steunen de moties van GroenLinks en van de PvdA, met name juichen we ook toe wel een leegstandverordening alvast te maken als een soort appeltje voor de dorst. Nu gaat het blijkbaar goed, maar we moeten maar afwachten hoe in de toekomst en dan zijn we ook goed voorbereid. Wat betreft de leegstand...

Naam spreker 30: mevrouw den Ouden (Raadslid D66)
Voorzitter?

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Mevrouw den Ouden bij interruptie.

Naam spreker 30: mevrouw den Ouden (Raadslid D66)
Ja, u zegt een leegstandsverordening als een soort appeltje voor de dorst. De leegstand in Nijmegen is in de afgelopen vijf jaar met 75 procent gedaald. Dit is een enorm zwaar instrument dat ook ontzettend veel geld kost. Waarom wilt u daar dan nu zo ontzettend veel in investeren, terwijl het probleem niet zo groot is?

Naam spreker 20: mevrouw Geers (Raadslid SP)
Dank u wel voor de vraag. Wel een leegstandsverordening, omdat na goede tijden komen er ook slechte tijden. Het zijn golfbewegingen, maar het kan, het weten dat er een leegstandsverordening is, kan natuurlijk ook al particuliere eigenaren activeren om te zorgen dat er geen leegstand ontstaat. Ja, dank u wel, voorzitter. Wat betreft onze eigen motie, die is geënt eigenlijk meer op het, ja, de vastgoedportefeuille van de gemeente zelf. We zien ook in het stuk, de Notitie, dat erover wordt gegaan op verkoop. Er bestaat ook een lijst van verkoop

van panden, waarbij dan ook altijd de grond behoort. Ja, dat kan, maar ik denk dat het ook een heel goed sturingsmiddel is, omdat als je dan toch tot verkoop over wilt gaan, ik zie het liever niet, maar goed, dat je dan in ieder geval wel stuurt op waar we op dit moment nodig voor hebben. En dan denk ik met name aan die hele lange wachtlijst van mensen die nog steeds op zoek zijn naar een woning. En dat is de strekking van deze motie. Dank u wel.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Wie kan ik dan nog het woord geven in eerste termijn? Mevrouw Grutters, krapte mijn hoofd, dat is geen teken. Ja, ja, je kunt alles meekrijgen, hè. Nou, dan ga ik naar het college toe, allereerst wethouder Visser.

Naam spreker 26: mevrouw Visser (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, u concludeert het zelf ook al. We doen het dus best wel goed, zeker als je ons vergelijkt met andere steden als het gaat om leegstand van woningen, van kantoren en van winkels. En de andere kant is en dat zegt u ook heel terecht, er is een enorme schaarste, want iedereen wil graag een dak boven zijn hoofd en daarom snappen we dat u met heel veel moties meedenkt om te kijken: 'Hoe kunnen we nou met de panden die wel leegstaan, toch daar nog een goede invulling aan geven?' Maar we zitten er bovenop en we hebben een aantal zachte instrumenten en die voldoen, want kijk maar, het heeft best wel resultaat opgeleverd. De vergunningen tijdelijk verhuur noem ik hier, tijdelijk anders gebruik, transformatie van panden, pas heel mooi Prins Hendrikstraat zeven getransformeerd, we monitoren, we verbeteren de website en wij zijn actief aan het communiceren met mensen.
En de nut en noodzaak, en dan kom ik bij de motie van de Partij van de Arbeid die ingediend is met anderen: Een huis in te wonen, pak de leegstand actief aan. Die het nut en de noodzaak ontbreekt om dat op dit moment te doen. Het appeltje voor de dorst, waar mevrouw Geers het over heeft, ja, er komen ook weer slechtere tijden, met zo een leegstandsverordening ga je het niet oplossen, want dat bevat geen dwangmiddelen om leegstand ook daadwerkelijk aan te pakken. De boete die richt zich uitsluitend op het wel of niet melden van een leegstaand pand aan de eigenaar. Maar na het melden zijn er geen dwangmiddelen om die eigenaar ook daadwerkelijk te bewegen, om die leegstand op te heffen, dus het suggereert: we gaan de leegstand daarmee opheffen, maar dat is niet zo. En het is voor dit moment en ook voor de prognose die wij zien echt een heel zwaar middel en niet nodig. En dan geef ik nu een woord over de panden, dus ik ga over de woningen, zoals u weet, naar wethouder Brom

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Ja, dat zal ik ook doen en… Laat ik zo zeggen, de stopbordjes in de aanslag. Wethouder Brom heeft het woord.

Naam spreker 31: meneer Brom (Wethouder)
Dank u wel, voorzitter. En ik ga meteen door naar de moties, maar ik heb ook nog even één ding gehoord, mevrouw den Ouden van D66 die vroeg eigenlijk een vorm van een toezegging: of wij al op het moment dat de panden wat langer leegstaan of wij dan in contact willen blijven en of eventueel actief willen informeren, bijvoorbeeld met een briefje, naast het feit dat wij al actief met makelaars in gesprek zijn. Ja, wij willen en blijven actief informeren, want dat is de enigste manier om een bruisende stad te houden. Ik ga door, voorzitter, met de moties. De motie van GroenLinks: Kleine ingreep voor ons, een groot verschil van hun. Ja, die willen wij omarmen. Ik zit wel met een probleem. Juni is erg kort. Graag uw toestemming, zeg maar, dat we dat in Q4 kunnen doen. We hebben echt te weinig tijd om dat te regelen.
Zo geldt het ook voor: 'Verandering begint niet bij jezelf, maar nu wel.' We gaan graag met u onderzoeken, onderzoeken kost tijd en ook daar wil ik ook graag met u Q4. Ik ga best snel voorzitter, voor mijn doen. En dan heb ik hier de motie van de PvdA: Meer dan de som der delen, pak leegstand aan met woningsplitsing. Ja, natuurlijk willen we dat dat graag doen, wil ik wel even bij opmerken. Bij sommige straten in de binnenstad, dan gaan we het niet doen, want bijvoorbeeld op de Broerstraat, daar zou je het helemaal niet willen dat er beneden woningen komen, want dan daar willen we gewoon ook een winkelgebied houden. Dat gaan we in de oven in de en de onderzoeken, gaan we dat meenemen. Dan de motie: 'Zet de wijken niet in de uitverkoop, pak de leegstand van winkelpanden buiten het centrum aan.' Ja, dat doen we ook graag en wij begrijpen ook

heel goed dat juist die winkelpanden in de wijken, dat die ook een functie hebben, een maatschappelijke functie hebben, dat mensen daar elkaar ontmoeten. Ik loop alleen vast in de woorden prioriteit, want dat zou betekenen als ik hier prioriteit aan geef, dat ik ook geen prioriteit meer kan geven aan de binnenstad en iedereen is mij even lief en even dierbaar. Dus als ik dat mag lezen als met bijzondere aandacht, dan kunnen we daar wel naar kijken.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Even een interruptie van mevrouw Buursink.

Naam spreker 27: mevrouw Buursink (Raadslid VVD)
Dank u wel, voorzitter. Ik heb een verduidelijkende vraag aan de heer Brom. Ik hoor hem ten aanzien van de motie: 'Kleine ingreep voor ons, wereld van verschil voor hen', zeggen: die kan ik omarmen en bij de motie: 'Meer dan de som der delen,' sluit hij bepaalde gebieden in het winkelgebied uit, omdat je geen woningen wil in dat gebied. Maar daar roept de eerste motie ook toe op. Kan ik dat uitgelegd, tenminste zo lees ik die motie wel, dat die mogelijkheid maakt dat mensen gaan wonen in leegstaande winkelpanden.

Naam spreker 31: meneer Brom (Wethouder)
Dat wij het gaan onderzoeken en wat de mogelijkheden zijn en gaan inventariseren. Dan kom ik bij de laatste motie. Ik ga echt heel goed, voorzitter, en dat is dat is de motie van de SP. Ik kan u gelukkig maken, mevrouw Geers datgene wat u vraagt doet, doen wij al. Voordat wij een gemeentelijk pand gaan verkopen, gaan we eerst kijken: kunnen we hem nog maatschappelijk inzetten? Kunnen wij nog op een andere manier, kunnen we nog verhuren? En daarna gaan we kijken: gaan we het misschien verkopen? Zo heel veel panden zijn het niet meer die we hebben. Daar gaan we het misschien verkopen, maar er zijn al die zaken die we daarvoor hebben gehad, die hebben we al nagekeken, dus deze is eigenlijk is die overbodig. Ik wil hem daarom ook ontraden.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Een vraag, een interruptie van mevrouw Geers.

Naam spreker 20: mevrouw Geers (Raadslid SP)
Ja, dank u wel, voorzitter. Een vraag aan de wethouder is: er staat in de Notitie dat inderdaad wordt gekeken naar maatschappelijke doelen, enzovoort, enzovoort, en uiteindelijk ook naar verkoop van een pand, want dat staat er nadrukkelijk. En wat er in deze motie staat, is dat u dan voorrang gaat geven, sturing gaat geven en waar het pand voor gebruikt gaat worden. En dat is dus eigenlijk ook ten doel om die wachtlijst eindelijk eens een keer weg te werken.

Naam spreker 31: meneer Brom (Wethouder)
Ik begrijp helemaal uw bedoeling, maar zoals ik hem nu lees en zoals die dan nu omschreven wordt, zou het ook betekenen dat bijvoorbeeld een huisarts of een andere of een fysiotherapeut zich dan daar niet kan vestigen. En we horen een gewogen belang te hebben, ook met bijvoorbeeld huisartsen die ergens geplaatst worden, dat we dit allemaal meewegen in de buurt. En dat is precies wat we doen, mevrouw.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Nog één keer, mevrouw Geers.

Naam spreker 20: mevrouw Geers (Raadslid SP)
Ja, dank u. Ja, maar de wethouder zou toch met me eens zijn dat juist bij sturing omdat het gemeentelijke pand is en grond, dat we daarom veel beter kunnen inzetten op die wachtlijsten en, ja, die fysio en die dokter heeft natuurlijk ook ruimte nodig. Dat ontken ik niet.

Naam spreker 31: meneer Brom (Wethouder)
Momenteel is er een groot tekort, bijvoorbeeld bij huisartsen en andere medici, om goede ruimtes te krijgen en juist gemeentelijke panden kunnen zich daar heel erg goed, kunnen daar heel goed voor dienen. Dus we willen dat in een goede weging willen we dat neerleggen.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Ja, ik kan niet anders zeggen, complimenten dus ja, nee, dat ik, ja. Ik kijk even of er nog een tweede termijn? Mevrouw van Doorn, in ieder geval.

Naam spreker 8: mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)
Ja, dank u wel. Ik dacht ik wacht het debat even af, na de kamerronde ook en de antwoorden van het college en in deze tweede termijn wil ik dan even gebruiken om mijn steun uit te spreken aan het college, want de resultaten met betrekking tot leegstand, ik weet niet of het puur aan het college ligt, hoor, maar ik schuif het u even positief in de schoenen, die zien er heel goed uit en ik denk dat de leegstand verder aangepakt kan worden door de leegstandsoverleg, dus ik wens u daar heel veel succes erbij, want dat is ook de manier waarop je met elkaar in de stad gaat kijken wat er mogelijk is, waar de knelpunten liggen, want die krijg je dan boven tafel.
En dat volgens mij is dat de enige manier om te kijken hoe je die knelpunten weg kan krijgen en in samenwerking met de stad, met pandeigenaren potentiële verhuurders, de panden kunt vullen. Los van de frictieleegstand die er altijd is natuurlijk. En met de uitspraak dat dat de enige manier is, denk ik dat ik daar ook al een stemverklaring voor de moties heb gegeven. Verder wil ik, nog even van het hart, wat de GroenLinks-fractie in eerste termijn heeft gezegd. Ik vind het een beetje flauw om de andere fracties om de oren te slaan met stadsbesturen van andere steden. Het is GroenLinks die hier al, sorry, Waddinxveen, dorpen, steden, gemeentes, laten we het daarop houden.
Het is GroenLinks die hier al 22 jaar de dienst uitmaakt in met wisselende partners, zou ik maar even zo zeggen, en het is dus ook een teken aan de wand dat mee GroenLinks onder andere, maar ook die wisselende partners menen, hè, een teken dat het niet goed is gegaan met dat beleid de afgelopen jaren, omdat ze menen dat ze daar nu nog moties tegenaan moeten gooien. Nou, laten we het college gewoon aan het werk zetten om die overlegstructuren verder invulling aan te geven en dan zien wij de resultaten graag tegemoet. Dank u wel.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Wie kan ik nog meer het woord geven? De heer van der Goes.

Naam spreker 23: meneer van der Goes (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel. En dank u wel, mevrouw van Doorn voor het compliment dat de stad eigenlijk af is. Dat vind ik een hele mooie conclusie die u mij toeschrijft. Voorzitter, ik ga even nog...

Naam spreker 8: mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)
Voorzitter?

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Een interruptie van mevrouw van Doorn, ja. Zolang GroenLinks de grootste blijft, is de stad nooit af.

Naam spreker 23: meneer van der Goes (Raadslid GroenLinks)
Maar we hebben wel een lage <...> percentage dan heel veel VVD steden en daar ben ik toch relatief blij mee. Voorzitter, ik wil nog even doorgaan op twee moties die ik nog
niet, waar ik niet heb gereageerd. De eerste was de motie van de SP en ik ben blij om te horen van de wethouder dat het al gebeurt, want ik vond het een sympathieke motie. Maar omdat het al gebeurt en ook omdat er eerdere moties ook van mevrouw Smits, zijn aangenomen waarin we zorgen dat de verkoop van gemeentelijke panden, gebieden ook ten goede moet komen en bijvoorbeeld CPO's vinden wij het akkoord om deze motie dan niet in te stemmen.

En de tweede motie, voorzitter, over de leegstandsverordening. Nou, voorzitter, we hebben besloten om daar niet voor te gaan stemmen. Dat heeft ermee te maken dat een leegstandsverordening alleen geldt voor woningen. Die heeft geen betrekking op winkels, op kantoren, op gemeentelijk vastgoed. En als ik dan kijk naar de investeringen die het kost en waar je dat geld ook kan stoppen in het plan van aanpak, wat wij dus bijvoorbeeld ook voorstellen, dan denk ik dat we daar veel sneller mensen mee helpen, want uiteindelijk is het zo, die verordening moet worden geschreven, die moet worden, daar moet dus al die woningen moeten worden geteld en voordat je echt mensen aan het helpen bent, zijn we jaren verder en die nood, die tijd hebben we niet. De nood is nu hoog, dus dat is onze afweging hierin, voorzitter en daar houd ik het bij. Dank u wel.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Mevrouw Brand, vervolgens.

Naam spreker 7: mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Ja, ik vind het jammer, meneer van der Goes, en kijk, u mag altijd nog, hè, en dan roep ik GroenLinks natuurlijk op. Ik vind het altijd leuk als PvdA en GroenLinks dan links inhaalt, maar ik mag gewoon nog voor de leegstandsverordening stemmen, want willen we echt iets doen, dan moeten we dit gewoon in gaan zetten en ik haal nog maar eens: elke woning die leegstaat, is er één te veel. En ik zou willen dat we met gesprekken alle leegstaande panden konden aanpakken. Maar helaas zit de wereld zo niet in elkaar. En ik hoorde de wethouder iets zeggen van: ja, we kunnen dan niet echt, we hebben niet echt een stok om mee te staan uiteindelijk, maar dat is volgens mij niet zo, want je kunt ook gewoon een last op dwangsom opleggen als de leegstandsbeschikking niet wordt gevolgd. En dat is precies wat ik in mijn motie opgeschreven heb. Dus willen wij echt iets doen om aan te pakken, stemt u dan allen voor de leegstandsverordening. En ik had wethouder Brom iets horen zeggen over de wet: Zet de wijken niet in de verkoop onze motie. Ja, dat kunt u inderdaad zo lezen, dat heb ik ook gezegd in eerste termijn: bijzondere aandacht voor het winkelaanbod in de wijk.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Oké, dank u wel. Ja, de heer de Gram.

Naam spreker 29: meneer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel, voorzitter. Ja, zo alles aanhorend en dan denk ik van: we moeten toch inzien dat zo een leegstandsverordening om daar het even op over te hebben. Ondanks dat het misschien niet alle middelen biedt om iets te doen aan de leegstand, ondanks dat het misschien alleen over woningen gaat, wat ik me afvraag, dat we kunnen zeggen, dan hebben we in ieder geval een beleid om in de toekomst, zoals mevrouw Geers ook zegt, we sparen voor de toekomst appeltje voor de dorst om dan iets te doen als de leegstand groter is. De economie is nu goed, nu hoeft het niet, maar later misschien wel en zo hebben we ook gezien, misschien een hele rare vergelijking, maar het asielbeleid is daarom ook stuk gelopen, dat steeds als we zeiden: als er weinig asielzoekers waren, hebben we afgebouwd hebben we gezegd: we hebben die opvang niet nodig en dan kwamen veel asielzoekers en hebben weer een probleem.
Laten we dat met de leegstand niet gebeuren door die verordening gewoon nu in te stellen en niet later, als het probleem al bestaat. Daarnaast wil ik ook nog benoemen dat het in de binnenstad mij een doorn in het oog is, dat bijvoorbeeld een woonruimte, een ruimte boven winkel, die als woning gebruikt kan worden, dat die, hè, dat daar misschien een invulling aan wordt gegeven en dat die invulling is, dat er één keer in de maand of misschien minder een vergadering belegd wordt. Nou ja, goed, dat komt de leefbaarheid en dus ook de economie en de leefbaarheid van de stad, van de binnenstad niet ten goede. Dat wilde ik nog even toevoegen.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Is er nog iemand anders in tweede termijn? Er zijn volgens mij geen vragen meer aan het college…

Naam spreker 23: meneer van der Goes (Raadslid GroenLinks)
Voorzitter?

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Gesteld.

Naam spreker 23: meneer van der Goes (Raadslid GroenLinks)
Excuus. Ik was vergeten om te reageren op het verzoek van de wethouder over de termijn van de moties, maar ik wil aangeven dat het oké is, die termijn.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Kijk, dat is een goede toevoeging. Dat was inderdaad een vraag. Ja, want dan stel ik voor te gaan stemmen over de achtereenvolgende moties. Dus, om te beginnen, heb ik de motie 'Kleine ingreep voor ons, wereld van verschil voor hen'. GroenLinks en andere partijen hebben die ingediend. Uw stemmen graag. Met 20 stemmen voor en 17 tegen, is de motie aanvaard. Dat brengen we bij de tweede motie met de titel: Verandering begint niet altijd bij jezelf, maar nu wel, ook ingediend door GroenLinks en diverse andere partijen. Uw stemmen graag. Met 26 stemmen voor en 11 tegen, is die motie aanvaard. De derde motie heeft de titel: Een huis om in te wonen, pak de leegstand actief aan. De PvdA en andere partijen als indieners.
Uw stemmen graag. Met 11 stemmen voor en 26 tegen, is die motie verworpen. Dat brengt me bij de motie met de titel: Meer dan de som der delen. PvdA en diverse andere partijen. Meer dan de som der delen. Uw stemmen graag. 27 stemmen voor en tien tegen, is die aanvaard. Ja, hoewel het niet mag tijdens de stemming om te praten, kan ik me voorstellen dat sommige liasons nog moeten groeien. Dat brengt me bij de motie: Zet de wijken niet in de uitverkoop. Met 30 stemmen voor en zeven tegen, is de motie aanvaard. En tenslotte de motie zoals ingediend door de SP: Verkoop gemeentelijke panden met gronden alleen onder voorwaarden. Uw stemmen graag. Met drie stemmen voor en 34 tegen, is die motie verworpen. Dank u wel.

7.6 Verkeersproblematiek en luchtkwaliteit Lindenholt

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Dan zijn we aan het eind van dit agendapunt gekomen en dat brengt ons bij het laatste agendapunt van deze avond. Dat betreft het onderwerp verkeersproblematiek en luchtkwaliteit Lindenholt. Wie kan ik het eerst het woord geven? Mevrouw Markovic.

Naam spreker 4: mevrouw Markovic (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Al jaren maken bewoners van Lindenholt zich zorgen. De verkeersdrukte in en rondom Lindenholt neemt steeds meer toe en dat brengt allerlei gezondheidsrisico's met zich mee. Het leefklimaat verslechtert, het woongenot vermindert, want de buurtbewoners zitten hier ook weer in op de openbare tribune zijn met een uitgebreid en goed onderbouwd voorstel gekomen. De SP, maar ook de fracties van Partij van de Arbeid, Partij voor de Dieren, GewoonNijmegen.Nu en ook het CDA vinden dat de betrokkenheid van deze buurtbewoners het verdienen dat hun voorstellen serieus worden genomen. Zeker als wij onze stad, burgerparticipatie hoog in ons vaandel hebben. In de laatste gespreksronde hebben we het college gehoord en horen we ook dat veel van de maatregelen werd weggewoven worden. Genoeg aanleiding dus om de voorstellen die bewoners doen op zijn minst te onderzoeken op uitvoerbaarheid, effectiviteit, kosten en proportionaliteit.
Wel is er bereidheid vanuit het college om in de geest mee te denken, maar daar hebben de bewoners van Lindenholt niets aan en daarom dient de SP samen met de Partij van de Arbeid, Partij voor de Dieren, GewoonNijmegen.Nu en het CDA twee moties in. Voor het CDA geldt trouwens overigens één motie. Want als we burgerparticipatie in Nijmegen echt zo belangrijk vinden, dan pakken we de voorstellen van deze betrokken stadsgenoten met twee handen aan. Ik dien in motie: Verkeersproblematiek in Lindenholt verdient serieus onderzoek, waarin wij vragen de door de wijkbewoners voorgestelde maatregelen ter bestrijding van verkeersoverlast te onderzoeken op de zojuist genoemde onderwerpen en ons hierover te berichten. En de tweede motie is: Even snuffelen in Lindenholt waarbij wij het college specifiek oproepen metingen te

verrichten van de luchtkwaliteit in Lindenholt en ook hier ons weer over in te lichten. Tot zover, voorzitter, dank u wel.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Dank u. Wie kan ik dan het woord geven? De heer Lokker.

Naam spreker 19: meneer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel, voorzitter. De inwoners van Lindenholt en in het bijzonder de mensen die rond de IJpenbroekweg wonen en nu ben ik in de war of het de IJpenbroekweg of de IJpenbroekweg is, IJpenbroekweg zie je, dat gaat dan toch. Ervaren heel veel overlast van het autoverkeer op deze weg. Ze maken zich zorgen om de luchtkwaliteit, ze maken zich zorgen over de veiligheid van de weg en ze maken zich zorgen over hun woon- en hun leefplezier.
En voorzitter, die zorgen en de overlast van deze bewoners in Lindenholt staat niet op zichzelf. In de afgelopen jaren horen we van steeds meer Nijmegenaren deze geluiden. Een kleine bloemlezing hiervan is de bewoners van de Graafseweg, de bewoners van de Prins Mauritssingel, de bewoners van de Molenweg en de Tweede Oude Heselaan met hun burgerinitiatief, de bewoners van de Hatertseweg tussen het kanaal en de S100, de bewoners in de Weezenhof ter hoogte van de Boetbergweg, de bewoners van de Muntweg, de bewoners van de Heinaarseweg, de bewoners van de Vossenpelselaan en de Laauwikstraat en zo zijn er nog talloze meer. Al deze Nijmegenaren hebben overlast van de groeiende hoeveelheid autoverkeer. En zeker nadat mensen in Corona en in de coronaperiode hebben ervaren hoe het kan zijn als er minder auto's door de stad racen, maken onze omwoners zich terecht zorgen over hun gezondheid, over de veiligheid op straat en over het leef- en woonplezier in de gebieden rondom deze drukke wegen. Het is aan ons als gemeente en als gemeenteraad om te zorgen dat onze inwoners goed van A naar B kunnen komen, prettig kunnen wonen en ervoor te zorgen dat de overlast van het autoverkeer minimaal is. Daarvoor zetten we in de mobiliteitstransitie de broodnodige stappen. Maar en dit is geen geheim, dit kan bij lange na niet op groot enthousiasme rekenen in deze gemeenteraad.
Maar de problemen in Lindenholt staan niet op zichzelf. We moeten als stad echt op een andere manier kijken naar hoe we ons in de stad verplaatsen en welke vormen van vervoer we op welke plek toestaan. Gaat het zogenaamde recht om je per auto overal te verplaatsen echt boven het leefplezier en de gezondheid van onze inwoners? Wat ons betreft niet. We moeten de problemen in Lindenholt aanpakken, en dat doen we ook door naar de hele stad te kijken, naar de netwerkvisie die het college dit jaar aan de Raad zal voorleggen. Hierin kunnen we integrale keuzes maken over waar en hoe we welke vormen van vervoer mogelijk maken. Tegelijkertijd geven de inwoners van Lindenholt aan nu al last te hebben van een probleem. Meer onderzoeken van verschillende oplossingen gaan die problemen niet oplossen, want dat is vragen naar de bekende weg.
Concrete actie helpt wel. De wethouder heeft in de kamerronde twee weken geleden toegezegd dat er binnen twee jaar werk gemaakt wordt van het omvormen van de IJpenbroekweg naar een één baan met een busbaan aan allebei de kanten van de weg. Ik sprak daarna bewoners van Lindenholt die op de tribune zaten in de in de hal, en het was voor hen niet helemaal duidelijk geworden uit de woorden van de wethouder wat het college precies wilde gaan doen, dus ik wil bij deze vragen aan het college om die woorden nogmaals te herhalen. Dank u wel.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Dank u. Wie kan ik dan het woord geven? Mevrouw Mijling.

Naam spreker 11: mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Het CDA heeft een onder andere west ook gepleit om luchtkwaliteit te meten al was het alleen al om aan bewoners te kunnen laten zien wat de resultaten daarvan zijn. Wij denken dat daarmee zorgen van bewoners kunnen worden weggenomen op het moment dat die resultaten positief zijn. Maar als je op dit moment natuurlijk geen metingen uitvoert, dan kan je die resultaten ook niet presenteren. En daarom dienen we graag mede in 'Het Even snuffelen in Lindenholt' van de SP.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Dank u. Wie kan, wie kan ik dan ook het woord geven? Mevrouw Brand.

Naam spreker 7: mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Alle inwoners van Nijmegen moeten fijn kunnen wonen in hun wijk en daarom kwamen ook inwoners van Lindenholt met een petitie naar de Raad en zij hadden grote zorgen over de verkeersveiligheid en de luchtkwaliteit in Lindenholt en specifiek ook zorgen over de situatie rond de IJpenbroekweg. De omwonenden hebben een duidelijk signaal gegeven, dus laten we daar concreet mee aan de slag gaan. Er kunnen nu al maatregelen genomen worden om op de korte termijn de verkeersveiligheid en luchtkwaliteit in Lindenholt te verbeteren. En daarom dient de PvdA met een groot aantal partijen de motie: 'Zet Lindenholt niet on hold in' en hiermee roepen we op tot het plaatsen van snelheid displays met smileys en vragen we in te zetten op het beperken van vrachtverkeer op de IJpenbroekweg. We hopen dat er in overleg met de buurt snel vooruitgang wordt geboekt. Dank u wel.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. De heer de Gram.

Naam spreker 29: meneer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel, voorzitter. Vandaag hebben we als raad, maar ook wij als partijen, de kans om leefbaarheid in Lindenholt aanzienlijk te verbeteren, terwijl we tegelijkertijd onze kernwaarden, biodiversiteit, natuurbehoud en duurzaamheid eren. Bewoners van Lindenholt hebben hun zorgen geuit over luchtkwaliteit en verkeersveiligheid met name rondom de IJpenbroekweg. Deze zorgen verdienen onze volledige aandacht en actie en ondanks dat metingen van luchtkwaliteit en tellingen van het daadwerkelijk aantal ongelukken misschien niet direct tot actie nopen, heeft leefbaarheid meer dan alleen met kille getallen te maken en met het, maar meer met het gevoel van mensen. Het gevoel dat ze veilig zijn en niet constant op hun hoede hoeven te zijn voor auto's die voorbijrazen, dat ze niet het idee hoeven te hebben dat hun gezondheid op het spel staat voor de door de voor de almacht van de doorstroming.
In antwoord op deze zorgen dienen wij de motie van SP, Partij van de Arbeid mede in, omdat dat er geluisterd moet worden naar de zorgen van de inwoners om hier onderzoek naar te doen, maar ook om onze stad toekomstbestendig te maken. En in mijn boek is toekomstbestendig en daar sluit ik me aan bij de woorden van de heer Lokker, niet dat de auto zo snel mogelijk door de stad komt, maar dat we een leefbare stad hebben, waar niet het recht van de snelste telt, maar het recht van alle inwoners van onze stad om zich prettig te voelen en kunnen bewegen. Met het oog op de toekomst en om een stem te geven voor de biodiversiteit, de natuur en de slag om de ruimte dien ik namens Partij voor de Dieren een motie in om de groen-blauwe corridor in Lindenholt en Dukenburg te ontwikkelen, die het tracé van de IJpenbroekweg kan volgen en bij versmalling substantieel kan zijn. Van zuidwest naar noordoost. Deze corridor zal niet alleen de biodiversiteit vergroten en natuurlijke habitats herstellen, maar ook bijdragen aan betere luchtkwaliteit en het biedt een duurzame oplossing die past binnen ons streven naar een groenere toekomst voor Nijmegen en borgt het groene karakter van deze, die deze wijken nu al hebben bij toekomstige ontwikkelingen. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Mevrouw den Ouden.

Naam spreker 30: mevrouw den Ouden (Raadslid D66)
Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik graag zeggen dat het mooi is om te zien hoe inwoners in Nijmegen zich actief inzetten om dingen te veranderen en te verbeteren in hun buurt. De zorgen die de inwoners van Lindenholt uiten begrijp ik goed en daarom is het van belang om te kijken naar wat er nu mogelijk, maar ook haalbaar is om de zorgen van die bewoners te verminderen. Ik dien daarom graag de motie van de PvdA: 'Zet Lindenholt niet on hold' graag mee in, want volgens mij geven we met die motie gehoor aan de oproep van de bewoners door middel van een aantal ingrepen die ook echt, u zei het ook al op korte termijn ingezet en geregeld kunnen worden. Verder ben ik benieuwd naar de reflectie van het college op de andere ingediende

voorstellen en kijk ik ook uit naar de netwerkvisie die na de zomer naar onze raad komt. Dan kunnen we het met elkaar over het grote, meer overkoepelende gesprek voeren op basis van meer recente data over ons hele wegensysteem. En daar laat ik het voor nu even bij, denk ik. Ja, bedankt.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Goed, zo. Ja, u bedankt. De heer van Campen.

Naam spreker 32: meneer van Campen ((Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Dank u wel, voorzitter. Ik zei het al in de gespreksronde over dit onderwerp wonen aan de IJpenbroekweg is geen pretje. En Stadspartij Nijmegen vindt dan ook dat er iets moet gebeuren om het woongenot van de bewoners weer te bevorderen, zeg maar. En dat kan wat ons betreft vrij simpel. Zorg dat vrachtverkeer dat er niet hoeft te zijn, ook niet meer over de IJpenbroekweg rijdt en wijs automobilisten op hun snelheid. En Stadspartij Nijmegen kan zich daarom aansluiten bij de Partij van de Arbeid en dus dienen wij hun motie graag mee in en vragen we op korte termijn snelle maatregelen te nemen, zodat het langs de IJpenbroekweg weer fijn wonen is. Maar er wonen meer mensen in Lindenholt dan de bewoners aan de IJpenbroekweg.
Ruim 14 duizend mensen die wonen in Lindenholt en ook vele Dukenburgers moeten gebruik maken van die weg en dat moeten we goed in de gaten blijven houden. In ieder onderzoek wat komen gaat, moeten we de gevolgen voor Lindenholt en Dukenburg voor ogen houden. Meten is weten, zei mijn vader altijd en die had er verstand van. Daarom ook hier de oproep: betrek heel Lindenholt en waar nodig ook Dukenburg bij ver- volg-stappen en bij metingen. En als laatste voorzitter en als na onderzoek en metingen dan blijkt dat er we gaan passingen kunnen zonder dat er problemen ontstaan voor wat betreft de doorstroming en de bereikbaarheid van Lindenholt en Dukenburg dan is dat prima om dat allemaal op te pakken. En natuurlijk zijn er veel meer oplossingen mogelijk, maar die gaan we vast en zeker allemaal terugvinden in de netwerkvisie die onze kant op gaat komen. Dank je wel.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. De heer Kraut?

Naam spreker 24: meneer Kraut (Raadslid VVD)
Ja. Ja, voorzitter, de heer Lokker gaf zojuist een mooie bloemlezing van het resultaat van 22 jaar auto pestbeleid door GroenLinks. Overal overlast in de stad. Ja, dat krijg je ervan, zou ik bijna zeggen en daarom, de voorgestelde maatregelen zijn eigenlijk symptoombestrijding. Auto's worden op alle mogelijke manieren gepest in Nijmegen en zoeken gewoon letterlijk naar andere wegen om van A naar B te komen. Ons voorstel dan ook: Doe niet aan symptoombestrijding, maar pak het probleem aan en stop met dat autopesten op andere plekken door wegen te versmallen, treiterinstellingen van verkeerslichten en dat soort maatregelen. En ons advies aan de bewoners van Lindenholt om echt van de overlast af te komen, is de volgende keer niet op GroenLinks te stemmen, maar op een partij die autoproblemen echt wil aanpakken. Ik dank u wel.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Nou, dan komt er een interruptie van de heer Lokker.

Naam spreker 19: meneer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel, voorzitter. Kijk, ik vind het altijd leuk om met de VVD in gesprek te gaan
over wat we met auto's willen en wat we, en dat we daar anders naar kijken, is volgens mij ook geen geheim. Ik vind het wel lastig en ik ben benieuwd wat de heer Kraut ervan vindt op het moment dat bewoners in onze stad oprecht te maken hebben met problemen en overlast. De heer van Campen zei het de vorige keer op het moment dat mensen een doekje over de ramen halen en dat komt er zwart vanaf, dan vind ik het wel lastig dat u zegt: ja, dan moet u de volgende keer niet meer op GroenLinks stemmen en dan gaan we naar uw problemen luisteren. Volgens mij is de oplossing van de VVD altijd: laat zoveel mogelijk auto's doorrijden. Hoe helpt dat de bewoners van Lindenholt die overlast hebben van de vele autoverkeer op de IJpenbroekweg? Daar ben ik dan wel benieuwd naar.

Naam spreker 24: meneer Kraut (Raadslid VVD)
Op het moment dat auto's gewoon op een rechte lijn van A naar B zouden kunnen gaan, hoeven ze geen andere routes te zoeken, niet door wijken heen en niet door wegen die daardoor drukker worden. Bijvoorbeeld omdat nu bijvoorbeeld de Graafseweg is versmald, maar ook andere maatregelen op dit moment bij de Vijfknoop. Dus juist door uw beleid, juist door uw beleid wordt de drukte veroorzaakt en daarom wijs ik de bewoners erop dat de drukte niet veroorzaakt wordt door de VVD, die juist doorstroming wil, maar juist veroorzaakt wordt door GroenLinks, die alleen maar auto pestmaatregelen voorstelt. Nu zelfs heel de auto Nijmegen uit, hoorde ik u zojuist in uw pleidooi. Ja, daarmee zijn ze niet geholpen. Daarmee zul je zien dat de auto alleen maar alternatieve route zoekt. En ik pak heel even de gelegenheid, want mijn spreektijd was aan om te vragen of een motie gesplitst in stemming kon worden gebracht. Welke? Dat gaat om 'Zet Lindenholt niet on hold' en dan specifiek om punt 1 en 2 gezamenlijk in één blok en de overige punten op een ander blok.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Ik kijk even naar de indieners als ze daar akkoord mee kunnen gaan.

Naam spreker 7: mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Ja, ik denk het wel, maar ik wou misschien nog even een vraag daarover stellen aan meneer Kraut, als dat mag, burgemeester? Ja. Ja, want ik hoor uw betoog aan en ik ga me natuurlijk niet tussen uw mooie gevechten, hè, ik zit hier gewoon, ik zit hier gewoon als de PvdA en mijn vraag even aan u is, meneer Kraut: ''Waarom wilt u dat?'' Mijn vermoeden is dat u dus niks ziet in die snelheidsdisplays, klopt dat? En waar zit dat dan in? Want dat is specifiek een maatregel om de veiligheid te vergroten in de buurt, wat de buurtbewoners ook heel graag willen. Waarom wilt u dat dan niet?

Naam spreker 24: meneer Kraut (Raadslid VVD)
Nou, dat is juist degene de enige die wij willen steunen. Dan heb ik een andere vraag. En ik kan u ook zeggen waarom. Ik weet niet of het echt nut heeft, maar het betekent wel dat er geld uit de mobiliteitspot gaat en dat betekent dat met dat geld geen extra wegen versmald kunnen worden. Dat is een extra reden om daarvoor te stemmen.

Naam spreker 7: mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Nou, dat is een bijzonder antwoord. Mag ik nog één vraag stellen?

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Ja, heel kort dan, mevrouw Brand.

Naam spreker 7: mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Over de vrachtwagens, want volgens mij gaat het u ook over de veiligheid. Daar heb ik u vaker als over de veiligheid, ik heb daar vaker als bondgenoot aan onze zijde gezien. En juist dit voorstel over de om het vrachtverkeer daar mogelijk te weren en juist de veiligheid daar voor de inwoners te hebben, daar bent u dan tegen. Waar zit dat dan in?

Naam spreker 24: meneer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter, dank u wel. Ik zie er geen heil in dat het een veiligheidsbevorderende maatregel zou zijn om vrachtwagens om te laten rijden en daardoor meer kilometers te laten maken. Dus het lijkt me juist een onveilige maatregel.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Even nog even op wat het voorstel wat gesplitst moet worden. Nog even voor de duidelijkheid: u bedoelt 1i en 2. Dus 2 inderdaad. Maar 2 hebben we beslispunt 2 of 1i of 1, 2. Ja, Romeinse twee. Nee, dan had ik Romeinse twee gezegd, voorzitter. Ja. Ik had gezegd 1i. En beslispunt 2. En beslispunt 2. En de rest, oké, helder. Dan nog

het woord geven? Iedereen. Nou, dan is het tijd voor reactie namens het college, wethouder Daemen allereerst. Kan het even wat rustiger daar bij de PvdA zo zijn? Ja.

Naam spreker 26: mevrouw Visser (Wethouder)
Wij hebben nog ruim de tijd, volgens mij. Ja, kijk, negen minuten en zoveel…

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Maar dat is geen vrijbrief nee, nee, nee, dat is geen vrijbrief. Gaat uw gang.

Naam spreker 26: mevrouw Visser (Wethouder)
Ik ga even netjes antwoorden op alles en ik sluit me uiteraard aan bij wat de Raad hier ook aangeeft dat het hartstikke goed en belangrijk is dat inwoners bij ons aankloppen met hun zorgen en dat wij daar fatsoenlijk op reageren. En de context van het hele onderwerp is natuurlijk onze Nijmegen als groeiende stad, waarin wij de gezonde leefomgeving nog steeds centraal willen zetten. En er zijn een aantal wegen in onze stad en de IJpenbroekweg valt daaronder, waar structureel harder wordt gereden dan wat de borden daar aangeven. Dus dat is gewoon een terecht punt, waarover wordt aangeklopt. En die petitie gaf een aantal punten waar ik juist op meerdere dingen, dus wegwuiven waar de SP het over heeft, herken ik me helemaal niet in, want ik volgens mij heb ik vrij duidelijk gemaakt waar wij allemaal in kunnen gaan investeren en wat wij met de bewoners eens zijn en willen gaan doen.
Dat is namelijk de wegen St. Agnetaweg en Nieuwstadweg, die echt in de wijk zelf liggen, op termijn naar 30 kilometer per uur te gaan doen, die ook in te richten op manieren zoals zij suggereren, met meer groen, met plekken om elkaar te ontmoeten, verblijfsruimte. Dus dat heb ik aangegeven, dat kunnen wij zeker doen. We hebben gezegd bij de IJpenbroekweg dat we daar op termijn ook wel de mogelijkheid zien om twee van de vier rijbanen een busbaan te maken. Dus daar kan je sneller doen dan dat je het hele asfalt zou gaan verwijderen en helemaal herin gaat richten, dat dat binnen twee jaar zou kunnen. En daarmee maak je inderdaad het autoverkeer gaat dan, als het goed is zich beter aan die snelheid houden. En dit is ook een investering van zo een zes tot acht ton, die wij dus in deze wijk willen doen, die we vanuit mobiliteitstransitiegeld kunnen doen. En dus dat zijn
volgens mij een aantal dingen waar we goed op kunnen reageren en we zijn ook gewoon in gesprek met deze inwoners, hebben we na de gespreksronde gedaan en recent nog weer. Dit wordt ook, krijg ik terug gewaardeerd dat we deze stappen willen zetten. Wat wij niet willen doen, is een knip zetten op deze IJpenbroekweg, want er zijn gewoon een aantal wegen en dat brengen we straks in die netwerkvisie duidelijker in beeld waar, ja, wat een beetje onze hoofdstructuur is van wegen en we moeten ook zorgen dat als het ergens een keertje op een plek vaststaat dat je meerdere routes kan nemen. Dus we zullen wegen in onze stad gewoon 50 kilometer per uur blijven.
Daar hoort deze bij. En dan willen we dus niet in het midden zeggen: u kunt hier niet meer verder rijden, want dan krijg je alleen maar ander, ja, gaan ze een andere weg zoeken, krijg je meer sluipverkeer. Om het goede gesprek te voeren op basis van hoe zit het nou echt, willen we wel tellussen gaan neerleggen, dus nu ook laten zien: hoe zit het echt met de aantallen? Zijn die zorgelijker dan op andere plekken of niet? Want uit, op dit moment herkennen we niet dat dat er enorme toename is hè, de stad is gegroeid, dus daardoor wel, maar niet buiten proportioneel, maar we willen dat graag gaan meten, dat gaat ook inzicht in mogelijk sluipverkeer geven. En het vrachtverkeer als onderwerp: dat heb ik al de vorige keer ook toegezegd dat we dat in die netwerkvisie betrekken, dus volgens mij voldoe ik daarmee al aan de vraag die is gesteld.
En de snelheidsdisplays, wat inderdaad, dat is niet voor de hele lange termijn dat dat werkt, maar als je die ophangt dan worden mensen een tijd lang wel even apart daarop gewezen. U rijdt hier wel of niet de goede snelheid, dus dat kan ik ook doen. De groenblauwe corridor die was even een beetje ander onderwerp dan al deze verkeersthema's en daar wil ik u eigenlijk vragen om die aan te houden tot het moment dat wij de Omgevingsvisie gaan actualiseren, want we hebben twee stukken in het college al gebracht: biodiversiteitsagenda en klimaatadaptatiestrategie. Er is langs de IJpenbroekweg hè veel groen en ook water, wat wel ook eigenlijk gewoon al lijkt op een corridor, maar straks gaat de Raad een kaart vaststellen, waarin

je dat over de hele stad beslist. En ik wil dus vragen of dat deze motie daar ook bij gehaald gehouden kan worden.
Even kijken, en dat is nog eventjes even de netwerkvisie, waarom we dat doen en hoe, dat heb ik ook de vorige keer uitgelegd. We gaan dus niet op één wijk zeggen: oké, hier is nu een actuele vraag, gaan we meteen alleen deze pakken. We willen de hele stad in beeld brengen en dan een prioritering maken op die wegen van combinatie van verkeersveiligheid, de klimaatadaptatie, hoe kan je dat ook het beste combineren? Luchtkwaliteit, dus als je al die criteria bij elkaar brengt, dan zullen we een volgorde gaan krijgen van wijken en straten waar je eerder aan de slag moet dan anderen. Nou, dat was even de al een heleboel beantwoord.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Ja, een interruptie van mevrouw Mijling.

Naam spreker 11: mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, even een verduidelijkende vraag. Ik de motie met de verkeersproblematiek in Lindenholt van de SP. Ik kon het niet helemaal opmaken of u die nou omarmt of dat u zegt: ''Joh, dat doen we allemaal al, hebben we al toegezegd, dus eigenlijk is het niet nodig?''

Naam spreker 26: mevrouw Visser (Wethouder)
Deze hangt samen, zoals ik hem gelezen heb en met altijd knip in de IJpenbroekweg en dan dat verder uitwerken. En dat wil ik niet doen. Ik wil wel datgene wat ze suggereren voor de 50 naar 30 wegen in de wijk, wil ik wel betrekken. En er staan hier een paar overwegingen in die gewoon niet kloppen, want in de mobiliteitstransitie, nou, oké, niet voor nu. Even kijken dat… Volgens mij, ja, ik denk ook dat ik dan alles heb beantwoord. Ja.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Dan is er nog wel nog een andere motie en daarvoor geef ik het woord aan wethouder van Elferen.

Naam spreker 33: meneer van Elferen (Wethouder)
Ja, Even snuffelen in Lindenholt heet het, dat lijkt ons wel wat. Samengevat, ik heb vorige keer gezegd: we hebben eigenlijk een heel goed beeld van luchtkwaliteit in onze stad, 53 meetpunten, meetplannen die u kunt inzien op Nijmegen.nl/westenweurt en tegelijkertijd geloven we zeker door ook de door de door de zorgen die bewoners hebben, dat het goed is om actuele waarde op te gaan halen. U heeft bij de vaststelling van de begroting van 2024 besloten om vier nieuwe stikstofdioxide meter meters te kopen. Nou, dat gaan we even doen. We gaan met de buurt in overleg waar we die dan het best kunnen plaatsen, zodat zij ook het gevoel hebben dat die op een plek staan waar ze van zij willen weten wat de stik stikstofdioxide waarden zijn. En wij willen dat dan ook conform de motie aan u terugkoppelen, met dien verstande dat dat voor de zomer niet lukt, want we moeten een half jaar meten en we moeten die dingen nog bestellen, dus ik wil u vragen om daar Q1 2025 van te maken. Dan kunnen we die metingen doen. Als u die aanpassing wil doen, kan de motie, kan het college goed leven met de motie.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Goed zo. Ik kijk nog even naar uw raad? Ja, de heer de Gram dan nog. Kort als het kan.

Naam spreker 29: meneer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, ik werd gevraagd bij de moties die konden aanhouden en dat wil ik wel doen. Ik wil wel benadrukken dat het ons gaat, inderdaad, omdat we het echt voor de toekomst ook vastleggen, zodat we ik weet dat het daar mooi is, maar we willen het gewoon vastleggen, maar dan zien we wel de... Oké. Omgevingsvisiebespreking tegemoet.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. De tijd was net voorbij, was genoeg voor dat 'ja'. Ja, ik denk dat we over gaan stappen naar de stemming, want voor de meeste... Voorzitter, ik zou even als de SP kan reageren op mijn verzoek tot aanpassing van de motie? Dat dat kan. Kijk even naar de SP-fractie, maar dat is niet verplicht, maar de vraag is wel gesteld. Ik heb even snel rondgekeken en volgens mij is het akkoord. Ja. Toch? Nu wel, hè, oké, dank u. Goed. Dan hebben wij de aanpassing niet helemaal scherp? Mevrouw Markovic, moet u even zeggen wat er gaat gebeuren?

Naam spreker 4: mevrouw Markovic (Raadslid SP)
Ik heb gehoord en opgeschreven Q1 2025. Ja, dat is dan ook verhelderd.

Naam spreker 1: burgemeester Bruls (Voorzitter)
Nou goed zo. Dan pakken we de moties allemaal bij en kunnen we overgaan tot de stemming. De allereerste motie heeft de titel: Verkeersproblematiek in Lindenholt verdient serieus onderzoek, zoals ingediend door de SP en andere partijen. Uw stemmen graag. Met tien stemmen voor en 27 tegen, is die motie verworpen. Dan de tweede motie: Even snuffelen in Lindenholt, ook de SP is de eerste indiener en andere partijen dan. Uw stemmen graag. Met 33 stemmen voor en vier tegen, is die motie aanvaard. Dan hebben we de motie zoals door GroenLinks en andere partijen ingediend: Zet Lindenholt niet on hold, daar stemmen we eerst over dus beslispunt één, één zeg ik maar één en dan Romeinse één samen met beslispunt twee. Niet, mevrouw Brand? Oh, ja, nee, ja, nee, maar dat komt omdat de logo's. U moet u moet een strijd, ja, u weet hoe het gaat. Soms wint de beeldvorming en van de werkelijkheid, maar ik ben van de inhoud. Eerste indiener PvdA, ja. Nou en nu de stemmen: 37 voor nul tegen, daarmee zijn die twee beslispunten aanvaard. En dan de overige beslispunten, dus één met Romeinse twee en drie en beslispunten drie en vier samen. Uw stemmen graag. Met 33 stemmen voor en vier tegen, is ook dat deel van de motie is dan aanvaard. En dat brengt me bij de laatste motie groenblauwe corridor van Dukenburg en Lindenholt oh, die is aangehouden, ja, inderdaad, dus hoeven we niet over te stemmen. Oké, dan zijn we ook aan het einde van deze vergadering gekomen, want er zijn geen stemstukken vandaag. Dat brengt ons bij de sluiting onder 11 en er is nog een borrel voor degenen die daar trek in hebben en voor het overige wens ik u een goeie avond. De vergadering is gesloten.

<u>Vergadering gesloten</u>