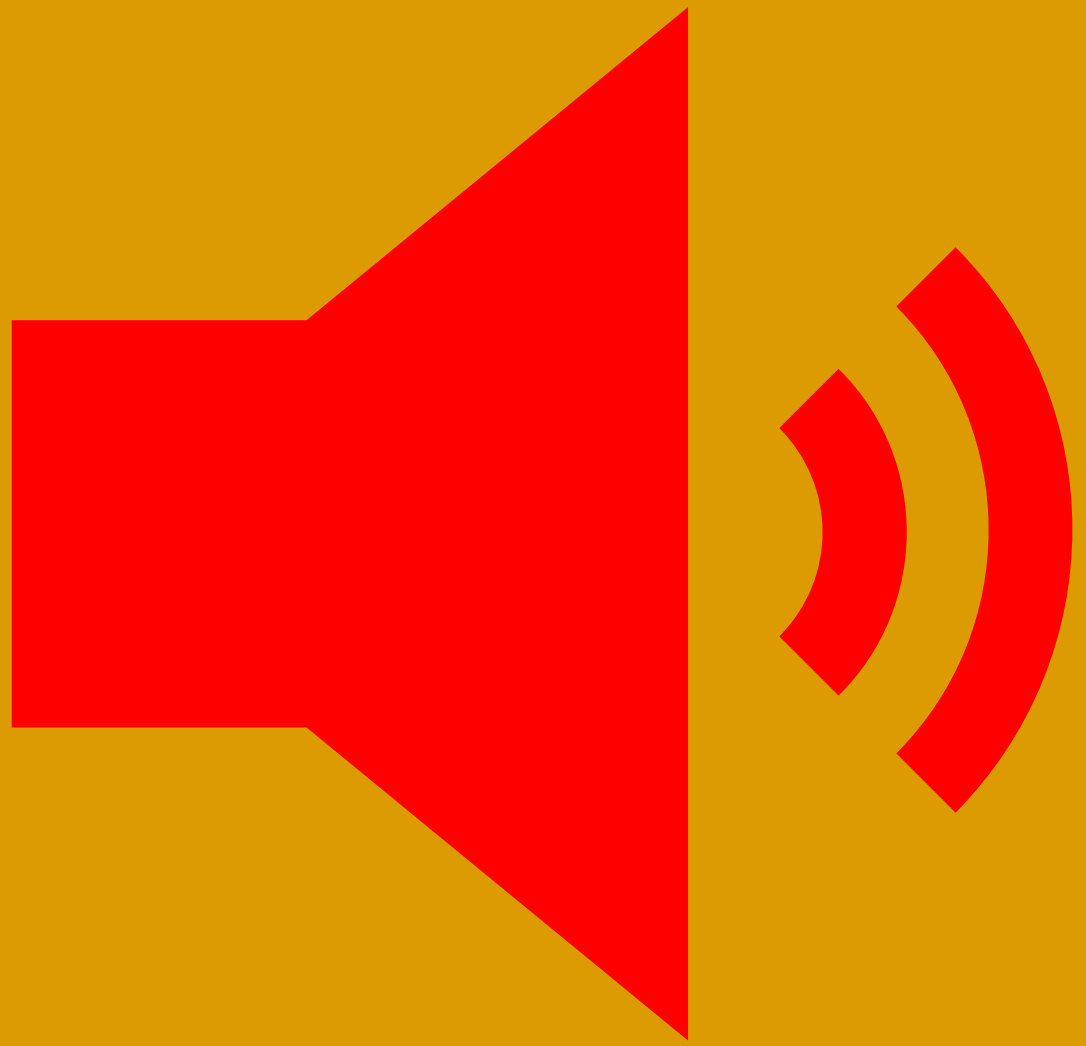
WELKOM!



24 juni 2024

Tweede bijeenkomst klankbordgroep geluid Corlaer

Doelen

- Iedereen qua kennisniveau op gelijke vlieghoogte brengen
- In beeld krijgen of de huidige berekeningen voldoende zijn of dat er nieuwe berekeningen of andere onderzoeksmethoden nodig zijn
- In beeld krijgen of er maatregelen mogelijk zijn zonder verder onderzoek
- Verschillende belangen, zorgen en wensen in beeld brengen
- Bouwen aan hernieuwd vertrouwen tussen gemeente en bewoners
- Gezamenlijk vervolgstappen bepalen

UITGANGSPUNTEN

- De klankbordgroep adviseert, de raad beslist en de ambtenaren/wethouder staan voor een zorgvuldig proces en goede beslisinformatie
- Iedereen stelt vragen. De experts, klankbordgroep, ambtenaren en wethouders geven antwoorden.
- De raadsleden luisteren en delen geen overwegingen
- We zijn nieuwsgierig naar elkaar en laten elkaar in de waarde. De input van de klankbordgroep wordt betrokken bij de besluitvorming. Participatie wordt serieus genomen
- Alle scenario’s voor onderzoek en maatregelen kunnen verkend worden
- Het verslag is op basis van alle ingevulde kaarten en post-its en de gemaakte afspraken
- We bepalen aan het einde gezamenlijk de vervolgstappen

Programma

- INLOOP met tijdlijn (19.15)
- WELKOM door wethouder René Windhouwer
- INTRODUCTIE door Martine de Jong
- KENNISRONDE door John Oostdijk, Dave Alkemade, Shailen Rambaran Mishre/Didier Horstman
- VERDIEPINGSRONDE in vier hoeken
    - Onderzoeksmethoden en landelijke ontwikkelingen (John Oostdijk)
    - Evaluatie geluidsonderzoeken en regionale/lokale normen (Dave Alkemade)
    - Bewonerservaringen en –bevindingen (Shailen Rambaran Mishre/Didier Horstman)
    - Gemeentelijke plannen en regels (Nicole Weijers)
- OP DE SCHUIF voor beelden en wensen
- SCENARIO'S met voor- en nadelen
- CONCLUSIES en VERVOLGAFSPRAKEN (22.00)

Tijdlijn

2000 - Bestemmingsplan Groot Corlaer

2000 ev - Aanleg wijk Corlaer en geluidswal langs de A28

2012 - Verwijdering van een deel van de geluidswal langs de A28 (het zogenaamde Gat bij Van Duinkerken) en aanleg tijdelijke wal aan westkant langs de Arkemheenweg

6 juni 2013 - Eerste geluidsonderzoek - SPA Ingenieurs

24-09-2015 - Vaststelling bestemmingsplan Arkerpoort

6 januari 2016 - Tweede geluidsonderzoek - SPA Ingenieurs

2016 - Verwijdering tijdelijke wal westkant Arkemheenweg

30 november 2018 - Derde geluidsonderzoek waarin wordt vastgesteld dat bedrijventerrein het ‘gat in de geluidswal’ compenseert – SPA Ingenieurs

2021 – Oprichting Stichting Duurzaam en Leefbaar Nijkerk

8 maart 2022 - Masterclass geluid voor bewoners Corlaer

3 mei 2023 - Laatste geluidsonderzoek / herberekening – Omgevingsdienst De Vallei

11 januari 2024 – Behandeling Plan van aanpak in de raad

Januari 2024 - Alle inwoners van Corlaer (Boerderijakkers, Bogen, Kamers en Terrassen) ontvangen brief met uitnodiging voor klankbordgroep. Rond de 20 bewoners melden zich aan

4 maart 2024 – 1e klankbordgroepbijeenkomst

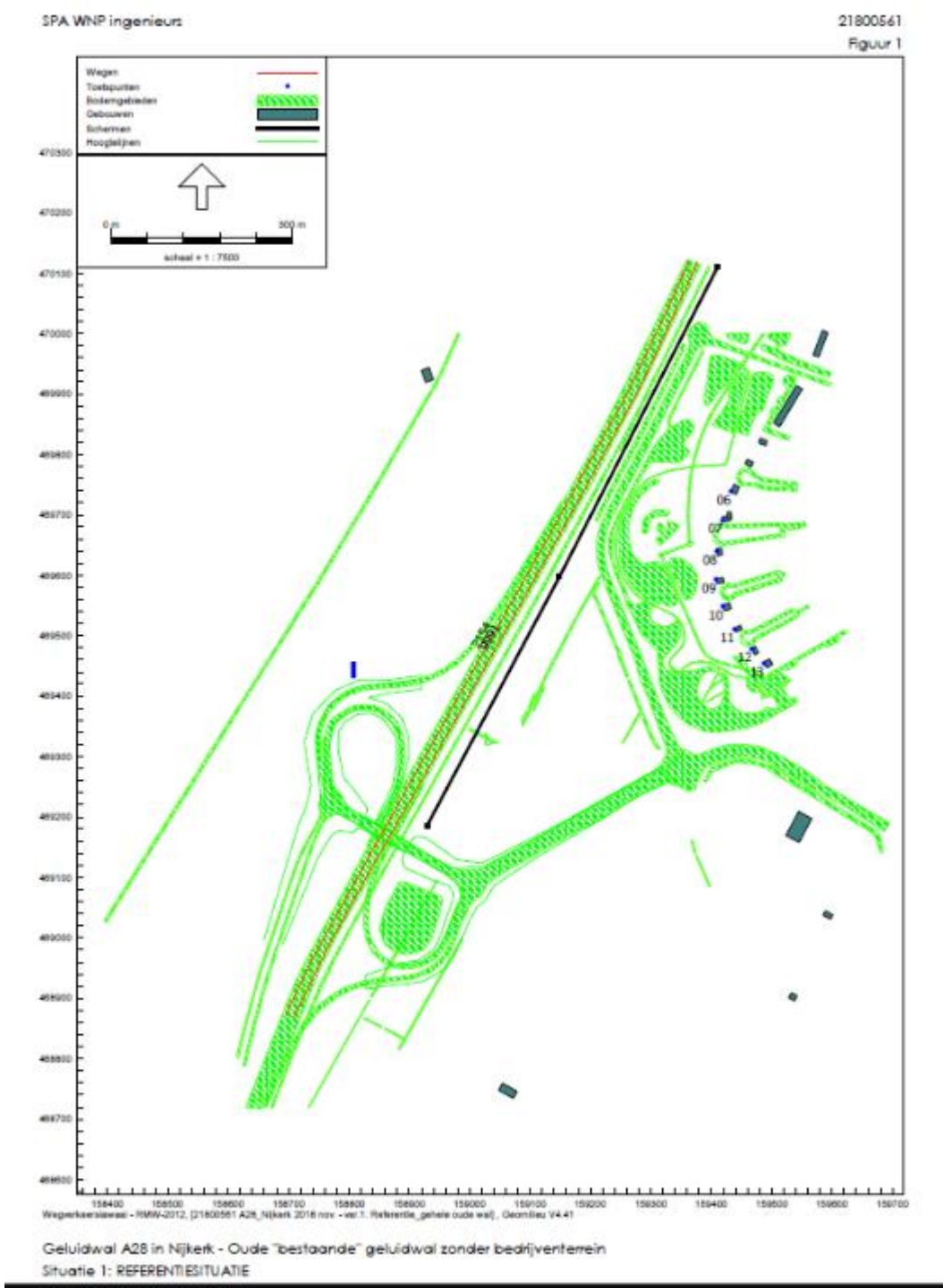
24 juni 2024 – 2e klankbordgroepbijeenkomst

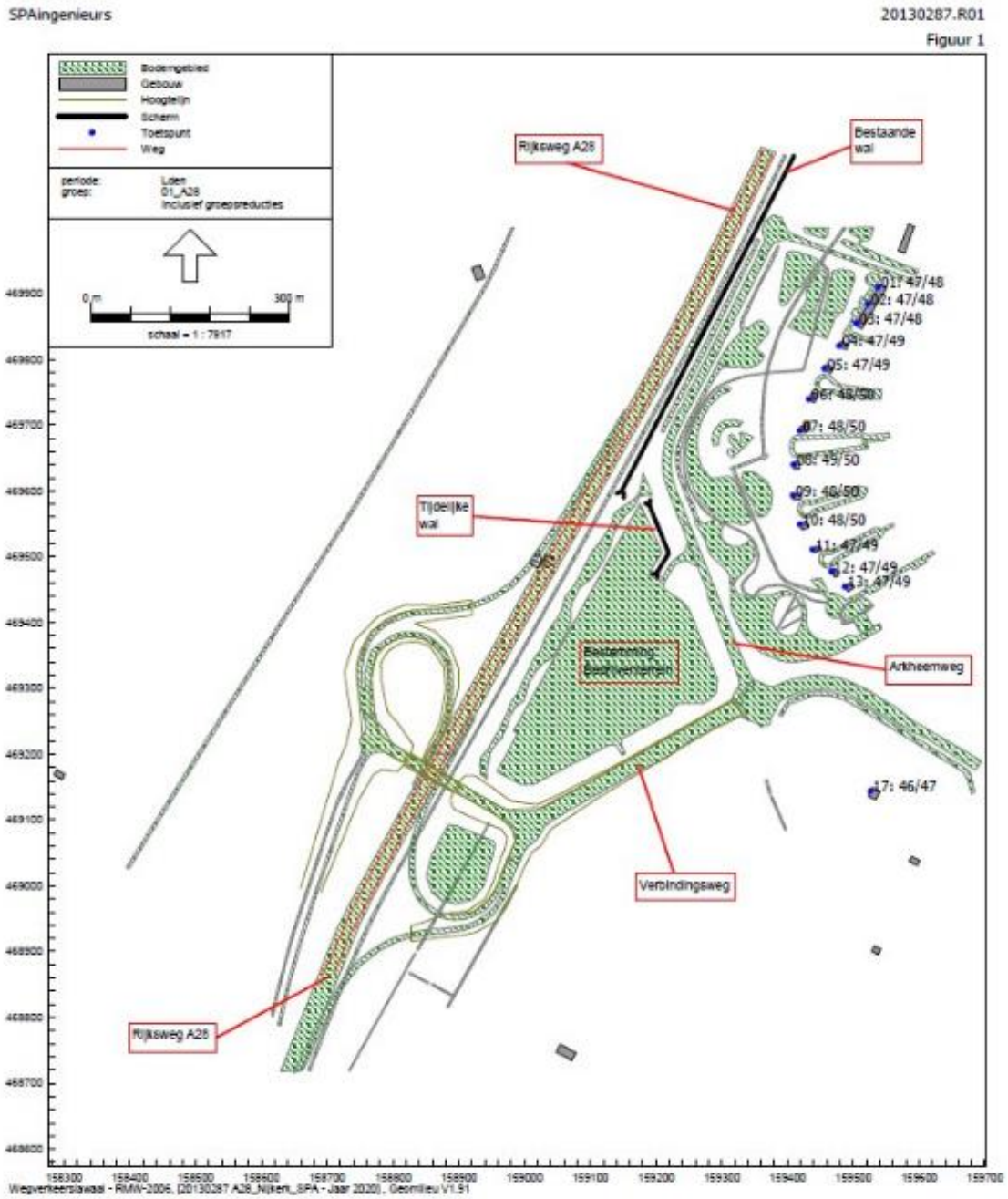
Aanvullingen op tijdlijn door deelnemers

2000 ev: Aanleg wijk Corlaer:
Corlaer = Bogen, Boerderijakkers en Kamers.
De geluidswal langs de A28 is qua functie en model afgestemd op deze wijken.
Geluidsbronnen zijn reeds gedefinieerd.

2018 3e Geluidsonderzoek:
Gat geluidswal scoutinggebouw.

Situatieschets oorspronkelijke geluidswal A28



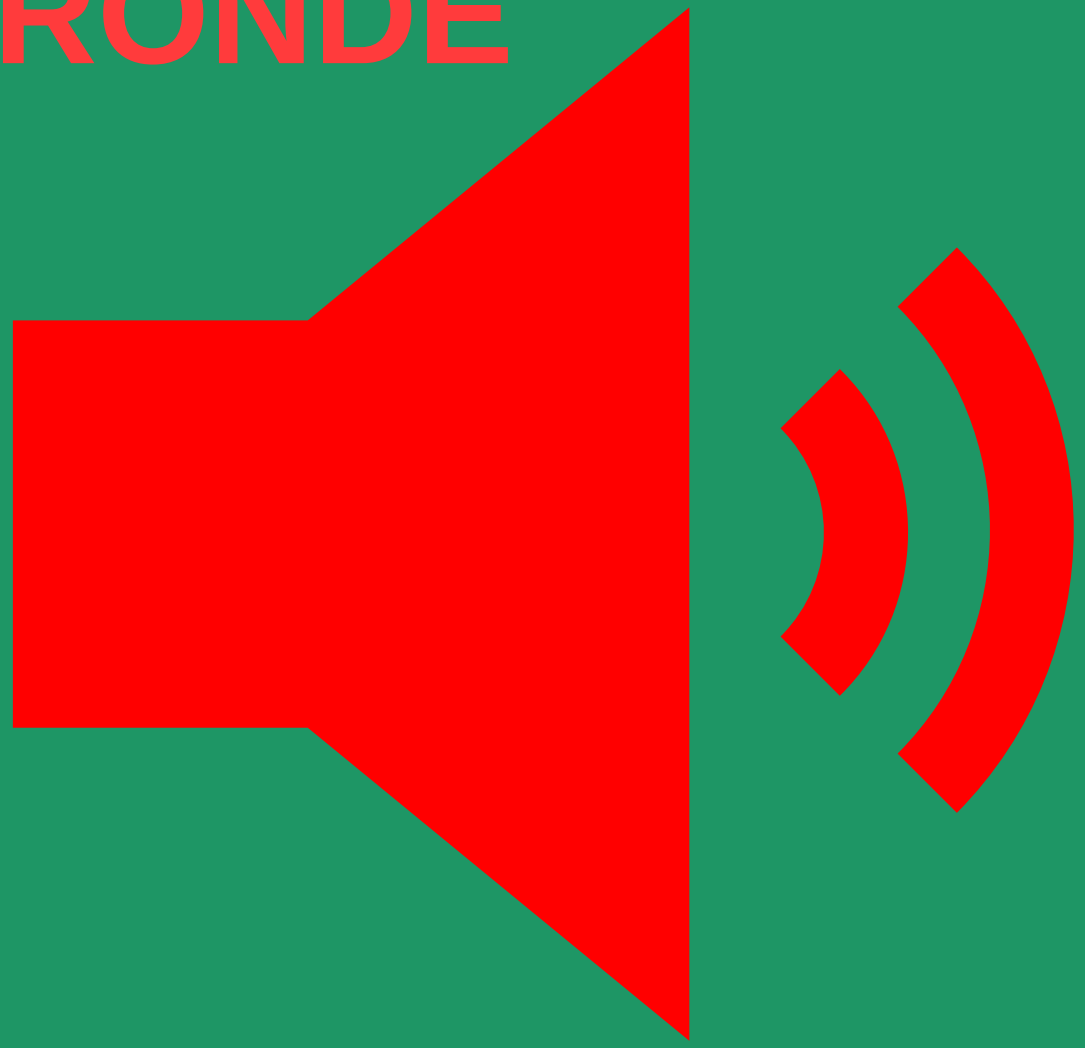


Gerealiseerde geluidwallen langs de rijksweg A28 in Nijkerk

Geluidmodel en geluidbelastingen tgv RIJKSWEG A28, na aftrek 2 dB art.110g Wgh - Hw=1,5/4,5 m+mv

Situatieschets Ingekorte geluidswal A28 en tijdelijke wal

KENNISRONDE



John Oostdijk

Peutz – onafhankelijk bureau voor akoestiek, lawaaibeheersing en bouwtechniek

Klankbordgroep Geluidsonderzoek Corlaer

Geluidsituatie

John Oostdijk

24-6-2024

Geluidbronnen in de wijk Corlaer



- Rijksweg A28
- Arkemheenweg
- Bedrijventerrein
- Lokale wegen
- Activiteiten bewoners (spelende kinderen, tuinonderhoud, enzovoorts)
- Natuurgeluiden (bomengeruis, vogels)

Beoordeling geluid

- Rijksweg A28:
  - bij aanleg woonwijk: Wet geluidhinder
  - Tot 2012 geen beperkingen bij autonome groei verkeer
  - Na 2012: geluidproductieplafonds
- Arkemheenweg:
  - bij aanleg weg/woonwijk: Wet geluidhinder
  - Tot 2024 geen beperkingen bij autonome groei verkeer
  - Vanaf 1-1-2024: Basis geluidemissie
- Lokale wegen (30 km/u): geen wettelijke geluidnorm
- Bedrijven: geluidvoorschriften Omgevingsplan Nijkerk (voorheen Activiteitenbesluit)
- Activiteiten bewoners: geen wettelijke geluidnormen
- Natuurgeluiden: geen wettelijke geluidnormen
- Gecumuleerd geluid: geen wettelijke geluidnormen

Geluidnormen Rijkswegen

- Tot 2007: bij realisatie woningen
  - Voorkeursgrenswaarde L_{etmaal} = 50 dB(A), inclusief 2 dB(A) aftrek
  - Maximale grenswaarde L_{etmaal} = 55 dB(A), inclusief 2 dB(A) aftrek
  - Geen rem op groei verkeer en toename geluid
  - L_{etmaal} **maximum** van de volgende 3 waardes:
    - Dagperiode (7-19 uur): L_{Aeq}
    - Avondperiode (19-23 uur): L_{Aeq} + 5 dB
    - Nachtperiode (23-7 uur): L_{Aeq} + 10 dB
- Tot 2024: bij realisatie woningen
  - Voorkeursgrenswaarde L_{den} = 48 dB, inclusief 2 dB(A) aftrek
  - Maximale grenswaarde L_{den} = 53 dB, inclusief 2 dB(A) aftrek
  - Geen rem op groei verkeer en toename geluid
  - L_{den} **gemiddeld** geluidniveau
  - Normneutraal: verschil L_{etmaal} en L_{den} is circa 2 dB bij gelijke verkeersaantallen

Geluidnormen Rijkswegen

- Voor 2012: bij toename verkeer: geen beperking geluid voor bestaande wegen
- Vanaf 2012: invoering Geluidregister wegen
  - Groei verkeer wordt beperkt door instellen geluidproductieplafonds
  - Geluidproductieplafonds zijn gebaseerd op gemiddeld verkeer in de referentieperiode (2006, 2007 en 2008), met groeiruimte van 1,5 dB
  - Rijkswaterstaat moet jaarlijks controleren of voldaan wordt aan geluidproductieplafonds
  - Nalevingsverslag geluidproductieplafonds 2022:
    - Rijksweg A28 Nijkerk: geluidruimte is 1,7 tot 1,8 dB
    - Rijkswaterstaat gaat alleen uit van berekeningen
  - In Geluidregister is de lange wal uit 2012 nog opgenomen
  - Berekeningen gemeente: bedrijfsgebouwen hebben zelfde afschermende werking naar woonomgeving

Meting versus berekening geluid Rijkswegen

- Tot 1-1-2024 Reken- en meetvoorschrift geluid 2012
- Vanaf 1-1-2024 Meet- en rekenmethode geluid wegen (bijlage IVe van Omgevingsregeling)
  - Standaard rekenmethode
    - L_{den} jaargemiddeld
    - Geluidregister:
      - Verkeersintensiteiten
      - Snelheden
      - Wegdektype
    - Afschermende en reflecterende objecten (schermen, gebouwen)
    - Bodemgebieden

Meting versus berekening geluid Rijkswegen

- Tot 1-1-2024 Reken- en meetvoorschrift geluid 2012
  - Meetmethode
    - Meten L_{Aeq} (zonder stoorgeluid) onder meewindcondities
    - Meerdere dagen meten
    - Registreren verkeerssamenstelling
    - Meten snelheid verkeer
    - Berekenen L_{den}
      - Gemeten waarden corrigeren voor verschil verkeerssamenstelling meting versus jaargemiddeld
      - Meteocorrectie

Meting versus berekening geluid Rijkswegen

- Vanaf 1-1-2024 Meet- en rekenmethode geluid wegen (bijlage IVe van Omgevingsregeling)
  - Meetmethode
    - Meten L_{Aeq} (zonder stoorgeluid) gedurende minimaal 60 dagen
    - Afstand meetlocatie tot weg afhankelijk van hoogte meetmast:
      - 100 m vanaf weg: hoogte meetmast 5 m
      - 300 m vanaf weg: hoogte meetmast 15 m
    - Windsnelheid maximaal 6-11 m/s (4-5 Bft)
    - Regen < 1 mm/uur
    - Metingen gelijkmatig verdeeld over weekdagen
    - Metingen gelijkmatig verdeeld over 4 meteoklassen
    - Berekenen L_{den}
      - Gemeten waarden corrigeren voor residueel geluid (achtergrondgeluid)
      - Meteocorrectie

Meting versus berekening geluid Rijkswegen

- Voordeel metingen: daadwerkelijke geluid wordt bepaald
- Nadelen metingen:
  - Beperkt aantal posities
  - Strenge voorwaarden, met name correctie stoorgeluid in deze situatie
  - Geen juridische status, alleen inzicht in kwaliteit en betrouwbaarheid van de rekenmethode
  - Afhankelijk van weersomstandigheden
  - Hoge kosten door uitgebreide meetperiode en nabewerking van resultaten

Geluidmeting in wijk Corlaer

- Doel van metingen
  - Vaststellen geluidkwaliteit woonomgeving (alle geluidbronnen)
  - Geen wettelijke normen voor gecumuleerde geluid
  - Geluidnormen gelden per geluidsoort
  - Onderbouwing benodigde maatregelen:
    - geen juridische status
    - effect van maatregelen op beperkt aantal posities

- Oorzaak geluidshinder is Rijksweg A28: geluidmetingen zullen dit ongetwijfeld bevestigen=> weinig toegevoegde waarde

Mogelijke maatregelen Rijksweg A28

- Geluidarm asfalt (Rijkswaterstaat)
- Verminderen bandengeluid (regering/autobezitters)
- Beperken verkeer (regering/autobezitters)
- Verlagen snelheid (regering/Rijkswaterstaat)
- Extra afscherming
  - verhogen wal (Rijkswaterstaat)
  - Geluidschermen/wal op gemeente grond, bijvoorbeeld tijdelijke wal opnieuw aanleggen (gemeente)

Dave Alkemade

Omgevingsdienst De Vallei

Omgevingsdienst
De Vallei

Omgevingsdienst
De Vallei

Klankbordroep Geluidsonderzoek Corlaer

Tijdlijn

Geluidonderzoeken zichtlocatie Arkerpoort

Dave Alkemade

24-06-2024

Bestemmingsplan Corlaer jaar 2000

Omgevingsdienst
De Vallei



- Voldoen aan voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A)
- Wijk Corlaer op 236m afstand
- Geluidwal met geluidscherm nodig en gerealiseerd
- Gerekend met cijfers van Rijkswaterstaat voor het jaar 2010: 78000mvt/jaar

Zichtlocatie Arkerpoort jaar 2013

Omgevingsdienst
De Vallei





- Deel van de wal verwijderd
- Tijdelijke wal aangelegd
- Beoordeling op basis van de nieuwe dosismaat Lden
- Gerekend met cijfers Rijkswaterstaat voor het jaar 2020: 94000 mvt/etmaal
- Toetsingscriteria in het kader van een goede ruimtelijke ordening: Er mag maximaal 2 dB toename zijn tov de voorkeursgrenswaarde van 48 dB of de situatie met volledige geluidwal indien deze hoger is dan 48 dB
- Akoestisch onderzoek in 2013 toont aan dat in de gerealiseerde situatie de toename van de geluidbelasting niet groter wordt dan 2 dB boven de voorkeursgrenswaarde.

Verwijderen tijdelijke wal jaar 2016

Omgevingsdienst
De Vallei





- Gerekend met cijfers Rijkswaterstaat voor het jaar 2020: 94000 mvt/etmaal
- Beoordeling op basis van de dosismaat Lden
- Akoestisch onderzoek naar het verwijderen van de tijdelijk wal in verband met komst bedrijfsgebouwen
- Het onderzoek toont aan dat met de komst van de bedrijfsgebouwen kan worden voldaan aan de eis van maximaal 2 dB boven de voorkeursgrenswaarde van 48 dB

Update en variantenstudie 2018

Omgevingsdienst
De Vallei



- Onderzoek met nieuwe rekenmethodiek
- Het gebruik van de geluidregister gegevens: ca. 106300 mvt/etmaal
- Er wordt rekening gehouden met veroudering van wegdek
- Uitkomsten laten zien dat de bedrijfsbebouwing de A28 in voldoende mate afschermt om geen toename groter dan 2 dB boven de voorkeursgrenswaarde te hebben of t.o.v. de situatie met de volledige geluidwal langs de A28

Update rekenmodel door ODDV Jaar 2023

Omgevingsdienst De Vallei



- Gebruik van register gegevens voor zowel verkeer als het geluidscherm
- Het geluidscherm ingekort
- Huidige invulling bedrijventerrein
- Geluidbelasting blijft beperkt tot 51 dB Lden zoals ook gerapporteerd door SPA
- Geen toename groter dan 2 dB boven de voorkeursgrenswaarde of t.o.v. de situatie met de volledige geluidwal langs de A28
- In dit model zijn ook de relevante omliggende wegen betrokken op basis van tellingen.
- Het gecumuleerde geluidniveau bedraagt dan 54 dB zonder aftrek
- Hierbij Kan worden aangenomen dat het binnen niveau van 33 dB is geborgd. Omdat er van mag worden uitgegaan dat de gevelwering van de woningen groter is dan 20 dB.

Conclusies

Omgevingsdienst
De Vallei

- Berekeningen hebben plaats gevonden onder verschillende rekenmethoden
- Berekeningen hebben plaats gevonden met verschillende verkeersintensiteiten
- Bovenstaande factoren leiden tot verschillende geluidbelastingen op de woningen
- Het criterium is dan ook niet de geluidbelasting op de woningen, maar zorgt de afscherming van de wal er nog voor dat de geluidbelasting met niet meer dan 2 dB toeneemt t.o.v de voorkeursgrenswaarde of situatie met volledige geluidwal indien deze al hoger is dan de voorkeursgrenswaarde

Conclusies

Omgevingsdienst
De Vallei

- Uit de berekeningen blijkt dat de geluidbelasting in de verschillende situaties niet met meer dan 2 dB toeneemt t.o.v. de voorkeursgrenswaarde of de situatie met volledige geluidwal (referentie) indien deze al hoger is dan de voorkeursgrenswaarde
- Uit alle berekeningen kan dan ook worden geconcludeerd dat dit een goede ruimtelijke ordening niet in de weg staat. Tevens is een goed woon en leefklimaat geborgd, de gecumuleerde geluidbelasting met de relevante wegen in de omgeving is niet groter dan 54 dB
- Om te toetsen aan dit criterium zijn metingen niet mogelijk omdat de referentie situatie hier niet meer meetbaar is.

Shailen Rambaran Mishre en Didier Horstman

Stichting Duurzaam en Leefbaar Nijkerk

De onterecht weggehaalde noordelijke binnenwal thv gat van Duinkerken

- Geen MER gedaan voor Arkenheempoort industriegebied
- Flier gebruikt als bron voor Arkenheempoort en niet Corlaer
- Verwijzing in vergunning naar Terrassen = bestond niet dus hoe gemeten en of gecontroleerd.
- Verwijderen binnenwal staat niet zo verwoord in vergunning er staat verlagen of verkorten, verwijderen is NIET van toepassing.
- Rapport 2013 staat 48db max, Spa maakt er in 2016 50db met een marge van 2 db en meld dat er in toekomst 2db bij kan komen door verkeersdrukte
- Geluidsbronnen waar naar gekenken wordt is enkel a28 moet ook zijn Arkenheemweg en superrotondes.
- Onderzoeken elke keer door SPA -> mag elke keer zijn eigen onderzoek herkeuren en dus niet fout bewust.
- Berekenen met foutieve gegevens van een niet verwijderde binnenwal in het geluidsregister!
- “Onderzoek” oftewel rekenen eind 2023 is weer gedaan terwijl ambtenaren wisten in maart 23 dat de geluidswal onterecht in het registeren stond
- **Conclusie de binnenwal moet ZSM terug geplaatst omdat deze onwettig is verwijderd!**
- **Alle beweringen hierboven kunnen door stukken worden bewezen.**

Samenvatting en conclusies kennisronde

In het geluidsregister van Rijkswaterstaat wordt nog uitgegaan van een intacte geluidswal langs de A28 (dus zonder inkorting). Rijkswaterstaat past geen correctie toe omdat uit geluidsberekeningen is gebleken dat de bebouwing op Arkerpoort de inkorting compenseert.

Er zijn geen geluidsnormen voor een cumulatie van geluid van verschillende geluidsbronnen.

Bij geluidsmetingen is het niet eenvoudig om het gemeten geluid te herleiden naar de verschillende geluidsbronnen. Peutz experimenteert daar momenteel mee op basis van Artificial Intelligence. Staat nog in de kinderschoenen.

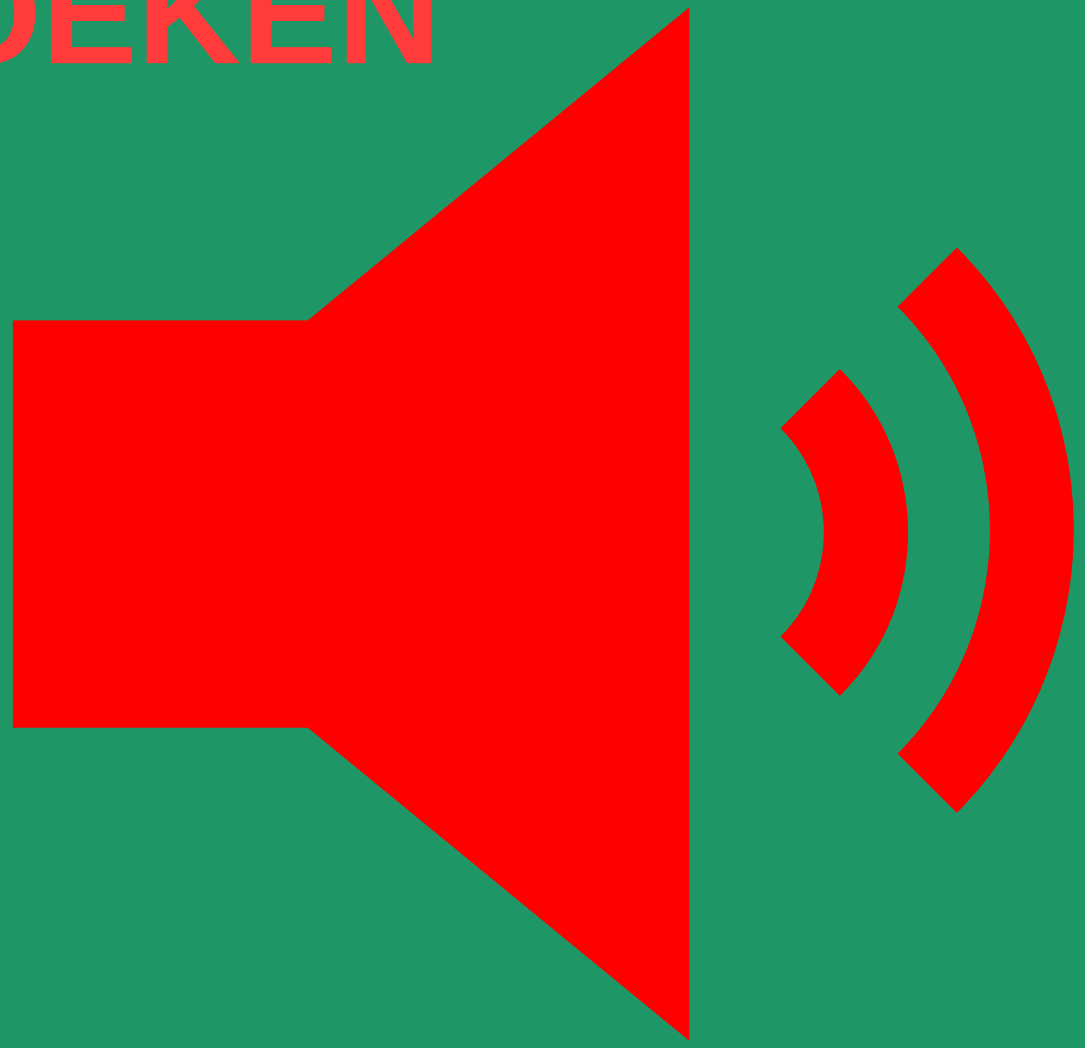
Er kan met een geluidsmeting geen vergelijking worden gemaakt met de situatie ten tijde van de intacte geluidswal langs de A28. Er is geen nulmeting namelijk. Wel kan er een vergelijking worden gemaakt met andere wijken.

In het bestemmingsplan staat dat de geluidswal *verlaagd* en *ingekort* wordt als blijkt dat de bebouwing op Arkerpoort het ‘gat’ in de geluidswal compenseert. Nu is de geluidswal verwijderd. Klopt dat wel?

Gat in de geluidswal werkt volgens de bewoners als een trechter of toeter en dat versterkt volgens de bewoners het geluid.

Bij de geluidsberekening is niet uitgegaan van de Terrassen maar van de meest dichtbij gelegen woningen. Zie slide 25.

VIER HOEKEN



Vier hoeken

Schrijf en plak op!

- ⏰ **Belangrijke inzichten**
- **? Openstaande vragen**

1. **Onderzoeksmethoden en landelijke ervaringen (John Oostdijk - Peutz)**
2. **Evaluatie geluidsrapportages en regionale/lokale normen (Dave Alkemade – Omgevingsdienst de Vallei)**
3. **Bewonerservaringen en –bevindingen (Shailen Rambaran Mishre/Didier Horstman – Stichting Duurzaam en Leefbaar Nijkerk)**
4. **Gemeentelijke plannen en regels (Nicole Weijers – Gemeente Nijkerk)**

Belangrijke inzichten

Terugplaatsen tijdelijke wal.
Dichten gat bij scouting.
Ophogen geluidswal.

Aub stoppen met theorie en berekeningen.
De beleving en klacht is ernstige geluidsoverlast.

Hoe er met bewoners wordt omgegaan. Totaal niet serieus genomen. Alleen een ontvangstbevestiging op brieven, géén antwoord.

Openstaande vragen

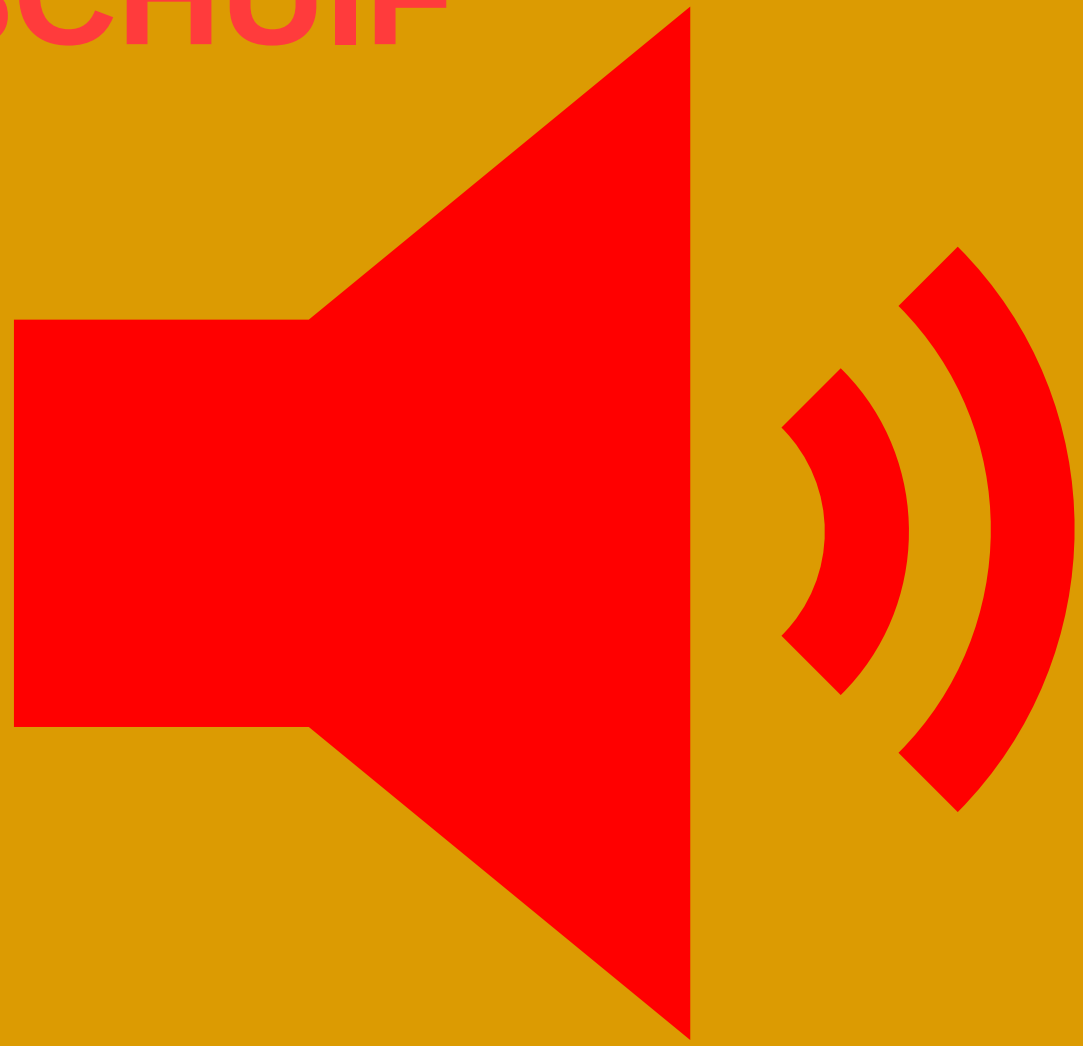
Wat is het effect van wal bij caravanhandel?

Hoe zit het met de uitnodigingen voor de klankbordgroep. 1900 brieven verstuurd. Zoveel huishoudens zijn er niet eens. Heb handmatig geteld, kan lijst toesturen.

Waarom geen communicatie? Géén reactie op mails. Géén burgerparticipatie.

Bovenstaande vragen worden opgenomen in de QenA op de website van de Gemeente Nijkerk.

OP DE SCHUIF

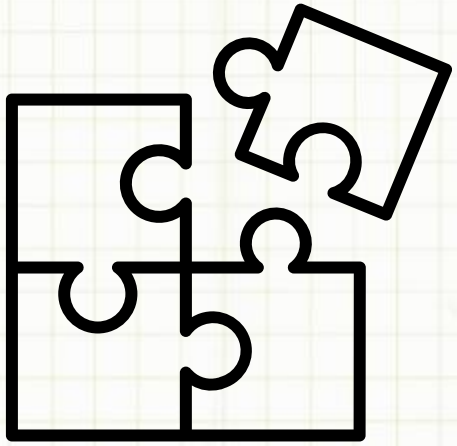


Op de schuif

Bij dit onderdeel krijgen de deelnemers vijf slides met stellingen voorgelegd: op iedere slide een linker stelling en een rechter stelling.
Deelnemers die het eens zijn met de linker stelling, gaan links staan in de zaal. Deelnemers die het eens zijn met de rechter stelling, gaan rechts staan.

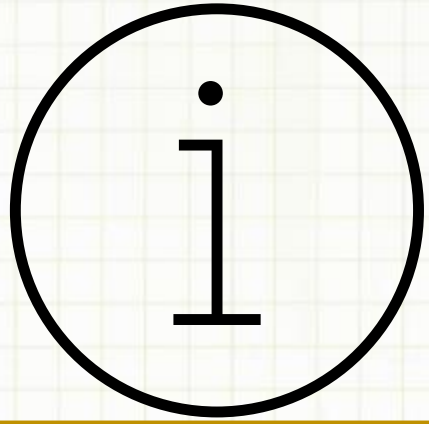
Op de slides staat onder de stellingen de uitkomst.

Ik heb kunnen vragen wat ik wilde weten



E

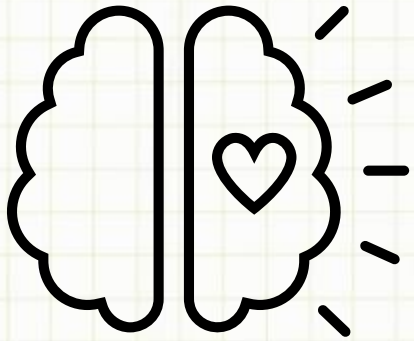
Ik zit nog met belangrijke openstaande vragen



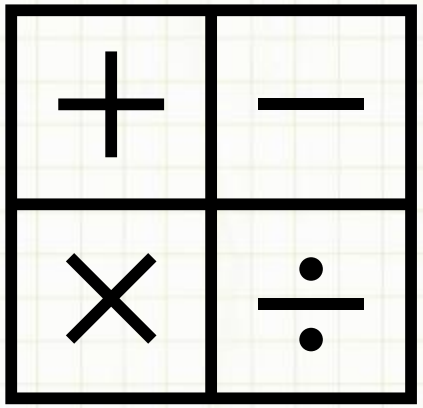
Het merendeel van de deelnemers geeft aan nog belangrijke openstaande vragen te hebben. Aan twee deelnemers is gevraagd om welke vragen het gaat:

- er is een vraag aan de gemeenteraad; hoe deze tegenover een geluidsmeting staat. Daar kan nu geen antwoord op worden gegeven. De raad wordt in een later stadium gevraagd om een standpunt in te nemen;
- er is een technische vraag over hoe het kan dat geluid verder weg van de wal toeneemt. Het antwoord op deze vraag wordt toegevoegd aan de QenA op de website van de gemeente Nijkerk.

Geluid is een beleving en heeft geen feitelijke betekenis. Berekeningen zeggen dus niets over de ervaren geluidsoverlast

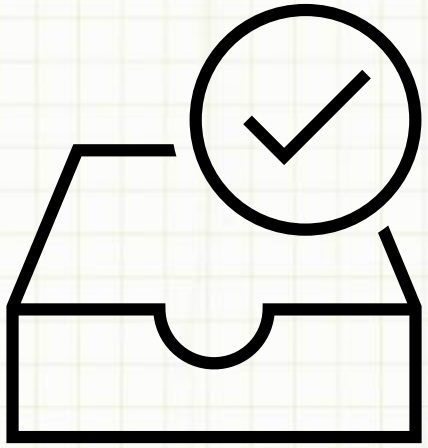


Geluidsberekeningen geven houvast om de geluidsbelasting objectief te beoordelen en maatregelen te bepalen

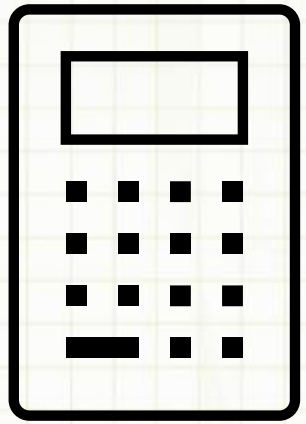


Het merendeel van de deelnemers is het eens met de linker stelling. 2-3 deelnemers geven de voorkeur aan een geluidsberekening omdat die houvast biedt.

De uitgevoerde geluidsberekeningen zijn goed genoeg gedaan

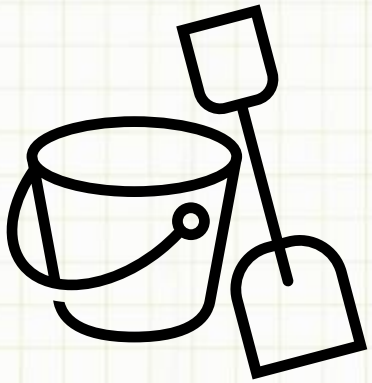


Er zijn nieuwe berekeningen nodig

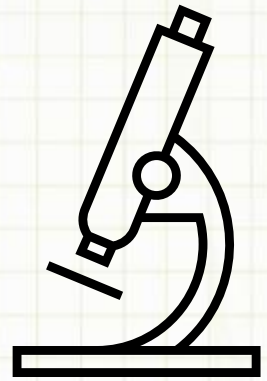


Het merendeel van de deelnemers vindt dat er geen nieuwe geluidsberekeningen nodig zijn.

Bewoners ervaren geluidsoverlast en daar kun je beter iets aan doen dan het onderzoeken

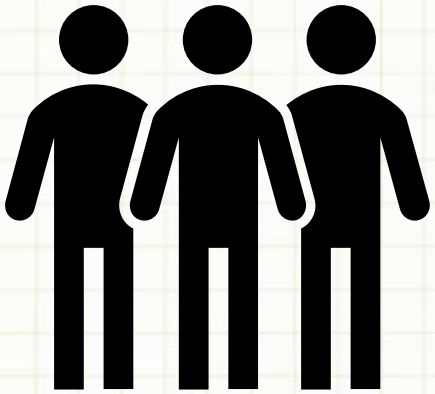


We moeten eerst meer onderzoek doen naar de ervaren geluidsoverlast

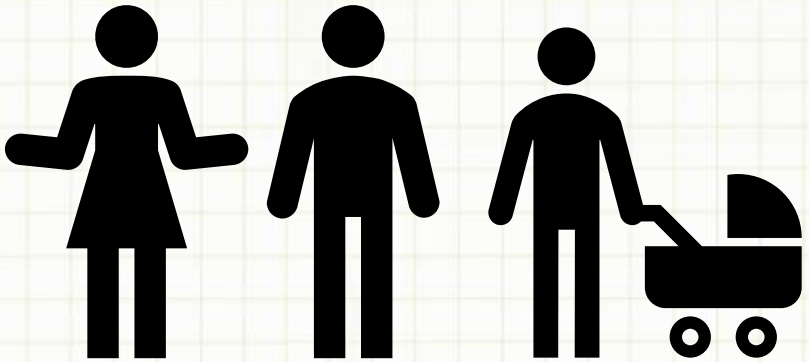


Het merendeel van de deelnemers vindt dat er iets aan de geluidsoverlast moet worden gedaan. In plaats van nog meer onderzoek.

De klankbordgroep moet het met elkaar eens worden om advies te geven aan de raad



De klankbordgroep kan verschillende suggesties inbrengen, zodat de raad weet wat er leeft



Idealiter zou het mooi zijn als de klankbordgroep op een lijn zit, maar men vindt het niet per se noodzakelijk.

Scenario’s



Zes scenario’s

Deelnemers zijn gevraagd om met groene (overwegend positief) en rode (overwegend negatief) post it’s aan te geven wat ze vinden van onderstaande scenario’s. Op de volgende slides staan in groene letters de teksten die de deelnemers schreven op groene post it’s. In rode letters staan de teksten op rode post it’s.













Als dat gebeurt voel ik mij als burger volstrekt niet serieus genomen.

Nee.

Gemeente had eerst eigen norm van 50 dB (zie rapporten 1999 + 2013 + 2016) en inmiddels is het boven de 50 dB en wordt de 50 dB niet meer genoemd.

Bronnen, uitgangspunten en conclusies volledig fout. Didier en Shailen.

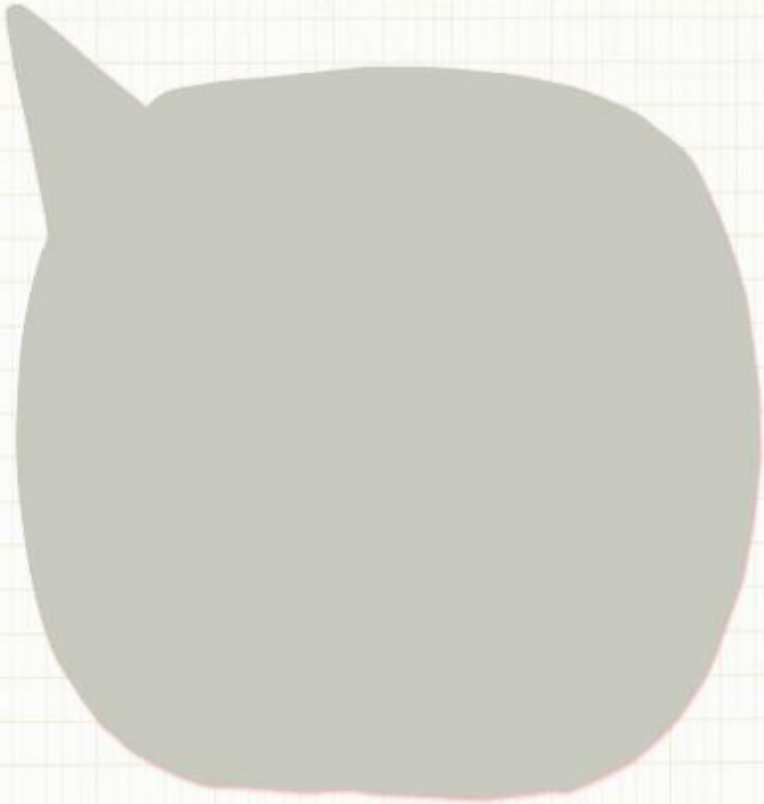
Een berekening is te theoretisch, de wet kan veranderd zijn, zie waarden Doornsteeg met nieuwe normen.

- Doe iets voor de burger.
- Tijdelijke wal had niet weg hoeven worden gehaald (staan nu wat kleinere bomen en er is zicht op industrie en caravans).
- Rest wal verhogen, zie voorbeelden Barendrecht. Geluidswal is daar van afval gebouwd, is nu wandelpad op gerealiseerd = win/win. (Schmink benaderen).

Scenario ‘dit was het’ 1

Er wordt geluidsoverlast ervaren in de wijk Corlaer. De geluidsberekeningen zijn echter overtuigend en de overlast valt binnen de wettelijke normen. Er worden geen maatregelen genomen.

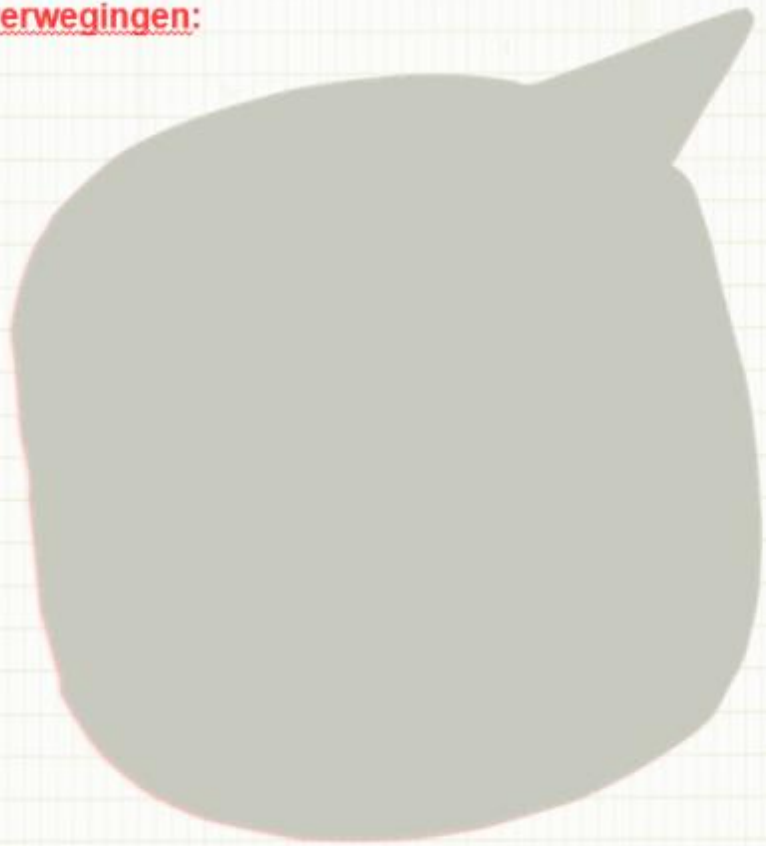
Overwegingen:



Scenario ‘Nieuwe geluidsberekening’ 2

Er wordt geluidsoverlast ervaren in de wijk Corlaer. Eerdere geluidsberekeningen tonen aan dat dit binnen de wettelijke normen valt. Een nieuwe geluidsberekening is nodig om vast te stellen of dit klopt.

Overwegingen:



Liever niet. Er is al zoveel berekend.

Ik geloof oprecht dat de laatste berekeningen goed zijn. Het gaat nu om de beleving. Erik M.

Volledige onzin en onnodig. Kalibreren eigen onderzoeken graag in eigen tijd doen. Didier en Shailen

Goed geld gooien naar kwaad geld. Kortom: verspilling van overheidsmiddelen.

Pas de berekening Doornsteeg toe op onze wijk. Wijken liggen parallel aan elkaar langs dezelfde A28. Gebruik voor beide wijken de huidige normen.

Beter om geld in te zetten voor maatregelen in plaats van de zoveelste berekening.

Indien nieuwe berekening, dan ook berekening maken op hoogte 7,5 meter en zonder huidige 2dB aftrek (is niet meer):

- vanwege vorm wijk (hoge huizen);
- vanwege meer thuiswerken op zolders etc.;
- vanwege krapte huizenmarkt en daardoor minder verhuizingen / vollere huizen;
- er juist boven wordt geslapen itt geluid overdag beneden.

Meten is weten en minder subjectief dan computer. Zeker verderop in de wijk -> zie db metingen oplopend achter de wal.

Geluidsmeting na plaatsing tijdelijke wal. Erik M.

Als de Gemeente zich commiteert aan deze uitkomsten, dan aan houden! (En niet aan berekeningen vasthouden en die als uitgangspunt gebruiken).

Mits deze de geluidservaring inzichtelijk maakt. Didier en Shailen.

Ja, geluid meten:

- wat zijn de kosten;
- we ervaren veel geluidsoverlast met zelfs pieken van 68dB;
- zijn berekeningen bedoeld om niets te hoeven doen of gaan we geluidswal gelijk trekken met Doornsteeg (alle gaten dicht);
- binnenwal;
- sluipverkeer vrachtwagens Arkemheenweg weren;
- denk na over zonnepark op verhoogde wal = win/win.

Meten = weten. Maar nog beter: nu maatregelen:

- gat dichten
- geluidswal hoger.

Waarom? Bewoners serieus nemen.

Alleen als dat op korte termijn (binnen 3 maanden) kan. Niet als dat tot grote vertraging leidt.

Plaats eerst wal terug ipv geld besteden aan berekenen en meten.

Scenario 'Geluidsmeting' 3

Er wordt geluidsoverlast ervaren in de wijk Corlaer. Er is een geluidsmeting nodig om objectief vast te kunnen stellen om hoeveel geluid het gaat.

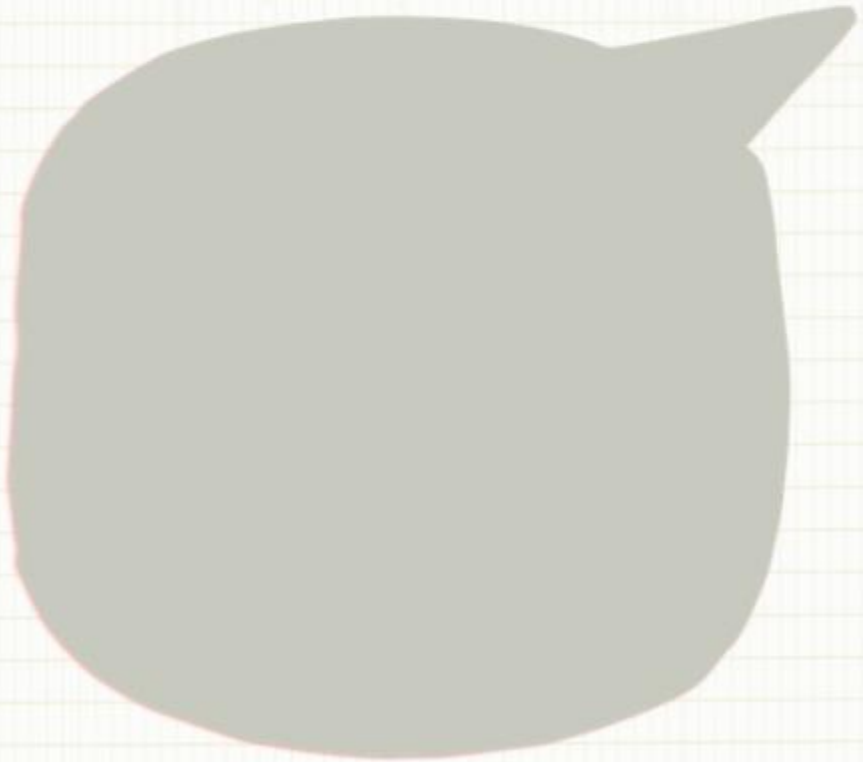
Overwegingen:



Scenario 4
‘Leefbaarheidsonderzoek’

Er wordt geluidsoverlast ervaren in de wijk Corlaer. Er is een belevingsonderzoek nodig onder de bewoners om vast te stellen hoe groot de ervaren geluidsoverlast is.

Overwegingen:



Het is duidelijk. Doe iets ipv lullen. Didier en Shailen

Niet doen. Beleving is subjectief. Wat de een als geluidsoverlast ervaart, beleeft de ander probleemloos.

Niet doen. Er is genoeg berekend. Tijd voor maatregelen of meting. Meten = weten. Maatregelen: gat dichten, tijdelijk wal nieuw leven inblazen.

Beleving is afhankelijk van bewoners en leefsituatie. Wellicht zijn bewoners zelden thuis of altijd binnen enz.

Ik denk dat het voor de lokale overheid wel duidelijk is dat een belevingsonderzoek niet noodzakelijk is. Gezien de reacties van deze avond.

Dit is wel duidelijk. Aub geen extra werk/kosten aan onderzoek/consultants.

Maatregelen zoals tijdelijke wal herstellen en geluidswal hoger zijn efficiënte oplossingen.

Plaats die wal terug. Veel problemen met inwoners opgelost. Herstel van vertrouwen.

Geluidsoverlast is beleving. Elke maatregel die wordt genomen zal al helpen om de beleving te verbeteren. Erik M.

Plaats noordelijke wal terug. Didier en Shailen en Erik M. (Noordelijke wal = tijdelijke wal).

Minimaal: snelle proef met containers die het gat van Van Duinkerken dichten, en te checken op de geluidsoverlast vermindert.
Indien de proef slaagt, een goede binnenwal plaatsen, zeker nu het erop lijkt dat Van Duinkerken geen bezwaar heeft.

Binnenwal zo snel mogelijk terug.

Neem maatregel, plaats wal terug. Kost eenmalig geld ipv geld uitgeven aan onderzoek wat niks oplost.
Iedereen klaagt over kloof burger- overheid. Het gat bij Van Duijnkerken laat zien wat die kloof veroorzaakt. Laat Nijkerk het goede voorbeeld zijn.

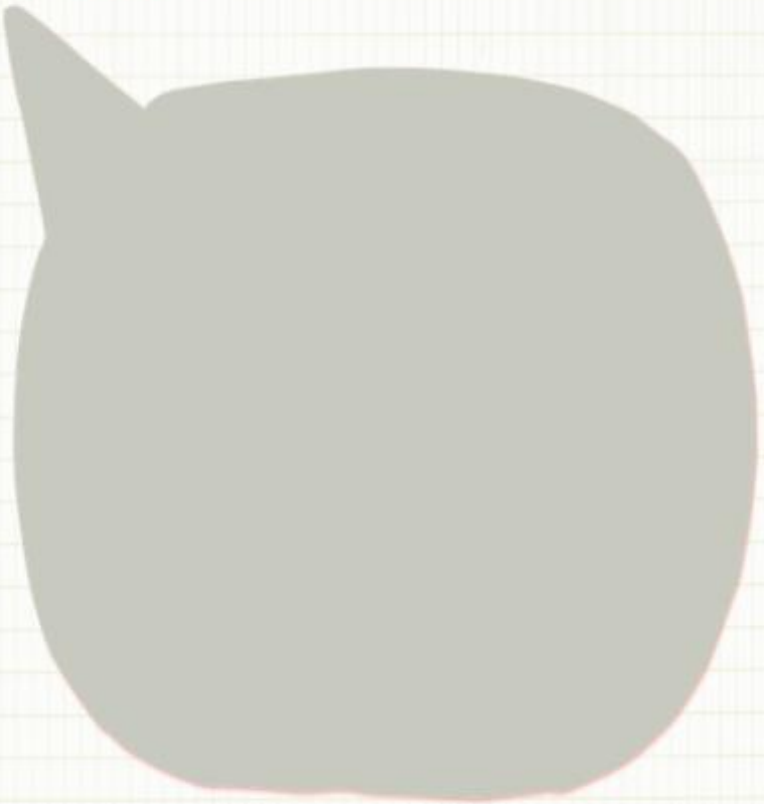
Terugplaatsen tijdelijke wal (eenvoudig en goedkooopste).
Of glazen schermen dichter naar snelweg (beste is scherm dicht tegen de vangrail).
Gelijke wal met Doornsteeg is het meest eerlijke, anders discriminatie.

Beter dan een nieuwe wal is een geluidsscherm. Dan ligt deze ook niet in de weg bij latere verbreding Arkemheenweg.

Scenario ‘Maatregelen’ 5

Er wordt geluidsoverlast ervaren in de wijk Corlaer. Onderzoeken zijn kostbaar. Dit geld kan beter worden benut voor maatregelen tegen de overlast.

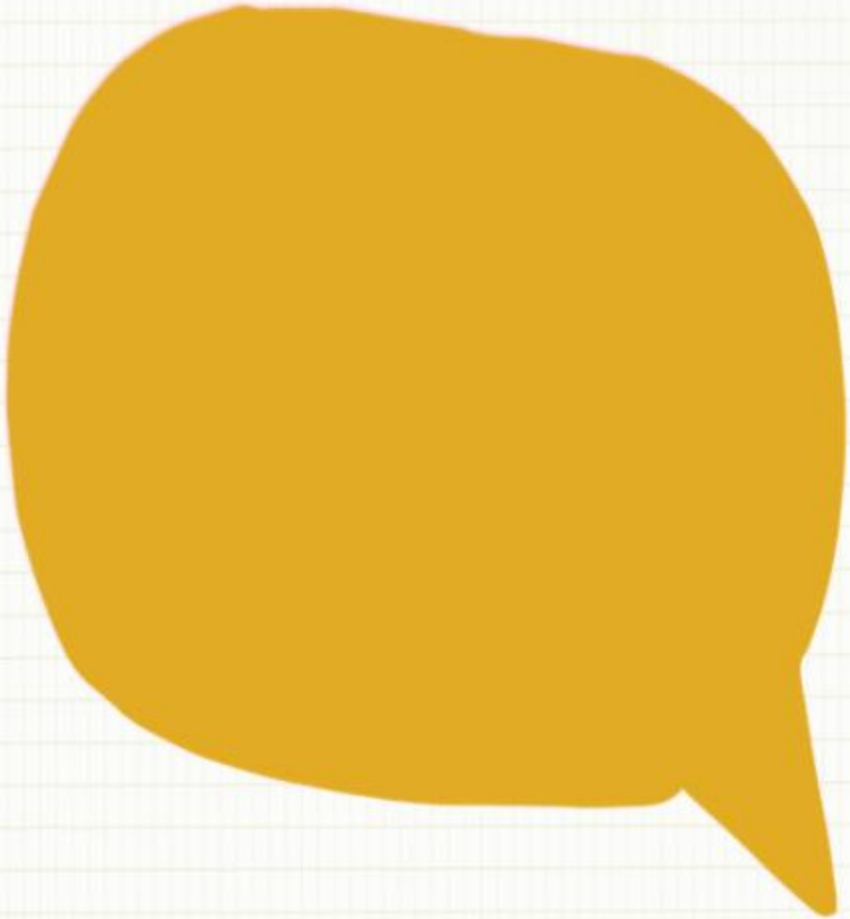
Overwegingen:



Scenario ‘Anders’ 6

Er wordt geluidsoverlast ervaren in de wijk Corlaer. Om dit aan te pakken is nog een ander scenario mogelijk of een combinatie van scenario’s.

Overwegingen:

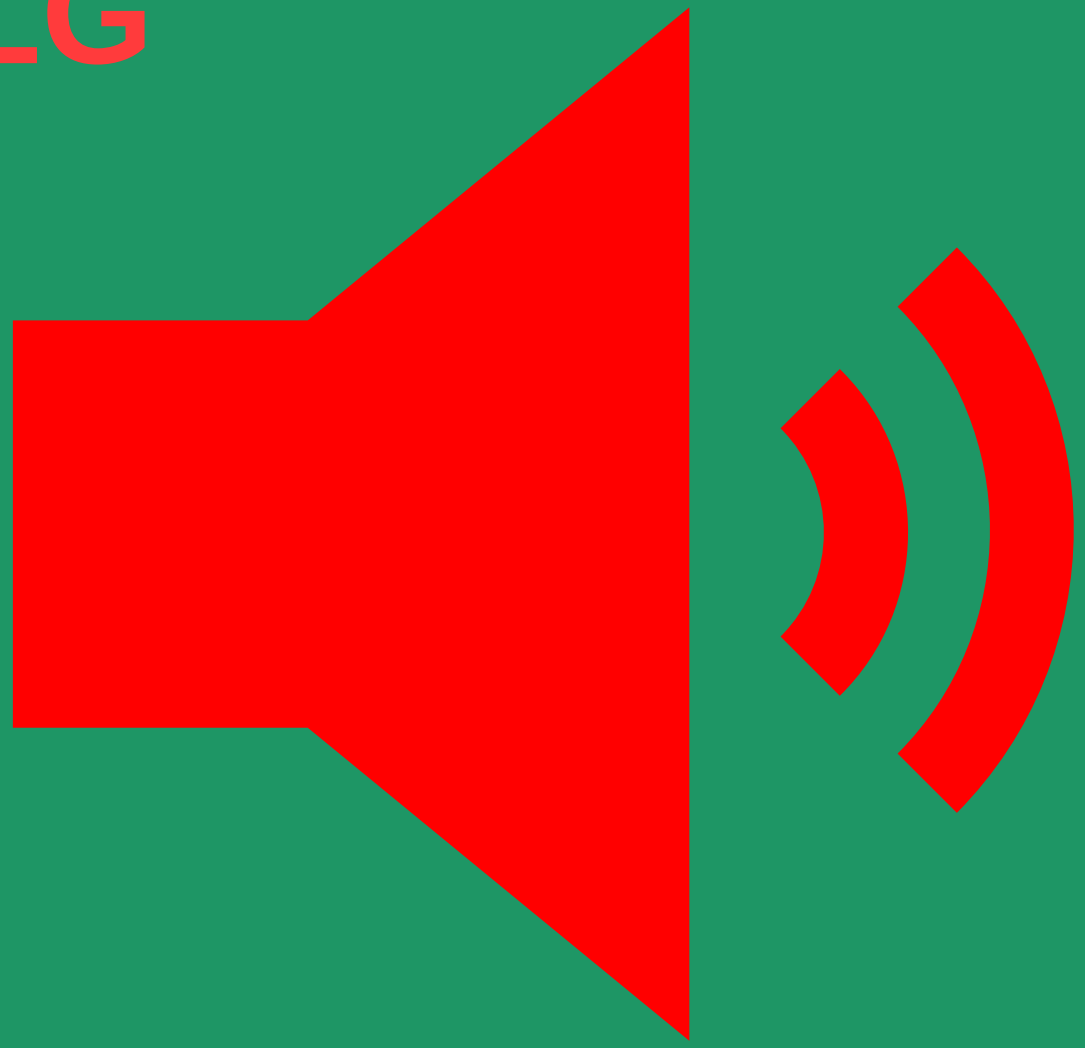


Noordelijke wal terugplaatsen
Aanpak verkeer Arkemheenweg. Didier en Shailen

Binnenwal plaatsen bij Van Duinkerken ipv eerst weer berekenen. Daarna inventarisatie van ervaring voor en na.

Het zou zonde zijn als de berekeningen alsnog leidend zijn. Dus waarom meerdere scenario’s.

VERVOLG



Vervolg

Gemeenteraad Nijkerk

- 11 januari 2024: Behandeling Plan Geluidsonderzoek Corlaer
- 27 februari 2024: Informeren raad over klankbordgroep
- Maart 2024: Verslag 4 maart naar raad
- Juni 2024: Informeren raad uitkomst 24 juni 2024
- Najaar 2024: Overleg raad
- Informeren bewoners

Klankbordgroep Geluid Corlaer

- Januari 2024: Oproep deelname klankbordgroep
- 4 maart 2024: 1e bijeenkomst
- 24 juni 2024: 2e bijeenkomst
- Najaar 2024: 3e, 4e en 5e bijeenkomst?
- Klankbordgroep adviseert college

Afspraken met klankbordgroep

Merendeel deelnemers is voor het nemen van maatregelen ipv verder onderzoek. Meest genoemde maatregel is herstel tijdelijke wal.

Aan het college wordt om toestemming gevraagd om het herstel tijdelijke wal uit te werken.

Na goedkeuring wordt dit samen met de klankbordgroep uitgewerkt. Hiervoor worden op voorhand datavoorstellen gedaan.

Tussentijds

CONTACT VOOR VRAGEN EN SUGGESTIES

MATTI BAGGERMAN – OMGEVINGSMANAGER GELUID CORLAER
EMAIL: m.baggerman@nijkerk.eu
TEL: 0654223891

