

Antwoorden op vragen fractie OK agendapunt 7 BsGW

- Kerkrade heeft al vaker een negatieve zienswijze bij de BsGW afgegeven: Wat heeft de BsGW hier concreet mee gedaan tot nu toe en merken wij al verschil?

Wij hebben bij hun begroting 2020 voor het eerst een negatieve zienswijze ingediend. Bij de begroting 2021 zagen wij positieve en negatieve elementen. Bij de begroting 2022 was wederom een negatieve zienswijze ingediend. De meerderheid in het AB heeft (helaas) steeds ingestemd met de begrotingen. Wel hebben wij gemerkt dat er de afgelopen jaren meer en meer gemeenten kritische noten plaatsen bij de begroting en dat in het AB hierover meer uitvoerig wordt gesproken.

Naar aanleiding van meerdere kritische geluiden/zienswijzen heeft het bestuur de ontwerpbegroting 2022 nog aangepast. BsGW heeft hierover o.a. opgemerkt:

Conclusie zienswijzen:

Wij nemen de signalen van de deelnemers serieus en stelden daarom voor het weerstandsvermogen niet aan te vullen. In het AB van 24 juni 2021 AB-voorstel Vaststellen bijdragen deelnemers 2022 is hierop positief ingestemd. Dit betekent dat de voor 2022 berekende aanvulling van het weerstandsvermogen van € 140.000,- niet in rekening wordt gebracht bij de deelnemers.

Daarnaast zal het proces van risicomanagement, en daaraan gekoppeld het weerstandsvermogen, opnieuw beoordeeld worden. Hieraan worden ook de uitkomsten van het rekenkameronderzoek gekoppeld. Bij de kadernota 2023 of zo nodig eerder, wordt hier op teruggekomen.

Concreet heeft dit dus al geleid tot een lagere bijdrage 2022 dan in de ontwerpbegroting nog genoemd.

Een meer uitvoerige reactie van BsGW op de zienswijze van Kerkrade op de Ontwerpbegroting 2022 is nog toegevoegd als bijlage. Abusievelijk is deze niet eerder ter kennisname aan de raad doorgezonden. Hieruit blijken ook diverse acties die BsGW ingezet heeft.

- Hoe zitten andere (Parkstad-)gemeentes in deze 'BsGW-wedstrijd' mbt de 'negatieve zienswijze' richting de BsGW: Staat Kerkrade hier alleen in of hebben andere gemeentes dezelfde mening?

In het kader van 'Zo doen wij dat in Parkstad' vindt ook afstemming plaats met andere gemeenten. Overigens ook met een aantal andere gemeenten buiten Parkstad. Juist ook om sterker te staan in de AB-vergadering. Dat betekent niet dat elke gemeente exact dezelfde zienswijze geeft. Het is aan de individuele gemeenten (gemeenteraden) om invulling te geven aan die zienswijze. Sommige gemeenten plaatsen bijvoorbeeld wel kritische opmerkingen, maar gaan niet zover dat zij een negatieve zienswijze geven. Sommige gemeenten kiezen er voor om geen zienswijze te geven.

Ten aanzien van de voorliggende ontwerpbegroting kan (ambtelijk) de volgende voorlopige stand van zaken worden opgemaakt (peil eind mei 2022):

- Negatieve zienswijze/opmerkingen: Heerlen, Brunssum, Beekdaelen, Kerkrade, Stein, Vaals, Valkenburg, Venlo, Roermond, Peel&Maas, Beesel, Bergen, Eijsden-Margraten, Gennep en Gulpen-Wittem.
- Geen zienswijze, wel opmerkingen: Landgraaf, Simpelveld
- Positieve zienswijze: Voerendaal

Het is overigens niet uitgesloten dat als gevolg van het besluitvormingsproces bij de diverse gemeenten uiteindelijk de zienswijze anders uitvalt dan hierboven vermeld.

- Is het toekomstig überhaupt ooit nog een optie de werkzaamheden van de BsGW weer naar gemeentelijk niveau over te hevelen? Zo nee, waarom niet?

Alvorens deze vraag te beantwoorden moeten wij de stijging van de bijdragen in perspectief plaatsen. Bij de toetreding in 2015 bedroeg de reguliere bijdrage circa € 602.000. De eerste zes jaren diende nog een goodwillvergoeding/instapfee van € 98.000 per jaar te worden betaald. De bijdrage 2022 was (na correctie naar aanleiding van zienswijzen) circa € 829.000. Een stijging van bijna 38% in een periode van 8 jaar. Of circa 18% als wij nog rekening houden met de betaalde fee. Maar als wij niet waren

toegetreten tot BsGW, zouden wij ook geconfronteerd zijn geworden met autonome ontwikkelingen en kostenverhogingen. Zo zijn de salarissen op basis van cao afspraken sinds 2015 met circa 15% gestegen. Het werkgeversgedeelte van de pensioenpremies is sinds 2015 met circa 5,5% gestegen. Door wetswijzigingen werd BsGW geconfronteerd met aanzienlijke extra kosten voor proceskostenvergoedingen aan de no-pay-no-cure bedrijven en voor het invoeren van 'waarderen op oppervlakte/m2' (in plaats van op inhoud/m3). Wij zouden verder zelf ook geconfronteerd zijn met jaarlijkse kostenverhogingen van leveranciers (bijvoorbeeld ict, porto) en de noodzaak om te investeren in nieuwe ict/software.

Het uittreden uit een gemeenschappelijke regeling is een complex proces dat ook extra kosten met zich meebrengt. Er is altijd sprake van kapitaalvernietiging. Denk aan de betaalde goodwillvergoeding / instapfee en de gedane investeringen. Verder komt dit de samenwerking tussen gemeenten niet ten goede. Ook zal de gemeente dan zelf weer moeten gaan investeren in een belastingstelsel met koppelingen naar o.a. kadaster, basisregistraties en diverse hulpsystemen (bijv. t.b.v. analyse luchtfoto's).

Als men daarvoor zou kiezen, is het nog de vraag of dit praktisch ook te realiseren is. Er moet weer een eigen afdeling worden opgezet en medewerkers worden aangetrokken. Het blijkt in elk geval voor gemeenten in algemene zin al lastig om in de huidige arbeidsmarkt mensen aan te trekken. De realiteit is verder dat door pensionering en vertrek van medewerkers er nauwelijks meer mensen beschikbaar zijn met die specifieke en actuele deskundigheid op het gebied van belastingheffing en wet woz. De mensen met die kennis werken juist bij BsGW. Als gemeente Kerkrade die mensen wil trekken, zal zij als middelgrote organisatie met betere arbeidsvoorwaarden moeten komen dan BsGW die voor vrijwel heel Limburg werkt en meer dan 1 miljoen aanslagen per jaar oplegt.

Er is altijd sprake van een optie als er bestuurlijk draagvlak voor is, maar is die dan ook reëel uitvoerbaar en uiteindelijk beter en ook nog voordeliger? Die vraag kan niet eenduidig worden beantwoord. De druk bij BsGW er op houden voor wat betreft verbetering bedrijfsvoering, het door de gemeenten meewerken aan meer harmonisatie van de belastingheffing en de medewerking van de wetgever voor wat betreft de proceskosten lijkt vooralsnog effectiever.

- In de bijgevoegde (concept)brief aan de BsGW geven wij een negatieve zienswijze af en geven een aantal punten aan waarom wij dit vinden: Wat kan de BsGW momenteel nog concreet doen om deze negatieve zienswijze om te buigen tot een neutrale of zelfs positieve zienswijze en weet de BsGW dit zelf ook al?

De vertegenwoordiging van BsGW die in de commissie aanwezig is, is reeds geïnformeerd over de voorgenomen negatieve zienswijze maar nog niet over de concrete motivering daarvan. BsGW zal worden geïnformeerd na behandeling in de commissie. Wel zijn in de ambtelijke overleggen al dezelfde kritische opmerkingen gemaakt, die BsGW (nog) niet naar volle tevredenheid heeft kunnen wegnemen. Met als resultaat de zienswijze zoals die nu is.

De negatieve zienswijze kan worden weggenomen als BsGW de ontwerpbegroting wijzigt voor wat betreft de benoemde punten: dekking vinden voor de sociale lasten binnen het geheel van de personele lasten, niet structureel blijven uitgaan van een formatie-omvang van 161,8 fte maar een afbouw laten zien zoals beoogd in het Ondernemers- en Ontwikkelplan, het weerstandsvermogen niet op te hogen, in het berekening van het weerstandsvermogen anders om te gaan met de proceskosten en kosten Covid 19.

De opmerkingen ten aanzien van de investering in de belastingapplicatie en de algehele opmerking over het realiteitsgehalte hebben meer het karakter van 'aanbevelingen' en zijn niet doorslaggevend voor de negatieve zienswijze.