



Jaartal / zaaknummer: 2025-024466

SCHRIFTELIJKE VRAGEN

Art. 52 RvO

Datum: 28-01-2025

Vragen gericht aan:

College van B&W van de gemeente Noardeast-Fryslân

Onderwerp: **Vervolgfragen dreiging ruiming van 3900 graven in Noardeast-Fryslân**

Het college van B&W wordt verzocht de volgende vragen schriftelijk te beantwoorden:

1. Heeft onze gemeente een beheersverordening (zie toelichting)? Zo nee, waarom niet?
2. Is het in onze gemeente juridisch wel juist om graven te ruimen waarvan de rechthebbenden onbekend zijn (zie toelichting)?
3. Wordt er aan het eind van de termijn ook een waarschuwing bij het graf geplaatst (zie toelichting)? Zo nee, waarom niet?

Toelichting:

Op 21 januari 2025 heeft het college geantwoord op schriftelijke vragen van S!N, Sociaal in Noardeast-Fryslân.

Naar aanleiding hiervan willen wij graag vervolgvragen stellen. Gaat met name over de beantwoording van vragen 4 en 10.

Enkel het feit dat rechthebbenden onbekend zijn, biedt geen juridische basis om graven te kunnen ruimen, wanneer nog rechten op het graf rusten. De uitsluitende gebruiksrechten van graven met een lopend grafrecht/huurtermijn kunnen alleen vervallen worden verklaard als:

- het beheersreglement op het moment van uitgifte van het graf (of de akte van uitgifte van het graf) al de eis bevatte dat het grafrecht binnen een bepaalde periode na het overlijden van de rechthebbende op naam van een opvolger moet worden overgeschreven, op straffe van het kunnen vervallen van het recht;
- de kennelijke verwaarlozing als bedoeld in artikel 28 Wet op de lijkbezorging aan de orde is;
- aan andere voorwaarden in de beheersverordening of het beheersreglement niet wordt voldaan en het vervallen van het grafrecht uitdrukkelijk als sanctie is genoemd.

Tot 1991 was er geen wettelijke verplichting om grafaktes te verstrekken. Het was ook geen verplichting om een beheersverordening te hebben. Trouwens nog steeds niet. Maar het is

wel buitengewoon onverstandig om er geen te hebben. Want als er geen grafbrief, bewijs van eigendom of andere akte of geen reglement was of is, betekent dat ook dat er geen regels waren waar men aan moest voldoen. Met als consequentie dat ze ook niet konden worden overtreden en dan de grafrechten niet vervallen konden worden verklaard. In zulke gevallen kunnen grafrechten die voor onbepaalde tijd zijn uitgegeven niet vervallen worden verklaard, tenzij zich de kennelijke verwaarlozing van het monument (artikel 28 Wlb) voordoet.

Indien een graf niet voor onbepaalde tijd ('eeuwig' in de volksmond) maar voor bepaalde tijd (bijvoorbeeld 20, 30 of 50 jaar) is uitgegeven en die termijn verlopen is, kan het graf natuurlijk geruimd worden. Als van een dergelijk graf geen rechthebbende bekend is, of diens adres niet bekend is, kan geen verlenging van de rechten worden aangeboden. Er is wel een wettelijke verplichting voor de houder van een begraafplaats om van een eigen/particulier graf een verlenging aan te bieden. Maar als geen rechthebbende bekend is, of wanneer diens adres niet bekend is en deze tekortkoming niet aan de begraafplaats te wijten is, houdt het op. Overigens is het in dat soort gevallen wel netjes om een waarschuwing over het einde van de termijn bij het graf te plaatsen.

Ondertekening:

Naam: Sjoerd Keizer

Fractie: S!N, Sociaal in Noardeast-Fryslân