Westervoort, 21-3-2021

Aan het college van Burgemeester en Wethouders
en de gemeenteraad van de Gemeente Westervoort

Onderwerp: Trillingen Hamersestraat/Dorpstraat

Geacht college en raadsleden,

Op 19 februari jongstleden zijn de bewoners van de Hamersestraat en Dorpstraat per brief door de afdeling Realisatie en Beheer geïnformeerd over het uitgevoerde onderzoek naar de trillingen en de beslissing die het college op basis van de conclusies van dat onderzoek genomen heeft. Allereerst willen wij aangeven dat we blij zijn te zien dat het onderwerp nog steeds uw aandacht heeft en leidt tot concrete verbeteracties. Ook zijn we blij dat u voor fietser en automobilist een veiligere situatie creëert op de kruising met de St. Werenfriduslaan. Dat zal mogelijk (veel) toekomstige ongevallen voorkomen.

De oplossingen die u voorstelt voor het verminderen van trillingen zijn de volgende:

- een adviessnelheid op de Dorpstraat en Hamersestraat instellen van 30 km per uur;
- de kolken die nu in de goot staan, verplaatsen naar de bandenlijn.

Onze constateringen en reflectie

In de brief licht u toe waarom voor deze maatregelen kiest en wat voor effect ze naar verwachting sorteren. U gaat met name in op de maatregel van het verplaatsen van de kolken, wat de trillingen naar verwachting met 40-50% vermindert. Het effect van de adviessnelheid licht u niet verder toe. Wat ons opvalt is dat u in het collegebesluit *(collegevoorstel met zaak- & documentnr.: Z/20/074845/201483626, besproken in de B&W vergadering van 2 februari*) dat aan deze brief ten grondslag ligt, zelf al een aantal kanttekeningen plaatst bij deze twee maatregelen. Wij citeren uit uw stukken:

Ten aanzien van het verplaatsen van de kolken:

> *1a "Uit de metingen blijkt dat verkeer dat niet over de kolken rijdt ook trillingen veroorzaakt die goed voelbaar zijn in de huizen en als hinderlijk ervaren kunnen worden. De genoemde 40-50% reductie is het verschil tussen wel of niet door de goot rijden. Het aantal voertuigen dat dagelijks door de goot rijdt, is tijdens het onderzoek niet gemeten. Hoeveel reductie deze maatregel precies gaat opleveren, is daarom met de huidige data niet te berekenen."*

Wij onderschrijven uw kanttekening en willen daaraan toevoegen dat er ook woningen zijn waar geen kolken in de voorgelegen straat verwerkt zijn, maar wel trillingen worden ervaren. Voor de bewoners met kolken voor hun woningen verwachten wij net als u dat er verlichting/reductie van trillingen zal zijn. Tegelijk zijn wij er net als u niet van overtuigd dat het trillingenprobleem met de voorgestelde maatregel in zijn geheel opgelost is.

Ten aanzien van de adviessnelheid:

> *2a "De ervaring is dat gebruikers zich veelal niet houden aan de adviessnelheid. Na een korte gewenningsperiode zal de snelheid weer op het huidige niveau komen. Er is voor automobilisten uit oogpunt van zicht of veiligheid geen reden om een lagere snelheid aan te houden. De weg is overzichtelijk en voldoende breed."*

> *2d "Door bovengenoemde argumenten met betrekking tot gedrag van bestuurders zal het percentage reductie genoemd in argument 2.a. niet gehaald worden."*

Wij onderschrijven uw kanttekening en moeten daarmee constateren dat u een maatregel met een bijna verwaarloosbaar effect voorstelt, echter; elke bestuurder die zich er wel aan houdt is een trilling minder, dat is natuurlijk positief.

In uw brief stipt u ook twee andere overwogen maatregelen aan. De eerste is het vervangen van de klinkers door asfalt en de tweede het plaatsen van een scherm in de grond. Betreffende de eerste maatregel geeft u aan dat deze gezien de financiële situatie van de gemeente voor nu niet haalbaar is, en betreffende de tweede dat deze niet toekomstbestendig is. Het wordt ons voornamelijk op de eerste maatregel onduidelijk op welke waarde we deze moeten schatten, op welke waarde u deze schat en wat dit betekent voor de toekomst.

Ons voorstel naar de toekomst

Dat allemaal geconstateerd hebbende, zijn wij van mening dat we met de voorgestelde maatregelen een stap in de goede richting zetten en zien we de uitvoer verheugd tegemoet. Tegelijkertijd zijn we er als bewoners niet van overtuigd dat daarmee het probleem (in zijn geheel of in bevredigende mate) opgelost is. Wij respecteren en begrijpen dat de financiële situatie van de gemeente dusdanig ernstig is dat er op dit moment scherpe keuzes gemaakt moeten worden met betrekking tot uitgaven. We begrijpen ook dat dat grootschalige ingrepen ten aanzien van trilling vermindering momenteel in de weg staat.

Met dat in gedachten staan wij er op met u verdieping te zoeken en afspraken te maken richting de (nabije) toekomst. We gaan er namelijk vanuit dat de huidige financiële malaise op enig moment opgelost zal worden, maar met de voorgestelde maatregelen geldt dat voor ons probleem niet. De onderwerpen die wij willen behandelen zijn:

(1) een nadere toelichting van de gemeente op het onderzoek, het adviesrapport, geadviseerde maatregelen en de beargumenteerde keuzes die u hierin gemaakt heeft;
(2) het naar inzicht van de gemeente ideale pakket aan maatregelen;
(3) een gefaseerde aanpak om naar een trillingvrije Hamersestraat en Dorpstraat toe te werken;
(4) een afgesproken termijn en moment, na uitvoering van de voorgestelde maatregelen, waarop bewoners en gemeente ervaringen uitwisselen over het effect ervan;
(5) afspraken over directe en concrete vervolgstappen wanneer de uitgevoerde maatregelen niet of nauwelijks het verwachte effect realiseren;
(6) uw visie op schade die ontstaat tussen nu en het moment dat de Hamersestraat en Dorpstraat trillingvrij zijn.

Om het gesprek tussen gemeente en bewoners goed voorbereid en met gelijke kennis aan te gaan, vragen wij u onderstaande (en alle eventueel niet benoemde, maar wel relevante) stukken aan ons ter beschikking te stellen. Stukken genoemd in uw collegebesluit:

- 201493825 – rapport fugro d.d. 24/7/2020;
- 201490883 - adviesrapport Dorpstraat – maatregelen voor trillingreductie.

Ook vragen wij u initiatief te nemen om op korte termijn, uiterlijk vóór 1 mei, een afspraak in te plannen met de bewoners. Gelet op de coronamaatregelen stellen wij een digitale bijeenkomst voor of als u daar wel kans toe ziet een fysieke.

Tot slot, reeds geleden schade

In de contactmomenten die wij als bewoners met u hebben gehad hebben wij meermaals aangegeven dat de trillingen naast ongemak in wooncomfort, ook tot schade aan onze woningen leidt. Tot op heden is en blijft het ons onduidelijk hoe de gemeente tegen haar verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid aankijkt (zeker gezien de bevindingen uit het uitgevoerde onderzoek van Fugro) en hoe wij geleden schade met elkaar gaan en blijven afhandelen. De schade en het uitblijven van een oplossing daarvoor is de bewoners, zoals u ongetwijfeld begrijpt, een doorn in het oog. Wij verwachten van uw zijde op dit onderwerp op korte termijn een adequate oplossing.

Vertrouwende op een snelle reactie,
met vriendelijke groet,

de bewonersgroep Hamersestraat Dorpstraat

Hamersestraat 1 - Pieter en Louise Bisselink
Hamersestraat 2 – Peter en Marlies Turkesteen
Hamersestraat 3 – Dean en Carla Bil
Hamersestraat 4 – Rob en Karin Freriks
Hamersestraat 5 - Chiel op den Brouw en Maud van Loenen
Hamersestraat 6 – Harrie Peters
Hamersestraat 9 – Rick en Rebecca Meijer
Hamersestraat 11 – H. Reijers
Hamersestraat 21 – Familie Geurts
Dorpstraat 79 – Jacco Kemperman en Betty Sinay
Dorpstraat 97 - Peter Pennekamp
Dorpstraat 98 – Maikel Buitenkamp
Dorpstraat 101 – Helga Arends
Dorpstraat 112 - Sharon Angela
Dorpstraat 116 – Jorg Giesbers en Daphne van Maris