



De heer A.G. Rijntjes
Herendreef 55
4527 AH AARDENBURG

Per e-mail rijnleeuw@zeelandnet.nl

Dossiernummer:
2RW.3.23.064084

Telefoon: 020-6518888

Datum: 14 januari 2025

Behandeld door:
Mw. A.A. Bouman
woensdagmiddag, donderdag-
middag en vrijdag afwezig

E-mail: dossiergroep@das.nl
vermeld ons dossiernummer in
de onderwerpregel

Betreft: bezwaarschrift

Geachte heer Rijntjes,

Bijgaand zend ik u het door mij bij de gemeente ingediend bezwaarschrift met producties 1 tot en met 3.

Zodra ik van de gemeente verneem zal ik u nader informeren.

Met vriendelijke groet,

DAS

Mw. A.A. Bouman

p.o. Mw. A.M.L. van der Loop, juridisch secretariael medewerker

Bijlagen:

- * bezwaarschrift met prod 1 tm 3
- * PRODUCTIES 1 TOT EN MET 3

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.

Amsterdam | De Entree 203 t/m 225
Postadres
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

www.das.nl

IBAN NL07 ABNA 0243 1333 59 (premie)
IBAN NL46 ABNA 0243 1604 96 (overig)
BIC ABNANL2A

KvK 33110754

**AANTEKENEN EN GEWONE POST**

Gemeente Oostburg
T.a.v. College B&W
Postbus 27
4500 AA OOSTBURG

Dossiernummer:
2RW.3.23.064084

Telefoon: 020-6518888

Datum: 14 januari 2025

Behandeld door:
Mw. A.A. Bouman
woensdagmiddag en vrijdag af-
wezig

E-mail: dossiergroep@das.nl
vermeld ons dossiernummer in
de onderwerpregel

Betreft: bezwaarschrift tegen besluit tot vaststellen van maatwerkvoorschriften geluid voor aanleg en ingebruikname padelbanen, Herendreef 55A in Aardenburg
Uw kenmerk: Z2024-00036176

Geachte heer/mevrouw,

Namens cliënten, de heer A.G. Rijntjes en mevrouw M.L.J. Rijntjes de Leeuw, wonende aan de Herendreef 55 in (4527 AH) Aardenburg, wordt hierbij bezwaar aangetekend tegen het besluit gepubliceerd op 23 december 2024. Een kopie van het besluit treft u bij deze brief aan (**productie 1**).

Feiten

Het is cliënten bekend dat al enige jaren Tennisclub SJEFF de wens heeft om een tweetal padelbanen te realiseren. Cliënten hebben in beginsel hiertegen geen bezwaren maar zijn wel tegen de gekozen locatie van de padelbanen. De padelbanen worden namelijk op zeer korte afstand van de woning en tuin van cliënten gerealiseerd met alle overlast van dien (oa. geluid / verlichting).

Cliënten maar ook andere omwonenden hebben eerder meermaals de bezwaren tegen de gekozen locatie kenbaar gemaakt bij uw gemeente. Zo zijn er diverse brieven naar het college toegezonden en is er telefonisch contact geweest.

Uiteindelijk heeft er op verzoek van omwonenden een informatiemiddag plaatsgevonden op 8 maart 2023 in het tennispaviljoen waarbij ook de gemeente vertegenwoordigd werd. Cliënten en andere omwonenden hebben toen een alternatieve locatie op het tennispark voorgesteld wat helaas direct werd afgewezen.

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.

Amsterdam De Entree 203 t/m 225
Postadres
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

www.das.nl

IBAN NL07 ABNA 0243 1333 59 (premie)
IBAN NL46 ABNA 0243 1604 96 (overig)
BIC ABNANL2A

KvK 33110754

Vervolgens heeft de heer Rijntjes op 14 maart 2023 inspraak gehouden bij de commissie Samenleving / middelen en is nadien nog een uitgebreide brief aan de gemeenteraad voorgelegd (**productie 2**).

Omdat nadien op de aanvraag van 26 juli 2023 geen besluit is genomen gingen cliënten er vanuit dat het plan niet zou doorgaan.

Met het huidig verleende maatwerkbesluit zien cliënten echter tot hun grote teleurstelling dat de tennisclub het oorspronkelijk plan toch wil doorzetten. Cliënten begrijpen dit niet aangezien er zeer passende alternatieven voorhanden zijn die tot substantieel minder overlast leiden voor omwonenden. Bovendien betreuren cliënten de gebrekkige communicatie vanuit de gemeente als de tennisclub. Zo heeft de tennisclub slechts twee brieven naar omwonenden toegezonden en verliep het overleg met de tennisclub stroef en moeizaam.

Gronden van bezwaar

Cliënten kunnen zich niet vinden in het genomen besluit tot het vaststellen van maatwerkvoorschriften geluid voor de aanleg en de ingebruikname van twee padelbanen.

Gekozen procedure

Hierbij zijn cliënten het niet alleen oneens met de inhoud van het besluit maar zetten cliënten ook vraagtekens bij de gekozen procedure. Naar inziens van cliënten had niet een apart maatwerkbesluit moeten worden genomen maar had gekozen moeten voor een (buitenplanse) omgevingsplanactiviteit waaraan vervolgens (maatwerk-)voorschriften worden verbonden.

De (b)opa kent namelijk een breder toetsingskader waarbij niet alleen wordt gekeken naar de effecten van geluid door de komst van de padelbanen maar ook naar participatie, belangenafweging, alternatieve locatie, verkeer en parkeren.

Cliënten verwijzen hierbij naar artikel 22.45 Omgevingsplan. Dit artikel biedt weliswaar de mogelijkheid om maatwerkvoorschriften op te stellen maar deze mogelijkheid ziet enkel op milieubelastende activiteiten die worden genoemd in artikel 22.41 Omgevingsplan.

In artikel 22.41 lid 2 staat vervolgens dat de betreffende afdeling van het Omgevingsplan (om maatwerkvoorschriften op te stellen) niet van toepassing is op een milieubelastende activiteit die in hoofdzaak in de openbare buitenruimte wordt verricht.

Cliënten stellen dat de aanleg van padelbanen een activiteit is in de openbare buitenruimte. Het sportterrein is namelijk voor een ieder toegankelijk.

Bovendien richten de maatwerkvoorschriften die genoemd worden in artikel 22.45 zich hoofdzakelijk op energiebesparing of ongewone voorvallen en niet expliciet op maatwerkvoorschriften geluid.

Besluit maatwerkvoorschriften

Mocht toch worden uitgegaan van de juiste procedure voor de vaststelling van het maatwerkbesluit dan dient het besluit te voldoen aan de specifieke zorgplicht genoemd in artikel 22.44 Omgevingsplan. In dit artikel staat het volgende:

1. Degene die een activiteit verricht en weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat die activiteit nadelige gevolgen kan hebben voor de belangen, bedoeld in [artikel 22.42](#), is verplicht:

a. alle maatregelen te treffen die redelijkerwijs van diegene kunnen worden gevraagd om die gevolgen te voorkomen;

b. voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen: die gevolgen zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken; en

c. als die gevolgen onvoldoende kunnen worden beperkt: die activiteit achterwege te laten voor zover dat redelijkerwijs van diegene kan worden gevraagd.

Ook dienen maatwerkvoorschriften te worden gesteld met het oog op (artikel 22.42):

a. het waarborgen van de veiligheid;

b. het beschermen van de gezondheid; en

c. het beschermen van het milieu:

Kijkend naar de zorgplicht en de oogmerken uit het Omgevingsplan dan constateren cliënten dat met het maatwerkbesluit niet alle maatregelen zijn genomen om de (geluids-)overlast te voorkomen danwel dat de overlast zoveel mogelijk wordt beperkt of ongedaan wordt gemaakt. Cliënten lichten dit als volgt toe.

Alternatieve locaties

Het college erkent dat door de gekozen locatie van de padelbanen de geluidsnormen fors worden overschreden in de avonduren. Om binnen de wettelijke normen te blijven wordt de oplossing gezocht in het plaatsen van een geluidsscherm aan de zuidzijde van de padelbanen van 4 meter hoog en 11 meter lang. Aan de oostzijde komt een geluidsscherm van 4,5 meter hoog over een lengte van 33 meter met aansluitend nog een scherm van 4 meter hoog en 10 meter lang.

Gesteld wordt dat door het plaatsen van de geluidsschermen er wel wordt voldaan aan de wettelijke geluidsnormen. Cliënten betwisten dit maar mocht hier toch vanuit worden gegaan dan betekent dit niet dat er geen sprake is geluidsoverlast en dat daarmee de nadelige gevolgen zoals genoemd in artikel 22.44 worden voorkomen.

Cliënten wonen immers pal naast de toekomstige padelbanen die straks jaarrond in gebruik zijn. Op dit moment worden de tennisbanen 'slechts' in het seizoen gebruikt waardoor het in ieder geval van halverwege november tot en met maart rustiger is.

Bovendien wordt in het besluit onvoldoende rekening gehouden met het stemgeluid. Zeker bij padel vormt het stemgeluid van spelers en toeschouwers een grote bron van geluidsoverlast.

De overlast wordt nog eens versterkt doordat straks één tennisbaan, die overigens niet eens in gebruik is, wordt vervangen door 2 padelbanen.

Het staat dan ook vast dat de komst van twee padelbanen op de gekozen locatie tot geluidsoverlast leidt en er dus sprake is van nadelige gevolgen. Deze nadelige gevolgen worden niet volledig weggenomen door het plaatsen van geluidswanden.

Als de padelbanen echter op een andere locatie binnen de tennisvereniging worden aangelegd dan zullen er geen of substantieel minder nadelige gevolgen zijn voor cliënten en andere omwonenden.

Cliënten hebben eerder voorgesteld om tennisbaan 1, gelegen aan het begin van het sportpark, te gebruiken voor de aanleg van twee padelbanen. Deze baan bevindt zich binnen het sport-

park cq. tennisvereniging zodat een padelbaan kan worden gerealiseerd. Een ander alternatief is om de padelbanen aan te leggen op de locatie van de huidige fietsenstalling.

Op deze locaties bevinden zich in de directe omgeving geen woningen. Sterker nog hier zijn de gronden enkel bestemd voor Sport en zijn er geen andere geluidsgevoelige objecten. Ik verwijs hierbij naar onderstaande printscreen die dit duidelijk laat zien:



De aanleg van de padelbanen op baan 1 (linkerzijde tennisclub) of op de plaats van de fietsenstalling is dan ook niet meer dan logisch. Bovendien zijn deze locaties veel passender.

Cliënten hebben deze alternatieve locaties al eerder voorgelegd aan de tennisclub. Als reactie hierop kregen cliënten te horen dat men vanuit het paviljoen zicht wil houden op de padelbanen. Ook zou men willen voorkomen dat mensen tegen een (glazen) geluidswand kijken.

Dit zijn geen valide redenen om de padelbanen op slechts 7 meter afstand van cliënten aan te leggen. Het zijn namelijk straks cliënten op wie de nadelige gevolgen van de padelbanen volledig worden afgewikkeld en het zijn cliënten die straks altijd zicht hebben op een hoge en lange geluidswand. De belangen van cliënten worden hiermee niet serieus genomen en wordt er niet voldaan aan de zorgplicht uit het Omgevingsplan.

Bovendien is er gewoon zicht op de padelbanen als deze op baan 1 worden aangelegd. Vanuit zowel het paviljoen als het terras kan nu ook worden uitgekeken op baan 1.

Tevens is het mogelijk om de fietsenstalling te verplaatsen. Er is hiervoor voldoende ruimte op het park zelf waardoor de padelbanen bij de ingang aangelegd kunnen worden.

Belangrijk is tevens dat bij de alternatieve locaties er mogelijk slechts een kleinere geluidswal nodig is om te voldoen aan de geluidsnormen. Dit scheelt ook in kosten voor de gemeente.

VNG Richtafstand

In de VNG-handreiking Activiteiten en milieuzonering is voor tennis een richtafstand opgenomen van 50 meter tot woningen. De Nederlandse Stichting Geluidshinder (NSG) geeft aan dat uit geluidsonderzoeken blijkt dat padel ongeveer 10 dB(A) meer geluid maakt dan tennis. Om deze reden kan padel niet dezelfde afstand hebben als tennis.

Volgens de NSG ligt de aan te houden richtafstand tussen padelbanen en milieugevoelige bestemmingen (o.a. woningen) in een rustige woonwijk dan ook ergens tussen de 150 en 200 meter. Om in de basis een veilige afstand aan te houden wordt door de NSG een afstand van 200 meter geadviseerd.

Zoals gezegd zullen de padelbanen op een afstand van 7 meter worden aangelegd van het perceel van cliënten. Hierdoor wordt zowel niet voldaan aan de VNG richtafstand als niet aan de NSG richtlijn.

In het rapport van dB advies wordt uitgegaan van de VNG richtafstand van 30 meter. Dit komt doordat dB advies uitgaat van gemengd gebied. Cliënten betwisten echter dat hier sprake is van gemengd gebied en stellen vast dat er juist sprake is van een rustige woonwijk.

Dit betekent dat moet worden uitgegaan van een richtafstand van 50 meter in plaats van 30 meter.

Dat hier sprake is van een rustige omgeving blijkt uit het feit dat er weinig menging is van functies. Er is hier namelijk sprake van een groot woongebied (enkelbestemming wonen) met daarnaast een sportpark (enkelbestemming sport). De omgeving kenmerkt zich verder door veel groen, bomen en beplanting langs en op het sportpark en bij de woningen. Een groene, rustige woonomgeving dus zonder bedrijven of winkels.

Uit jurisprudentie volgt dat een rustige woonwijk zich kenmerkt door het ontbreken van bedrijfsmatige activiteiten (ECLI:NL:RVS:2018:117). Verder is het bestaande karakter van de omgeving bepalend voor de typering van het plangebied (ECLI:NL:RVS:2021:1607).

Aangezien er geen bedrijfsmatige activiteiten plaatsvinden in de omgeving alsook de woonomgeving een rustig karakter heeft dient te worden uitgegaan van een richtafstand van 50 meter voor tennis. Omdat het hier echter gaat om padel moet verder worden uitgegaan van een veel grotere afstand van de banen tot de gevel van de woningen. Dit betekent dan ook dat de richtafstanden worden overschreden wat overigens ook wordt erkend in het dB rapport.

Dat richtafstanden geen rol meer spelen door de plaatsing van de geluidswanden betwisten cliënten. Het behalen van geluidsnormen door een geluidswand is namelijk een miskenning van de blijvende overlast. Juist een grotere afstand tot woningen zorgt feitelijk voor minder overlast (geluid en verlichting).

Overschrijding geluidsnormen

Voor het (maatgevende) thema geluid wordt in de VNG-handreiking Activiteiten voor een rustig woongebied verder uitgegaan van een langtijdgemiddelde geluidswaarde van 45 dB(A) etmaalwaarde per milieuhinderlijke activiteit. Deze waarde is 5 dB scherper dan de standaardwaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde uit artikel 5.65 Bkl. In een tabel ziet dit als volgt uit:

Tabel 1.b

	07.00 – 19.00 uur	19.00 - 23.00 uur	23.00 - 07.00 uur
Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$	45 db(A)	40 db(A)	35 db(A)

<i>Maximaal geluidniveau L_{Amax} veroorzaakt door aandrijfgeluid van transportmiddelen</i>	--	65 db(A)	65 db(A)
<i>Maximaal geluidniveau L_{Amax} veroorzaakt door andere piekgeluiden</i>	--	60 db(A)	60 db(A)

Het bovenstaande betekent dat de opgenomen rekenresultaten in het rapport van dB advies aangepast moeten worden.

Belangrijker is dat ook met het plaatsen van de geluidswanden de hierboven genoemde geluidsnormen worden overschreden. Ik verwijs hierbij naar tabel 2 (pagina 20) van het rapport van dB advies.

Dit betekent dat ook na het treffen van de geluid reducerende voorzieningen niet wordt voldaan aan de richtwaarde voor geluid in een rustig woongebied.

Stemgeluid

In het akoestisch rapport van dB advies wordt verder gesteld dat stemgeluid niet wordt meege-rekend bij de beoordeling van het Omgevingsplan. Wordt het stemgeluid getoetst aan de richt-waarde voor ruimtelijke ordening dan wordt volgens dB hier aan voldaan.

Cliënten stellen echter vast dat stemgeluid bij padel een van de grootste bronnen is van ge-luidsoverlast. Hierdoor kan niet worden teruggevallen op de bescherming die uitgaat van de standaard geluidswaarden. De inpassing van padelbanen dient goed afgewogen te worden en niet alleen worden gereguleerd met geluidswaarden. Gekeken dient te worden naar afstandsei-sen maar ook naar locatie en tijden voor het gebruik van padelbanen.

Bij vaststelling van maatwerkvoorschriften dient immers op grond van het Omgevingsplan reke-ning te worden gehouden met de specifieke zorgplicht en de oogmerken uit artikel 22.42.

Bovendien wordt onvoldoende rekening gehouden met de toenemende drukte van mensen op het terras aan de zijde van het Spindlerpad. Als de padelbanen op baan 5 worden aangelegd dan zal het gebruik van dit terras toenemen waardoor ook het stemgeluid toeneemt. Juist dit terras ligt dichterbij de woning van cliënten.

Cliënten verwijzen in dit kader verder naar hetgeen Econsultancy over stemgeluid heeft vastge-steld (**productie 3**).

Verkeer

Cliënten constateren verder dat in het rapport van dB er onvoldoende wordt ingegaan op de factor verkeer.

Zo stellen cliënten vast dat bijna de helft van het ledental van SJEF uit mensen bestaat met de Belgische nationaliteit en ook in België wonen. In België is padel ook erg populair en zijn er bij-voorbeeld in Maldegem nu al wachttijden om de sport te bedrijven. Het is dan ook aannemelijk dat zij veelvuldig gebruik van de banen in Aardenburg gaan maken. Het percentage spelers dat met een auto zal arriveren zal hierdoor hoogstwaarschijnlijk hoger liggen dan de aangegeven 40%.

Lichthinder

Twee padelbanen op slechts 7 meter afstand levert uiteraard geluidsoverlast op maar ook licht-hinder. Dit nadeel wordt niet meegenomen bij onderhavig besluit.

Het besluit ziet weliswaar op de vaststelling van maatwerkvoorschriften voor geluid maar tegelijkertijd is het besluit genomen voor de aanleg en ingebruikname van de padelbanen. Hiertegen maken cliënten bezwaar.

Er zal immers meer lichtoverlast ontstaan omdat er meer verlichting nodig is voor het gebruik van twee padelbanen dan voor het gebruik van één tennisbaan. Bovendien zal de verlichting jaarrond aanstaan tot 23:00 uur terwijl nu de tennisbanen gesloten zijn in de maanden november tot en met maart. Ook hierdoor ontstaat er meer overlast.

Er dient dan ook onderzoek plaats te vinden naar lichthinder ten gevolge van de aanleg en het gebruik van de padelbanen waarbij tevens rekening wordt gehouden met strooilicht. Ook hier geldt weer de zorgplicht uit artikel 22.44 van het Omgevingsplan die verplicht om nadelige gevolgen van een activiteit (hier de aanleg van padelbanen) te voorkomen danwel te beperken.

Akoestisch rapport

Cliënten hebben verder Econsultancy ingeschakeld die een second opinion heeft uitgevoerd naar aanleiding van het onderzoek en advies van dB advies. Ik verwijs u hierbij naar **productie 3**.

Conclusie

Gelet op het bovenstaande en de conclusies van Econsultancy kan het maatwerkbesluit geluid niet in stand blijven.

Zo wordt niet danwel niet voldoende inzichtelijk gemaakt dat er wordt voldaan aan de wettelijke geluidsnormen.

Mocht evenwel toch worden vastgesteld dat hieraan wordt voldaan dan betekent dit niet dat er geen geluidsoverlast is. In het kader van een goed woon- en leefklimaat (evenwichtige toedeling van functies aan locaties) moet niet blind naar geluidsnormen worden gekeken maar moet beoordeeld worden of er feitelijk sprake is van overlast van geluid en de impact hiervan op omwonenden.

Herhaald wordt dat op grond van artikel 22.44 Omgevingsplan alle maatregelen getroffen moeten worden die redelijkerwijs van degene kunnen worden gevraagd om die gevolgen te voorkomen danwel de gevolgen zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken.

Het huidige maatwerkbesluit zorgt hier onvoldoende voor zodat dit besluit moet worden ingetrokken.

Verzoek

Het is om vorenstaande redenen dat cliënten u verzoeken het bezwaar gegrond te verklaren, het bestreden besluit in te trekken en de kosten van deze procedure te vergoeden op basis van artikel 7:15 Awb en het besluit proceskostenbestuursrecht.

Tevens verzoek ik u verweerder te veroordelen tot vergoeding van de gemaakte deskundigenkosten. De factuur wordt nog als bijlage nagezonden.



Hoogachtend,

DAS

Mw. A.A. Bouman

Bijlage:

* PRODUCTIES 1 TOT EN MET 3

p.o. Mw. A.M.L. van der Loop, juridisch secretariael medewerker