Commissieleden kunnen voorafgaand ook vragen stellen. Stuur uw vragen naar de griffie. Vragen en antwoorden worden ook opgenomen bij het betreffende agendapunt.

Goedenavond, dames en heren. Ik open de vergadering van de commissie
Burgers en Samenleving van dinsdag 10 september.
Een speciaal welkom aan alle inwoners en belangstellenden

1 Opening door de voorzitter

die ons volgen via de stream of zitting hebben genomen op de publieke tribune
en natuurlijk niet te vergeten aan de commissie Burgers en Samenleving.
Ik hoop dat u allen een ontspannen reces heeft gehad
en dat we met een volle batterij de komende vergadercyclus kunnen
vervolgen. De afmeldingen van vanavond zijn mevrouw Wiermans van BurgerBelangen,
de heer Ter Horst van de Partij van de Arbeid,
de heer Krasovec van Ons Kerkrade en de heer Caumon van het CDA.
Mis ik nog iemand? -De heer Douma van Ons Kerkrade.
Dankjewel. De PvdA. -Mevrouw van Drunen is afgemeld.
De oproepkracht van vanavond is de heer Paffen.
Waarvan akte. Dankjewel. De VVD. -De heer Creusen is afgemeld.
Dankjewel. Dan kijk ik rond. Ik zie geen handjes meer.
Uitgenodigd voor vanavond zijn de wethouders
Roland, Weijers, Schlangen en Van Drunen. Van harte welkom.
Vandaag is onze eerste commissievergadering na het reces.
Geheel volgens de nieuwe vergaderorde trekken we geen lootjes meer
voor de volgorde, maar bepalen we deze per agendapunt.
Vandaag zullen we ook het reglement strakker handhaven
en volgen dan voor het reces. Toen hebben we even oefenen.
Vandaag gaan we voor het echt beginnen. Hierbij sluit ik agendapunt 1.

2 Vragenuurtje

We zijn aangekomen bij agendapunt 2, het vragenuurtje.
Er zijn vandaag geen vragen ingediend die passen binnen dit agendapunt.
Daarmee kunnen we het vragenuurtje afsluiten.

3 Spreektijd voor het publiek

Agendapunt 3, spreektijd voor het publiek. Voor de spreektijd van het publiek
heeft zich vandaag niemand gemeld. Dat is hiermee ook afgedaan.
Dan zijn we bij de vaststelling van de agenda.

4 Vaststelling van de agenda

Kan iedereen instemmen met de agenda zoals hij nu voorligt?
Ik kijk even rond. Ja. Dan is de agenda bij deze vastgesteld.
Dan zijn we agendapunt 5, de vaststelling van de besluitenlijst

5 Vaststelling van de besluitenlijst 18 juni 2024

van de commissie Burgers en Samenleving van 18 juni 2024.
Ik stel de besluitenlijst integraal aan de orde
en ik verzoek u om uw hand op te steken als u een opmerking heeft
over de besluitenlijst. Ik zie geen handjes.
Dan is die ook vastgesteld. Dan zijn we bij agendapunt

6 Akkoordstukken

6, de akkoordstukken. Die zijn er voor vanavond niet,
dus daarmee is agendapunt 6 ook afgedaan. Dan zijn we bij de bespreekstukken.

7 Bespreekstukken

We hebben twee bespreekstukken. We gaan beginnen met bespreekstuk
nummer 1. Dat is 7.1, informatie inzake Nico Wolter Therapie.

7.1 Informatie inzake Nico Wolter Therapie

De wethouder heeft aangeboden om verantwoording af te leggen
over de Nico Wolter Therapie. De informatieve fase is afgerond.
U heeft voor deze vergadering de mogelijkheid gehad
om technische vragen te stellen. Het college heeft u ook voorzien
van informatie via de beantwoording van de Artikel 38-vragen.
Zoals afgesproken in het RVO staat dit agendapunt
dus niet meer in het teken van technische vragen stellen
en daarop zal ik dan ook toezien. Vanavond aanwezig, zoals gezegd,
zijn wethouders Roland, Weijer, Schlangen
en Van Drunen. Zij worden ondersteund door mevrouw Jacobs,
de heer Spelthaen, Martens en Stijns. Dan geef ik nu graag het woord
aan de heer Roland. -Dankjewel, voorzitter.
Geachte commissie, de afgelopen drie maanden
heeft u kennis kunnen nemen van de Artikel 38-vragen van de SP
over de Nico Wolter Therapie en de berichten
hierover in het dagblad De Limburger. Als college willen we graag
door middel van een tijdlijn een korte politieke verantwoording geven
over deze casus. Omdat deze casus meerdere beleidsvelden betrof,
is collega Weijers aanwezig voor het onderdeel
personeel, wethouders Schlangen en Van Drunen
voor het project VIE en ik zelf voor het deel re-integratie.
Voorafgaand aan deze vergadering, zoals de voorzitter net zei,
hebben we u inhoudelijk geïnformeerd. Nu geven we een korte reflectie
op ons handelen. Er zou namelijk de indruk kunnen ontstaan
dat het college overhaast te werk is gegaan
bij de besluitvorming rondom de therapie. Dit is echter niet het geval.
Het proces besloeg een periode van anderhalf jaar
waarin diverse stappen zijn gelopen en ambtelijk ook hard is gewerkt.

In december 2021 is een overeenkomst opgesteld
voor een businessplan. Op 23 november heeft het college opdracht gegeven
voor een haalbaarheidsonderzoek. De raad is via een gezamenlijke commissie
op 25 januari 2022 op de hoogte gehouden. De adviescommissie VIE
heeft daarna positief geadviseerd. Op 23 februari 2022
is een raadsbesluit genomen om middelen vrij te maken
voor het HealthyLIFE en FIT-programma. Het haalbaarheidsonderzoek als zodanig
is uitgevoerd vanuit het perspectief van de VIE-gedachte:
innoveren, experimenteren en uitproberen. Vervolgens is de therapie
na getoetste haalbaarheid voor beide doelgroepen
ingezet als regulier re-integratie-instrument,
met als logisch gevolg dat het re-integratiebudget
van toepassing is. Op 3 oktober 2022 is de raad via een raadsinformatiebrief
geïnformeerd over het voornemen om de therapie te starten.
Op 23 mei 2022 is de overeenkomst getekend.
Op 27 februari 2023 is de eerste bestuurlijke evaluatie
geweest met Nico Wolter Therapie. Op 19 juli 2023
is een tweede bestuurlijke evaluatie geweest, waar ook is aangegeven
dat de pilot onder de lopende voorwaarden niet wordt verlengd.
Ambtelijk zijn tijdens het traject ook meerdere overleggen geweest.
In september 2023 zijn er gesprekken geweest
over de vaststellingsovereenkomst. Deze werd op 17 oktober getekend.
Voorzitter, ik zal nog één keer uitleggen wat de overwegingen waren
om de overeenkomst te tekenen. Hoewel de therapie paste
binnen het gedachtegoed van VIE, was dat voor het college op zichzelf
niet voldoende om simpelweg ja te zeggen. Er is een integrale afweging gemaakt
waarbij verschillende factoren zijn meegewogen
zoals het inhalen van gezondheidsachterstanden
en de mogelijkheid om mensen weer duurzaam aan het werk te krijgen.
We beseffen goed dat de therapie een aanzienlijke investering zou vragen,
zowel financieel als qua inzet van de deelnemers.
De inzet van de therapie was dat deze de mogelijkheid bood
om de mensen die gebruikmaken van de Participatiewet
een beter toekomstperspectief te bieden. Daarmee werd het principe
kansrijk voor kansarm losgelaten. Dat is ook onze opdracht.
De Participatiewet heeft immers als doel dat meer mensen aan het werk kunnen,
ook mensen met een beperking. Investeren in deze mensen
is niet alleen zinvol, maar ook essentieel voor
zowel de betrokken individuen, de samenleving
en voor de gemeente Kerkrade. Door training en begeleiding
middels de Nico Wolter Therapie konden deelnemers
nieuwe vaardigheden leren of bestaande vaardigheden verbeteren,
wat hun kansen op deelname aan het maatschappelijk leven versterkt
en daarmee ook de kansen op de arbeidsmarkt vergroot.
Het vinden van werk betekent financiële stabiliteit
en onafhankelijkheid wat een positieve invloed heeft
op hun algehele welzijn en de levenskwaliteit.
Door mensen uit de bijstand te helpen, kunnen de kosten voor sociale uitkering
en andere vormen van ondersteuning worden verminderd.
De kosten voor de sociale uitkering bedragen alleen
al voor de gemeente Kerkrade jaarlijks €26 miljoen.
Uiteraard waren we ons bewust van de risico's
die aan de pilot verbonden zijn. De kosten voor de therapie zelf
werden financieel ondergebracht, zoals net aangegeven,
in het budget voor re-integratie zoals opgenomen
in de begroting en P&C-cyclus. We begrijpen dat u
als raad zich kunt afvragen waarom u niet tussentijds op de hoogte bent gebracht.
Achteraf gezien had dat beter en duidelijk gemoeten,

wellicht onder de scope van de VIE-projecten,
omdat we daar gestart zijn. Dat is onze les.
Dat neemt niet weg dat de deur altijd openstond
en staat voor u allen om informatie te krijgen.
Daarom stellen we voor om bij toekomstige projecten met de raad
vooraf duidelijk afspraken te maken over wanneer
en op welke manier terugkoppeling gewenst is.
In dit licht zijn we dan ook blij met de lopende initiatieven
om de verstrekking van managementinformatie
aan de raad verder te verbeteren. Het uiteindelijke resultaat
van de therapie was deels succesvol. We zijn steeds kritisch geweest.
Ambtelijk zijn er tijdens het traject ook meerdere overleggen geweest
tussen de Nico Wolter Therapie en de afdeling Werk en Inkomen.
Eén van de onderdelen van de therapie was het bevorderen
van het doorstromen naar de arbeidsmarkt. De arena van de arbeidsmarkt
is echter complex, dynamisch en vol met hindernissen,
niet ten minste omdat er ook banen beschikbaar moeten zijn
waarop mensen kunnen instromen die hun eerder opgelopen
achterstand op de arbeidsmarkt proberen in te lopen
en uiteindelijk ook werkgevers die hen deze kans bieden.
Het voortschrijdend inzicht in deze therapie
en het blijven experimenteren met andere methodieken
heeft ertoe geleid dat de pilot niet verlengd is.
De opgedane ervaring is waardevol en die nemen we natuurlijk mee
in onze bedrijfsvoering.
Tot slot, voorzitter, hebben we het wel over mensen en inwoners.
Dat is wel belangrijk. Dit college heeft wederom laten weten
en laten zien dat we niet enkel willen investeren
in stenen, groen en infrastructuur. We zien het als onze morele plicht
om iedereen in onze stad de kans te geven om een bijdrage te leveren
aan onze samenwerking en om een waardig leven te leiden.
Door te investeren in re-integratiepilots zoals de Nico Wolter Therapie
onderstrepen wij hoeveel waarde wij hechten aan elk individu
en ons geloof in ieders potentieel. In deze context
hebben wij voor de deelnemers aan de therapie in ieder geval
daadwerkelijk iets kunnen betekenen. Tot zover, voorzitter.
Ik geef nu het woord aan wethouder Weijers en daarna aan wethouders Schlangen
en Van Drunen. Wethouder Weijers. -Dank u wel.
Specifiek voor de doelgroep arbeidsongeschikte werknemers
is periodiek door onze afdeling P&O, maar ook door onze bedrijfsarts beoordeeld
welke medewerkers baat zouden kunnen hebben
bij de Nico Wolter Therapie. Met hun instemming
hebben we ze aangemeld voor de intake. In totaal zijn zes medewerkers aangemeld.
Zij hebben de therapie ook afgerond. Alle deelnemers gaven in ieder geval
daarna aan sterker uit de therapie te zijn gekomen.
Drie van de zes zijn volledig hersteld. Tot zover. Via de voorzitter
wellicht collega-wethouder Schlangen. Dankjewel.
Dank u wel, voorzitter.
Het haalbaarheidsonderzoek en de opstartkosten
pasten helemaal binnen de innovatieve en experimentele kader
van het VIE-programma, dat gericht is op het bevorderen
van vitaliteit en gezondheid. Door nieuwe therapieën
zoals de Nico Wolter Therapie te onderzoeken en ondersteunen,
geeft de gemeente ruimte aan experimenten die bijdragen
aan maatschappelijke vernieuwing, gezondheid en welzijn van haar inwoners.
Dit zorgt voor waardevolle inzichten die toekomstige
trajecten kunnen verbeteren. Kortom, het stimuleren van innovatie
en de

vitaliteit.
Dank u wel, voorzitter. Er is al veel gezegd.
Met betrekking tot de keuze van de gemeente
om het haalbaarheidsonderzoek en de Nico Wolter Therapie
te laten uitvoeren en ook de opstartkosten te vergoeden,
is een investering in mensen en hun welzijn.
Waar vaak geïnvesteerd wordt in fysieke infrastructuur,
is het net zo belangrijk om te investeren in de persoonlijke ontwikkeling
en gezondheid van mensen. Het ondersteunen van de Nico Wolter
Therapie sluit dus aan bij de gemeentelijke opgave
om een achterstand in vitaliteit en gezondheid van inwoners in te lopen.
Met andere woorden, investeren in mensen en hun gezondheid
voor een duurzame toekomst. Dat was het. -Dankjewel. Ik dank de collegetafel
voor de toelichting en de inleiding van dit agendapunt.
Dan gaan we de eerste termijn starten aan de linkerzijde, bij de Ouderenpartij.
Ik wil meegeven dat de spreektijd per fractie
vijf minuten bedraagt in de eerste termijn. Ouderenpartij.
Dank u wel, voorzitter. De Ouderenpartij is met het college
van mening dat de pilot geheel in het verlengde
van het gedachtegoed van de VIE past, namelijk het experimenteren
met nieuwe projecten op het gebied van vitaliteit en gezondheid
en dat deze therapie een mogelijkheid was om de burger die aan de kant staat
weer een kans te geven. Bij het experimenteren
met nieuwe projecten horen in de praktijk teleurstellingen en successen.
Helaas heeft deze pilot niet volledig het gewenste eindresultaat opgeleverd.
We vinden het ook spijtig dat dit negatief afstraalt op de gemeente.
We hebben één vraag aan wethouder Roland. Kan de
wethouder aangeven of en zo ja, welke lering er getrokken kan worden
uit dit verhaal om herhaling in de toekomst
zoveel mogelijk proberen te voorkomen. Tot zover, voorzitter.
Dank u wel. Hart voor Vrijheid. -Dankjewel, voorzitter.
Ik wil eerst de SP bedanken voor het onderzoek wat ze gedaan hebben
en alle dingen die in de ogen
van de inwoners van Kerkrade toch wel hier
en daar zouden schuren.
Het opstarten van de therapie was voor de termijn
waarin wij in de raad zaten, dus ik heb er niet veel van meegekregen.
De therapie kost €18.000 voor een maand. Dat is €1000 per persoon per dag.
Dat vind ik erg veel.
In Heerlen hebben ze eerst rustig opgestart en bekeken
of er inderdaad goede successen te behalen zijn
voor een iets mindere prijs. Naderhand kun je uitbreiden.
Ik denk dat hier door de stichting Wolter te
rooskleurig is aangegeven wat het aantal mensen is
dat in aanmerking zou kunnen komen voor een behandeling.
Ten tweede denk ik dat de mensen die daar behandeld
zijn, zich inderdaad allemaal ook beter voelen daarna,
maar ik betwijfel of dat voor een mindere prijs
ook even goed had kunnen gebeuren. Tot zover de eerste termijn.
Dankjewel. De VVD. -Bedankt, voorzitter.
Er zijn geen aanvullende vragen vanuit de VVD.
Dankjewel. -Ik heb wel een vraag aan de VVD. Kan dat?
De SP. -Het verbaast me dat de VVD
geen vragen heeft bij een project wat uit het sociaal domein komt
en wat in totaal €1,7 miljoen heeft gekost.
Het heeft geen succes opgeleverd. U heeft geen vragen.
Dat vind ik verbazingwekkend. Kunt u uitleggen
wat u allemaal zo helder vindt en wat u prima vindt

aan deze hele gang van zaken? -De VVD.
Wij hebben geen aanvullende vragen. Ik sluit me aan
bij de vragen van Hart voor Vrijheid. -Dank u wel.
Dan gaan we over naar het CDA. -Dankjewel, voorzitter.
Enkele vragen zijn al gesteld, dus die ga ik niet herhalen.
Wat we als CDA Kerkrade wel hadden willen aangeven, is
dat wij ook wel geschrokken zijn van de hoge mate van investering
die hier is gedaan en de efficiency die eruit is gehaald.
Het heeft uiteindelijk een beperkt aantal personen geholpen.
In onze ogen kan het ook op een meer doeltreffende manier.
We willen aan het college meegeven om hier lering uit te trekken.
Het voorbeeld van Heerlen werd net al genoemd.
Ik hoop dat ik dat hier in deze raad niet vaker als voorbeeld hoef te noemen.
Trek daar leerling uit. We hopen dat dit in de toekomst beter gaat. Dankjewel.
Dank u wel. De SP. -Voorzitter, dank u wel.
Wij zijn enorm geschokt over wat hier het afgelopen jaar
gebeurd is in het sociaal domein. We kregen via de krant de horen
dat €1,7 miljoen is uitgegeven aan een geflopt re-integratieproject.
Omdat we ons noodgedwongen flink moesten verdiepen in dit dossier,
willen we de commissie graag op de hoogte stellen
van onze constateringen. Nico Wolter mocht in 2022
voor €135.000 een haalbaarheidsonderzoek doen
of zijn eigen reumatherapie geschikt was als re-integratietraject
voor bijstandsgerechtigden en of deze therapie zou passen
binnen het VIE-concept. Heel verrassend is dat hij zelf vond
dat zijn therapie heel goed paste binnen het VIE-concept en het VIE-gebouw.
Hier vinden wij het eigenlijk al raar. Een heel duur haalbaarheidsonderzoek
waarbij totaal onduidelijk is wat ze daarvoor hebben gedaan,
leidt tot de conclusie dat hun eigen therapie geweldig is.
Over de slager keurt zijn eigen vlees gesproken.
Nico Wolter richt de stichting ReHa-Projects op
die zijn therapie mag gaan uitvoeren. De start is in september 2022,
tegelijk met de opening van het VIE-gebouw.
Er is daarvoor dan wel nog even een startkapitaaltje nodig van €150.000.
Dat wordt uiteindelijk een stuk minder, maar met wat gepuzzeld -
mede in verband met het kunnen voldoen aan de aanbestedingsregels -
lukt het toch om hen zo'n €85.000 euro mee te geven
voor massagetafels, kantoorinrichting, sportspullen, et cetera.
Daarmee is de gemeente financier geworden voor een startend bedrijf.
Dat is het tweede moment waarop wij onze wenkbrauwen fronsen.
We krijgen op 3 oktober 2022 een raadsinformatiebrief
dat gestart kan worden met de Nico Wolter Therapie
en dat in januari 2023 en in juni 2023 evaluatiemomenten zullen zijn.
Dit in tegenstelling tot de bewering van de wethouder zojuist,
dat die niet zijn toegezegd. Die waren wel toegezegd
en wel in een raadsinformatiebrief. De adviescommissie VIE
is ook heel enthousiast over de therapie en adviseert positief
en wil er zo snel mogelijk mee starten. De therapie kost helaas wel
tussen de €13.000 en €18.000 per deelnemer.
Dat krijgen we op dat moment ook als raad te horen.
We gaan akkoord. Die evaluatiemomenten komen er niet,
maar nu beweert de wethouder plots dat dat hele traject
niet onder het VIE-concept heeft plaatsgevonden -
en hij daarom dus niet met de raad hoefde te evalueren -
maar dat het onder het participatiebudget valt. Linksom of rechtsom
heeft de raad alleen maar ja gezegd tegen de invoering van deze therapie,
onder de voorwaarde dat het onder het VIE-concept past.
Geen enkel raadslid zou, denk ik, hebben gezegd:

haal maar €1,7 miljoen uit het participatiebudget,
want we gaan een leuk experiment starten. Het paste bij VIE
en daarom zijn we het gaan doen. De wethouder stelt in de krant
dat de raad zelf wel had kunnen uitrekenen dat het heel duur zou worden.
Beter laat dan nooit, zullen we maar zeggen,
dus wij hebben de rekenmachine er even bij gepakt.
Wat had de wethouder ons halverwege het project,
in april 2023, kunnen melden? In de maanden september
tot en met april 2023 is er al ruim vijf ton uitgegeven
aan de therapie. Samen met de opstart en het haalbaarheidsonderzoek
zitten we dan op ruim zeven ton. Laten we aannemen dat op dat moment
effectief al zeven mensen aan een baan waren geholpen,
de helft van het totaal aantal bijstandsgerechtigden
dat uiteindelijk een baan zou vinden. Dat is dan ruim één ton per cliënt.
Wat zouden we dan hebben gezegd met z'n allen in april?
Goed project, wethouder. Lekker daarmee doorgaan.
Onze mond valt nu open van verbijstering. De wethouder was in april
2023 al vier maanden op de hoogte dat het niet goed ging
en dat de euro's het gemeentehuis uitvlogen.
In plaats van een ambtenaar te ontslaan, had u beter de raad kunnen informeren.
Uit de krant vernemen we dan ineens dat dit experiment, het traject
of welke woorden de wethouder eraan wil geven,
al in september 2023 zou zijn gestopt. -Excuses voor de onderbreking.
U zit op ongeveer vier minuten. -Ik heb nog een minuut.
Ik wil u daar enkel op attenderen. -Dat hoeft in het vervolg niet meer.
Ik heb het gemeten
om dit te voorkomen.
Ik neem aan dat de volle minuut nu ingaat. -Nog één
minuut. -De raad werd op dat moment niet ingelicht
en weet van niets. Onze vraag is: wie heeft wanneer welke beslissing genomen
en waarom? Wanneer is er door wie contractueel vastgelegd en waarom?
Ik ben een stukje tekst kwijt. Ik ben helemaal in de war.
Mag ik even opnieuw beginnen? Dat komt door
die onderbreking. Nu blijkt dat de Nico Wolter Therapie
in Heerlen slechts €5000 kost. Dat is ook duur, maar goed.
Dat project is inmiddels wegens gebrek aan succes gestopt.
Er waren na september 2023 vier cliënten in Kerkrade gestart
met een traject. Die kostten ineens ook maar €5000.
Je vraagt je dan toch af waarom die eerste cliënten zo duur waren.
Ik hoor daar graag nog iets over van de wethouder.
Dan blijkt dat een hele dure, voor de gemeente
zeer ongunstige vaststellingsovereenkomst getekend was,
waarin is vastgelegd dat we reclame moeten maken
bij andere gemeentes. Dat lijkt ons niet integer.
Dan zegt de wethouder dat Nico Wolter anders zou dreigen met schadeclaims.
Hoezo? Is er ergens vastgelegd dat Wolter een minimaal aantal trajecten
van €18.000 per stuk zou moeten afnemen? Welke schade
zou Wolter dan kunnen claimen? Hij werd toch volledig gefinancierd
door de gemeente? Ook hier hebben we heel veel vragen.
Het begint zacht gezegd uiterst onaangenaam te ruiken.
Samenvattend is er door de gemeente met geld gesmeten.
Zeker als het nog maar om een experiment gaat, zoals de gemeente
bij herhaling zegt, moet je extra voorzichtig zijn,
zowel financieel als inhoudelijk. Voor €1,7 miljoen
had de afdeling Sociale Zaken en Werkgelegenheid
veel meer kunnen doen en voor veel meer bijstandsgerechtigden.
Voorzitter, als er zomaar zoveel geld uit het participatiebudget wordt gehaald
en we daar bij de dashboarden sociaal domein

niet over zijn ingelicht, dan vragen wij ons af hoe dat kan.
Ik heb u extra tijd en ruimte gegeven. Ik wil dat u
gaat afronden. -Ik rond af.
Ik heb nog twee zinnen. De wethouder van Financiën
schittert door afwezigheid. We hebben nog veel vragen
die onmogelijk beantwoord kunnen worden vanavond. We willen daarom
dat er een onderzoek komt naar hoe de besluitvorming
bij de gemeente is gegaan en de gang van zaken.
We pleiten daarom voor een Rekenkameronderzoek.
We willen daarvoor een motie indienen. Die kan mijn collega
nu of straks voorlezen. Ik weet niet wat u liever heeft.
Dat mag ook in de tweede termijn, als dat geen probleem is.
Dan doen we dat in het tweede termijn. Dank u wel, voorzitter.
Dank u wel. Dan gaan we naar Lokaal Alternatief.
Dank u wel, voorzitter. Vandaag staan we stil bij de gang
van zaken rondom de Nico Wolter Therapie en de vraag of dit project
een passend initiatief was om mensen uit de bijstand
naar werk te begeleiden. Vanuit de fractie van Lokaal Alternatief
kunnen we ons vinden in het idee om in het kader van de VIE Innovatie Hub
te onderzoeken of een multidisciplinaire aanpak
zoals de Nico Wolter Therapie effectief kan zijn.
Het uitgangspunt is nobel: mensen ondersteunen
om uit hun situatie van uitkering te komen en hen richting werk te begeleiden.
Dit sluit goed aan bij de doelstellingen van de Hub,
namelijk vernieuwende manieren vinden om maatschappelijke
vraagstukken op te lossen. Voorzitter, wij stellen ons toch de vraag
of het proces aan de voorkant goed is doorlopen.
Is de juiste weg bewandeld door het college?
Misschien nog belangrijker: zijn de juiste vragen gesteld
voordat men besloot met deze partij in zee te gaan?
Wat ons verbaast, is dat er geen bredere oriëntatie
heeft plaatsgevonden. Het lijkt erop dat men, onder het mom van:
de Nico Wolter Therapie past zo goed binnen de uitgangspunten van VIE,
direct heeft gekozen voor deze therapie, zonder te kijken naar alternatieven.
De gemeente Kerkrade heeft hiervoor de hoofdprijs betaald.
De vraag rijst of dat wel terecht is. Wij vinden dat meer onderzoek
gedaan had moeten worden naar andere aanbieders,
want waarin schuilt volgens het college de uniciteit van de Nico Wolter Therapie?
Er zijn meerdere organisaties die mensen via
een multidisciplinaire aanpak ondersteunen en bewezen resultaten boeken.
Waarom is niet gekeken naar de prijs-kwaliteitsverhouding
van alternatieven? Was de keuze voor de Nico Wolter Therapie
echt de enige weg en de beste optie voor onze gemeente?
Naast bovenstaande punten willen we ook onze verbazing uitspreken
over de reactie op de tegenvallende resultaten
van de therapie. Het lijkt erop dat nu achteraf
de conclusie wordt getrokken dat het begeleiden van mensen naar werk
meer vraagt dan aanvankelijk verwacht. Ik doel dan op het aanleren
van specifieke werknemersvaardigheden. Dit roept bij ons de vraag op:
hoe kan het zijn dat een gemeente als Kerkrade,
met haar jarenlange ervaring in het begeleiden van mensen
vanuit de bijstand naar werk, dit niet vooraf heeft voorzien?
Voorzitter, tot zover ons betoog en onze vragen voor de eerste termijn.
Dank u wel. Partij van de Arbeid. -Voorzitter, allereerst dank
aan de agendering vanuit de SP voor een dergelijk onderwerp.
Het is goed om die in eerste instantie als commissie
en mogelijk later in de raad te bespreken. Ik wacht graag de motie af
die op tafel wordt gelegd. Ik ga geen vragen herhalen.

Omdat het een informerend agendapunt is, zullen we de hele behandeling
mee terug naar de fractie nemen om te bekijken hoe en wat.
Ik behoud me wel het recht voor om in de tweede termijn
eventueel vragen te stellen. Op dit moment heb ik geen aanvullende vragen.
Dank u wel. Ik zie een interruptie van de SP.
Ik heb een vraag aan de Partij van de Arbeid.
U zegt: ik wil dat allemaal terug meenemen naar de fractie,
maar er ligt hier geen ontwerpbesluit, dus er valt niet zoveel terug te nemen
naar de fractie. We moeten vandaag spijkers
met koppen slaan, denk ik. -Partij van de Arbeid.
Volgens mij bepaal ik wat ik mee terugneem naar mijn fractie
en mijn fractievergadering en agenderen we daar wat wij als fractie agenderen.
Dank u wel. Ons Kerkrade. -Dank u wel, voorzitter.
Ook onze fractie heeft tijdens het zomerreces
de hele mediasoap rondom de Nico Wolter Therapie kunnen
volgen. Na het lezen van alle krantenartikelen
zijn wij ook diep in de materie gedoken. Het was een dikke pil,
maar hierdoor werd voor ons het volledige plaatje
en het proces wel duidelijk. Toen wij als gemeente een aantal jaar
terug een overeenkomst met stichting ReHa aangingen,
paste dit geheel in het gedachtegoed van VIE,
namelijk het doel te investeren in mensen door het gebruik
van innovatieve projecten om onze inwoners gezonder en vitaler te maken.
Natuurlijk wisten wij dat het gebruik van innovatieve ideeën
ook risico's met zich meebrengt. Dat is altijd het geval bij innoveren.
Nu zijn we aangekomen bij het einde van zo'n innovatief project.
Terugkijkend kunnen we lering trekken uit hoe zaken gelopen zijn.
In de toekomst zal de monitoring van projecten
overzichtelijker moeten. Wellicht zijn nieuwe afspraken
over evalueren tussen de raad en het college
een goed idee in de toekomst. Onze fractie kan zich echter niet vinden
in de beeldvorming die de afgelopen weken in de media is ontstaan.
De gemeente zou klakkeloos geld over de balk gegooid hebben
en de raad bewust niet geïnformeerd hebben.
Zoals de wethouder al aangaf, gaat het hier om een re-integratieproject.
Deze worden normaal gesproken niet geëvalueerd in de raad.
Zoals ik al eerder aangaf, zijn nieuwe afspraken
hierin een positief geval. Gekeken naar de huidige situatie
is het wellicht verstandig om als raad en commissie
hierover in de toekomst wel afspraken te maken.
Ik zal hierop in mijn vraag nog terugkomen.
Het debat over hoe projecten binnen het VIE
door raadsleden kunnen worden gemonitord, speelt ook al enige tijd.
Het is duidelijk dat de meeste fracties de noodzaak zien
om de monitoring in de toekomst te verbeteren.
De projectgroep VIE is al maanden bezig met de ontwikkeling van een platform
waarmee VIE-projecten in de toekomst beter gemonitord kunnen worden.
De samenwerking in deze werkgroep tussen partijen
moet de monitoring in de toekomst verbeteren.
Een idee voor deze werkgroep is dat we dan ook de scope
van dat platform in de toekomst zullen uitbreiden.
Dan de financiën. Gaat het hier om een aanzienlijk bedrag?
Ja, het was een behoorlijke investering met de beste intentie
om mensen terug in het arbeidsproces te krijgen.
Als we echter puur naar de aantallen kijken, heeft het traject niet
het beoogde resultaat opgeleverd. Er werd onderschat
hoe divers de problemen waren binnen de doelgroep
waarvoor de Nico Wolter Therapie bedoeld was. Hoewel de fysieke en psychologische

gezondheid van de deelnemers is verbeterd, bleek dit onvoldoende
om het gewenste aantal mensen weer aan het werk te krijgen.
Er was meer maatwerk nodig. Uit gesprekken met deelnemers
en gedetailleerde cijfers, die ook uit de vragen van de SP komen,
blijkt echter dat de therapie, voor de mensen die het gevolgd hebben,
wel degelijk heeft bijgedragen aan het verbeteren
van de fysieke en mentale gezondheid. Dit is een eerste stap
in de richting van het arbeidsproces. Als ik de cijfers gebruik
uit de vragen van de SP, heeft 64% van de deelnemers nu een baan
of zit in een traject naar een baan. Voor de overige deelnemers
is nog meer maatwerk nodig om hun vaardigheden verder te ontwikkelen.
Dit is een belangrijke les voor de toekomst.
Voor succesvolle re-integratie zal meer aandacht moeten worden besteed
aan het vaardigheidsniveau van deelnemers zodat uiteindelijk
ook potentiële werkgevers gevonden kunnen worden.
Een meevaller aan de financiële kant, en die is wel nodig,
is dat de gemeente jaarlijks €225.000 bespaart
door de deelnemers die wel een baan hebben gevonden.
Dit bedrag kan nog verder oplopen naarmate meer deelnemers
die nu in een vervolgtraject zitten, ook een baan vinden.
Daarnaast mag de verbeterde levenskwaliteit van deze inwoners
niet onderschat worden. Ook dat heeft waarde.
Dat heeft de VIE-werkgroep altijd ondersteund.
Kortom, we moeten erkennen dat er tekortkomingen zijn geweest
in de uitvoering van dit project. Het verdient zeer zeker
niet de schoonheidsprijs. In de toekomst moeten evaluaties en monitoring beter.
Het is aan ons allen, zowel het college als de raad,
om dit gezamenlijk op te pakken. Als laatste hebben wij nog een vraag
over de nieuwe evaluatieafspraken. Hoe staat de wethouder
tegenover het voorstel om nieuwe afspraken over de evaluatie
van het re-integratieproject richting de raad op te stellen?
Wellicht kan een brainstormsessie gaan plaatsvinden,
zoals dat ook recent heeft plaatsgevonden voor armoede en schulden.
Dat is misschien een idee voor in de toekomst.
Dank u wel, voorzitter. -Dank u wel. Fractie BurgerBelangen.
Voorzitter, ik heb drie vragen aan Ons Kerkrade.
U heeft het over een succesfactor van 64%. Dat vind ik
een hele rare rekensom. Wilt u dat nog even uitleggen?
Er zijn maar veertien mensen doorgestroomd naar werk.
Je zou daartoe kunnen komen met de 48 personen die hebben deelgenomen
of het traject hebben afgemaakt, maar dat geeft
een heel vertekenend beeld. Dat wil ik als eerste zeggen.
U wilt nu een afspraak wilt maken over evalueren.
Ik heb net in mijn betoog duidelijk gemaakt
dat er twee evaluatiemomenten waren toegezegd
die niet zijn nagekomen door deze wethouder.
Ik had verwacht dat u razend bent op de wethouder
die die afspraken heeft gemaakt en ondertekend met de Nico Wolter Therapie
als een soort open cheque waardoor jullie wethouder
nu met de problemen zit. Ik had wat meer verontwaardiging verwacht.
Kunt u uitleggen waarom u niet kwaad over bent
over de manier waarop dit is gegaan en dat uw wethouder
met een ongedekte cheque is komen te zitten?
Mevrouw Wevers, ik wil u vragen om uw vragen kort en beknopt te stellen.
Dat probeer ik, maar het is een groot en ingewikkeld dossier.
Tot slot hoor ik Ons Kerkrade iets verontrustends zeggen
over dat er nu vervolgtrajecten gaande zouden zijn.
Wij hebben volgens mij van de wethouder te horen gekregen

dat het project gestopt is. Als er nu nog in zee is gegaan
na september 2023 en u weet daarvan, dan hoor ik dat graag van u.
Ik hoor ook graag van de wethouder hoe dat zit
en welk prijskaartje daaraan hangt. Dat waren mijn drie vragen. Dank u wel.
Dank u wel. Ons Kerkrade wil reageren, neem ik aan.
Dank u wel, voorzitter. Ik heb gerekend met de cijfers
die gegeven zijn op de antwoorden van uw vragen.
Volgens mij was het de tweede vragenset die u heeft opgevraagd
naar aanleiding van de Artikel 38-vragen. Daarin zijn cijfers opgesplitst.
Hoeveel mensen hebben een baan? Hoeveel mensen zitten nu
in een bepaald traject? Als ik die cijfers bij elkaar optel
en ik deel dat door het totaal aantal deelnemers,
kom ik op mijn 64% uit. U kunt zelf de antwoorden
op uw vragen bekijken. Dan over de kritiek die u geeft
op de gang van zaken. Ik vind het vrij positief
dat u wel steun betuigt aan onze wethouder,
maar ik heb het bij mijn stuk gehouden bij hetgeen waarop wij nu invloed hebben.
Dat is namelijk wat in deze periode gelopen heeft.
We kunnen altijd maar blijven terugkijken naar dingen
waar je niks meer aan kan veranderen. We moeten ook kijken
naar wat deze periode heeft gelopen en wat is misgegaan.
Daar heb ik het in mijn stuk over gehad. Dan had u nog een andere vraag.
Die vervolgtrajecten zijn niet verbonden aan de Nico Wolter Therapie.
Dat zijn andere trajecten om mensen aan het werk te krijgen.
Die zijn niet verbonden aan de Nico Wolter Therapie.
Die informatie zou ik niet hebben. Wat betreft de evaluatie
wacht ik het antwoord af van het college. De antwoorden op uw vragen
die ik gezien heb, stellen dat er geen afspraken waren over evalueren.
Dat antwoord wacht ik dus nog even af. -Dank u wel.
Dan gaan we door naar de fractie van BurgerBelangen.
Dankjewel, voorzitter. De wethouder geeft aan
niet gelukkig te zijn over hoe een en ander is gegaan.
Wij vinden het fijn dat verantwoording wordt afgelegd.
Uiteindelijk concluderen wij toch dat er geïnvesteerd is in mensen.
Wat ons betreft was het een experiment. Experimenten horen bij de VIE-gedachte.
Als je niets doet, dan gebeurt er ook niets.
Bijstandsgerechtigden kosten de gemeente ook heel veel geld.
We zagen dit als een motivatie mensen gezonder te laten leven
en misschien ook nog de weg te laten vinden
naar betaald werk. Wij staan als BurgerBelangen
achter alle initiatieven die onze burgers helpen in gezondheid,
zowel geestelijk als lichamelijk, naar mogelijkheden voor werk
of wel vrijwilligerswerk. We vinden het jammer
dat dit niet heeft opgeleverd wat men verwacht heeft.
Er is een poging gedaan om mensen een zinvolle invulling
van leven te geven. Wat de informatiebehoefte betreft,
hebben wij daar zelf ook aandacht voor. Zoals de wethouder heeft toegelicht,
is alles met goede intentie in lijn met de opdracht uitgevoerd.
Geen opzet, maar wel een leermoment voor de toekomst.
Wij willen geen dikke rapportages diep tot in de uitvoering,
maar wel op het niveau van de raad geïnformeerd worden
over de voortgang van projecten en beleid. Is de manier van informatievoorziening
in deze nu een kwalijk fenomeen? Wat ons betreft niet.
Het is een leerpunt, zowel voor de wethouder,
maar ook voor onszelf. We zijn niet voor niets bezig
met het op orde krijgen van onze managementinformatie
zoals we ook op de informatieavond voor het zomerreces hebben besproken.
Hoe krijgen wij over alle domeinen heen de juiste informatie?

In deze casus is het een goed besluit te stoppen.
Er is wat ons betreft goed omgegaan met gemeenschapsgelden.
Laten wij hieruit lering trekken en de kennis
die wij hiermee opgedaan hebben, gebruiken om
het in de toekomst nog beter te doen. Dank u wel.
Dank u wel. De SP. -Voorzitter, daar
heb ik een paar vragen over. Dat begrijpt u denk ik wel.
De vorige wethouder van BurgerBelangen heeft ons met dit debakel opgezadeld
omdat daar een open cheque ligt. BurgerBelangen zegt een aantal
mooie dingen. Daar zijn we het in de hele raad mee eens geweest.
Ik wil u vragen
om de vragen kort en beknopt te stellen
en om te letten op uw woordkeuze. -Wat is er mis met mijn woordkeuze?
Ik ben gewoon heel netjes en beleefd. -U deed een paar uitspraken in het begin
die niet echt chique zijn. Dat kunt u terugkijken.
Dat u die uitspraken niet fijn vindt, daar kan ik me wel iets bij voorstellen.
Het gaat er nu toch niet om dat u het niet eens bent
met mijn uitspraken? Ik dacht we hier ook een debat wilden hebben.
Dat mag ook. Ik verzoek alleen uw toon daarop aan te passen.
Daar ben ik nu mee bezig. -Ga uw gang.
De wethouder van BurgerBelangen heeft ons opgezadeld met een open cheque.
Dat heeft iedereen kunnen lezen. Daarom zitten we met deze situatie.
Daarvoor heeft deze wethouder moeten betalen.
Dat heeft hij niet gedaan, want hij dacht: wat een verschrikkelijk cadeau
heb ik van die oude wethouder gekregen. Daar kijk ik liever niet naar.
Daarom is er niet geëvalueerd. Op die twee momenten die zijn toegezegd,
is er niet geëvalueerd. Nu zegt u: we moeten wel leren van het verleden.
Hoe kunnen we van het verleden leren als we daar niet naar willen kijken?
Dat vraag ik u. Wij hebben ook ingestemd met de Nico Wolter Therapie.
We hebben ook gezegd: het is duur, maar laten we het maar proberen.
Maar we hebben ook de toezegging gekregen dat het teruggekoppeld zou worden.
Zeker als je nu met terugwerkende kracht weet dat deze wethouder in april
of nog eerder al precies wist hoe fout het ging met dat project en hoe duur
het wordt, is het toch logisch dat hij naar de raad komt?
Dan is het toch heel raar dat wij nu met zijn allen zeggen:
nou ja, laten we maar kijken. In de toekomst
moeten we maar weer eens wat beter evalueren.
Nee, dat hadden we moeten doen. Die toezegging hebben we ook gekregen.
Mevrouw Wevers, u bent een tweede termijn aan het voeren.
Dat sta ik niet toe. Ik wil dat u kort en bondig
de vragen formuleert en deze stelt aan BurgerBelangen.
Hoe kun je leren van het verleden als je daar niet naar wilt kijken?
Dat is mijn vraag. Vervolgens heeft BurgerBelangen nog gezegd
dat ze het heel fijn vinden dat het zinvolle projecten zijn.
In dit geval ging het er niet over dat mensen een
zinvolle levensbesteding kregen, maar dat we mensen
met een afstand tot de arbeidsmarkt een baan bezorgen.
Dat is een heel ander doel dan arbeidsfitter maken
of een zinvolle dagbesteding geven. Dat is niet gelukt.
We moeten erover praten hoe we dat kunnen voorkomen
in de toekomst. Dat is ons doel. Dank u wel.
Dank u wel. BurgerBelangen. -Voorzitter, ik kijk in ieder geval
naar het college van nu. Ik kijk niet terug
naar de wethouder van toen. Net is door het college
duidelijk een verantwoording afgelegd. Ik ga er verder niet op in.
Wij hebben een andere mening over arbeidsfit maken.
Wat ons betreft is het zo zoals ik het net heb geformuleerd.
Daarbij wil ik het laten. -Dank u wel.

Dan hebben we de eerste termijn behandeld. We zijn vandaag bezig met het volgen
van het nieuwe reglement van orde. Dat geldt ook voor de collegetafel.
Ik wil dat alle vragen goed behandeld worden,
dus ik wil dadelijk een korte schorsing voorstellen.
Voordat we gaan schorsen, wil ik de SP vragen
of zij de motie al kunnen toezenden zodat we die in de schorsing
wellicht even kunnen doornemen. U mag deze in de tweede termijn,
zoals toegezegd, toelichten. Is dat akkoord?
Dan schors ik voor ongeveer vijf minuten de vergadering.
Dan kan de collegetafel zich even beraden over de vragen
die
gesteld
zijn. Als ik het goed heb, zijn alle collegeleden
en ambtelijke ondersteuning terug. De motie van de SP
is toegevoegd aan iBabs. Die kunt u al bekijken.
Ik geef het woord aan wethouder Roland. Aan
u het woord. -Dank u wel, voorzitter.
De Ouderenpartij en het CDA hadden de vraag gesteld
of we lering uit het verhaal getrokken hebben.
Natuurlijk hebben we lering uit het verhaal getrokken.
We gaan in ieder geval met de raad in gesprek over een manier
van evalueren en monitoren. Dat heb ik ook al aangegeven
in mijn openingsverhaal. Hart voor Vrijheid
had een vraag over de kosten per dag. Er was ook een hele rits aan therapeuten
dagdagelijks bij dat traject betrokken. Als je
alles bij elkaar optelt, kom je aan een som.
Ik pak gelijk de vraag van de SP mee over de vergelijking met Heerlen.
Die vergelijking gaat mank. In Heerlen wordt een afgeslankt product
afgenomen om mensen enthousiast te maken voor de therapie.
Je kunt het een met het ander niet vergelijken, want daar hebben ze niet
de uitgebreide therapie met alle therapeuten
die we in Kerkrade gehad hebben. Dan de vragen van de SP.
In de raadsinformatiebrief geven wij inderdaad
aan dat intern geëvalueerd zal worden en dat wij de raad daarvan op de hoogte
stellen. Dat is wat anders dan wat mevrouw Wevers beweert,
namelijk dat wij gezegd hebben dat we naar de raad zouden komen
om te gaan evalueren. Wij hebben dus intern geëvalueerd.
Dat heb ik u aangegeven. Er is in februari een evaluatie geweest.
We hebben de zaken bijgestuurd. In juni is een evaluatie geweest.
Toen hebben we bij de Nico Wolter Therapie aangegeven dat we het contract
voor de therapie niet gaan verlengen. Dat heb ik trouwens ook
in de tijdlijn benoemd. Het resultaat van de evaluatie
was dus inderdaad dat we de therapie niet wilden verlengen.
De informatie naar de raad was later voorzien,
maar we zijn daar ingehaald door de actualiteiten.
Zoals aangegeven, willen we daarover graag met u
in gesprek gaan. In de vaststellingsovereenkomst
kunt u exact lezen welke afspraken we hebben gemaakt.
Het maken van reclame staat daarin niet vermeld.
De conclusie die u trekt dat de ambtenaar is ontslagen vanwege het dossier,
is ook niet correct. De conclusie van de rechtbank
is namelijk openbaar te lezen. Daar staat niet in dat die ambtenaar
op grond van klokkenluiden is ontslagen. Lokaal Alternatief
vroeg of alternatieven zijn overwogen. Nee, er zijn inderdaad
geen alternatieven overwogen, omdat in onze overtuiging
de breedte van deze therapie uniek is. Voorzitter, dat waren wat mij betreft
alle vragen die gesteld zijn. -Dank u wel.
Zijn er nog vragen? Lokaal Alternatief.

U zegt: wij vinden dat die therapie uniek is.
Ik heb u gevraagd waarom u vindt dat het uniek is,
want dat is voor ons niet helder. -Dank u wel.
De wethouder. -In de
presentatie in januari
is duidelijk aangegeven hoeveel therapeuten en ondersteuning
erbij is betrokken. Het was een unieke therapie.
Als je een normaal re-integratietraject in gaat, ga je één keer
in de veertien dagen naar de fysiotherapeut
en wellicht een psycholoog, maar dit was vijf weken lang
achter elkaar, iedere dag met die mensen in gesprek.
Dat is het unieke aan dat verhaal. -Voorzitter, mag ik daarop reageren?
Heeft u een verhelderende vraag? -Nee, ik heb geen verhelderende vraag.
Kunt u het meenemen naar de tweede termijn?
Ik zag een hand van de SP. -Voorzitter, we hebben wat vragen gesteld
over die vaststellingsovereenkomst. In de krant zegt de wethouder:
dat moesten we wel sluiten, want anders konden er misschien schadeclaims komen.
Ik heb net gevraagd: wat voor schadeclaims?
Hoe zou dat mogelijkerwijs kunnen? Dat kan alleen maar zijn
als vooraf met Wolter is afgesproken dat een minimaal aantal
trajecten zou worden afgenomen.
In beide gevallen maakt het niet uit, want welke schade
zou hij daardoor hebben kunnen oplopen? Dat is een vraag
die volgens mij nog niet beantwoord is. Als ik er nog één heb,
kom ik daar in de tweede termijn op. -Dank u wel. Ik kijk naar de wethouder.
Voorzitter, tijdens het gesprek dat we gehad hebben
voor de aanvang van de vaststellingsovereenkomst
is er enige discussie geweest over de aantallen
die wij voor de pre-intakes aangeleverd zouden hebben.
We hebben twee methoden gebruikt. Dat hebben wij ook aangegeven
in de beantwoording op uw vragen. De eerste methode was
dat men langs de deur is gegaan bij 550 adressen
om te kijken waar mensen aanwezig waren die eventueel
aan deze therapie konden deelnemen. Dat heeft niet gewerkt.
Toen zijn we opnieuw gestart met een andere methode.
We zijn mensen gaan aanschrijven. We hebben in principe 150 mensen
de eerste keer aangegeven, maar we zijn daarna met groepjes -
daar heeft u een overzicht van gekregen - aan de slag gegaan.
We zijn op die manier uiteindelijk uitgekomen op 130 mensen.
Toen hebben we in de vaststellingsovereenkomst gezegd
dat we nog één groep doen. We hebben daar het geld
niet meer voor. Voor die ene groep betalen we nog één keer €20.000 euro.
Het maakt dan niets uit hoeveel mensen die therapie gaan volgen.
We hebben daarvoor inderdaad €20.000 betaald.
Achteraf hebben vier mensen de therapie gevolgd.
Als we de volle pond hadden moeten betalen, hadden we
vier keer €18.000 moeten betalen, maar we hebben nu €20.000 betaald.
We hebben nu dus eigenlijk al aan die overeenkomst geld verdiend.
Heeft u een verhelderende vraag? -Het was mijn vraag niet.
Die vraag had ik trouwens ook gesteld. Dank voor dat antwoord.
Dat was ik vergeten. In de krant zegt de wethouder:
wij zijn een vaststellingsovereenkomst aangegaan die heel ongunstig is
voor de gemeente Kerkrade. Daar kunnen we het met zijn
allen over eens zijn. In juni 2023 constateert u
dat de therapie moet stoppen. De therapie gaat dan nog door
tot en met september plus nog een groep in oktober.
Hoe kan het dat u een vaststellingsovereenkomst tekent
waarin u positief naar buiten treedt over de Nico Wolter Therapie?

U noemt dat geen reclame maken, maar dat staat
in de vaststellingsovereenkomst. Dan zegt u: dat moet ik wel doen,
want anders krijg ik een schadeclaim. Hoezo kunt u een schadeclaim verwachten
van Nico Wolter? Was die vaststellingsovereenkomst nodig?
Waarom bent u niet gewoon gestopt met die therapie?
Waarom heeft u niet gezegd: beste mensen, jammer.
Het is niet geworden wat we ervan gehoopt hadden.
We trekken de stekker eruit. Nee, er moet nog een in onze ogen
enorm raar contract achteraankomen. Kunt u dat uitleggen?
Mevrouw Wevers, ik wil u de volgende keer toch weer verzoeken
om het beknopt te houden en om vervolgvragen mee te nemen
naar de tweede termijn. Wethouder Roland. -Waarom zijn we uiteindelijk
tot die vaststellingsovereenkomst gekomen? Nogmaals, er was een klein dispuut
over welke aantallen zouden worden aangeleverd.
We moesten in september nog één groep leveren.
Toen hebben we gezegd: we doen dat voor één all-in prijs.
Het maakt niets uit wat daaruit komt. Dat had er niet mee te maken
dat er claims waren. Een vaststellingsovereenkomst
stel je vast zodat alle partijen precies weten
wat ze aan elkaar hebben. U zegt: wij moesten reclame maken.
Ik heb met de wethouder van Sittard een gesprek gehad.
Die heeft mij benaderd en gevraagd wat de Nico Wolter Therapie is.
Ik heb tegen hem gezegd dat de Nico Wolter Therapie an sich
een goede therapie is. Dat zeg ik nu nog steeds.
De mensen zijn arbeidsfitter, enzovoort. Het omveld moet ook in orde zijn,
dus je moet wel de juiste mensen hebben in de kaartenbak
en je moet ook de juiste werkgevers hebben die uiteindelijk
die mensen ook willen aannemen. Dat is ook een factor.
Dat heb ik ook in mijn inleiding gezegd. Daarom hebben we er uiteindelijk
voor gekozen om die vaststellingsovereenkomst
vast te stellen. -Dank u wel.
Dan zie ik nog een hand van Lokaal Alternatief.
Er is ook van ons een vraag niet beantwoord.
Hoe kan het zijn dat een gemeente als Kerkrade,
met haar jarenlange ervaring in het begeleiden van mensen
vanuit de bijstand naar werk, dit niet vooraf heeft voorzien?
Dan ging het over het arbeidsfit maken van mensen.
Is daar niet aan de voorkant over gesproken?
Wethouder Roland. -In het verleden
hebben wij altijd kansrijk voor kansarm gedaan.
Middels deze therapie zijn we daarvan afgeweken
en hebben wij kansarm ook erbij betrokken. Dan kom je uiteraard
voor verrassingen te staan die je van tevoren niet kunt inschatten.
Er was een pilot. Als dat allemaal gelopen was
zoals gepland, dan hadden we 50 mensen uit de bijstand gehad
en dan had je 50 keer €18.000 verdiend. Dan was hier een
hosannastemming geweest en dan had iedereen gezegd:
dat hebben jullie goed gedaan. We hebben dit jammer genoeg
op dit moment niet kunnen waarmaken. De heer Struver heeft dat net aangegeven.
We verdienen dit jaar €251.000 terug. Dat gaat tot
2028 oplopen tot €293.000. Als je dat bij elkaar optelt,
heb je een miljoen euro terugverdiend. De schade ten opzichte
van de €1,7 miljoen die we nu uitgegeven hebben,
is dan een heel stuk minder. -Dank u wel. Ons Kerkrade.
Dank u wel, voorzitter. Ik had nog een vraag
aan de wethouder gesteld. Ik wil zijn antwoord daarop horen.
Misschien kan het in een toezegging. Wat vindt hij ervan om in de toekomst
een brainstormsessie te organiseren voor die nieuwe evaluatieregels?

Wethouder Roland. -Dankjewel. Voorzitter,
dit is natuurlijk altijd goed. Dat doen we ook met schulden en armoede.
We betrekken dan de stakeholders erbij. Hoe breder iets gedragen wordt,
hoe beter het is, ook voor de uitvoering. U vindt mij op uw weg.
Dat is verder geen probleem. -Dank u wel.
Dan denk ik dat we nu echt kunnen overgaan tot de tweede termijn.
Eigenlijk behoort een toelichting van de motie tot de tweede termijn,
maar ik wil u wel de ruimte geven om nu het dictum voor te lezen.
We hoeven er vandaag niet over te stemmen. De
stemronde vindt plaats in de raad. Als fracties nog verhelderende vragen
hebben, dan kunnen ze die meenemen in de tweede termijn.
De fractie van de SP. -Dank u wel, voorzitter.
Ik zou hem liever helemaal voorlezen, zodat we ook weten hoe en wat.
Ik heb u dat net toegelicht. Het dictum wil ik u nu laten toelichten.
De toelichting hoort eigenlijk bij uw tweede termijn.
Dan doe ik het dadelijk in de tweede termijn.
Dank u wel. -De raad van de gemeente Kerkrade
spreekt uit een onderzoek te laten doen naar het besluitvormingsproces,
de wijze van totstandkoming van contractuele verplichtingen,
de ratio achter de vaststellingsovereenkomst,
of de aanbestedingsregels goed zijn gevolgd,
of de vorige wethouder in mandaat gaat om de contracten
te ondertekenen voor een extreem duur project,
of de diverse betrokken portefeuillehouders
gehandeld hebben conform de eisen die de wet daaraan stelt. Dank u wel.
Dank u wel. Dan beginnen we bij de Ouderenpartij.
Als u nog verhelderende vragen heeft over de motie,
vraag ik u die mee te nemen in de tweede termijn.
U hoeft uw stem nu niet kenbaar te maken, want de stemronde
vindt plaats in de raad.
De spreektijd voor de tweede termijn is drie minuten
per fractie. -De motie is op zich
duidelijk. Het is niet de bedoeling dat ik daar iets over zeg.
Ik heb geen vraag.
Dan denk ik dat ik het woord geef aan de fractie van Hart voor Vrijheid.
Dank u wel. -Dank u wel. Hart voor Vrijheid.
Dank u wel, voorzitter. We hebben geen vragen.
We zien de motie net voor ons en we gaan
ons daarover beraden.
Voor ons is het wel duidelijk dat het project
te snel is aangegaan zonder te kijken naar eventuele gevolgen.
We zijn nieuw in de politiek, maar als er ergens een aanbesteding
gedaan moet worden boven de €200.000, dan moet de raad toestemming geven.
Hier wordt nu een regeling opgetuigd en er wordt €1,7 miljoen uitgegeven
en het hoeft niet naar de raad voor goedkeuring.
Voor ons is dat allemaal een beetje vreemd.
Ik denk dat het wat rooskleurig is overgebracht
door de Nico Wolter Therapie, met in het achterhoofd:
als jullie ons zoveel mensen brengen, dan kunnen jullie
in de toekomst €18.000 per jaar sparen. Dat was precies
het bedrag van de therapie. Dat vind ik allemaal heel toevallig
en ook redelijk duur.
Heerlen bekijkt eerst of een gedeelte van de therapie aanslaat.
Daarna kan eventueel een vervolg komen. Dat is juister
dan hoe wij het hebben gedaan. Het onderste uit de kan halen
en alle therapeuten en iedereen erbij halen
en naderhand concluderen dat het te duur is geweest.
Dan hoor je: de mensen waren te ver van de arbeidsmarkt.

We kunnen daar niet op inspelen. Voor dit bedrag
had je alle deskundigen in Nederland kunnen inhuren
om die afstand naar de arbeidsmarkt helemaal te kunnen oplossen.
Dank u wel. De VVD. -Bedankt, voorzitter.
Wij hadden belangrijke vragen gesteld en die zijn ook beantwoord.
Het belangrijkst is nu dat de juiste lessen
eruit worden getrokken. Daarbij wil ik het laten.
De motie van de SP vind ik heel duidelijk. Daarover heb ik
geen verdere vragen. -Dank u wel.
Het CDA. Nee? Dan gaan we over naar de fractie van de SP.
Dank u wel, voorzitter. Ik pak een minuut en daarna komt mijn collega aan het woord.
We verdelen het een beetje. Wat de motie betreft, wil ik zeggen:
als er nog aanvullingen of verbeteringen zijn,
kan dat natuurlijk altijd. Het is niet iets statisch.
Ik heb nog twee opmerkingen en vragen aan de wethouder.
Waar is die €1,5 miljoen uit voortgekomen? Hoe is dat
weggezet? Ik bereid me altijd heel goed voor op de managementinformatie,
maar daar is er ook nooit verslag van gedaan. Waar is dat uit weggenomen
en waarom weten wij dit niet? €1,5 miljoen is niet niks.
Dat is vraag één. We hebben een oproep gedaan.
We hebben gesprekken gehad met mensen die de therapie gevolgd hebben.
Ik moet zeggen dat het me heel erg heeft geraakt.
Ik kan dit nu pas zeggen omdat mijn collega de eerste termijn deed.
Daarin komen hele andere resultaten naar voren dan wat u hier verteld heeft.
Met alle respect vind ik het heel ernstig wat hier is gebeurd.
We zijn ons aan het beraden hoe we daarmee verder gaan.
Er zijn zelfs mensen in groepen die een tweede keer
de therapie hebben mogen starten. Is daar ook een tweede keer voor betaald?
Is u dat überhaupt bekend? Ik vind het heel raar
dat je twee keer een therapie mag volgen. Dat hoor ik graag dadelijk van u.
Ik geef het woord aan mijn collega. -Voorzitter, mag een verhelderende vraag
stellen aan mevrouw Laumann? -Ja. BurgerBelangen.
Ik heb al jullie vragen. Ik heb er volgens mij in totaal
zo'n 90 gelezen. Daarin wordt constant gesproken
over het evalueren en ons vooraf en proactief op de hoogte brengen
van hoe het gaat. U heeft nu achteraf met de mensen gesproken
die de therapie hebben gevolgd. Waarom heeft u dat dan niet
ook proactief gedaan? We hebben als raad ook een controlerende taak.
Wij moeten toch ook proactief om informatie vragen?
U doet het zelf ook achteraf. -De SP.
Dat vind ik een hele rare opmerking. Hoe kan ik vooraf iets evalueren
als ik er achteraf pas achter kom hoe het in zijn werk gaat?
Ik ben geen Jomanda. Ik ben niet helderziend.
Naar aanleiding van de krantenartikelen en onze vragen
zijn we mensen gaan oproepen. Toen hebben mensen zich gemeld.
Eerder niet. -BurgerBelangen.
Dat bedoel ik niet. U verwijt een wethouder
ons niet proactief te informeren, maar u vraagt zelf ook niet
proactief om meer informatie. -De SP.
De wethouder heeft een actieve informatieplicht.
Ik weet niet of u daarvan op de hoogte bent.
Mevrouw Laumann, u hoeft me geen woorden in de mond te leggen
en ook niet te doen alsof we allemaal gek zijn behalve u.
Dat is nergens voor nodig. -Ik stop deze
discussie. De volgende keer alstublieft via de voorzitter.
Ik wil vragen of de SP de tweede termijn wil afmaken.
Ik heb volgens mij gewoon nog twee minuten.
Ten eerste over de evaluatie. Het is heel simpel.

De wethouder heeft een actieve informatieplicht.
Als er iets fout gaat, dan moeten wij daar niet eerst om vragen.
Gaat er misschien wel eens iets fout? Nee, hij gaat dat meteen melden
aan de raad. Dat heeft deze wethouder tot twee keer toe niet gedaan.
In februari en in juni had hij dat kunnen doen.
Dat heeft hij niet gedaan. We weten niet waar
die €1,6 miljoen uit is gehaald en hoe hij dat heeft begroot.
Dat kan hij blijkbaar zomaar ergens weghalen.
We horen dadelijk hoe dat is gegaan. Het is niet met de raad gedeeld.
Ons Kerkrade wil nu een brainstormsessie,
maar waarom zouden we evaluatieregels opstellen
als we hier wethouders hebben zitten die überhaupt de toezegging
dat ze zullen evalueren, niet nakomen? De wethouder kan wel zeggen:
dat was niet toegezegd, want dat hoorde niet bij VIE.
Ik weet niet welke draai hij eraan geeft. Dit is een pilot.
Dit is een experiment. Alle pilots en alle experimenten,
zeker als daar een prijskaartje van €1,5 miljoen aan hangt,
dienen te worden geëvalueerd en daar dient de raad
van op de hoogte te worden gesteld. Ik neem het deze wethouder
heel erg kwalijk dat hij dat niet gedaan heeft,
ondanks dat ik sympathie kan hebben voor het feit
dat de wethouder van BurgerBelangen hem in deze situatie heeft gebracht.
Daar zou ik BurgerBelangen ook wel even over willen horen.
Hoe kan het dat zij zeggen: we gaan evalueren.
Dat is allemaal prima. We moeten leren van het verleden.
Ik hoor niet hoe ze dan willen leren van het verleden.
Als u echt meent dat u wilt leren van het verleden,
ga ik ervan uit dat u onze motie steunt voor een Rekenkameronderzoek
naar wat in dit project fout is gegaan. Dat is fout
op fout op fout, waarvoor slechts een aantal van dit college
verantwoordelijk gesteld kan worden. -Mevrouw Wevers,
ik wil u verzoeken om langzaam af te ronden.
Ik rond af.
Ik heb niets gezegd
over klokkenluiders. Ik heb uit de krant vernomen
dat er een ambtenaar is ontslagen die melding had gemaakt van het feit
dat hier fouten zijn gemaakt in dit dossier.
Daarop heb ik gezegd: u had beter de raad kunnen informeren
dan de ambtenaar ontslaan. Ik weet niet of dat de reden is
dat u hem heeft ontslagen, maar in de krant
wordt dat verband wel gelegd. Ik vraag u nogmaals met klem
om ons eens goed uit te leggen waarom u niet naar ons bent toegekomen.
Jongens, ik zit met de handen in het haar. Dit is een waanzinnig duur project.
Wat gaan we daarmee doen? Dat had u netjes gestaan.
Dan hadden we er met elkaar over kunnen praten.
Nu zitten we hier ontzettend ons best te doen,
en vooral de coalitiepartijen, om ervan te maken
dat het allemaal toch nog heel positief is.
U zegt: die mensen zijn allemaal arbeidsfitter geworden.
Hoe durft u dat te zeggen tegen Sittard en Geleen
als u geen enkel onderzoek daarnaar heeft gedaan?
U beweert dat maar gewoon. Waarom? Omdat Nico Wolter dat zegt.
Dat is geen onderzoek doen. -Interruptie, voorzitter.
BurgerBelangen. -Mevrouw Wevers insinueert dingen
die niet waar zijn. De wethouder heeft net uitgelegd
dat er wel degelijk onderzoek is gedaan en dat wel degelijk is gekeken
hoeveel mensen in- en uitgestroomd zijn. Soms vraag me af
of mevrouw Wevers überhaupt wel luistert. -De SP.

Ik heb het over de uitspraak van deze wethouder
dat mensen arbeidsfitter zijn geworden. Daar is geen onderzoek naar gedaan.
Hebt u dat onderzoek gezien? Ik heb het niet.
Als wij hier met de raad hadden moeten besluiten om mensen arbeidsfitter te maken
voor €18.000 per persoon, hadden we ook nee gezegd.
Het doel was mensen aan een baan helpen en niet dat ze sneller
van A naar B konden lopen of zich fysiek wat beter voelden,
hoewel dat ook heel belangrijk is. -Mevrouw Wevers,
uw spreektijd is nu echt voorbij. Ik moest snel afronden
en toen kwam de vervolgvraag van BurgerBelang.
Daar heeft u op geantwoord. Ik wil nu overgaan
naar Lokaal Alternatief. -Dank u wel, voorzitter.
Het antwoord van de wethouder bevestigt ons vermoeden
dat aan de voorkant veel te weinig oriëntatie heeft plaatsgevonden.
De wethouder geeft aan dat er trajecten zijn
waarbij iemand één keer per week naar de fysio gaat
en één keer in de zoveel weken naar de psycholoog.
Hier in de regio zijn bedrijven die zeer intensieve trajecten aanbieden
waarbij mensen fysiek en psychisch zeer intensief begeleid worden
in eenzelfde setting. Dit bevestigt ons vermoeden
dat het college in een tunnelvisie is terechtgekomen.
Hetzelfde geldt voor het stukje antwoord dat u geeft over kansarm,
die nu ook zijn meegenomen in dit traject. Dan ben je er aan de voorkant
heel alert op wat nodig is voor die mensen en dat is misschien
wat meer dan alleen deze therapie. Het had aan de voorkant
duidelijk kunnen zijn dat het gaat om het arbeidsfit maken
en het verkrijgen van werknemersvaardigheden.
Wij willen nogmaals benadrukken dat wij niet tegen het idee
van de Nico Wolter Therapie zijn. Integendeel. Het idee sluit aan
bij waar wij voor staan. Het is innovatief.
Wij vinden dat het proces transparanter en zorgvuldiger
had moeten verlopen. Wij hadden graag gezien
dat een breder onderzoek plaatsvond naar vergelijkbare initiatieven
voordat de gemeente zich committeerde aan deze partij
en het hoge kostenplaatje dat daarbij hoort.
We begrijpen uiteraard dat het college de stekker uit dit project
heeft getrokken, maar er is een hele hoge prijs betaald.
Dat had ons inziens voorkomen kunnen worden.
Ik ga even in op de motie. Wij steunen de laatste twee punten
van de motie niet. Ik neem het sowieso mee terug naar de fractie.
Het gaat ons vooral om het proces. Dat vinden wij wel interessant
om te laten onderzoeken. Wij hebben op dit moment niet de behoefte
om een onderzoek te laten doen naar wat wethouders
wel en niet hadden moeten doen. Dat hoeft voor ons niet,
maar het proces vinden we wel interessant. Tot zover.
Dank u wel. Partij van de Arbeid. -Voorzitter, wij hebben
geen nadere vragen. We willen de motie graag mee terugnemen
naar de fractie om die daar te kunnen bespreken
en vervolgens terugkoppeling te kunnen geven.
Dat kunnen we uiteraard nu niet. We willen ook nog even horen
wat het college daarover te zeggen heeft. -Dank u wel. Ons Kerkrade.
Dank u wel, voorzitter. De motie nemen we mee terug
naar de fractie. Ik denk wel dat we ons kunnen vinden
in de mening van Lokaal Alternatief over deze motie.
Het proces is voor ons duidelijk geworden. Ik wil een voorstel doen
aan de fractie van de SP om een keer langs te komen
bij de werkgroep van het VIE, waar wij de monitoring
van deze trajecten proberen te verbeteren. Als u uw kritische blik

van nu met zich meebrengt, zouden we waarschijnlijk
nog nieuwe inzichten kunnen vinden in deze werkgroep.
Dank u wel.
Tot slot
BurgerBelangen.
Ik heb een heleboel gehoord vanavond. Het was zeer interessant.
Ik heb ook alle stukken doorgelezen. Ik heb toch nog een kleine vraag.
Er wordt iedere keer gezegd dat er naar aanleiding
van de evaluatie op 23 februari een bijsturing is geweest.
Misschien kan de wethouder dadelijk kort uitleggen
wat die bijsturing inhield, want dat is mij niet zo duidelijk
geworden. Misschien heb ik het wel gemist. We nemen de motie mee
terug naar de fractie. Dank u wel. -Dank u wel.
Dan is de tweede termijn voorbij. Ik kijk naar de collegetafel.
Kunnen we direct doorgaan naar de beantwoording?
Ik geef wethouder Roland het woord. U zult de vragen verdelen
die u zelf niet kan beantwoorden.
Wethouder Roland. -Dankjewel, voorzitter.
Op dit moment is in de managementinformatie
niet voorzien dat we daar dit soort evaluaties in kunnen opnemen.
Met het nieuwe managementinformatiesysteem waaraan gewerkt wordt,
is het wel heel verstandig om dit soort zaken daarin mee te nemen,
zodat kosten ook direct zichtbaar gemaakt kunnen worden
in zo'n managementinformatie.
Waarom bent u niet
naar de raad gekomen? Ik heb al in mijn inleiding gezegd
dat dit niet de schoonheidsprijs verdient. Dit had beter gekund.
Omdat het een therapie is die betaald wordt uit BUIG-middelen,
dus re-integratiemiddelen, ben ik ervan uitgegaan
dat wij dat niet aan de raad rapporteren. Dat is een gemis.
Dat zal me ook zeker geen tweede keer meer gebeuren.
Ik zal zeker alert zijn om in ieder geval de raad mee te nemen
in wat wij gedaan hebben en wat we geconstateerd hebben.
Ik kan meteen de vraag van mevrouw Snijders beantwoorden
over de bijsturing na de eerste evaluatie. In de eerste
evaluatie zijn we tot de conclusie gekomen dat het effect van mensen
die deelnemen en geleid worden naar werk, te gering is.
Het ging ook over de kwaliteiten van de mensen
die aan de therapie moesten gaan deelnemen.
Wij hadden een lijst van 150 mensen. We zijn de wijk in gegaan
en we hebben aan de deur gebeld. Als iemand thuis was, was iemand thuis.
Als iemand niet thuis was, kreeg die een briefje in de deur.
Dat heeft dus niet gewerkt. Wij hebben daarna
met de Nico Wolter Therapie het volgende afgesproken.
We moeten dat met groepjes gaan doen. We moeten mensen gaan aanschrijven.
We moeten mensen gaan uitnodigen. We moeten de mensen één keer
in de veertien dagen de gelegenheid geven om deel te nemen aan een informatiesessie.
Toen kwam de zaak ook helemaal op gang. Dat is één van die bijstellingen geweest.
Dan zegt u dat ik die meneer
beter niet had kunnen ontslaan. Om te beginnen ontsla ik geen mensen.
U zegt: u had die meneer beter niet kunnen ontslaan
en ons informatie kunnen geven. Dat heeft u net gezegd.
Dat verzin ik niet. Dat verzint u zelf.
Om te beginnen ontsla ik geen mensen, want daar ga ik niet over.
Dat is iets van personeel. Wethouder Weijers
zal daar nu een antwoord voor u op geven. Dat was het, voorzitter.
Dank u wel. Ik geef het woord aan wethouder Weijers.
Voorzitter, dank u wel. Er werd gezegd dat er een verband

gelegd zou zijn door de media tussen het ontslag van de ambtenaar
en de Nico Wolter Therapie. Ik kan aangeven
dat dat absoluut niet aan de orde is. Het is ook openbaar bekend.
Daar werd zojuist al naar verwezen. Op rechtspraak.nl is te zien
dat de werkgever niet geïnformeerd is over nevenwerkzaamheden.
Daarop had dat betrekking. Dat had niets te maken
met de Nico Wolter Therapie. Dat wil ik bij deze graag rechtgezet zien.
Dank u wel. -Dank u wel.
Ik kijk even rond. Zijn alle vragen van de tweede termijn gesteld?
Ja. Dan dank ik het college en de ambtelijke ondersteuning
voor de aanwezigheid en het beantwoorden van de vragen.
Ik sluit hiermee het agendapunt af. -Even een puntje van orde.
Ik heb toch nog een vraag die niet is beantwoord,
maar ik kan hem ook schriftelijk stellen. -Als u hem schriftelijk kunt stellen,
zou dat heel fijn zijn. -Zeker.
Dank u
wel.
Dan zijn we aangekomen bij agendapunt 7.2. Dat is de motie Waterafsluitingen.

7.2 Motie waterafsluitingen

De SP heeft een motie ingediend tegen waterafsluitingen
van bewoonde woningen. Ik geef hierbij de SP de gelegenheid
om de motie
toe te
lichten.
Voorzitter, we hebben begrepen dat er nog altijd
waterafsluitingen plaatsvinden, ook in Kerkrade.
Dat is jammer. In 2015 of 2016 heeft wethouder Wiermans toegezegd
dat er geen afsluitingen meer zouden plaatsvinden in Kerkrade.
Nu gebeurt dat toch nog. Wij vinden niet dat mensen van het water
kunnen worden afgesloten, onder welke omstandigheden ook.
Het is een basisbehoefte van de mens om water te kunnen drinken.
Het kan niet zo zijn dat iemand ooit van het water
afgesloten kan worden, wat het ook voor wanbetaler is.
Dat kan niet. Wij hebben begrepen
dat WML daarvoor op de vingers is getikt. Ik
wil oproepen, zoals ook in de motie staat, om in de aandeelhoudersvergadering
te stemmen voor een absoluut verbod op waterafsluitingen
van bewoonde woningen. We hebben het niet over leegstaande woningen.
We willen ook laten registreren welke aandeelhouders - Limburgse gemeenten
en de Provincie Limburg - voor of tegen dit voorstel stemmen
en de resultaten van deze stemming actief in het openbaar brengen.
We vinden dit een heel belangrijk punt. Dit kan echt niet.
Daarvoor dienen we deze motie in. Ik denk dat ik al duidelijk ben geweest.
Ik hoef hem niet helemaal voor te lezen. Ik heb net
het dictum voorgelezen. -Dank u
wel. Voordat we beginnen aan de eerste termijn,
wil ik wethouder Roland de mogelijkheid bieden
om te reageren namens het college. Wethouder Roland.
Er is een beetje een verwarring. Ik ga niet over WML,
maar de SP heeft dit ingediend omdat het vanuit
het armoedestuk ingevlogen is. Ik ga u vertellen
hoe wij vanuit mijn divisie armoede daar tegenaan kijken.
WML sluit niet af indien er minderjarige kinderen
op een adres wonen. De bewoner is zelf verantwoordelijk

voor het doorgeven van bewoning van minderjarige kinderen.
Bij een achterstand bij de WML krijgt de gemeente een signaal.
Dit signaal wordt opgevolgd door het team Vroeg Eropaf.
Er wordt dan contact gezocht en aangeboden om te ondersteunen
bij het oplossen van de achterstanden. Bij dreigende afsluiting
wordt dit door WML gecommuniceerd. Er wordt altijd een huisbezoek
door ons afgelegd. Indien men niet thuis is,
wordt er een kaart achtergelaten met contactgegevens
en het verzoek om contact met ons op te nemen.
Niemand wordt zomaar afgesloten. Iedereen krijgt het aanbod
om bijgestaan te worden en daarmee afsluiting te voorkomen.
Met WML zijn afspraken gemaakt over het voorkomen van afsluitingen
door medewerking van het schuldentraject. We erkennen de ingrijpende gevolgen
van het afsluiten van water door WML. Men wordt echter in de aanloop
naar een afsluiting uitvoerig benaderd door het team Vroeg Eropaf
met de handreiking om de afsluiting te voorkomen.
De realiteit is dat we mensen niet kunnen dwingen
om onze hulp te accepteren en het stoppen met afsluiten
de kern van het probleem niet zal aanpakken.
Door een afsluiting te riskeren, zijn mensen wel geneigd
om onze hulp aan te pakken. De cijfers ondersteunen dit ook.
We hebben dit jaar tot en met juli 593 meldingen van WML opgepakt
middels het team Vroeg Eropaf. Er zijn 379 hermeldingen geweest.
In het afgelopen half jaar is ook een signaal binnengekomen.
Hiervan zijn tot nu toe zeven huishoudens afgesloten, waarvan
twee weer aangesloten zijn. Dit betekent dat het overgrote deel
van de mensen zelf een oplossing zoekt nadat we contact met hen gehad hebben
of onze hulp accepteert, waarbij we in de brede zin
ondersteuning kunnen bieden op het gebied van financiën en schulden.
Alleen zo kunnen we de kern van het probleem aanpakken.
Als we niet meer afsluiten, zijn mensen sneller geneigd
om niet te reageren op onze contactverzoeken
en de handreikingen waardoor de problemen uiteindelijk alleen maar groter worden.
De mogelijkheid tot afsluiting is hiermee een essentieel instrument
om enerzijds de eigen verantwoordelijkheid en de redzaamheid
van de mensen te triggeren en anderzijds juist
de mensen zover te krijgen dat ze ondersteund
en gefaciliteerd door ons de kern van het probleem
oppakken. Daar gaat het in principe om. Als we nu zeggen: we sluiten niet meer af,
dan heb je de stok achter de deur niet meer.
Dan lopen we misschien mensen mis waardoor de problemen
groter zullen worden. Vanuit mijn optiek zeg ik dat ik het liever heb
zoals het nu is. Ik zit niet in het WML, dus ik kan daar
niks over zeggen. Mijn collega Van Drunen zal nu de zaak van mij overnemen.
Hij heeft denk ik een goed voorstel. -Wethouder Van Drunen.
Dankjewel. We proberen nu WML te overtuigen
om te stoppen met afsluitingen. Afsluitingen doen ze niet meer
op het moment dat er minderjarige kinderen aanwezig zijn.
Het is dus alleen mogelijk in woningen waar
volwassenen of meerderjarige kinderen zitten.
Als ik de gemeentes en de Provincie bij WML wil overtuigen
om niet over te gaan tot afsluitingen, dan moet ik niet komen
met het opstellen van een zwarte lijst, want dan krijg
ik al die gemeentes niet mee. Ik kijk even naar het doel
wat we willen bereiken en de wijze waarop. Deze motie draagt er niet aan bij.
Ik weet dat deze motie ook in Heerlen is geweest
en is aangenomen. Het is exact dezelfde.
Ik ben niet van mening dat het helpt om een zwarte lijst op te stellen,

want daar zullen
heel veel gemeenten
tegen
stemmen. Ik wil
controleren of die prikkel daadwerkelijk aanwezig is.
Als we WML binnen nu en een jaar vragen om te stoppen met afsluiten,
dan beoordelen we na dit jaar
of er meer betalingsachterstanden
ontstaan. Als we stoppen en er ontstaan meer betalingsachterstanden,
dan is er waarschijnlijk een verband aanwezig tussen het dreigen met afsluiting
en weer gaan betalen. Ik wil een soort pilot hebben.
WML stopt het eerste jaar met afsluitingen.
We bekijken daarna of we kunnen doorgaan, als we het kunnen handhaven,
of dat ze weer beginnen met afsluitingen op het moment
dat er meer schulden gaan ontstaan. Hier wordt gezegd dat de afsluiting
een prikkel is om naar de gemeente te komen.
Een afsluiting zou ook een prikkel kunnen zijn
om weer te gaan betalen. Dat verband zie ik niet zo.
Via deze weg lukt het niet om het doel wat jullie bereiken,
erdoorheen te krijgen. Dat kan ik je nu al vertellen.
Geen enkele gemeente zal tekenen voor een zwarte lijst.
Daarnaast is de aandeelhoudersvergadering volgens mij openbaar.
Misschien kun je in de notulen zelf zien wat er allemaal besloten is.
Ik stel voor WML te vragen om een pilot van een jaar
en daarna te kijken of er betalingsachterstanden ontstaan
en of die toenemen. Als die toenemen, dan kun je overwegen
om opnieuw te beginnen met afsluitingen. Als die niet toenemen,
kun je zeggen dat afsluiten geen zin heeft.
Voorzitter, mag ik nog een toelichting geven?
Een hele korte, wethouder Roland. -Het WML-verhaal
is vaak niet een verhaal op zich. Heel vaak is er meer problematiek
achter de voordeur. Op die manier hebben we wel de gelegenheid
om achter die voordeur te komen. Het is niet alleen maar die €70
of €50 van de WML. Er zitten vaak veel andere dingen bij.
Dat is de reden dat ik zeg: doe dat niet. Laat ons die prikkel hebben.
Laat onze afdeling Vroeg Eropaf bij die mensen aanbellen
en kijken of we tot een oplossing kunnen komen.
Uiteindelijk zijn maar zeven van de 600 mensen
daadwerkelijk afgesloten. In verhouding
is het ook niet zo'n heel groot aantal. Het is schrijnend als je dat meemaakt.
Dat wil ik daarmee niet bagatelliseren, maar in verhouding
hebben wij met Vroeg Eropaf goede resultaten.
Het voorstel van wethouder
Van Drunen vind ik wel
een goed alternatief. Dankjewel, voorzitter.
Dank voor de toelichting. Ik kijk even naar de SP.
Wil de SP de motie handhaven zoals die nu voorligt?
Wij willen een kleine schorsing. -Dat is goed.
Dan schorsen we de vergadering even voor vijf minuten.
We kunnen de vergadering weer hervatten. Ik
geef het woord aan de fractie van de SP.
Dank u wel, voorzitter. We hebben overlegd.
We vinden het op zich een heel loyaal en goed voorstel,
maar we hebben wel nog een paar vragen voordat we daarmee akkoord gaan.
U kunt met WML afspreken om een jaar lang geen afsluitingen te doen.
Wat gebeurt er dan met het geld dat niet betaald is?
Wordt dat door de gemeente betaald of wordt het opgehoopt?
In dat laatste geval moeten mensen nog meer mensen

het jaar daarna. Dat is de eerste vraag. -Mevrouw Laumann,
volgens mij is het nu niet de bedoeling om een vraag-en-antwoordspel te spelen.
We spelen geen vraag-en-antwoordspel, maar we willen weten
of we daarmee akkoord kunnen gaan. -Dat klopt, maar volgens mij
kunt u uw vragen ook schriftelijk indienen.
De besluitvorming vindt plaats in de raad. Als dat een optie is,
zou dat heel fijn zijn. -Prima, dat kan ook.
Hebben we nu dan geen eerste termijn? -We kunnen overgaan
naar een eerste termijn als andere fracties
vragen hebben aan de SP over deze motie. De besluitvorming vindt plaats in de raad.
Ik wil graag beginnen bij de fractie van Lokaal Alternatief.
Is er behoefte aan een eerste termijn of wachten we
tot een eventuele aanpassing heeft plaatsgevonden
waarna we een besluit nemen over de nieuwe motie? Lokaal Alternatief.
Voorzitter, ik denk dat het zaak is dat we zo volledig
mogelijk geïnformeerd zijn voordat we hierover
een beslissing kunnen nemen. -Dank u wel.
Ik zie instemmende knikjes. Geldt dat ook voor de andere fracties?
De Ouderenpartij wil nog een reactie geven. Ga uw gang.
Voorzitter, ik was getriggerd door de uitspraak van het gerechtshof
die de SP in haar motie noemt. Dat heb ik opgezocht.
Ik heb een uitspraak gevonden van maart van dit jaar
van het gerechtshof in Den Haag. Ik weet niet of Wethouder Van Drunen
aan die uitspraak refereerde of dat er daarna
nog een andere uitspraak is geweest, maar de teneur van die uitspraak was
dat een absoluut verbod op het afsluiten van water
in juridische zin niet haalbaar is, los van wat je lokaal
nog zou kunnen regelen of afspreken in een pilot.
Dat is dus niet mogelijk. Er zijn wel twee andere belangrijke zaken
in die uitspraak. De eerste is dat de Staat der Nederlanden
wordt opgedragen om meer maatregelen te nemen
zodat minderjarige kinderen toegang hebben tot voldoende drinkwater
conform de WHO-normen. De waterbedrijven wordt opgedragen
dat het belang van een minderjarig kind altijd de allereerste
en allerbelangrijkste overweging moet zijn,
in welke maatregel je dan ook wilt nemen. Ik heb de uitspraak niet tot in de puntjes
bestudeerd, dus dat moet u me even vergeven,
maar er wordt gezegd dat ze ook bij een afsluiting
conform de WHO-normen moeten leveren. Ik denk dat die uitspraak in het land
en het werkveld van de schuldhulpverlening best een belangwekkende uitspraak is.
Wat betekent dat in bredere zin? In Kerkrade hebben we altijd primair
ingezet op schuldhulpverleningstrajecten waarin we het fenomeen vroegsignalering
een hele belangrijke vinden. Dat heeft prioriteit.
Hoe verhoudt dat zich allemaal tot elkaar? Is het nog wel wenselijk
om dan die extra maatregelen te nemen om behulpzaam te zijn?
In de praktijk betekent dat volgens mij een situatie waarbij er schulden zijn
en een bedrijf tot afsluiting wil overgaan. Als gemeente ga je zeggen:
kunnen we daarover praten? Ja, daar kun je altijd over praten
op het moment dat je de rekening betaalt. De vraag is
hoe zich dat allemaal tot elkaar verhoudt. Dat zou ik graag willen weten,
ook met betrekking tot het voorstel dat u doet ten aanzien van de WML.
Tot zover, voorzitter. Dank u wel. -Dank u wel.
Ik zag dat de SP hierop wil reageren. De fractie van de SP.
Bedankt voor uw aanvulling. Dat vinden we zeer waardevol.
De voorzitter zegt net dat het niet de bedoeling is
dat we vragen gaan stellen, maar ik denk dat er wel vragen
gesteld mogen worden over een motie. De motie wordt behandeld in de raad,
maar er mag toch wel over gesproken worden?

Er mogen vragen gesteld worden aan u als partij omdat u de indiener bent
van deze motie. U kunt hulp zoeken bij de ambtelijke ondersteuning
om de motie op te stellen, maar het is niet zo
dat nu een vraag-en-antwoordspel kan plaatsvinden met de wethouders.
De wethouder heeft toch een voorstel gedaan?
Hier moet het debat opgezocht worden en niet een vraag-en-antwoordspel.
U heeft net aangegeven dat u de motie gaat aanpassen
voor de raad. Tussen de raad en deze commissie
is voldoende tijd om die technische vragen nog te stellen
en daarop antwoord te krijgen. -Ik heb niet aangegeven
dat we de motie gaan aanpassen voor de raad.
Dat heeft u mij niet horen zeggen. -De
wethouder wil reageren. -Voorzitter, we hebben een motie
met een verzoek. Mijn collega heeft aangegeven
dat hij die motie niet gaan inbrengen. Ik heb aangegeven en verklaard
waarom de werkwijze
die op dit moment wordt gehandhaafd,
prima is. Gezinnen met kinderen worden niet afgesloten.
Ik werd even gecorrigeerd. Het ging om zeven woningen
tot nu toe waarvan drie leegstaande woningen
en twee woningen waarbij de bewoners waren overleden.
Uiteindelijk spreek je nog maar over twee afsluitingen
op een aanbod van 600. Mijn collega heeft gezegd:
ik wil een compromis maken. Ik wil aan WML vragen
of we een pilot kunnen starten waarbij we niet gaan afsluiten.
Jullie geven dan bij ons aan hoeveel dat is opgelopen.
In dat geval moet u wel de motie veranderen.
De SP. -Ik wil daarop reageren.
Van de Ouderenpartij horen we net dat het juridisch niet mag.
Die twee had u dus ook niet mogen doen.
Wethouder
Roland. -We hebben
twee afsluitingen. Ik weet niet precies waar het om gaat.
Ik heb alleen maar het aantal gehoord, maar ik ga ervan uit
dat in dat pand geen kinderen aanwezig waren.
Voorzitter, de wethouder is zijn betoog begonnen
met dat WML niet kan controleren of er minderjarige kinderen zijn,
omdat die niet staan ingeschreven op dat adres.
Dat kan de gemeente uiteindelijk wel. Ik neem aan dat Vroeg Eropaf dat ook kan.
Het doet er eigenlijk niet toe of er kinderen zijn.
Wethouder Wiermans heeft ons toegezegd dat niemand in Kerkrade
wordt afgesloten van het water. Ik ben dus heel benieuwd
wanneer dit college heeft besloten dat het ineens wel weer mocht.
Wij hebben die toezegging van de wethouder.
Deze wethouder komt met een pilot. Ik wil geen pilot.
Ik wil de toezegging van de wethouder dat dat niet meer gebeurt in Kerkrade.
Het is een grote schande en het mag juridisch niet.
Moreel is het ook verwerpelijk, want mensen
kunnen het toilet niet eens meer doorspoelen.
Ze kunnen geen glaasje water drinken. Water is een grondrecht, ook in Kerkrade.
Dank u wel. Dan ga ik naar de Ouderenpartij
voor een reactie. -Even een correctie.
Ik ben wellicht verkeerd begrepen of ik ben niet duidelijk geweest.
Dat laat ik in het midden. De teneur van de uitspraak is niet
dat het juridisch niet mogelijk is om af te sluiten.
Het is net andersom. Het is wettelijk gezien
kennelijk niet mogelijk om een absoluut verbod op te leggen
in het kader van afsluiten. Het ging hier

om het Internationale Verdrag inzake de Rechten van het Kind
en het Burgerlijk Wetboek. Op basis van dat verdrag en die wet
mag je niet afsluiten. Daarvan heeft het gerechtshof gezegd:
dat lezen we niet uit de wetsartikelen, dus het mag in die zin juridisch wel.
Ze hebben de Staat der Nederlanden opgedragen om meer maatregelen te nemen
en dat een gezin met minderjarige kinderen in ieder geval water moet krijgen
conform de WHO-normen. De waterbedrijven is in het dictum opgedragen
dat zij het belang van het minderjarig kind
heel zwaar moeten laten wegen en moeten laten prevaleren
bij een te maken afweging. Ik heb niet gezegd dat in die uitspraak
een bevestiging staat dat je juridisch gezien
niet mag afsluiten. Dat wilde ik even rechtzetten. Dank u wel.
Dank u wel. Ik kijk even rond.
Zijn er nog vragen voor de eerste termijn? De Partij van de Arbeid.
Ik hoor mevrouw Wevers volgens mij zeggen dat ze hoe dan ook de motie wil handhaven,
want ze wil geen pilot. Dat heb ik net gehoord.
Ik denk dat we het daarover moeten hebben en niet over de compromis
van de wethouder. Als dat zo is, denk ik dat we een volwaardige
eerste termijn moeten houden. Zo niet, stel ik voor
dat we het er inderdaad pas in de raad over gaan hebben.
Dan weten we in ieder geval dat de motie blijft zoals hij is.
Dat klopt. Dat is een goed voorstel. Ik dacht na de reactie van het college
dat de motie aangepast werd. Vandaar ook de schorsing.
Ik heb niet gehoord of de SP de motie handhaaft
of niet. Dat is mijn eerste vraag. Handhaaft de SP
de motie die nu voorligt of wordt hij nog aangepast?
Voorzitter, ik kom terug op wat ik net zei.
Het is een hele rare discussie. Er is geen ruimte voor een debat
of om vragen te stellen. Ik krijg geen tijd om na te denken.
Er is een voorstel. Je kunt geen vragen daarover stellen.
U zegt dat dat schriftelijk moet. Hoe wil ik een motie wel of niet aanpassen
als ik mijn vragen niet beantwoord krijg? Het gaat een hele rare vergadering worden
op deze manier. Een motie moet je toch kunnen bespreken
in een commissie? -Daarvoor is die voorfase belangrijk
waarin u de motie gaat formuleren en opstellen.
Dat hebben we gedaan, maar er komt nu een voorstel.
Daar moeten we het toch over kunnen hebben?
Ja, maar u geeft aan dat u de motie handhaaft
zoals die voorligt. -Nu, maar u heeft me niet eens
de kans gegeven om vragen te stellen aan de wethouder ter verduidelijking.
Dat kan toch niet?
Voordat we verder gaan, schorsen we nog één keer de vergadering
om alle neuzen dezelfde richting op te krijgen.
Na de schorsing trekken we een eindconclusie.
Ik schors de vergadering voor vijf minuten.
We kunnen de vergadering
weer
hervatten. Ik heb even overleg gehad. Het was belangrijk dat in de voorfase
alle informatie duidelijk was en dat nu een motie voorligt
waarvan iedereen kennis kon nemen. Als er verhelderende vragen waren,
konden die vandaag gesteld worden. Dat is niet helemaal gebeurd.
Er zijn nog technische vragen vanuit de kant van de SP.
Omwille van de tijd en omdat er nog veel gasten
op de gang staan te wachten, stel ik voor dat u eerst
uw technische vragen schriftelijk indient en dat wij voor de raadsvergadering
uw aangepaste of huidige motie tegemoet zien
en we daar in de raadsvergadering een oordeel over vellen
en een besluit over nemen. -Voorzitter, dat wil ik wel doen,

maar wel met de toezegging dat het niet meer gaat
zoals het nu is gegaan. Dat kan echt niet. -Het is niet vanuit mijn kant misgegaan.
In de voorfase had u die technische vragen kunnen stellen.
De wethouder komt nu pas met een voorstel. Hoe kan ik dan in de voorfase
vragen stellen over mijn motie? -Daar kunnen we het met de griffier
nog een keer over hebben. Ik doe u het voorstel
dat u de technische vragen indient die u nog heeft
en u uw motie voor de raadsvergadering handhaaft
of aanpast en dat we nu doorgaan met de vergadering. Is dat akkoord?
Akkoord, maar het zijn geen technische vragen.
Het zijn politieke vragen. Dat wil ik even aangeven.
Waarvan akte. Dankjewel. Dan zijn we gekomen
bij agendapunt 8. Dat is de lijst van toezeggingen.
Zijn hierover nog vragen of opmerkingen? Ik kijk even rond.
Ik zie een handje van het CDA. Het CDA. -Twee zaken: het schoolzwemmen
en de realisatie van het jeugdhonk. Is daar nog nieuws over?
Dat zouden we graag ontvangen. Deze zaken staan er al langere tijd op.
Dankjewel. -Dankjewel. Die zullen we meenemen.
Zijn er nog meer op- of aanmerkingen? Nee. Dan sluiten we hierbij agendapunt 8.
We zijn aangekomen bij agendapunt 9. Dat is de sluiting.
Ik wil iedereen danken voor zijn of haar aanwezigheid en inbreng vanavond.
Ik wil u nog even mededelen dat na deze commissievergadering
een informatieavond plaatsvindt over het armoede-
en schuldenbeleid en dat wij volgende week als commissie uitgenodigd zijn
voor een informatieavond bij het WMC. Ik wens u allen nog een fijne avond
en wel thuis.