

## Vragen en opmerkingen Ontwerpbegroting 2021 en meerjarenraming 2022/2024 Valkenburg a/d Geul

De VVD verzoekt het college om beantwoording van onderstaande vragen. Graag vragen die met ja of nee worden beantwoord te voorzien van een onderbouwde toelichting. Ook zien wij graag de antwoorden op onze vragen terug in ons stuk en niet met een verwijzing naar de antwoorden op vragen van andere fracties.

### 1. Onzekere factoren

Zoals al aangegeven in de ontwerpbegroting blijven we nog steeds met vele onzekere factoren zitten die significante impact kunnen hebben op de financiële cijfers voor de komende jaren:

- a. Wat wordt het financiële resultaat 2020, gegeven de huidige ernstige Covid-19 situatie en nieuwe beperkte lock-down?
- b. Is het gekozen crisis-scenario (herstel naar een normale situatie in 2022) gegeven de laatste ontwikkelingen rond Covid-19 nog wel realistisch?
- c. Moeten de cijfers uit de ontwerpbegroting 2021 en meerjarenraming 2022/2024 alsnog worden aangepast op basis van de thans bekende hernieuwde financiële inzichten als gevolg van de nieuwe beperkte lock-down?

### 2. Voorstel vereenvoudiging systematiek renteberekening

Het voorstel om afscheid te nemen van het berekenen van rente over reserves en voorzieningen sluit aan op de aanbevelingen van de commissie BBV. De oude systematiek was gekunsteld en een puur boekhoudkundige exercitie niet gebaseerd op werkelijke renteopbrengsten. Er zijn weinig argumenten om niet akkoord te gaan met het collegevoorstel.

Onduidelijk is waarom onder de toelichting op het taakveld treasury, zie pagina 70, toch wordt vastgehouden een gebudgetteerd bedrag aan bespaarde rente over reserves en voorzieningen ter hoogte van € 1.822.826? Graag uitleg.

Duidelijk is dat bij de berekening van kostendeckende kostprijzen rekening wordt gehouden met deze rentekosten, maar onduidelijk is waarom hier de volledige bespaarde rente op reserves en voorzieningen als bespaarde rente onder de treasury baten wordt gebudgetteerd? Graag uitleg.

### 3. Financiële samenvatting pagina 7

Het saldo van de toevoegingen en onttrekkingen aan de reserves op pagina 7 sluit niet aan op de mutaties in de reserves volgens het overzicht meerjarig verloop reserves en voorzieningen op pagina 189 (Bijlage 6).

Dit komt waarschijnlijk omdat nog niet alle raadsvoorstellen zijn verwerkt in Bijlage 6.

Klopt deze redenering? Zo nee, wat is dan de oorzaak?

Is het mogelijk om al een voorlopig overzicht van de mutaties 2020 in de reserves en voorzieningen aan te leveren, een en ander ter beoordeling van de beginstand 2021, alsmede een nieuwe Bijlage 6 waarin de raadsvoorstellen zijn verwerkt?

Een gedetailleerd bijgewerkt overzicht van de reserves en voorzieningen is absoluut noodzakelijk voor een goed inzicht in de financiële positie van de gemeente Valkenburg aan de Geul en de consequenties van de thans voorliggende raadsvoorstellen. Graag de meest recente versie.

#### **4. Programma veiligheid, toezicht en handhaving**

Wat is de oorzaak van de sterke stijging van het saldo van lasten en baten van € 1,9 mln. in 2019 naar € 2,4 mln. in 2020? Zie pagina 13.

#### **5. Programma toerisme en economie**

Waaruit bestaan de baten taakveld 3.4 economische promotie ? Zie pagina 18.

De lasten van het museum (5.4) halveren. Hoe wil men dit bereiken en is dit realistisch?

Bij de baten (2.2) Parkeren is in 2019 gerealiseerd € 8400.00 en staat er nu op de begroting 2020 € 52000.00. Is dit verschil te verklaren? Graag toelichting.

#### **6. Programma sociaal domein**

Wat is de oorzaak van de piek in de lasten 2020, taakveld 6.3 Inkomensregelingen, ter hoogte van € 8,6 mln.? Zie pagina 35.  
Wij zien geen groei in de 5 jaren begroting voor het sportbeleid en activering (5.1). Terwijl er een nieuw sport- en accommodatiebeleid aankomt. Moet dit niet alvast begroot worden? Zo ja, graag verwerken, zo nee dan graag toelichting waarom niet.

#### **7. Programma ruimtelijk domein**

Wat is de oorzaak van de piek in de baten 2020, taakveld 8.3 wonen en bouwen van € 0,7 mln. in 2019 naar € 1,8 mln. in 2020? Zie pagina 50.

#### **8. Programma algemene taakvelden**

Waarom sluit het bedrag in de toelichting op de post salarissen (planjaar 2021) € 3.632.237 (pagina 67) niet aan op het bedrag in het samenvattend overzicht € 3.724.430 (pagina 69)?

Hetzelfde geldt voor de post De Valkenberg 9, € 106.606 en € 108.006?

Wat is de oorzaak van de sterke stijging van de lasten De Valkenberg 9 (2019: € 92.072 en 2020: € 162.855)

Taakveld Treasury: zie vraag 2

## 9. Uitkeringen uit het gemeentefonds

Niet duidelijk is wat er precies wordt bedoeld met de opmerking op pagina 146 dat het college er bewust voor gekozen heeft om niet aan de behoudende kant te ramen.

Heeft deze niet behoudende raming te maken met een eventuele keuze die gemaakt kan worden bij het invullen van de voor Valkenburg geldende parameters die in het 'rekenmodel Septembercirculaire' moeten worden ingevuld en wat is de ondersteuning van het programma 'Gemeentekas'? Graag een toelichting.

## 10. Reserve opbrengst verkoop aandelen Essent

Het doel van deze reserve was om renteopbrengsten te genereren om het gemis aan dividend na de verkoop van de aandelen Essent te compenseren. Gelet op de uiterst lage rentestanden op dit moment rijst de vraag of deze reserve nog voldoet aan de oorspronkelijke doelstelling. Zou het niet voor de hand liggen om de bestemming van deze reserve te heroverwegen? Graag uitleg bij het antwoord op deze vraag.