Geachte commissie,

U heeft het ontwerp voor de wijziging van het bestemmingsplanen en onze zienswijze daarop in behandeling. Om het beeld wat u vormt aan te vullen maken wij gebruik van dit spreekrecht.

In de brief van Burgemeester en wethouders van 18 augustus 2020 wordt in principe medewerking verleend aan het omzetten van de bestemming intensieve veehouderij naar de bestemming agrarisch grondgebonden. Daar worden voorwaarden aan gesteld:

- Er moet een aanvaardbaar woon- en leefklimaat gegarandeerd worden ten opzichte van de omgeving.
- Er moet aangetoond worden dat er sprake is van twee volwaardige agrarische bedrijven.
- Er moet inzicht gegeven worden in de gewenste nieuwe bebouwing.

In het ontwerp wordt meerdere malen gesproken over de dialoog die met omwonenden is gevoerd. Dat zou geleid hebben tot, ik citeer: dat slechts één omwonende de plannen van nummer 31 wat bezwaarlijk vindt omdat de gewenste nieuwe loods op die locatie dichterbij de woning van de betreffende omwonenden komt te liggen.

Met deze formulering wordt ons bezwaar tegen de voorgenomen situering van de loods ernstig afgezwakt. Ons woon- en leefklimaat wordt daardoor ernstig geschaad. En voor wie zich daar een reëel beeld van wil vormen is hierbij van harte uitgenodigd dat te komen bekijken want papier is geduldig tenslotte.

Op de volwaardigheid van de individuele agrarische bedrijven gaan we in onze zienswijze uitgebreid in. De volwaardigheid wordt in het ontwerp niet aangetoond maar dient louter als een borging van de mogelijkheden in de toekomst.
Bovendien is het ontwerp niet consistent als het gaat over het houden van dieren:
Er wordt gesproken over het houden van enkele paarden en zoogkoeien met jongvee en later over het voorzien van 10 paarden, 31 zoogkoeien en 22 stuks jongvee op nr. 29 en 50 + 12 paarden op nr. 31.

Er wordt daarmee een slag in de ruimte geslagen die geen recht doet aan datgene wat de broers daadwerkelijk zullen doen maar waarmee voor de locaties naar de toekomst alle mogelijkheden openliggen. Kortom: er wordt niet voldaan aan de voorwaarden uit het principe akkoord.

Door het toekennen van gesplitste en tegelijkertijd verlegde bouwvlakken van de omvang uit het ontwerp opent de Gemeente de deuren naar mogelijke volledige bebouwing daarvan. Is dat wat de Gemeente beoogt?

Gemeente Peel & Maas heeft omvangrijke beleidsstukken geformuleerd; ik noem
* het bestemmingsplan
* de structuurvisie Buitengebied Peel & Maas
* het structuurplan Buitengebied Peel & Maas
* de beleidsnotitie nieuwe denkrichting vrijkomende agrarische bebouwing

Gaandeweg dit traject wordt het ons steeds duidelijker dat de Gemeente bij machte is om af te wijken van al deze beleidsstukken. Nog het een, nog het andere is, volgens de behandelende ambtenaar en volgens het ontwerp van toepassing op de gegeven situatie ook al ligt het voor de hand. Wat dat betreft kan beleid linksom of rechtsom worden ontweken. De Gemeente zou ook de intentie kunnen hebben om ‘in de geest van beleidsstukken’ te handelen. Daarmee zou deze casus in

een ander perspectief belanden. De manier waarop het dossier behandeld wordt wekt bij ons de indruk dat de Gemeente Peel & Maas er alles aan gelegen is dat er een intensieve veehouderij verdwijnt en dat daarom vervolgens elk ander plan wordt goedbevonden.

In geen enkele andere omliggende Gemeente zou het splitsen en/of verleggen van een bouwvlak tot de mogelijkheden behoren. Ik noem de Gemeente Asten, de Gemeente Someren en ook in de Gemeente Weerterland en Cranendonk is het splitsen van een bouwvlak pertinent niet bespreekbaar.
Hoe is het mogelijk dat de Gemeente Peel & Maas, die toch ook in regioverband optrekt, zo'n afwijkend beleid hanteert. Of misschien wel: in dit geval afwijkend beleid hanteert.

Ik neem u, commissie, ook nog graag mee in het verloop op het informele vlak:

Ik verwijs naar een paragraaf in onze zienswijze over een afspraak die we met elkaar maakten.

Nu het de [redacted] niet meer uitkomt om zich aan die afspraak te houden geven ze er hun eigen uitleg aan. Ze zeggen dat de afspraak enkel betrekking zou hebben op het huis. Bovendien praten we over meer dan 30 jaar geleden. Als onze afspraak enkel betrekking gehad zou hebben op het huis dan zouden wij hen destijds al een vrijbrief hebben gegeven om te werk te gaan zoals ze dat nu willen doen. Dat is toch niet geloofwaardig. Bovendien is een oude afspraak ook een afspraak. Kortom: de afspraak wordt eenzijdig door hen geschonden.

Vanaf het moment dat wij, om te beginnen [redacted], herinnerden aan de afspraak gingen de hakken, met name bij [redacted], in het zand. Wij stuurden aan op een persoonlijk gesprek en stelden voor om een loods ergens anders op het terrein te leggen of niet in de lengte tegen de erfgrens te bouwen maar met de kopse kant. Dat viel in verkeerde aarde en werd als 'arrogant' bestempeld. Er werd letterlijk gesteld dat ze zelf geen loods achter hun huis willen. Het werd ons duidelijk dat ze zich niet wilden verplaatsen in onze situatie en dat er maar één belang is en dat is eigen belang.

Het gesprek wat wij hadden , op initiatief van de Gemeente met [redacted] en [redacted] heeft er, in elk geval bij [redacted], ook niet toe geleid dat ze er zich van bewust zijn dat niet alleen zij rechten hebben maar dat ook wij daar het onze van mogen vinden zonder de zwarte piet toegespeeld te krijgen.

De dag nadat onze zienswijze is ingediend krijgt [redacted] mijn man in het vizier en maakt hij een veelzeggende beweging (kruis). Wat u daarvan vindt is aan u maar wij vinden het heel treurig.

Als je als [redacted] c.q. ondernemers duidelijk hebt dat je geen bedrijfsopvolging hebt dan komt een saneringsregeling als een zegen. Met publiek geld kun je de onderneming stoppen. Als vervolgens de plannen uit het ontwerp zondermeer worden goedgekeurd dan vragen wij ons oprecht af welke tegenprestatie er van hen gevraagd wordt.
Wij als naaste buren zijn de enige partij die er, elke dag, de nadelige gevolgen van gaan ondervinden.

Als de Gemeente Peel & Maas wil handelen naar datgene wat ze in diverse beleidsstukken maar ook wat ze stelt in het principe akkoord dan verwachten wij dat het ontwerp voor het plan zoals er dat nu ligt niet akkoord gegeven wordt.