

From: willem oranje <willem.oranje@live.nl>
Sent: vrijdag 8 oktober 2021 05:52:20
To: Bestuurssecretariaat gemeente Sluis
Cc:
Subject: Opschonen van t bestand van bijstandsclienten

Open brief aan het College van burgemeester en wethouders en leden van de gemeenteraad van Sluis en alle andere geïnteresseerden.

Geacht College Burgermeester en leden van de gemeenteraad.

Nu we vlak voor de verkiezing staan van nieuwe gemeenteraad verkiezingen. Vraag ik u met klem stil te staan bij de meest gedupeerden in ons sociaal zekerheid stelsel.

Mijn diepste overtuiging wil delen met u, dit in de hoop dat ook u allen daarbij op gaat participeren. En richting aangeeft om t grootste sociale onrecht in onze sociale verzekeringswetgeving recht te zetten.

Eerst stukje geschiedenis ter inleiding. Bij het ontstaan van het neo liberalisme onder de regie ingezet van no nonszins politiek Heeft m.n in de kabinetten Lubbers een kaalslag plaatsgevonden in de sociale zekerheid. Ik geef geen waardeoordeel doch beperkt mij tot enig feitenrelaas hier. Nederland was ziek
Was bijna t verkiezingsslogan van t CDA indertijd. En vele andere partijen schoven in dit denkbeeld mee en zelf later onder paars met VVD en PVDA werd dit beleid verder uitgezet.

Waar stond dat vóór nederland is ziek. Dat stond indertijd voor de grote massa die in de wao was opgenomen. En ten delen kan ik zonder enige geschiedvervalsing te plegen Hier ook bij aangeven dat deze te grote groep In de wao ook niet allemaal rechtmatig in deze uitkering waren geplaatst. Doch wat was hier aan de hand. De wao een regeling die stond voor de naam wet arbeidsongeschiktheid werd door zowel regering en vakorganisaties misbruikt. Immers jaren daarvoor; bij t sluiten van de mijnen in Limburg Onstond in deze provincie de situatie dat er geen economie meer was Die grootste deel van de Limburgse bevolking aan inkomen kon helpen door een reguliere baan. Om te voorkomen dat deze provincie zou afzakken in een situatie waar grote delen van bevolking na drie in de bijstand in structurele armoedeval terecht zou komen. Besloten werkgevers en werknemers. Maar ook Nederlandse regering om grote groepen mijnwerkers en andere getroffen door sluiting mijnbouwindustrie af te laten vloeien in de WAO. Een regeling die anders dan de bijstand veel gunstiger was en niet althans in die jaren leiden na drie jaar tot structurele armoedeval. T salaris of uitkering werd toen vastgesteld op 80% van t laatst verdiende maandloon. Wat veelal net voor doorstroming na de wao even omhoog met toestemming eerder vernoemde partijen werd verhoogd. Echter onder Lubbers werd de druk op o.a. de rijksbegroting zo groot in tijden van zware economische crisis dat hij vond daarop te moeten ingrijpen. En zeer drastisch wel te verstaan. Bijna 90% van alle wao ers werd ten delen of in t geheel goedgekeurd en afgevoerd richting de bijstand. Of veel later naar socisle werkvoorziening. Doch dat is een verhaal wat de tijdsgeest weergeeft. T belangrijkste euvel onstond toen Lubbers of mininster de Koning van sociale zaken samen met staatssecretaris de Graaf besloten om de AAW in t geheel weg te bezuinigen. In deze wet met de naam Algemene arbeidsongeschiktheid wet. Werden mensen bij echte keuringen op arbeidsongeschiktheid percentage daar wel of niet in geplaatst tegenover 70% van t laatst verdiende loon of met percentage van 120% van miniumloonpercentage als ik mij nog goed herinner nu na 40 jaar na dato. Dus neem mij niet kwalijk als ik hier geschiedenis geweld aan doet. Al zou mij dat verbazen daar ik soms mn over politiek over bijna fotografisch geheugen beschikt. Maar t kan. Mijn excuses bij voorbaat.

Wat was nu de AAW. Feitelijk was t op uitkering een sobere uitkering maar gelijk in regelgeving gelijkwaardig aan de WAO. Op 1 belangrijk punt na. Anders dan de WAO waarop alleen voor deze wet verzekerde van en voor deze wet beroep op konden doen. T gros van in loondienst werkend personeel. Was de AAW toegankelijk voor hen die niet aan deze verplichtingen kon voldoen. Kort door de bocht als iemand arbeidsongeschiktheid had in voldoende mate kon hij in de aaw boven bepaalde leeftijd. Zo ook de werkgever of zelfstandigen die niet verzekerd waren. Of die bijstandstrekker die nadat hij zij voor een zeker percentage werd afgekeurd. Deze stroomde dan door naar de AAW. Immers de bijstandswet geeft onderdak aan hen die arbeidspotentieel hebben. En naar men men verwacht binnen drie jaar voordat de structurele armoedeval op inkomen onstaat weer werk gevonden heeft. Derhave was de AAW ook een goede regeling. T voorkwam dat invaliden tot aan hun pensioen in de bijstand onrechtmatig gevangen zouden zitten in structurele armoedeval welke als glijdend spiraal steeds erger wordt na dat jaren verstrijken. En dan een groep zou creëert die echt en onmiskenbaar volgens wel 10 meter onderzoeksrapporten letterlijk en figuurlijk kapot gaan en gebukt onder de armoede. Zich volledig door armoede afwenden van de rest van de maatschappij. Niet voor niks dat in de jaren na Lubbers links beleid erop gericht was om meerjaarsuitkeringstoelage te verstrekken aan bijstandsclienten die langer dan 3 jaar in de bijstand zaten in de crisis die Lubbers bestreed en bekend staat als de crisis van jeugdwerkloosheid.

Beste raadsleden. Nog even geduld. Ik kom tot mijn rede waarop ik u aanschrijft. Doch deze is niet los te zien nog te begrijpen zonder stukje parlementaire geschiedenis welke ik hievoor beschreef. Mijn excuses maar t vraagt erom. Niet dat ik u onderschat.

Doch sommige missen stukje dossierkennis en ook de journalisten wellicht die t briefje wel zullen lezen hoop ik. En daarop reageren richting u met vragen.

Beste mensen.

Ik weet dat er vele mensen onder anderen ikzelf. Feitelijk gevangen gezet zijn in een uitkering bedoelt voor arbeidsgeschikten. En kijk ik even naar mijzelf ik kom nooit meer aan t werk. Ben daarvoor teveel arbeidsongeschikt. T enige wat mij nog rest. En wat van mij zeer veel energie vraagt. Is t geven van advies. Daar ik veelal vanuit de rol van adviseur mijn werk int verleden heb uitgevoerd. En t enige wat ik nu nog kan doen is t inzetten van mijn kennis op terreinen waar ik vroeger werkzaam in was als o.a. als welzijnswerker en projectleider werkgelegenheid en stadsvernieuwings deskundige volgens echte deskundigen etc etc. Maar daar zit echter geen hond in Zeeuws-Vlaanderen op te wachten. Want t gaat veel meer om kennissen dan om de kennis die je meebrengt. Zo ben ik ooit afgewezen op kandidatuur voor adviesraad WMO omdat ik teveel ervaring zou hebben. Tja gekker kan je toch echt niet maken. Bij de adviesraad sociale zaken waar ik aspirant lid van was stond ik op mijn snipper middag 2x voor jan lul omdat men vergat d♦♦♦r te geven dat vergadering was verzet. Ik zei toen barst maar. Snap u t. Ik wel....

Dus uit eigen ervaring weet ik Dat ik zelfs op adviesfuncties bijv richting t college waar ik in Vlaardingen in 3 tal adviesorganen hebt gefunctioneerd. Binnen gemeenten Sluis nooit aan de bak komt. Terwijl ik anders dan dan u. Elke duppie vergoeding daarop man inleveren als bijstandscient. Dus ik ben maatschappelijk betrokken. Maar ja. Als je in de bijstand zit ben je gestigmatiseerd Wordt je uitgesloten gediscrimineerd En je wordt zelf als je invaliden bent zoals ik Echt lastig gevallen op de participatiewet verplichting. Gelukkig kreeg ik in 1 jaar tijd 3x keuringsarts aan de deur Die zich ook afvroeg waarom gemeenten zo idioot deed richting mij. En deze heeft toen aangegeven. Deze man is volledig arbeidsongeschikt laat hem in godsnaam met rust. Pikant detail is dat ik dankzij de participatiewet invaliden bent geworden. Omdat ik als klokkenluider iets gevoeligs aanraakte. Maar goed dat is ander verhaal.

Maar uit dit persoonlijk verhaaltje kunt u dus opmaken wat t betekend als je in bijstand zit. Want zou ik in een arbeidsongeschiktheid verzekering zitten. Gut oh gut. Maar dan zouden de kaarten anders liggen. Ik zou omarmd worden als ik mij ergens voor zou aanmelden. Immers is t niet te prijzen dat iemand die echt arbeidsongeschikt is zich nog steeds wil inzetten en maatschappelijk dienstbaar wil zijn. Ik wed dat vele van u dat zouden zeggen. En daarna nog even de opmerking zouden plaatsen. Van deze man kunnen die bijstandstrekkers nog wel wat leren als t om arbeidsethos gaat. Tjonge jonge jonge zeg ik als getuigen van zoveel zeeuwse nederlandse hypocrisie.

Kortom t maak ook sociaal wel uit of je als arbeidsongeschikte in de bijstand cq participatiewet gevangen zit.

1. Zou je samen gaan wonen ben je geheel je inkomen kwijt En moet je teren op geld van je partner. Kortom de hoeksteen van de samenleving is voor iemand in de bijstand weggesloopt. En hoewel ik een schat van een vriendin hebt die om meerdere redenen nooit samen wil wonen. Zou ze t toch nooit onder deze voorwaarden doen. Liefde maakt blind maar ook niet gek.

Maar in de discussie over tekort aan woningen. Is t natuurlijk wel zo dat de arbeidsongeschikte in arbeidsongeschikten verzekering wel kan samenwonen met behoud inkomen. Waardoor jaarlijks vele woningen daardoor vrin komen. En de last voor overheid op wmo voorzieningen krimpt. Daar de partner deze overneemt.

Maar ook dat de gemeente dan een echtpaar in haar stad heeft wonen die omwille van hun gezamenlijke inkomen de economie versterkt. En ook zeer zelden om steun bij gemeente aanklopt.

Kortom als je als invaliden in de bijstand zit ben je gewoon de armste van Nederland met ongelijke rechten en door t stigma van bijstandstrekker wordt je nooit gezien als iemand waar je respect voor moet tonen of enige vorm van medeleven omwillen zijn haar handicap. N♦♦♦ je mag deze mensen neerzetten als derde rangs burgers. En let wel. U alle zijn daar mede verantwoordelijk voor. En daarom verzoek ik u met klem. En geef u t

ADVIES.

Schrijf In uw politiek partijprogramma voor komende gemeenteraadsverkiezingen. Dat u samen met particulier initiatief (mij dus) Beleid voorstaat om de regering te bewegen om de groep arbeidsongeschikte in de slabak of cliëntenbestand van de sociale dienst te verwijderen. En deze mensen met terugwerkende kracht. Hierna in andere sociale wetgeving worden geplaatst. En dat dan voor deze groep in elk geval dezelfde rechten en verplichtingen gelden; als voor hen die in een arbeidsongeschikte verzekering zitten. En dat t inkomen van deze groep wordt verhoogd naar bijv 130%> van t wettelijk minimumloon.

En voor de duidelijkheid vele gemeenten zijn daar ook voorstander van. De vng heeft dit al 30 jaar geleden bepleit en ook in de jaren daarna. Niet alleen met door mij vernoemde argumenten. Maar juist ook op t belang van gemeenten zelf. Immers elke bijstandtrekker kost u 10% op kosten jaarlijks. Daarnaast stromen deze mensen nooit uit. Wat dus volgens de participatiewet ook een korting op gemeenten fonds rechtvaardig Uw ambtenaren ja ook uw eigen ambtenaren zitten opgescheept met gewetensbezwaren omdat ze weten dat ze mensen onrecht aandoen. Maar daartoe volgens mn participatiewet verplicht toe zijn.

Dus schrijf dat u hier tegen gaat knokken. Omdat ook u donders goed beseft dat dat deze groep. De meest kwetbare groep. Juist ook recht heeft op eerlijke en vooral ook volgens de rechten van de mens gelijkwaardige behandeling tegenover andere die exact in gelijkaardige positie verkeren wat betreft hun arbeidsongeschiktheid.

Ik hoop dat u dit opneemt in uw partijprogramma en ik heb een strategie die daarna gevoerd kan worden en ook de 2de kamerleden kan bereiken. Het is dus aan u. Laat u onrecht in stand of heeft u boter op uw hoofd. En was u uw hand in onschuld.

Mocht u meer info wensen ik ben ten allen tijden bereid daarover met u. Of uw fractie of met uw ledenvergadering in discussie te gaan. Het is aan u. Of u na volgende verkiezingen geïerd wordt om uw sociale bijdrage richting de meest kwetbare in uw gemeente. Of er aan herinnerd wordt. Dat u sociaal bent net voor en tot net na de verkiezingen. En beseft wel. Het is een taakstelling van gemeenteraadsleden om onrecht aangedaan aan hun burgers aan te vechten. Nog los van t morele aspect wat samenhangt met de vraag. Ben ik als raadslid sociaal of juist asociaal als vertegenwoordiger voor een politieke partij als ik dit nog accepteer en niet bespreekbaar maakt.

Met vriendelijke groeten en de meesten hoogachting.

Willem Oranje

P.s. wanneer deze brief op de rappelijst wordt gezet of als agendapunt in commissie wordt gezet. Zou u mij dan willen informeren. Ik wil dan graag daarop gebruik maken van mijn insprekrecht als burger.

Wanneer u contact wenst stuur mail en tel nr en tijdstip en ik bel u dan terug.
Excuses voor taalfouten en zinsopbouw. Maar mn laptop is kapot. Dus tis allemaal onder de maat.