

Rotterdam, 11-06-2023

Reactie op de reacties en voorstellen naar aanleiding van mijn zienswijzen

1.1 Sluipverkeer en parkeerdruk

Het onderzoek naar de doorstroming van het verkeer op de Oostdijk is uitgevoerd in de periode tijdens Corona, toen er sprake was van thuis werken. Het was toen erg rustig op de dijk. Nu is de situatie weer "normaal", wat betekent dat we vaker wel dan niet vaststaan in de richting van de A 16. Een eigen afslagstrook voor Waterside III, doet niets af aan het vele woon-werkverkeer wat over de Oostdijk moet.

1.2 Verdwijnen Oud-IJsselmonde

Een kennis van mij woont tegenover het IJsselmondse hoofd (achter café de Gouden Leeuw). Hij mocht geen aanbouw plaatsen, omdat dat niet paste in het beeld van Oud-IJsselmonde. Nauwelijks 15 meter verder komt de enorme woontoren van Waterside III. Het is wel wrang dat hij straks tegen deze enorm hoog en modern bouwwerk aankijkt, terwijl hij zelf geen aanbouw mocht plaatsen. Daarnaast komt de woontoren vlak voor Oud-IJsselmonde te staan en verstoort dit wel degelijk het oude dorpsgezicht.

2.1 Heien

Dat Oud-IJsselmonde geen beschermd stadgezicht is en de projectontwikkelaar aansprakelijk is voor de geleden schade, doet niets af aan het feit dat heel veel huiseigenaren in Oud-IJsselmonde nu al schade zien aan hun woning, als gevolg van het heien.

2.2 Betaald parkeren

In onze wijk is 's avonds na 18.00 uur geen parkeerplaats meer te vinden. Veel mensen parkeren daarom op de stoep, maar ook wordt er geparkeerd in de wat verder weg liggende straten, waar straks het betaald parkeren wordt ingevoerd. Andersom is dit dus ook mogelijk.

2.3 Impact verkeer en parkeren

Hierover is onder punt 1.1 al wat toegelicht.

Daaraan wil ik graag het volgende nog toevoegen:

Wij hebben niet te maken met modellen, maar met verkeersdrukke, die we elke dag ervaren (vanuit Bolnes, Beverwaard en Oud-IJsselmonde). Doordat we nu al zoveel verkeersdruk ervaren, kan verwacht worden dat dat in de toekomst met de bouw van Waterside II en III alleen maar meer zal worden. Waar zijn die modellen op gebaseerd? En hoe valide en betrouwbaar zijn deze?

2.4 Parkeerbehoefte

In het verleden werd misschien wel voldaan aan de parkeernorm in de wijk. Dat sommige huishoudens met opgroeiende kinderen vier auto's voor de deur hebben staan, is iets waar wellicht de parkeernorm geen rekening mee kan houden. Echter vallen er steeds meer reguliere parkeerplaatsen af door de komst van invalidenparkeerplaatsen en laadpalen voor elektrische auto's. Hierdoor wordt niet meer voldaan aan de parkeernorm. Het realiseren van parkeerplaatsen onder de van Brienenoordbrug wordt genoemd als te ver weg van Waterside III. Echter wordt wel verwacht dat bewoners uit de wijk (die gebruik willen maken van het OV) een stuk moeten lopen of fietsen, om van meer dan alleen lijn 140 gebruik te kunnen maken.

2.5 Openbaar vervoer

Zoals ik onder punt 2.4 al aangaf, komt alleen buslijn 140 op de Oostdijk. Andere vervoersmogelijkheden en bestemmingen liggen niet in de buurt. Er wordt gesteld dat naast Waterside III een halte van de watertaxi is. Dit is echter een dure optie voor openbaar vervoer. Als u de prijs van de watertaxi gelijk maakt aan die van het openbaar vervoer, dan stap ik in de watertaxi.

2.6 Sluipverkeer

Deze is reeds onder 1.1 beantwoord.

3.1 Verkeersoverlast

Deze is reeds onder 2.3 beantwoord. Doordat de Oostdijk vrij smal is en er niet ingehaald kan worden, stroopt het verkeer op en wordt toch steeds vaker sluipverkeer op de Bovenstraat waargenomen.

3.2 Erfdienstbaarheid

In de stukken, die ik van het archief van IJsselmonde heb ontvangen betreffende Bichon van IJsselmonde, wordt duidelijk aangegeven dat het hele stuk van het IJsselmondse hoofd niet bebouwd mag worden. Dus ook het stuk, waar Waterside III gepland staat, moet onbebouwd blijven.

3.3 Parkeeroverlast en 3.4 parkeernood

Deze zijn reeds onder 2.4 beantwoord.

3.5 Fast Ferry

Het realiseren van een aanlegplaats voor de Fast Ferry is destijds afgeketst, omdat er niet genoeg ruimte voor parkeerplaatsen zou zijn. Dat er nu parkeerplaatsen onder Waterside III komen, doet niks af aan het feit dat er nu wel genoeg ruimte is voor het bouwen van een woontoren.

3.6 Schaduwwerking

In het afwegingskader wordt alleen rekening gehouden met de periode 21 maart tot en met 21 september. Wij genieten altijd nog graag van de zon op ons balkon in de periode na 21 september, namelijk tot en met oktober. Het is vervelend te moeten lezen dat de gemeenteraad blijkbaar van mening is dat de zon na 21 september geen toegevoegde waarde meer heeft en wij dus niet meer kunnen genieten van het najaarszonnetje.

3.7 Oud-IJsselmonde

Er liggen wel degelijk al jaren stukken terrein braak in Oud-IJsselmonde (bijvoorbeeld aan de Tristanweg en aan het begin van het park in de Beverwaard, naast de judoschool). Hier wordt niks mee gedaan, waarschijnlijk omdat die voor een projectontwikkelaar minder interessant is dan een kavel aan het water.

3.8 Woningnood

Er wordt alleen maar in het duurdere segment gebouwd, dus ik begrijp niet goed waarom er dan toch staat dat het hoge en topsegment ondervertegenwoordigd is.

3.9 Hoogte

Hoe is het mogelijk dat een bestemmingsplan, dat wordt gepresenteerd en waarin staat dat Waterside III niet hoger mag worden dan 9 meter, daarna mag worden aangepast en vele malen hoger mag worden. Welke geldigheid heeft een bestemmingsplan als dit na bekendmaking en presentatie nog kan worden aangepast?

3.10 Heien

Deze is onder 2.1 beantwoord.

3.11 Participatie

Door mij zijn ruim honderd handtekeningen in de wijk opgehaald. Er is ook actief geparticipeerd in bijeenkomsten over de komst van Waterside III. Ik heb veel mensen gesproken en niemand heeft bij mij aangegeven dat zijn of haar wens gehonoreerd is m.b.t. de bouw van Waterside III. Ik vond het schrijnend te merken dat ook veel bewoners uit de wijk geen handtekening meer wilden plaatsen en als uitleg gaven dat de gemeente toch niet luistert en de plannen doorzet.

De overige punten uit de zienswijzen zijn van andere reclamanten en komen veelal op hetzelfde neer als het hierboven beschrevene. Wel zou ik graag nog op twee punten willen reageren:

4.3 Buitendijks bouwen

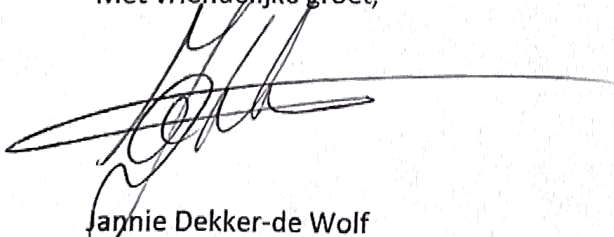
Het perceel, waar Waterside III gepland staat, is in het verleden bij hoog water regelmatig ondergelopen. De stroming is daar sterk, omdat er een bocht ligt, waar ook de aansluiting naar het Zuiddiepje ligt.

4.5 Fijnstof

Aan de westkant van de van Brienenoordbrug staan meerdere huizen leeg. De bewoners hebben hun huis moeten verlaten, omdat er daar teveel fijnstof in de lucht zou zijn. Nu komt aan de oostkant op dezelfde afstand een woontoren te staan. Op mijn eerdere opmerking hierover tegen de gemeente, kreeg ik als reactie dat daar rekening mee was gehouden en Waterside III goed geïsoleerd wordt. Ik neem aan dat de bewoners ook weleens hun raam willen opendoen.

Als laatste nog de toevoeging dat ik snap dat niet alle wensen van de bewoners gehonoreerd kunnen worden. Maar dit is wel het andere uiterste. Er is met geen één wens rekening gehouden. De bewoners uit de wijk hebben getracht met de gemeente tot een compromis te komen, maar er is geen compromis gesloten. Alle bezwaren (zowel emotioneel als feitelijk) zijn gepareerd en met de grond gelijk gemaakt. De wijk, waar we eens zo prettig woonden, is een dicht woongebied geworden, waar het woongenot sterk verminderd is en waar straks ook nog een hoog gebouw verrijst, dat absoluut niet in de rest van de wijk past en zelfs sterk afsteekt bij de rest. Waar ik in andere gemeenten soms nog prachtige wijken zie verrijzen, in jaren dertig bouw en waar alle bouw in harmonie is met elkaar, wordt hier lukraak van alles neergezet en kunnen bewoners niet meer meepraten (als in meebeslissen) over hun wijk. Ik vind dit in sterk contrast met de democratie, waar wij in leven. Een gemeente moet groeien, maar mogen we hier samen dan iets moois van maken?

Met vriendelijke groet,



Jannie Dekker-de Wolf