

College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Tytsjerksteradiel
Raadhuisweg 7
9251 GH Burgum

C.c. Leden van de gemeenteraad Tytsjerksteradiel

Betreft: **Woo-verzoek en Klacht over de inzet van boa's: Wie zit er te wachten op "APV-najagers"?**

Burgum, 16 november 2025

Geachte leden van het College,

1. Aanleiding:
 - a. Een vrouw van ongeveer 70 jaar sprak ons 6 november jl. aan over onze loslopende hond. Zij zelf was kort daarvoor aangesproken door een boa vanwege haar loslopende hond. Ze kreeg van hem een waarschuwing, maar een volgende keer zou zij €100 boete + €10 administratiekosten krijgen.
 - b. Recent daarvoor is ook een bord van het Wetter en Wille park verplaatst waardoor het park is vergroot en het gebied waar de hond wel los mocht lopen er nu niet meer is.
2. Wij hebben een gesprek aangevraagd met de verantwoordelijke beleidsambtenaar om dit te bespreken. Zij gaf telefonisch aan dat het gesprek maar met de boa moest plaatsvinden. Dat gesprek heeft plaatsgevonden op 12 november met twee boa's (hun namen zijn bij ons bekend): een mannelijke boa die aangaf dat hij het was geweest in beide punten hierboven, en een vrouwelijke boa. De boa's handhaven de APV op een wijze dat een totalitair regime dreigt te ontstaan, terwijl Burgum gewoon een plattelandsdorp is. Hun houding wordt hieronder nader beschreven.
3. In het gesprek hebben wij geprobeerd inzicht te geven in de situatie van mensen die tot op hoge leeftijd plezier hebben van een hondje. Voorbeeld: mensen die met scootmobiel of rollator hun hondje uitlaten in het park, zodat beiden er even uit zijn en wat beweging krijgen. Ook zij mogen hun hondje niet meer loslaten. De vrouwelijke boa gaf nog aan dat als ze niet meer goed voor de hond kunnen zorgen, dat ze dan maar geen hond meer moeten houden.... Daar gaat een boa toch niet over? Wat is er mis met mensen die toch graag hun hondje willen houden, en graag even naar buiten gaan? De hond moet toch even kunnen rennen ondanks dat het baasje zelf ouder wordt? Wij zijn zeer ontdaan over het beperkte inlevingsvermogen van beide boa's. Zij vinden dat de APV onverkort moet worden gehandhaafd, en dat zullen ze afdwingen ook. Hoe ziek is hun houding in deze?
4. De boa's gaven aan niets voor ons te kunnen doen. Wij moesten maar een brief aan de gemeente schrijven als we iets wilden veranderen. Dit is dus onze brief.
5. Vlak voor het einde van het gesprek kregen wij beide nadrukkelijk de waarschuwing dat als onze hond loslopend zou worden aangetroffen binnen de bebouwde kom, dat we dan vanaf nu direct een boete van €110 zullen krijgen. Wat is dit voor houding, als wij voor andere burgers op komen, om dan zó behandeld te moeten worden? Wij hadden niet eens onze hond bij ons, en waren dus niet in overtreding. In welke tijd leven we nu? Dit soort opsporingsgedrag verwachten wij niet van onze gemeente, en naar hondenbezitters hoeft dat toch ook niet in dit dorp?

Woo-verzoek en Klacht over de inzet van boa's: Wie zit er te wachten op "APV-najagers"?

6. Waarom worden hondenbezitters nu opeens beknot is hun verantwoordelijkheid? Waarom mogen oudere mensen hun hond niet dicht bij huis vrij rond laten lopen? Zij kennen hun hond, blijven sowieso aansprakelijk ervoor en de hond heeft ook recht op beweging.
7. Het "officiële" hondenuitlaatgebied in het Wetter en Wille park is een postzegel, een met een groot hek afgezet terrein, zwaar ondergescheten en meestal bezet door grote honden die juist niet los kunnen lopen. Onze hond gaat dat gebied niet in, en de oudere bezoekers kunnen en willen dat zeker ook niet! Dat gebied is *niet* bedacht door een hondenliefhebber. Is het mogelijk om de inrichting of regelgeving van het park te verbeteren voor de vele hondenbezitters die van het park gebruik maken? Een welgemeend advies is om nu wél met deskundigen hierover te spreken.
8. De APV bepaalt in artikel 2:57 dat honden binnen de bebouwde kom altijd aangeliind moeten zijn. Deze algemene bepaling is voor het geval zich incidenten voor zouden doen, maar is eigenlijk niet nodig omdat de wet al duidelijk genoeg is voor hondenbezitters. Een hondenbezitter is namelijk te allen tijde verantwoordelijk voor zijn hond, en ook wettelijk aansprakelijk.

De boa die hier al vijf (!) jaar werkt, gaf desgevraagd aan dat er in het verleden weleens iets is geweest, maar dat de laatste jaren geen incidenten meer zijn geweest met hondenbezitters.

Er is dus geen enkele aanleiding voor gericht optreden tegen loslopende honden in de gemeente. Alsof aanlijnen zaligmakend is? Een niet goed opgevoede hond aangeliind met een tien meter rollijn kan ook mensen lastig vallen. Aanlijnen is dus een schijnoplossing, en de APV-bepaling wordt nu met willekeur en ten onrechte ingezet, want er is geen enkele reden om nu een zwaarder regime te introduceren. Waarom doet de gemeente dit? Om geld op te halen? De APV-bepaling kan komen te vervallen want de verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid van hondenbezitters is meer dan voldoende geregeld in de wet.

9. De mannelijke boa was er trots op dat hij heeft gezorgd dat een bord van het park is verplaatst, en wel zo dat het gebied aan de overzijde van de Centrale As nu ook helemaal verboden is voor loslopende honden. Daar gaat een boa toch niet over? Waarom is het bord niet juist de andere kant op verplaatst, tot vóór de Centrale As? Het bord is eigenlijk al complete onzin want de APV geldt sowieso al voor de bebouwde kom. HondenHater versus hondenliefhebber

In dit verband vragen wij van u de volgende specifieke informatie:

1. De oorspronkelijk vastgestelde grenzen van het Wetter en Wille park, met betreffend Raadsbesluit van de gemeenteraad.
2. Alle sindsdien genomen besluiten tot wijziging van het oorspronkelijk onder 1. door de Raad goedgekeurde genoemde besluit inzake het Wetter en Wille park.
3. Een afschrift van het besluit tot de recente verplaatsing van het betreffende bord, zoals geïnitieerd door de mannelijke boa, met bijbehorend Raadsbesluit.
4. Nadere informatie omtrent het onder 3. genoemd besluit indien het niet door de Raad is goedgekeurd, en onder vermelding van welke rechtsgronden dat dan heeft kunnen plaatsvinden en worden doorgevoerd.
5. Een afschrift van de landkaart met de nu geldende grenzen van de bebouwde kom van Burgum, met bijbehorende Raadsbesluit door de gemeenteraad.

Wij stellen het op prijs bovengenoemde informatie elektronisch te ontvangen, in PDF en naar ons emailadres zoals bij u bekend.

Woo-verzoek en Klacht over de inzet van boa's: Wie zit er te wachten op "APV-najagers"?

10. In andere dorpen en steden in het land staan in soortgelijke parken helemaal geen borden; soms wordt aangegeven dat de hond los mag lopen mits 'onder appél'. De hond die gehoorzaamt kan altijd loslopen. Immers, de niet-opgevoede hond aan een rollijn van tien meter is een groter probleem, kan juist mensen lastig vallen en dan heb je dus niets aan de APV of zo'n Wetter en Wille bord. Probeer vertrouwen terug te geven aan hondenbezitters die hart voor hun dier hebben en geef ze de mogelijkheid om het leven te mogen leven, in plaats van ze tot een probleem te maken slechts omdat het kan.
11. Kunnen de boa's niet beter ingezet worden op echte overlast in het dorp, zaken die meer handhaving vergen dan loslopende honden in de nabijheid van zijn bejaarde baasje? Vuurwerk bijvoorbeeld, dat gaat het hele jaar door, het is nu weer bal, maar de pakkans is gering gaf de boa al aan. Dan maar achter oudere baasjes aan van loslopende honden? Waarom?

Graag ontvangen wij de hierboven gevraagde informatie van u binnen de wettelijke termijn. Inhoudelijk op de aangegeven klachten stellen wij het op prijs om geen *standaard* antwoord van u te ontvangen maar juist een oplossing die recht doet aan de situatie. Een welgemeende raad van ons aan u is om terzake deskundigen te raadplegen. Ook stellen wij voor om in overleg te treden met burgers/hondenbezitters om te voorkomen dat er weer iets uit de hoge hoed komt wat dan weer niet gaat werken en wat dan weer gepaard gaat met volharding vanuit de gemeente waar wij als burgers NIETS aan hebben.

Tot slot willen wij benadrukken niets tegen de inzet van boa's te hebben, maar wel wanneer de regels de eigen verantwoordelijkheid van burgers te veel beknotten, en daarmee ook de samenleving zwaar verarmen. Handhaven van regels is geen doel op zich, zeker als er geen incidenten zijn.

We schrijven dit niet alleen voor ons, hoe graag ook wij onze hond los laten lopen. Het gaat vooral om alle hondenbezitters die nu onnodig beperkt worden, en wat met goed fatsoen niet uit te leggen valt.

Resumerend is ons verzoek:

- a) Schrap het artikel 2:57 uit de APV, want dit is een schijnoplossing en overigens al in de wet adequaat geregeld.
- b) Boa's moeten zinvoller worden ingezet, namelijk op bestrijding van echte overlast in het dorp, en niet voor het jagen op niet-aangelijnde honden of zelfstandig (laten) verplaatsen van borden.
- c) Het Wetter en Wille park moet hondvriendelijker worden gelet op de grote groep hondenbezitters die er graag gebruik van maken.

Wij zien met belangstelling uw inzet en reactie tegemoet.

Hoogachtend,

(electronisch verzonden en daarom niet ondertekend)

■ en ■