

Aan: de gemeenteraad

Vergadering: 13 maart 2017

Onderwerp: BenW - Keuzedocument alternatieve
inzamelsystemen vermindering restafval.

Agendapunt:

STATUS RAADSVOORSTEL

1. Wij stellen uw raad voor kennis te nemen van bijgaand keuzedocument.
2. Wij stellen uw raad voor, de voor- en nadelen van de alternatieve inzamelsystemen B t/m F afwegende, de keuze te maken voor de inzamelingsmatiek van alternatief D: dure tariefzak 13 keer per jaar aan huis ophalen en goedkope GFT-emmer/container 52 keer per jaar aan huis ophalen. In te voeren op 1-1-2018.

1. Aanleiding

Op 18 oktober 2016 heeft uw gemeenteraad de kaderstellende nota vermindering restafval vastgesteld. U heeft zich hierin de ambitie gesteld de hoeveelheid restafval per inwoner per jaar terug te brengen van 119 kg nu naar 30 kg in 2025. Daarnaast is er een kader vastgesteld waarbinnen het college uitwerkingsrichtingen dient te verkennen. Wij verwijzen uw raad naar bijlage 1 voor de kaderstellende nota.

2. Uitgangssituatie en doelstelling

Uitgangssituatie/doelstelling

Op dit moment produceert iedere inwoner van de gemeente Beesel 119 (grof en fijn) restafval per jaar. De doelstelling is de hoeveelheid restafval terug te brengen naar 30 kg restafval per jaar conform de ambitie van het Rijk.

3. Rol gemeente en visie en strategie participatie

De gemeentelijke rol is trekker. De regie en beheer (zorgplicht) op het gebied van afvalinzameling ligt op grond van de Wet milieubeheer bij de gemeente.

4. Toelichting

Terugblik op proces

In 2016 heeft er een tweetal constructieve werkvergaderingen met uw raad plaatsgevonden; op 30 mei heeft uw raad de ambitie uitgesproken de hoeveelheid restafval terug te willen brengen naar 30 kg restafval per inwoner per jaar in 2025 en op 7 september zijn de uitwerkingsrichtingen om deze ambitie te realiseren verkend. De resultaten van deze vergaderingen heeft uw raad vervolgens in de raadsvergadering van 18 oktober vastgesteld in de vorm van een kadernotitie. Deze notitie is te uwer informatie bijgevoegd als bijlage 1.

Ter beeldvorming is er op 11 november een excursie georganiseerd met raads- en commissieleden naar Bladel en Reusel-de Mierden.

Onsburo

Het uitwerken van oplossingsrichtingen voor de inzameling van afval en de financiële consequenties ervan vergt specialistische kennis; wij hebben er daarom voor gekozen ons in de uitwerking van de oplossingsrichtingen bij te laten staan door een extern bureau: 'onsburo'.

Onsburo heeft - met inachtneming van de kadernotitie - een keuzedocument voor de oplossingsrichtingen uitgewerkt. In bijlage 2 treft uw raad dit keuzedocument aan. Voor de volledige uitwerking van de oplossingsrichtingen verwijzen wij uw raad naar dit document.

Wat zijn de uitgangspunten van het keuzedocument?

- Het doel is in 2025 nog maximaal 30 kg restafval per inwoner per jaar te produceren. Hiermee bedoelen we grof restafval (milieupark) en fijn restafval (grijze restafvalcontainer) samen.
- Als eerste stap in dit proces kijken we naar de inhoud van de grijze restafvalcontainer. Het milieupark laten we vooralsnog buiten beschouwing. Jaarlijks laten we een sorteeraanalyse van het restafval uitvoeren. Hieruit komt al vele jaren naar voren dat er twee afvalfracties oververtegenwoordigd zijn in de grijze restafvalcontainer: in *kilogrammen* bestaat maar liefst 50% van het restafval uit Groente-, Fruit- en Tuinafval (verder: GFT) en in *liters* bestaat 47% van het restafval uit plastic verpakkingsafval. Beide afvalstoffen zijn uitermate geschikt voor recycling. De resultaten van het huidige inzamelsysteem voor plastic verpakkingsafval met ondergrondse brengvoorzieningen (perscontainers) zijn echter goed. De materiaalstroom plastic verpakkingsafval laten we daarom vooralsnog buiten beschouwing. Het keuzedocument richt zich op de oplossingsrichtingen voor rest- en GFT-afval. In het document hebben we 5 richtingen verkend gebaseerd op de verkenning met de raad waarbij de leidraad 'best practices' was.
- De verwachting is dat de resultaten van stap één een positief effect hebben op vrijwel alle stromen die aan of nabij huis worden opgehaald. Na evaluatie in het derde kwartaal van 2018 van stap één, bekijken we of andere stappen genomen moeten worden om het doel te bereiken. We denken hierbij aan het nemen van maatregelen met betrekking tot andere afvalfracties in het restafval zoals textiel, glas, plastic verpakkingsafval en het onder de loop nemen van het milieupark.
- We hebben ook aandacht voor zaken die binnen de oplossingsrichtingen voor rest- en GFT-afval vallen zoals luiers, stoma- en incontinentiemateriaal, ondergrondse rest- en GFT-containers, bewustmaking van gedrag en communicatie. Zoals eerder aangegeven richt het keuzedocument zich op het bepalen van de hoofdoplossingsrichting. Invulling van geschetste zaken nemen we mee in de uitwerking en uitvoering van de gekozen hoofdoplossingsrichting. Een voorzet van onze denkrichting voor luieraafval is onderstaand uitgewerkt.
- We zetten in op extra service voor de grondstoffen (GFT) en minder service voor de niet herbruikbare grondstoffen (restafval). Deze laatste stroom wordt verbrand in een speciale afvalverbrandingsinstallatie.
- Uitgangspunt is dat milieu én service prioriteit hebben met een kostenneutrale basis.
- We handhaven het principe dat de vervuiler betaalt.
- Op verzoek van uw raad zijn methoden verkend waarin GFT gratis en gesplitst in GF en T kan worden aangeboden.
- In het keuzedocument gaan we m.b.t. de resultaten uit van aannames op basis van de resultaten van inzamelsystemen of onderdelen daarvan van 'best practices' in andere gemeenten.
- Met onze inzamelaar Suez hebben we gesproken over de wijziging van hun tarieven bij een wijziging van de inzamelsystematiek. Doorrekening van de kosten heeft plaatsgevonden op basis van deze nieuwe tarieven. De in het document geschetste gevolgen voor het tarief van de afvalstoffenheffing beperken zich tot de hierin genoemde stromen. Het reguliere door uw raad vast te stellen tarief omvat ook andere kosten, zoals kosten exploitatie milieupark en kosten voor de inzameling en verwerking van andere afvalstromen zoals glas, drankenkartons en textiel.
- Ieder in het keuzedocument opgenomen systeem begint vanuit een 0-situatie voor wat betreft investeringen/rente/afschrijving/onderhoud. Daarmee wijken geschetste kosten af van de werkelijke begroting, maar wordt een 'gelijk speelveld' gegeven voor alle systemen.
- De in het keuzedocument genoemde tarieven voor rest- en GFT-afval zijn indicatief. De definitieve vaststelling vindt plaats door uw raad via de tarieventabel in de reguliere procedure.

Luierafval: luiers en incontinentiemateriaal zijn lastig afbreekbaar. De afvalsector werkt samen met de industrie aan duurzame verwerkingsoplossingen. Deze zijn er op dit moment niet. Luiers worden in Nederland samen met het overige restafval verbrand. Binnen onze gemeente hebben met name twee bevolkingsgroepen te maken met luierafval: jonge gezinnen met kleine kinderen en senioren. Vanwege de geuroverlast is het niet wenselijk deze inwoners vier weken lang hun luierafval op te laten sparen alvorens men zich hier kan ontdoen. Wanneer ervoor gekozen wordt incontinentiemateriaal én luiers apart in te zamelen, is dit feitelijk een definitieve keuze. 'Terugschakelen' zal verwarring en weerstand geven onder de inwoners. In Nederland is de meest gangbare systematiek het inrichten van brengvoorzieningen: containers bij de kinderdagverblijven voor de luiers en/of containers in de openbare ruimte voor incomateriaal (en luiers). Daarnaast is het aan huis ophalen van deze materialen mogelijk. De denkrichting van het college gaat uit naar de brengvariant: containers bij de kinderdagverblijven en containers voor incomateriaal bij bijvoorbeeld zorgcomplexen. We werken deze optie nader uit. De kosten op jaarbasis ramen we op € 44.000 bij ± 500 baby's en ± 300 volwassenen.

Welke oplossingsrichtingen voor de systeemkeuze hebben we in het keuzedocument uitgewerkt?

Het document zet de resultaten van de huidige inzamelmethodiek van rest-, GFT- en plasticverpakkingsmateriaal af tegen vijf alternatieven. Ofschoon ervoor gekozen is geen wijzigingen aan te brengen in de inzamelsystematiek van het plastic verpakkingsafval, nemen we deze fractie wél mee in de uitwerking van oplossingsrichtingen. Hiermee laten we zien wat de gevolgen voor de resultaten zijn voor deze fractie wanneer we bij de andere fracties (rest- en GFT) wijzigingen aanbrengen in de inzamelsystematiek (communicerende vaten). We gaan hierbij steeds uit van de drie pijlers van de afvaldriehoek: service, milieu en kosten. De drie knoppen waaraan we kunnen draaien.

De oplossingsrichtingen bestaan uit een ophaalmethodiek of een combinatie van ophaal- en wegbrengmethodieken, waarbij het laatste het wegbrengen van tuinafval betreft. In den lande hebben diverse gemeentes het omgekeerd inzamelen geïntroduceerd waarbij grondstoffen aan huis worden opgehaald en restafval door de inwoners weggebracht naar ondergrondse verzamelcontainers. In de werkvergadering met de raad op 7 september 2016 is uitdrukkelijk afgezien van het uitwerken van deze oplossingsrichting, omdat bij de huidige milieustraatjes met ondergrondse containers overlast veroorzaakt wordt door bijplaatsingen, de planologische uitdaging en kosten voor het realiseren van circa 80 brengpunten hoog zullen zijn.

A. Huidige systeem gemeenten Beesel: **tweewekelijks** ophalen van **rest- en GFT-afval** aan huis Service

- Plastic verpakkingsafval brengen onze inwoners weg naar brengvoorzieningen op wijkniveau; ondergrondse perscontainers.
- Tweewekelijks haalt onze inzamelaar aan huis zowel het rest- als GFT-afval op.

Inzamelmiddelen

- Plastic verpakkingsmateriaal: ondergrondse perscontainer
- Restafval: 25 liter-emmer of container van 60, 140 of 240 liter
- GFT-afval: 25-liter-emmer of container van 60, 140 of 240 liter.

Milieu: resultaat per inwoner per jaar

- Plastic verpakkingsmateriaal: 19 kg
- Restafval (excl. grof restafval milieustraat): 106 kg
- GFT-afval: 67 kg

Tarieven

- Plastic verpakkingsafval: gratis.
- Rest- en GFT-afval hebben een identiek tarief.

Geraamde kosten per huishouden (voor de fracties rest-, GFT- en plastic verpakkingsafval)
€ 62,00

Mogelijke alternatieven voor het huidige systeem zijn:

B. Ophalen aan huis van **restafval 1x per 4 weken** (13 x per jaar) en ophalen aan huis **GFT-afval wekelijks** (52 x per jaar)

Service

- Plastic verpakkingsafval brengen onze inwoners weg naar brengvoorzieningen op wijkniveau; ondergrondse perscontainers.
- Wekelijks haalt onze inzamelaar aan huis het GFT-afval op.
- Maandelijks haalt onze inzamelaar aan huis het restafval op.

Inzamelmiddelen

- Plastic verpakkingsmateriaal: ondergrondse perscontainer
- Restafval: 25 liter-emmer of container van 60, 140 of 240 liter
- GFT-afval: 25-liter-emmer of container van 60, 140 of 240 liter.

Milieu: resultaat per inwoner per jaar

- Plastic verpakkingsmateriaal: 22 kg
- Restafval (excl. grof restafval milieustraat): 62 kg
- GFT-afval: 108 kg

Tarieven

- Plastic verpakkingsafval: gratis.
- Restafval: duur, bijv. € 8 per 140-liter container
- GFT-afval: goedkoop, bijv. € 1 per 140-liter container

Geraamde kosten per huishouden (voor de fracties rest-, GFT- en plastic verpakkingsafval)
€ 64,00

Voordelen

- Sluit nauw aan bij het huidige systeem.
- Extra service op afvalfractie die geuroverlast kan geven (GFT).
- Vergelijkbare kosten.
- Huidige inzamelmiddelen blijven gehandhaafd.

Nadelen

- Wellicht weerstand van onze inwoners m.b.t. het terugbrengen van de service op restafval.
- De verwachte resultaten zijn redelijk.

C. Ophalen aan huis van **restafval 1x per 4 weken** (13 x per jaar) en ophalen aan huis **GF-afval wekelijks** (52 x per jaar) en het **brengen van Tuinafval** naar tuinkorven in de wijk

Service

- Plastic verpakkingsafval brengen onze inwoners weg naar brengvoorzieningen op wijkniveau; ondergrondse perscontainers.
- Wekelijks haalt onze inzamelaar aan huis het GF-afval op.
- Tuinafval brengen onze inwoners naar brengvoorzieningen op wijkniveau; tuinkorven.
- Maandelijks haalt onze inzamelaar aan huis het restafval op.

Inzamelmiddelen

- Plastic verpakkingsmateriaal: ondergrondse perscontainer
- Restafval: 25 liter-emmer of container van 60, 140 of 240 liter
- GF-afval: 25/30-liter-emmer.
- T-afval: tuinkorven in de wijk.

Milieu: resultaat per inwoner per jaar

- Plastic verpakkingsmateriaal: 19 kg
- Restafval (excl. grof restafval milieustraat): 53 kg
- GF-afval: 40 kg
- T-afval: 350 kg

Tarieven

- Plastic verpakkingsafval: gratis.
- Restafval: duur, bijv. € 8 per 140-liter container
- GF-afval: gratis.
- T-afval: gratis.

Geraamde kosten per huishouden (voor de fracties rest-, GFT- en plastic verpakkingsafval)
€ 103,00

Voordelen

- Sluit nauw aan bij het huidige systeem.
- Extra service op afvalfractie die geuroverlast kan geven (GFT).
- Gratis GFT als beloning.
- Inzamelmiddelen blijven deels in stand (restafvalcontainer).
- Betere resultaten dan huidige systeem en alternatief B.

Nadelen

- Hoge meerkosten (+ € 41), waarbij het vastrecht moet worden verhoogd in verband met gratis GFT.
- Stijging vastrecht kan bewoners het gevoel geven te worden gestraft voor hun goede inzet (paradox).
- Wellicht weerstand van onze inwoners m.b.t. het terugbrengen van de service op restafval.
- Extra inzamelmiddelen (390 tuinkorven) in openbare ruimte.
- Extra vervoersbewegingen om tuinkorven te ledigen en door inwoners om tuinafval er naartoe te brengen.
- Extra aanschaf emmers voor GF.
- Alternatief zoeken voor overbodige GFT-containers (oud papier/laten houden voor eigen alternatief gebruik/innemen en verkopen voor recycling).

D. Ophalen aan huis van **restafval 1x per 4 weken in zak** (13 x per jaar) en ophalen aan huis **GFT-afval wekelijks** (52 x per jaar)

Service

- Plastic verpakkingsafval brengen onze inwoners weg naar brengvoorzieningen op wijkniveau; ondergrondse perscontainers.
- Wekelijks haalt onze inzamelaar aan huis het GFT-afval op.
- Maandelijks haalt onze inzamelaar aan huis het restafval op.

Inzamelmiddelen

- Plastic verpakkingsmateriaal: ondergrondse perscontainer
- Restafval: 30-liter tariefzak
- GFT-afval: 25-liter-emmer of container van 60, 140 of 240 liter.

Milieu: resultaat per inwoner per jaar

- Plastic verpakkingsmateriaal: 29 kg
- Restafval (excl. grof restafval milieustraat): 22 kg
- GFT-afval: 150 kg

Tarieven

- Plastic verpakkingsafval: gratis.
- Restafval: duur, bijv. € 3 per 30-liter-zak.
- GFT-afval: goedkoop, bijv. € 1 per 140-liter container

Geraamde kosten per huishouden (voor de fracties rest-, GFT- en plastic verpakkingsafval)
€ 40,00

Voordelen

- Sluit deels aan bij huidige systeem; GFT-container blijft gehandhaafd.
- Extra service op afvalfractie die geuroverlast kan geven (GFT).
- Lage kosten (- € 22).
- Goede resultaten; doelstelling vermindering restafval is hiermee goed mogelijk.
- We kunnen de voormalige restafvalcontainer laten houden voor het extra vrijkomend GFT.

Nadelen

- Sluit deels aan bij huidige systeem; zak i.p.v. restafvalcontainer.
- Alternatief zoeken voor overbodige restafval-containers (oud papier/laten houden voor eigen alternatief gebruik/innemen en verkopen voor recycling).
- Wellicht weerstand van onze inwoners m.b.t. het terugbrengen van de service op restafval.
- Afhankelijk van medewerking supermarkten/winkels verkoop dure zak.

E. Ophalen aan huis van **restafval 1x per 4 weken in zak** (13 x per jaar) en ophalen aan huis **GF-afval wekelijks** (52 x per jaar) en het **brengen van Tuinafval** naar tuinkorven in de wijk

Service

- Plastic verpakkingsafval brengen onze inwoners weg naar brengvoorzieningen op wijkniveau; ondergrondse perscontainers.
- Wekelijks haalt onze inzamelaar aan huis het GF-afval op.
- Tuinafval brengen onze inwoners naar brengvoorzieningen op wijkniveau; tuinkorven.
- Maandelijks haalt onze inzamelaar aan huis het restafval op.

Inzamelmiddelen

- Plastic verpakkingsmateriaal: ondergrondse perscontainer
- Restafval: 30-liter tariefzak
- GF-afval: 25/30-liter-emmer.
- T-afval: tuinkorven in de wijk.

Milieu: resultaat per inwoner per jaar

- Plastic verpakkingsmateriaal: 29 kg.
- Restafval (excl. grof restafval milieustraat): 15 kg.
- GF: 55 kg.
- T-afval: 350 kg.

Tarieven

- Plastic verpakkingsafval: gratis.
- Restafval: duur, bijv. € 3 per 30-liter-zak.
- **GF-afval: gratis.**
- T-afval: gratis.

Geraamde kosten per huishouden (voor de fracties rest-, GFT- en plastic verpakkingsafval)
€ 78,00

Voordelen

- Kostenverhoging is redelijk (+ € 16).
- Extra service op afvalfractie die geuroverlast kan geven (GF).
- Goede resultaten.

Nadelen

- Sluit niet aan bij huidige inzamelmiddelen: restafvalcontainer wordt zak, GFT-container wordt emmer + tuinkorf.
- Het vastrecht moet worden verhoogd in verband met gratis GFT.
- Stijging vastrecht kan bewoners het gevoel geven te worden gestraft voor hun goede inzet (paradox).
- Alternatief zoeken voor overbodige restafval- en GFT-container (oud papier/laten houden voor eigen alternatief gebruik/innemen en verkopen voor recycling).
- Extra inzamelmiddelen (390 tuinkorven) in openbare ruimte.
- Wellicht weerstand van onze inwoners m.b.t. het terugbrengen van de service op restafval.
- Afhankelijk van medewerking supermarkten/winkels verkoop dure zak.

F. Ophalen aan huis van **restafval 2x per week in zak** (104 x per jaar) en ophalen aan huis **GF-afval 2 x per week** (104 x per jaar) en het **brengen van Tuinafval** naar tuinkorven in de wijk + andere afvalsoorten ook frequent ophalen.

Service

- Twee keer per week haalt een klein inzamelvoertuig aan huis het GF-afval op.
- Twee keer per week haalt een klein inzamelvoertuig aan huis het restafval op.
- In aanvulling daarop worden andere afvalsoorten hoogfrequent (twee keer per week) opgehaald. Zoals plastic, luiers, glas en oud papier/karton.
- Tuinafval brengen onze inwoners naar brengvoorzieningen op wijkniveau; tuinkorven.

Inzamelmiddelen

- Restafval: 30-liter tariefzak.
- GF-afval: 25/30-liter-emmer.
- T-afval: tuinkorven in de wijk;
- andere afvalsoorten in kleine emmers/box/zak.

Milieu: resultaat per inwoner per jaar

- Plastic verpakkingsmateriaal: 31 kg.
- Restafval (excl. grof restafval milieustraat): 10 kg.
- GF: 60 kg.
- T-afval: 350 kg.

Tarieven

- Plastic verpakkingsafval: gratis.
- Restafval: duur, bijv. € 3 per 30-liter-zak.
- GF-afval: gratis.
- **T-afval: gratis.**
- andere afvalsoorten: gratis.

Geraamde kosten per huishouden (voor de fracties rest-, GFT- en plastic verpakkingsafval)
€ 88,00

Voordelen

- Heel veel service op zowel restafval als GFT.
- Optimaal resultaat.

Nadelen

- Hogere kosten (+ € 26).
- Het vastrecht moet worden verhoogd in verband met gratis GFT en minder efficiënt systeem voor inzameling van plastic verpakkingen.
- Stijging vastrecht kan bewoners het gevoel geven te worden gestraft voor hun goede inzet

(paradox).

- Sluit niet aan bij huidige inzamelmiddelen: restafvalcontainer wordt zak, GFT-container wordt emmer + tuinkorf.
- Alternatief zoeken voor overbodige restafval- en GFT-containers (oud papier/laten houden voor eigen alternatief gebruik/innemen en verkopen voor recycling).
- Extra inzamelmiddelen (390 tuinkorven) in openbare ruimte.
- Wellicht weerstand van onze inwoners m.b.t. het invoeren van een dure zak voor restafval.
- Afhankelijk van medewerking supermarkten verkoop dure zak.
- Dit alternatief is geen 'best practice'. Het systeem wordt op dit moment getest in een pilot in Noord-Brabant. Aangezien het zich nog in een experimentele fase bevindt, zijn er nog geen betrouwbare resultaten bekend.
- Deze optie gaat uit van kleine inzamelwagens (elektrisch) of inzamel fietsen. Het contract met de huidige inzamelaar (Suez) loopt tot medio 2022!

Voor een nadere toelichting verwijzen wij uw raad naar het keuzedocument in bijlage 2.

Hoe staan onze inwoners tegenover de geschetste alternatieven?

Op woensdag, 18 januari jl. hebben we een workshop georganiseerd voor onze inwoners met betrekking tot de alternatieve inzamelsystemen. Hieraan hebben 18 inwoners en een aantal raads- en commissieleden deelgenomen. Zij hebben door middel van twee keuzespellen meegedacht over de uitgewerkte alternatieven. Uit de interactie met de deelnemers ontstond het beeld dat zij graag het GF en T gescheiden willen aanbieden. Dat kwam terug in de gezamenlijk sterkste voorkeur voor *systeem E* (tariefzak met gescheiden GF en T). Voor een nadere toelichting op deze avond, verwijzen wij uw raad naar het keuzedocument in bijlage 2.

Afweging

Systeem E behaalt een nog iets hoger rendement dan systeem D en heeft de voorkeur van 18 inwoners. De kosten ervan zijn echter substantieel hoger. De vraag is of we het onderste uit de kan moeten willen voor wat betreft het milieuresultaat als er ook een goedkoper en afdoende alternatief is. Het financiële kader van de raad bepaalt dat de kosten gelijk of nagenoeg gelijk dienen te blijven, waaraan systeem E niet voldoet. Daarnaast spelen nog enkele andere overwegingen mee:

- de splitsing van GF en T is ingegeven vanwege de herkomst van beide stromen en het gemak dat we nodig achten ter voorkoming van GF dat in het restafval terechtkomt;
- met wekelijks GFT inzamelen (zoals in systeem D) wordt inwoners evenveel service geboden als GF wekelijks aanbieden in systeem E, maar wel tegen fors lagere kosten;
- de huidige markt voor afzonderlijke verwerking van GF staat nog in de kinderschoenen. Het GFT wordt momenteel allereerst vergist en het restant gecomposteerd in Venlo. In de komende vijf jaren zal dat -volgens deskundigen- met apart aangeboden GF en T niet veranderen. Dat betekent dat we in de nabije jaren rekening moeten houden met vergelijkbare kosten als voor GFT-verwerking, maar wel dubbele kosten maken voor inzameling van twee stromen in plaats van één;
- invoering van zowel een tariefzak als GF-emmer en Tuinkorf zijn veel veranderingen voor inwoners. We verwachten minder weerstand als de service op de GFT-container wordt verbeterd;
- we verwachten (veel) weerstand tegen het plaatsen van de vele tuinkorven bij inwoners 'voor de deur' (Not In My Backyard/Frontyard);
- systeem D biedt de mogelijkheid om op een later moment (vervolgstap) over te schakelen naar GF en T als de GF-markt interessant wordt. Systeem D biedt de mogelijkheid inwoners geleidelijk te laten wennen aan een andere inzamelstructuur. Andersom zal 'terugschakelen' naar verwachting verwarring en weerstand geven onder de inwoners;
- inwoners met een kleine tuin of geen tuin betalen mee aan de kosten van de tuinbezitters. Dit druist in tegen het principe 'de vervuiler betaalt';
- de kosten van systeem D zijn relatief laag en zorgen ervoor dat de inwoner voor goed gedrag ook financieel beloond wordt.

Conclusie

De voor- en nadelen van bovenstaande alternatieve inzamelsystemen B t/m F afwegend, scoort

systeem D (dure tariefzak 13 keer per jaar aan huis ophalen en goedkope GFT-emmer/container 52 keer per jaar aan huis ophalen) het best. De aspecten kosten, milieurendement en service zijn in systeem D het meest in balans.

Hoe ziet het vervolgproces eruit?

Kwartaal 2 - 2017

- Het college werkt de maatwerkmaatregelen en financiële gevolgen van het gekozen alternatief uit en verwerkt de financiële gevolgen hiervan in de tarieventabel behorende bij de 'Verordening reinigingsheffingen Beesel'.
- Het college werkt het communicatietraject uit.
- Onze afvalstoffenverordening voorziet niet in de mogelijkheid de inzamelfrequentie aan te passen. We leggen de raad in mei 2017 een nieuw vast te stellen afvalstoffenverordening voor.

Kwartaal 3 - 2017

- Het college start met communiceren over de afvalsystematiekwijzingen.

Kwartaal 4 - 2017

- Het college legt de tarieventabel behorende bij de 'Verordening reinigingsheffingen Beesel' ter vaststelling voor aan de raad.

2017

- Invoering nieuw afvalinzamelsysteem per 1-1-2018. Eerder invoering (lees: invoering in de loop van een kalenderjaar) is niet mogelijk. Voorwaarde voor de invoering is een wijziging in de tarieven; de financiële prikkel voor onze inwoners. Deze tarieven moet BsGW opleggen bij de aanslag. Het is voor BsGW echter technisch niet mogelijk in de loop van een kalenderjaar tarieven te wijzigen.

Kwartaal 3 - 2018

- We evalueren het nieuwe afvalinzamelsysteem en informeren de raad over de resultaten ervan, waarbij we afwegen of vervolgstappen noodzakelijk zijn om het beoogde resultaat te behalen.

- a. Financieel
De financiële consequenties voor begroting en afvalstoffenheffing werken we na besluitvorming in de raad verder uit.
- b. Juridisch
n.v.t.
- c. Risico's
n.v.t.

5. Toekomstvisie

Levende gemeenschap
Ideale en onderscheidende samenleving
Duurzame woon- en werkgemeente

Het behalen van de doelstelling maakt ons een koploper. Een betere afvalscheiding draagt bij aan een duurzame woon- en werkgemeente. Een betere afvalscheiding draagt bij aan een duurzame woon- en werkgemeente

Gemeente samen met inwoners

De inwoners maken het verschil met het sorteren van

Samenwerkende gemeente

6. Voorstel

1. Wij stellen uw raad voor kennis te nemen van bijgaand keuzedocument.
2. Wij stellen uw raad voor, de voor- en nadelen van de alternatieve inzamelsystemen B t/m F afwegende, de keuze te maken voor de inzamelsystematiek van alternatief D: dure tariefzak 13 keer per jaar aan huis ophalen en goedkope GFT-emmer/container 52 keer per jaar aan huis ophalen. In te voeren op 1-1-2018.

Reuver, 15 maart 2017

Burgemeester en wethouders van Beesel,

secretaris,
R.R.M. Halffman

burgemeester,
P. Dassen-Housen

Aldus vastgesteld door de raad van Beesel in zijn openbare vergadering van

griffier,
E. Apeldoorn-Feijts

voorzitter,
P. Dassen-Housen

Meegezonden:

- bijlage 1: kaderstellende nota vermindering restafval
- bijlage 2: keuzedocument