VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 2 FEBRUARI 2023

Onderwerp: RV Integraal Veiligheidsplan Haarlemmermeer 2023-2026

Voorzitter: dhr. J.A. Kos

De leden: mw. B.M. Antolini, mw. H.J. van den Berg, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. T.M. Blom, dhr. H. den Butter, mw. J.B. Kamsteeg, dhr. C.L. Klaassen, mw. G. Knikker, dhr. A. de Ruiter, dhr. H.P. Spijker, dhr. P.M. Vermeulen, dhr. D.P.F. Zuyderwijk

Griffier: dhr. M.H.H. Gerding

Portefeuillehouders: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven, mw. M. Steffens-van de Water

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Dames en heren, als u zover bent, wij gaan het met elkaar hebben over het raadsvoorstel Integraal Veiligheidsplan. Veiligheid is natuurlijk een thema dat ons allemaal aangaat. Ik word vandaag geassisteerd door iemand van de griffie die al twee jaar aan kickboksen doet, dus mijn veiligheid zit goed, maar wij willen dat ook graag weten voor de rest van de inwoners van Haarlemmermeer. Er zijn geen insprekers. Zo meteen in de eerste termijn heeft u allen spreektijd, daarna krijgen we beantwoording van het college van vooral de politiek getinte vragen en natuurlijk wat minder van de technische vragen. Daarna zou het leuk zijn als u nog met elkaar in debat gaat. De heer Blom heeft enorm aangedrongen bij mij om te beginnen, daar zijn zelfs getuigen van, dus laten wij de heer Blom beginnen en als u daarna allerlei gebaren of signalen maakt, dan maken wij een mooie volgorde voor de avond. Mijnheer Blom, gaat uw gang.

De heer BLOM: Dank u wel voorzitter, maar ik heb u niet bedreigd of zo om deze positie nu te krijgen, dat wil ik even duidelijk maken. Voor ons ligt het plan Veiligheidsplan 2023 tot 2026. Dit plan is tot stand gekomen na consultatie van inwoners, ondernemers, samenwerkingspartners, diverse gemeenteclusters en de raad. Dit plan bepaalt samen met andere input de focus van de politie. Er zijn vijf prioriteiten gekozen en uitgewerkt afkomstig uit de Veiligheidsanalyse van 2021. Enkele kwamen ook aan bod in het Veiligheidsplan 2018-2022, zoals het 'versterken van de ketenzorg veiligheid', wat nu 'waarborgen van zorg en veiligheid van kwetsbare personen' is geworden. De tweede prioriteit is de 'aanpak ondermijning' en die is eigenlijk niet veel veranderd. De derde is 'integraal samenwerken aan contraterrorisme en extremisme en radicalisering', dat heet nu 'tegengaan van polarisatie, radicalisering en extremisme'. Het oude thema 'verbeter het veiligheidsgevoel in de eigen buurt' is vervangen door 'vergroten van weerbaarheid van jongeren tegen criminaliteit, wapens en drugs' en het 'versterken van de digitale veiligheid'. Deze vijf prioriteiten zijn lastig te kwantificeren, maar gezien de maatschappelijke impact van deze onderwerpen, lijken zij ons goed gekozen. Wij zullen de ontwikkelingen met bijzondere belangstelling volgen. Kortom, vijf zorgvuldig gekozen prioriteiten, welke bij goede ontwikkeling hiervan, de veiligheid in onze gemeente een duwtje in de goede richting zullen geven. Voorzitter, tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Blom. Zo meteen gaat de heer Vermeulen als tweede verder. Ik zal de rest van de volgorde die ik heb opgeschreven noemen, dan kunt u zich mentaal voorbereiden wanneer u aan de beurt bent. We hebben daarna ChristenUnie-SGP, de heer Den Butter, daarna de HAP, dan hebben we GroenLinks, de heer Zuyderwijk, VVD, mevrouw Van den Berg, dan mevrouw

Knikker van D66 en dan mevrouw Antolini van Forum voor Democratie en mevrouw Kamsteeg zie ik nu ook. Ik ga de rest erbij schrijven en ondertussen gaat de heer Vermeulen aan zijn bijdrage beginnen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Vandaag bespreken we het Integraal Veiligheidsplan 2023-2026. Veiligheid is het belangrijkste onderwerp voor eenieder om tevreden en gelukkig te kunnen zijn, dus dat dient voorop te staan. Het voorgelegde veiligheidsplan doornemend komt onze fractie tot de conclusie dat dit plan een-op-een kan, en veelal ook is, worden overgenomen door alle gemeenten in Nederland. De prioritering van de onderwerpen in dit raadsvoorstel geeft helaas het huidige tijdsbeeld weer, dus onze fractie zal hiermee instemmen. Bij het doornemen van het raadsvoorstel is het onze fractie wel opgevallen dat er weinig tot geen actie wordt ondernomen om de oorzaken van de geprioriteerde onderwerpen aan te pakken. Als eerste voorbeeld noem ik 'waarborgen van zorg en veiligheid van kwetsbare personen'. De hoofdoorzaak van deze problemen is het over een schutting kieperen van deze taken bij de gemeenten door de rijksoverheid. De rijksoverheid sloopt de zorg in ons land en laat gemeenten dit oplossen. Het tweede voorbeeld is 'tegengaan van polarisatie, radicalisering en extremisme'. Ook hier is een groot deel terug te voeren op een zeer grote onvrede bij grote groep inwoners van ons land over het gevoerde beleid in Den Haag. Mensen voelen zich al heel lang niet gehoord, serieus genomen en hebben het idee dat er over hen wordt geregeerd in plaats van met hen. Het negeren van aangenomen moties door de leden van het huidige kabinet zorgt voor meer en meer onvrede in het land en heeft ook zijn weerslag in onze gemeente. Verbazingwekkend voor onze fractie waren echter enkele notities op pagina 5 van het raadsvoorstel. Allereerst wordt aangegeven dat wat wij gaan doen: 'continueren van de integrale controles op ondermijnende criminaliteit' en 'ontwikkelen en organiseren van bewustwordingstrainingen voor inwoners en ondernemers om hen bewuster te maken'. Enkele regels daaronder staat wat wij minder gaan doen. De helft minder bewustwordingsbijeenkomsten ondermijning voor inwoners en ondernemers. Verder wordt er aangegeven wat wij gaan doen: 'het organiseren en laten functioneren van een netwerk van sleutelfiguren in de samenleving in de aanpak van polarisatie en radicalisering'. Enkele regels daaronder, wat gaan we minder doen? Minder netwerkbijeenkomsten voor sleutelfunctionarissen in de aanpak van polarisatie. Graag horen wij van de portefeuillehouder hoe wij deze contradicties in de tekst van het raadsvoorstel moeten interpreteren. Voorzitter, zoals eerder aangegeven zal Forza! instemmen met dit raadsvoorstel, maar spreekt daarbij wel gelijk de wens uit om vanuit alle gemeenten gezamenlijk wordt opgetrokken om het over de schutting gooien van beleid door Den Haag een halt toe te roepen. In de tweede termijn wil ik graag wat punten aanhalen die voor Forza! onduidelijk waren. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Vermeulen, dan gaan we naar de heer Den Butter, ChristenUnie-SGP, gaat uw gang.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel voorzitter. Deze prioritering Integraal Veiligheidsplan is een logisch vervolg op de prioriteitstelling die wij in september 2022 hebben gedaan, waarin deze vijf prioriteiten gekozen zijn. Ik wil een paar dingen nog zeggen over die prioriteiten. Met name het eerste punt: 'vergroten weerbaarheid jongeren, criminaliteit, wapens en drugs'. Dat is een bijzonder belangrijk thema en wij willen eigenlijk teruggrijpen op wat er de vorige keer is gezegd. Toen luisterden wij goed naar de burgemeester en zij liet naar mijn gevoel per ongeluk uit haar mond vallen: 'als we maar gewoon een beetje kunnen hangen en een beetje kunnen blowen en een beetje kunnen wat dan ook'. Dat zijn beelden waarvan je van alles vindt, maar dat is wel wat zij zoeken en dat is niet zo zeer naar scouting- en sportverenigingen. Die opmerking met name over dat blowen, daar schrokken wij van. Helaas hadden we toen geen spreektijd meer en konden wij niet meer interrumperen. Ik dacht misschien heeft niemand het gehoord, helaas was dat wel het geval. De grote kop in de krant op dat moment was: "Geef de jongeren de ruimte, ze willen gewoon in de buurt hangen en blowen", maak dat mogelijk, dat zou de burgemeester gezegd hebben. Ik hoop dat zij daar vanavond krachtig afstand van neemt, want dat was wel een klap in het gezicht van alle mensen die in deze gemeente met drugsbestrijding bezig zijn. Dat

kan niet de bedoeling zijn en het is ook verontrustend voor ouders die dat gelezen hebben en niet gehoord. Dus ik hoop dat de burgemeester daarover wat wil zeggen. Verder het 'versterken digitale veiligheid', die prioriteit is ook voor ons weer heel bewust geworden in de afgelopen periode waarin wij zelf in een val zijn gelopen, wat behoorlijk veel geld heeft gekost. Het laatste punt van de prioriteiten dat ik wil noemen is het 'tegengaan van polarisatie, radicalisering en extremisme'. Daarbij valt mij op dat die prioriteit eigenlijk langzaam verschuift van wat het vroeger was, namelijk het tegengaan van terroristische aanslagen, naar allerlei boterzachte opmerkingen over wellicht religieuze groeperingen, naar extremistisch gedachtegoed en ik zag nu zelfs ook al klimaatactivisten opduiken. Ik maak mij toch een beetje zorgen over het langzaam vervloeien naar allerlei politiek onwenselijke dingen die erin staan. Ik wil wel graag dat er nog eens kritisch naar wordt gekeken, zijn we daar nu echt nog met veiligheid bezig of niet? Het laatste punt dat ik nog wil inbrengen is het budget. Het budget is te kort. Er zijn bezuinigingen nodig en er zijn dus een aantal prioriteiten die niet zoveel aandacht kregen. Forza! wees daar ook al op. Wat Forza! daarvan zei vond ik ook al merkwaardig, om te zien wat doen we wel, wat doen we niet. Maar ik zag ook dat een post onvoorzien budget eruit is gehaald. Dat betekent eigenlijk dat we gewoon de risico's geschrapt hebben. Dat kan toch niet de bedoeling zijn van fatsoenlijk financieel beleid? Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Den Butter. Ik zat zo aandachtig naar u te luisteren dat wij al een beetje door de tijd heen waren, maar ik hoorde ook ondertussen de burgemeester al non-verbaal en verbaal reageren, maar ja, die moet nog even wachten totdat zij aan het woord mag, want wij gaan eerst naar de heer Klaassen van de HAP, gaat uw gang.

De heer KLAASSEN: Dank u wel voorzitter. In alle opzichten is Haarlemmermeer aan het groeien, iets wat wij ook nastreven. Wij doen daar ook alles aan om het groeiproces in goede banen te leiden. Tot voor kort spraken wij echter weinig over grootstedelijke problematiek, die ook steeds meer voet krijgt in onze gemeente. Als we het dan toch over grootstedelijke problematiek hebben, pakken wij het grootstedelijk op. Net werd er al gezegd vanuit de rijksoverheid, de budgetten vrij spelen. Met andere woorden, hoe verhoudt de aanpak zich ten opzichte van de beschikbare middelen, capaciteit en keuzes die gemaakt moeten worden? Wat doen wij wel, wanneer, waar en hoe, maar vooral wat doen we niet, en welke consequenties heeft dat? Dat zagen wij in dit stuk goed naar voren komen. Preventie en repressie gaan vaak hand in hand. De inzet van jongerenwerkers is cruciaal en ook broodnodig, zoals we net al in de vorige sessie goed hebben gehoord. Daar moeten we ook niet lichtzinnig over doen. Maar liefst 35% van het werk van jongerenwerkers ligt in het domein veiligheid en zonder geld kunnen zij hun doelen niet halen. Er moet een bijdrage komen van de veiligheid om ook repressief te kunnen optreden en te kunnen blijven inzetten op preventie zoals zojuist vermeld. Met minder capaciteit worden de gezamenlijke doelen van veiligheid en jeugd en veiligheid niet behaald. Hoe kijkt de portefeuillehouder tegen deze ontwikkelingen aan? Is er misschien ook geld beschikbaar vanuit de rijksoverheid voor deze problematiek? Mijn fractie heeft ook al vaker zorgen geuit over het wapenbezit onder de jongeren. Het landelijke beeld laat ernstige stijgers zien en soms ook met een stalen afloop. Ook in Haarlemmermeer krijgen wij de signalen van de bezorgde ouders die ermee te kampen hebben. Het laatste wat je wilt is bijvoorbeeld dat je kind een keukenmes van huis meeneemt naar school omdat hij of zij zich bedreigd voelt, of zoals in juni 2022 een supermarkt heeft geprobeerd te overvallen. Helaas gebeurt dit en heeft dat grote gevolgen voor zowel de slachtoffers als voor de daders. Gelukkig doen wij ondertussen wel veel op het gebied van preventie en zijn wij zichtbaar op scholen, maar er is meer nodig om te voorkomen dat alle wapens in de zakken van de jeugd belanden. We kunnen niet blijven wachten op het rijk tot er een messenverbod komt. Wij moeten nu gericht zijn op de controles in de scholen maar naar ons idee zou het ook een goed idee zijn om onaangekondigd rondom de scholen te controleren op wapens, drugsbezit en ook handel. Ik krijg af en toe door van mijn kinderen 'Er staan mensen onder een bruggetje en die spreken mij aan. Ik fiets gelukkig door' zegt hij dan. Het is ook belangrijk om de ouders te vragen met hun kinderen in gesprek te gaan over deze problematiek. Naar

ons idee is YouChoose een goed medium. Wij vroegen ons alleen af of de portefeuillehouder kan aangeven of er statistische cijfers beschikbaar zijn, of het net zo effectief is als het naar ons idee lijkt. Een ander gratis en bestaande manier is bijvoorbeeld crimitalk. Ik hoop dat er genoeg ouders meekijken en deel het anders alstublieft. Het is een hele mooie manier voor ouders of verzorgers om met hun kinderen in gesprek te gaan over diverse criminele activiteiten. Verder wilden wij ook nog de georganiseerde ondermijnende criminaliteit aanhalen. Die vraagt om een daadkrachtig weerwoord want anders gaan we het verliezen. Het is heel kwalijk dat er zelfs kinderen worden ingezet voor criminaliteitsactiviteiten. Als je kritisch bent, of met de activiteiten zou willen stoppen, dan moet je soms ook nog eens vrezen voor je leven. Overigens maakt het bij ondermijning ook niet uit of je een kind, advocaat, lid van dit huis of een journalist bent, iedereen is vatbaar mits men de juiste snaar weet te raken. Wij hopen op de integrale controles op ondermijning. Wat een van de speerpunten is gaat helpen om al onze inwoners, naast het geven van een veilig gevoel, ook een veilige plek te bieden waar wij samen met elkaar kunnen genieten van al het moois dat Haarlemmermeer te bieden heeft. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Klaassen, dank u wel voor uw enorme snelheid, want daarmee hebben wij ook weer wat ingehaald. Fijn dat u zo collegiaal met elkaar omgaat. Wij gaan kijken bij GroenLinks, de heer Zuyderwijk.

De heer ZUYDERWIJK: Dank u voorzitter. Voorzitter, om maar meteen met de deur in huis te vallen, wij vinden dit raadsvoorstel niet goed uitgewerkt. Het raadsvoorstel is onduidelijk, niet SMART uitgewerkt en we weten niet welke afwegingen er zijn gemaakt. Het eerste punt, het raadsvoorstel is onduidelijk, er staat vaag in wat we gaan doen. Ik zal dit vanaf nu acties noemen, maar hoe wij de acties uitvoeren, hoe vaak en welke acties meer prioriteit hebben is voor ons niet duidelijk. Ook zijn de acties niet SMART uitgewerkt. Het raadsvoorstel voldoet dan ook niet aan de Duisenbergmethode. In de analyse van het IPV 2019-2022 zijn allerlei indicatoren verwerkt, maar in dit stuk zijn deze indicatoren totaal niet te zien. Waar gaan we aan het einde van de rit in 2026 naar kijken of we het goed hebben gedaan? Tot slot willen wij graag ook weten welke keuzes en welke afwegingen gemaakt zijn. Waar kunnen wij meer inzetten en waar minder? Wij nemen aan dat bij dit raadsvoorstel natuurlijk deze afwegingen zijn gemaakt, want we kunnen namelijk niet alles doen. Nu kunnen wij als partijen niet bepalen of wij ergens meer of minder inzet willen. Om duidelijker te maken wat wij bedoelen, hebben wij twee acties over digitale veiligheid eruit gehaald. De eerste actie luidt: 'versterking van de opsporing en vervolging van verdachten'. Betekent dit meer fte's bij de handhaving of politie? Hoeveel meer is dat dan? En als wij meer mensen inzetten, wat gebeurt er dan? Deze vragen zijn onbeantwoord. Een andere actie is het aanbieden van trainingen en workshops aan ondernemers om te voorkomen dat zij slachtoffer worden van cybercriminaliteit. Waarom alleen ondernemers en niet inwoners? Hebben we het dan over alle ondernemers of alleen MKB'ers? Hoe vaak worden deze workshops dan gegeven? Ook deze vragen zijn niet beantwoord. Voor ons is het niet duidelijk wat we gaan doen. Wij van GroenLinks hebben dan ook niet het gevoel waar wij op sturen met betrekking tot veiligheid binnen de gemeente. Voor ons moet dit raadsvoorstel dan ook niet in stemming worden gebracht en opnieuw worden bekeken. Dank u wel voorzitter

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Zuyderwijk. We draaien goed warm. Dit was weer een hele andere insteek dan de vorige, misschien iets voor de tweede termijn dadelijk, maar dat moet u maar met elkaar bepalen. In ieder geval was dit een andere insteek. Wij gaan eerst ophalen bij de VVD bij mevrouw Van den Berg. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DEN BERG: Dank u voorzitter. Ik ben het niet eens met de heer Zuyderwijk. Ik vind het wel een heel goed uitgewerkt plan. We hoeven niet precies alles in detail te weten. Dit plan is ook tot stand gekomen met de inbreng van heel veel partijen. De heer Blom zei het ook al. Niet alleen de raadsleden hebben hun licht hierover laten schijnen, ook andere organisaties hebben kunnen aangeven

waar de knelpunten zitten en waar de prioriteiten zouden moeten liggen. In september 2022 hebben wij al gekeken naar die vijf prioriteiten, die worden hierin vastgelegd voor vier jaar. Dit is ook belangrijk voor het meerjarenbeleid en de focus van de politie. De VVD ziet ook de noodzaak om het uitvoeringsbeleid jaarlijks te bespreken. Er gebeurt zoveel om ons heen op wereldniveau, maar ook op Haarlemmermeers niveau. Preventie, dus het voorkomen van slachtofferschap, is cruciaal op alle fronten wat de VVD betreft. Ik wil een paar zaken even toelichten. We lezen steeds vaker dat ouderen worden opgelicht. Criminelen worden steeds brutaler, komen binnen, doen zich voor als een bankmedewerker en zeggen dan 'geeft u al uw spullen en uw bankpas maar mee, dan gaan wij het wel voor u bewaren, want u wordt binnenkort beroofd.' Het aantal aangiften daarin is explosief gestegen. Gelukkig lezen wij ook dat er zo nu en dan door heldhaftig politieoptreden een of meerdere oplichters in de kladden worden gegrepen. Het blijft natuurlijk walgelijk dat zulke kwetsbare oudere mensen in onze samenleving te maken krijgen met deze vorm van criminaliteit. Het verhogen van weerbaarheid geldt ook in ons eigen huis. De heer Den Butter haalde het ook al aan. Ik heb daar vragen over gesteld, antwoorden op gekregen en ik ben blij te lezen dat het voorkomen van cybercriminaliteit binnen de gemeente een hoge prioriteit heeft. In mijn bijdrage van september 2022 heb ik het ook uitgebreid gehad over de problematiek rondom de jeugdcriminaliteit. Wij wonen in een enorme groeigemeente waar ook de excessen in de straatcultuur zullen toenemen. Ik ben daarom ook benieuwd naar de analyse en het plan van aanpak dat samen met de politie gemaakt gaat worden op criminele aanwas. Hoe bereiken wij nu juist die jongeren die naar niets en niemand luisteren? Ook het dark number moet omlaag. De criminaliteit waarvan wij wel weten dat het er is, maar er wordt geen aangifte gedaan. Door het verhogen van die aangifte- en meldingsbereidheid en ook dus door de communicatie daarover, zie je dat dat wel omhooggaat, ook door het delen van de acties en interventies die gedaan worden. Dat op zichzelf werkt dus al preventief en heeft effect. De VVD blijft graag op de hoogte van de ontwikkeling van die analysetool, en wat daaruit gehaald kan worden en tot welke conclusies dat leidt. Er is alleen één ding voorzitter, waarmee onze fractie niet gelukkig is. Dat is dat wij moeten lezen dat er ook van alles minder moet vanwege een tekort in de programmabegroting. Dat tekort is helemaal niet zo groot, dus wat ons betreft, zodra er wat ruimte komt in de begroting, gaan wij dat direct naar veiligheid toe doen. Wat de VVD betreft is veiligheid van de allerhoogste prioriteit. Wij willen hier geen Amsterdamse taferelen voorzitter. Wij delen liever pepperspray uit dan tampons. Tot slot voorzitter, roep ik op om vooral in gesprek te blijven, om in een samenleving waar polarisatie helaas aan de orde van de dag is, te voorkomen dat zaken escaleren. Het is een eeuwige zoektocht naar de balans tussen vrijheid en veiligheid. Het een kan niet zonder het ander. Wat de VVD betreft blijven wij met grote prioriteit inzetten op een stabiele balans.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Dat levert wel een kleine interruptie op van de heer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dat klopt. Ik ben zeer nieuwsgierig naar wat men met die tampons zou kunnen doen om criminaliteit te bestrijden, dat wil ik aan mevrouw Van den Berg vragen.

De VOORZITTER: Dit roept wel enige nieuwsgierigheid op. Mevrouw Van den Berg.

Mevrouw VAN DEN BERG: Mijnheer Beusenberg, wellicht kunt u begrijpen dat dat meer een oogwenk is richting de tampons die de PvdA wil uitdelen. Het geld dat daarvoor gebruikt zou kunnen worden, kunnen wij wat de VVD betreft beter gebruiken om de veiligheid omhoog te brengen.

De VOORZITTER: Kijk, nee daar gaan wij niet meer op in. Ik ken u mijnheer Beusenberg, dat zou u nooit doen. Heel mooi, dank u wel voor uw bijdrage, het levert gelijk een dubbel dualisme op, namelijk tussen GroenLinks dat aan jongerenwerk wil uitgeven en als er wat overblijft de VVD aan veiligheid, een beetje dualisme onderling kan geen kwaad. Wij gaan kijken wat D66, mevrouw Knikker daaraan kan toevoegen.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. Dit plan kan natuurlijk wel op onze instemming rekenen, want het ligt ook gewoon in lijn met wat wij in september 2022 al met elkaar hebben besproken. Wat mij betreft hoeven wij die discussie vanavond niet meer met elkaar te voeren. Er zijn een aantal dingen die wij willen meegeven. In september hebben wij gezegd dat de gemeente Tilburg een mooi voorbeeld is als het gaat om de uitwerking van zo een veiligheidsplan. Daar zitten namelijk heel mooi streefwaarden en indicatoren in. Dat missen wij wel in de uitwerking van dit plan op hoofdlijnen. Dus wij kijken wel uit naar het uitvoeringsprogramma en wij hopen dan ook dat het daar wat concreter wordt en dat dit soort zaken daar ook in terugkomt. Ik geloof dat ik het de VVD ook hoorde zeggen, wij zouden het ook wel goed vinden om zo een uitvoeringsprogramma met elkaar te bespreken. Dan voorzitter, over het hele proces, de proactieve rol die wij als raad ook hebben gekregen. We hebben werkateliers gehad, wij zijn op werkbezoek geweest bij de politie. Dat heeft ons gewoon een goed beeld gegeven van die knelpunten waarmee wij in onze gemeente te maken hebben. Het dilemma over de capaciteit bij de politie bijvoorbeeld, maar ook over het constant zoeken naar middelen en mogelijkheden die er zijn bij die welzijnsorganisaties om op dat preventieve werk in te gaan. Dat vraagt dus om duidelijke prioriteiten en het maken van keuzes. Volgens ons doet dit plan dat ook, want om alles uit te voeren, is er gewoon meer geld nodig dan dat wij beschikbaar hebben. Dat kan dus niet, dus we moeten keuzes maken. De komende jaren is de sleutelzin dus samenwerking, want wij hebben meer dan ooit onze zorg- en veiligheidspartners, het onderwijs, onze inwoners en ondernemers nodig om de gemeente veilig te houden. Daar kunnen wij ons volledig in vinden. Een paar kleine dingen voorzitter. Wij lezen over het belang van het informatiegestuurd werken en het feit dat wij de komende jaren een doorontwikkeling hierin willen maken. D66 wil wel de kanttekening meegeven dat er natuurlijk veel maatschappelijke discussies zijn over het gebruik en het inzetten van algoritmes en de mogelijke nadelen die dat met zich meebrengt als het gaat om discriminatie en profilering. Welke waarborgen hebben wij als gemeente opgenomen om dat te voorkomen en zien wij daar dan iets van terug in het uitvoeringsprogramma? Het is al meerdere keren voorbijgekomen, het gaat echt over die preventie, over jongeren, het voorkomen dat de jeugdoverlast toeneemt en de rol van onze jongerenwerkers. Niet voor niets is daar vanavond ook al over gesproken. Wij zijn blij om te horen dat het college goed in gesprek is met MeerWaarde en vooral ook veel prioriteit hecht aan de inzet van jongeren maar we horen ook nog wel graag van het college hoe het kijkt naar dit spanningsveld. In dit veiligheidsplan is de inzet van de jongerenwerkers toch echt een hele belangrijke pijler. Het is wel belangrijk dat we daar goed zicht op hebben. Ik hoorde de ChristenUnie-SGP ook al iets zeggen over het kopje polarisatie en extremisme en het feit dat het woord 'klimaatactivisme' daarin voorkomt. Daar moesten wij ook wel even twee keer naar kijken, want dat was in september 2022 namelijk nog niet zo. Wij vragen ons af wat daar precies concreet mee bedoeld wordt als het gaat over veiligheid. Als we het over extremisme hebben, dan snappen wij dat en dat hoort er ook zeker niet thuis, dus op de linker- en de rechterflank moeten we daartegen optreden, maar activisme kun je op heel veel manieren uitleggen. Als iemand met een bordje voor een school gaat staan, vinden wij dat niet direct polariserend of oproepen tot ondermijning. Een laatste puntje voorzitter, dat komt een beetje uit die werkateliersessies die wij hebben bijgewoond. Wij hebben ons laten informeren over het feit dat er een steeds grotere groep is in Haarlemmermeer die zich een beetje afscheidt van onze eigen samenleving, die een machtiging tot het besturen niet erkent. Wij lezen ook in het plan dat die inzet van sleutelfunctionarissen zo belangrijk is om constant het gesprek aan te gaan. Wij willen daar vooral ook op oproepen dat we het gesprek en de dialoog met elkaar blijven zoeken zodat we verdere vervreemding en/of radicalisering kunnen tegengaan. Dat was een zeer zorgelijk signaal dat we hebben opgehaald, wat ons betreft moet daaraan veel aandacht en prioriteit gegeven worden. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Knikker. U heeft uw tijd weer maximaal weten te benutten. Dan gaan wij door naar Forum voor Democratie, mevrouw Antolini, gaat uw gang.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Deze sessie gaat over het Integraal Veiligheidsplan

Haarlemmermeer 2023-2026. Dit zou een belangrijk rapport moeten zijn, ware het niet dat het volstaat met doelen zonder enige toelichting over hoe deze te bereiken, een hoop tekst zonder echte betekenis. Wat dat betreft sluit ik mij ook aan bij de woorden van de heer Zuyderwijk: hoe weten wij nou in 2026 wat er echt is bereikt, of er vooruitgang is geboekt. Hoe wordt dit gemeten? Dat is mij totaal niet duidelijk in dit rapport. Een van de prioriteiten die benoemd wordt, is het tegengaan van polarisatie, radicalisering en extremisme. Overigens wil ik erbij zeggen dat ik het wel opvallend vind dat zodra klimaatactivisme erin benoemd wordt, partijen gelijk zoiets hebben van 'gaat dit nu niet te ver´, maar als je dan rechts bent, word je meteen weggezet als extreemrechts. Ik hoop wel dat jullie dat dan ook inzien dat het ook voor beide kanten op deze manier werkt. Ik herinner het mij nog als de dag van gisteren dat wij op het nieuws te horen kregen: 'D66, uitzondering uit wet om verbod op politieke partijen makkelijker te maken', een hele akelige en enge berichtgeving. Als de aanwezige partijen de democratie hoog in het vaandel hebben, pleiten zij dan voor of tegen het verbieden van politieke partijen? Wij van Forum voor Democratie Haarlemmermeer begrijpen de frustraties die dit oproept bij de kiezers, het monddood maken en tenietdoen van kritisch geluid kan nooit het doel zijn van een democratie. Wij distantiëren ons van deze censuur. Forum voor Democratie is een democratisch gekozen partij, wij zullen dan ook altijd opkomen voor het democratisch stemrecht van soevereine Nederlanders. Als jullie polarisatie echt willen tegengaan, zou ik willen voorstellen om het wanbeleid van de afgelopen decennia terug te draaien, want een bewoner die zijn onvrede uit wordt weggezet als extremist. Een term die losjes wordt gebruikt maar grote impact heeft. Een kritisch geluid verkondigen kan nooit worden gekenmerkt als gevaarlijk, zo ja, dan vrees ik voor de toekomst van de democratie. Iets wat Forum voor Democratie als enige partij nauw aan het hart ligt. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank wel uw bijdrage. Ik zag iets moois gebeuren tussen Forum voor Democratie en GroenLinks. Dat is al een mooi voorbeeld dat u probeert te geven. Ze zijn al wel genoemd vandaag, de PvdA, maar mevrouw Kamsteeg zal vast een eigen bijdrage hebben. Gaat uw gang.

Mevrouw KAMSTEEG: Dank u wel voorzitter, dat zal zeker zo zijn. Wij delen namelijk wel liever tampons uit dan pepperspray, want het lijkt mij niet verstandig dat iedereen zomaar met pepperspray rondloopt. Volgens mij zit dat ook niet in het veiligheidsplan dat wij vanavond bespreken. Tijdens de raadsvergadering van 22 september 2022, heeft de PvdA ingestemd met de vijf veiligheidsprioriteiten. Ik zal ze nog even opnoemen: vergroten weerbaarheid jongeren tegen criminaliteit, wapens en drugs, versterken digitale veiligheid, waarborgen zorg en veiligheid van kwetsbare groepen, aanpak georganiseerde ondermijnende criminaliteit en tegengaan van polarisatie, radicalisering en extremisme. Hier staat de PvdA nog steeds achter. Wij zijn minder enthousiast over de uitwerking van deze prioriteiten in het Integraal Veiligheidsplan. Ook GroenLinks benoemde dit al. Wij missen in het stuk vooral hoe het college tot resultaten gaat komen ten aanzien van de verschillende prioriteiten. Met andere woorden, hoe gaat de weerbaarheid vergroot worden? Hoe gaat er samengewerkt worden met jongerenwerk terwijl hierop bezuinigd wordt? Hoe komt het college in contact met de meest kwetsbare doelgroepen? Hoe gaat het college de integrale samenwerking tussen de domeinen Zorg en Veiligheid bevorderen? We lezen wel dat er nog een uitvoeringsagenda komt, maar dat de vraag is of deze in de raad besproken wordt. De PvdA had graag het 'hoe' meer uitgewerkt gezien in dit plan. Graag een reactie van de portefeuillehouder hierop. In het stuk hebben wij gelezen dat er wordt gekozen voor minder communicatieve uitingen op bepaalde onderwerpen. In contact komen met doelgroepen uit de prioritering zoals kwetsbare inwoners, is geen makkelijke opgave. Dus onze vraag is: waarom en op basis waarvan is hiervoor gekozen? Tot slot mist de PvdA in het plan wat er bereikt dient te worden. Hoe kunnen wij als raad beoordelen of de inzet het gewenste resultaat heeft? Kortom, maak het SMART. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u zeer voor uw bijdrage en de kwinkslag. Wij gaan naar de heer Spijker, EEN Haarlemmermeer, gaat uw gang.

De heer SPIJKER: Voorzitter, dank u wel. EEN Haarlemmermeer vindt het Integraal Veiligheidsplan betrekkelijk. Er wordt verwezen onder andere naar de aanpak van criminaliteit bij jongeren. Een fantastisch streven, maar eerst het vertier van alle jongeren in Haarlemmermeer eruit te bezuinigen en de jeugdzorg te versoberen, zorgt voor een grotere kans dat ze eventueel op het slechte pad komen. Voor de cybercriminaliteit moet inderdaad meer aandacht komen. EEN Haarlemmermeer is natuurlijk ook groot voorstander van meer voorlichting, maar het zou ook goed zijn als er meer politiemedewerkers beschikbaar komen om dit tegen te gaan. EEN Haarlemmermeer staat onder andere voor investeren in buurtpreventie, bevorderen van cameratoezicht, hard optreden tegen illegale prostitutie, drugscriminaliteit en wapenbezit en natuurlijk ook het voorkomen van jeugdcriminaliteit. En dus ondersteunen wij hierbij uw visie, maar wij zijn zeer verbijsterd over de halvering van deze budgetten. Voorzitter, hoe wilt u uw plannen uitvoeren met minder activiteiten ter voorkoming van criminaliteit en polarisatie en minder netwerkbijeenkomsten gebaseerd op half werk en te kleine budgetten. Graag horen wij een reactie van de portefeuillehouder. Als u nu al moet snijden in uw budgetten voor de veiligheid voorzitter, hoe wilt u dan straks succesvol opereren? Wij horen het graag. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Dan zie ik nog twee woordvoerders die het woord nog niet, oei, dan gaan er ook nog twee vingers tegelijk op. Wij gaan eerst naar BVNL, de heer De Ruiter, gaat uw gang.

De heer DE RUITER: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, het omwisselen van de pepperspray en tampons lijkt ons in meerdere opzichten geen goed idee. Al vindt BVNL pepperspray wel een prima verdedigingsmiddel en pleiten wij voor de toelating hiervan. Het is in ieder geval een beter middel dan een mes. Dan over het stuk. Intensiveren, vermeerderen en tegelijkertijd verminderen. Wij hoorden het al, het stuk staat vol met clichés over uitbreiding, intensivering van reeds bestaande doelen. Het is ongelooflijk misschien, maar ik wil toch de heer Zuyderwijk van GroenLinks bijvallen, dat het stuk weinig of geen meetbare concrete doelen geeft. Dat is iets anders dan dat alles tot in detail uitgeschreven zou moeten zijn. De fractie van BVNL had meer ambitie en nieuwe concrete ideeën in het stuk verwacht, die hadden er in gemogen. Dan een aantal punten uit de prioriteitenlijst: het tegengaan van polarisatie, radicalisering en extremisme. Het is al vaker genoemd. Hoe er in dit land wordt omgegaan met het tegengaan van polarisatie is ons geheel duidelijk geworden in de tijd dat wij wappies genoemd werden. Ik ben het eens met de heer Den Butter dat het er veel op lijkt dat met radicalisering en extremisme steeds vaker ongewenste meningen worden bedoeld. Mevrouw Antolini had het er ook al over. Het toenemend steekwapenbezit onder de jongeren wordt wel als problematisch benoemd, maar we missen de ambitie om onorthodoxe maatregelen te nemen zoals onaangekondigde controles op de scholen. De heer Klaassen van de HAP duidde hier ook al op. Dan lees ik 'de beschikbare bestuurlijke instrumenten zo effectief mogelijk inzetten om de georganiseerde ondermijnende criminaliteit aan te pakken.' Als dit ondernemertje-pesten betreft of de inzet van algoritmes, dat is ook al eerder genoemd, is BVNL hier natuurlijk niet voor. De antwoorden van de burgemeester op vragen die ik onlangs stelde over de integrale controles stemmen mij hier weinig hoopvol. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Ruiter. Dan mag de heer Beusenberg van SRH de rij sluiten, gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Ik zat in de auto vanmiddag onderweg hiernaartoe en toen was er een stuk op de radio. Er was een drugslab ontmanteld in Brabant, misschien heeft de portefeuillehouder het vernomen. Daar is zo veel vervuiling illegaal geloosd dat zelfs het milieu, het grondwater heel zwaar vervuild is. Toen dacht ik: hier ga ik vanavond iets over zeggen en wel het volgende. Ik lees in het stuk op pagina 13 'aanpak georganiseerde ondermijnende criminaliteit'. Dat gaat over het drugsbeleid en hele zware criminaliteit, gebruik van wapens. Zware criminaliteit die eigenlijk het hele land in zijn greep heeft. Ik wil aan de portefeuillehouder vragen of zij op een of andere manier

de Tweede Kamer kan bewegen dat er miljarden en vele miljarden worden beschikbaar gesteld om deze drugscriminaliteit aan te pakken, want we hebben het net over die jeugd gehad, kwetsbare jeugd die voor drugskartels werkt. Als daar niet een begin mee wordt gemaakt en wij dit maar laten doorgaan, doorgaan, doorgaan en er worden miljarden verdiend in en aan de drugs en wij hebben daar weinig of geen budget voor, dan komt het vanzelf bij iedere gemeente terecht. Niet alleen in Haarlemmermeer. Ik lees hier ook dat zelfs de georganiseerde misdaad, dat het een groot probleem kan zijn en misschien al is, met oog op het aankopen van horeca en panden en noem maar op. Wij kunnen als gemeente Haarlemmermeer nimmer die drugscriminaliteit... Ja, mondjesmaat, dat je af en toe een dealertje van de straat pikt, maar ik denk dat de landelijke overheid haar verantwoordelijkheid moet nemen om hen nu eens de oorlog te verklaren en het met man en macht proberen uit te roeien, dat is de enige manier om dat tegen te gaan.

De VOORZITTER: Ik zocht al naar die punt en hij kwam. De heer De Ruiter heeft hier een vraag over.

De heer DE RUITER: Dank u voorzitter. Ik vraag mij werkelijk af, hoor ik de heer Beusenberg nu telkens keer op keer zeggen: 'De misdaad is al georganiseerd, nu de overheid nog?'

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ja, want uw vorige fractievoorzitter was ook al op het verkeerde pad.

De heer DE RUITER: Dan wil ik de heer Beusenberg er toch op wijzen dat er geen enkele strafrechtelijke zaak tegen hem loopt…

De heer BEUSENBERG: Dan wil ik u erop wijzen dat die er al ligt, die veroordeling ligt er al.

De heer DE RUITER: …en dat de heer Beusenberg, voor zover bekend, de enige veroordeelde is in deze raad.

De heer BEUSENBERG: Jawel, ik zou zeggen, kom eens een keer gezellig bij mij langs. (Noemt zijn adres), gaan wij een bakkie doen.

De heer DE RUITER: U heeft mij eerder bedreigd en ik neem dit ook op als een bedreiging en ik zal hiervan ook aangifte doen.

De heer BEUSENBERG: U heeft helemaal gelijk, maar ik zou maar niet zo hoog van de toren blazen als ik u was.

De VOORZITTER: Heren, dit gaat ver buiten… Nee mijnheer Beusenberg, u gaat nu even… Ik zit voor, wij gaan dit op deze manier niet hier voortzetten. Daarvoor zijn wij hier niet bij elkaar.

De heer BEUSENBERG: Ik wil wel even mijn betoog afmaken voorzitter.

De VOORZITTER: Nee, we gaan stoppen met dit stukje. U was al buiten uw tijd, u had daarvoor al een interruptie en u was al over de eigen spreektijd heen. We gaan nu een kant op waar wij helemaal niet naartoe zouden moeten in dit huis, dus dat gaan we niet doen.

De heer BEUSENBERG: Wacht even voorzitter, een puntje van orde. Er wordt mij wat gevraagd, ik heb wat teruggezegd, er werd weer wat teruggezegd, ik heb ook weer wat teruggezegd en klaar. Dat is het wat mij betreft, maar ik heb het hier wel over de nota die voorligt en de mogelijke aanpak om criminaliteit

tegen te gaan. Daar heb ik het hier over.

De VOORZITTER: Maar goed, dan stoppen we nu de discussie, die is klaar. We gaan terug naar de nota. Nee, we gaan het echt niet meer doen, echt niet, allebei niet.

De heer BEUSENBERG: Mag ik dat van de nota even afmaken?

De VOORZITTER: Nee, wij gaan dat allebei niet meer doen. We gaan nu verder en…

De heer BEUSENBERG: Maar voorzitter, met alle respect, maar gaat u mij nu de mond snoeren? Is dat de bedoeling?

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg, uw spreektijd is op en de discussie ontaardde in iets wat ver buiten…

De heer BEUSENBERG: Oké, dan is dat acceptabel.

De VOORZITTER: Maar dat heb ik net ook gezegd. Uw spreektijd is op en u had al een interruptie en de discussie tussen u beiden heeft niet meer te maken met wat er nu voorligt, dus daar stoppen we nu mee. En het stopte ook, dat is ook wel fijn. Dan, voor de notulen is GEZOND Haarlemmermeer helaas afwezig bij de discussie. Dan gaan we naar mevrouw Schuurmans, want die heeft een enorme hoeveelheid vragen voor de kiezen gehad en ook nog de vraag of ze de Tweede Kamer in beweging kan zetten. We gaan eens kijken hoe ver we die vragen opgelost krijgen. Mevrouw Schuurmans, gaat uw gang.

Portefeuillehouder SCHUURMANS: Ja dank u wel. Voorzitter, hartelijk dank. Heel veel vragen. Laat ik helemaal vooraan zeggen: ik realiseer mij, en dat realiseer ik mij helemaal na het betoog van de heer Zuyderwijk, dat wij niet goed uitgelegd hebben waar wij mee bezig zijn. U heeft denk ik een verkeerd beeld van wat hier voorligt. De Nationale Politie kent een aantal stappen. Een daarvan is dat we voor een aantal jaar met elkaar vastleggen wat u belangrijk vindt in deze gemeente. Vervolgens, dat heb ik vanochtend toevallig al gedaan met 32 gemeenten, haalt de regionale politie daar alles uit wat u belangrijk vindt. Dat wordt vervolgens de komende vier jaar, als het gaat over capaciteit, naast de normale werkzaamheden want die gaan allemaal door, daar ingezet qua politieactiviteiten. Dus het IVP is een sturingsinstrument waarmee u de politie aanstuurt in capaciteit. Wat u heeft gedaan, en ik ben ontzettend blij, we hebben dat voor het eerst zo op deze manier gedaan, een traject waarin iedereen heeft meegesproken, u heeft allemaal dat prachtige boek met inwoners die allemaal hebben aangegeven, u heeft samen met ons politiebureau input geleverd, daar ben ik heel dankbaar voor en dit is wat eruit gekomen is. Natuurlijk is dat niet SMART. Natuurlijk heeft dat nog niks te zeggen over hoe we het gaan doen, wel wat we gaan doen. Dat heeft u: prioritering en puntsgewijs. Vervolgens wordt ieder jaar op basis van wat u nu vastlegt een uitvoeringsprogramma bij het college uitgevoerd. Natuurlijk krijgt u dat ter informatie en ik weet niet anders dan dat u het ieder jaar ook gewoon voor een sessie agendeert om het met mij door te nemen zodat we ook echt kunnen praten over wat u nu precies gaat doen en wat u daarmee wilt bereiken. Daar ben ik afrekenbaar. Die uitvoeringsprogramma's zijn veel SMART'er opgebouwd. In die uitvoeringsprogramma's kan ik ook meer ingaan op de realiteit want, dat hebben wij in het college ook besproken…

Mevrouw ANTOLINI: Een korte vraag, over de uitvoering ervan. Wordt daar ook nog over gestemd of wordt dat gewoon uitgevoerd en krijgen wij dan informatie daarover? Hoe gaat dat precies?

Portefeuillehouder SCHUURMANS: Het is zo dat in het kader van de uitvoering het college het

uitvoeringsprogramma vaststelt, dat gaat naar u. In principe is het aan u wat u daarmee doet, maar mijn ervaring is dat een raad het altijd agendeert en het met mij doorspreekt en dat wanneer u zegt: 'ja jongens, wij zijn het er niet mee eens, de accenten, we herkennen niet onze eigen vorm of waarom besteedt u daar zo weinig tijd aan?', dan is dat iets wat ik natuurlijk aanpas. Dus het ligt bij het college, maar een raad wil daar altijd over praten en terecht, want dat is ook aan het eind van het jaar zoals ik verantwoording afleg, of dat ook gelukt is ja of nee. Dat maakt dat het zo een 'hoog over'-stuk is, dus ik begrijp heel goed dat mensen zeggen: 'wat is dit?' Nou dit is iets wat wij volgens de Nationale Politie moeten vastleggen en de regiopolitie bepaalt nu daar haar inzet op. Die haalt ook een aantal thema's eruit, en die zegt: 'dat is wat in alle driehoeken… Want dit wordt uiteindelijk op een gezagsdriehoek aan u voorgelegd en op alle driehoeken wordt dit dan gezien. Dat maakt dat de politie de komende vier jaar daarop gaat acteren. Dus wij komen nog uitgebreid terug. U heeft een heleboel vragen gesteld dus als ik ze vergeet, dan hoor ik van u voorzitter of er nog zaken zijn. Als het gaat over het onaangekondigd controleren, de wethouder van Jeugdzaken en ik zitten samen in het VIOS. Dat is Veiligheid In en Om School. Dat doen wij samen met de directeuren van die scholen in Haarlemmermeer. Daar hebben we zojuist een heel mooi convenant getekend dat wij samen gaan inzetten tegen wapens op school. De wethouder gaat met name de komende jaren vooral ook inzetten - dat doen we samen, maar het is ook grotendeels haar portefeuille - om de drugs in de scholen terug te brengen en ook drugsvrije scholen te maken. Bij dat overleg zit politie en er zijn onaangekondigde controles. Zouden we die meer willen hebben? Dat is nu precies wat het hele stuk ademt: had ik meer politie, had ik meer geld, had ik meer handhavers en hadden we meer jongerenwerkers, maar we moeten roeien met de riemen die we hebben. Als u meer voor ons kunt realiseren, graag. Wij wachten allebei op geld om het beter te doen, maar dat is aan u.

De VOORZITTER: Wij gaan heel even ophalen bij mijnheer Klaasen van de HAP wat hij meer of minder wil. Gaat uw gang.

De heer KLAASSEN: Ja, dank u wel voorzitter. U geeft inderdaad aan, de controles zijn in de school, dat heb ik ook in mijn stuk gemeld dat er goede controles zijn binnen de scholen. Echter, de signalen die ik ontvang zowel van mijn kinderen als van de vriendjes en vriendinnetjes van mijn kinderen, zijn dat heel veel activiteiten zich juist verplaatsen naar buiten de scholen. Bent u bereid te onderzoeken of het mogelijk is om dit mee te nemen en onaangekondigd om de scholen te controleren? Dat er dus ook buiten de schoolpleinen gekeken wordt naar eventuele drugshandel, wapenbezit et cetera?

Portefeuillehouder SCHUURMANS: Ja, het punt is dat we dat al doen. Wij hebben met scholen eigenlijk hele goede dingen afgesproken. Zo is er ook een agent die zich regelmatig verhoudt tot die school. Er komen boa's langs, we doen onverwachte onderzoeken. Maar weet u, mijn kinderen hebben ook op scholen gezeten, niet in Haarlemmermeer, maar ook daar wist ik precies waar het allemaal gebeurde. Had ik maar de menskracht om dat aan te pakken. De scholen vragen dat, die meldingen gebruiken wij om sturend dat zo nu en dan te doen, maar we doen het echt te weinig, dat ben ik met u eens. Als we dat meer zouden kunnen doen. De eerlijkheid gebiedt wel, en dan kom ik ook bij de vraag van de ChristenUnie-SGP, zo zie je maar hoe één zin ineens groot kan worden, de eerlijkheid gebiedt dat we natuurlijk zouden willen dat het daarmee overgaat, maar het verplaatst zich vaak. Op het moment dat je gaat controleren, stel je voor je zou dat hoogfrequent rondom de scholen doen, dan verplaatst het zich naar een park of naar een winkelcentrum. Eigenlijk is dat ook wat de ChristenUnie-SGP wil zeggen. U vindt in mij een enorme tegenstander van elk gebruik van drugs. Daar gaan wij ook voor, maar ik ben wel reëel. Als ik jongeren tegenkom die op de vraag: 'waarom hang je buiten?' zeggen: 'ja, wij willen hier kunnen praten, elkaar ontmoeten en een keer kunnen blowen', dan proberen wij hen daarvan af te brengen, maar tegelijkertijd is dat wel de realiteit. Dat komt ook naar de heer Beusenberg toe, want dat heeft over drugs te maken en ik ben het ongelofelijk met mijnheer Beusenberg eens als hij zegt: 'we zouden fors moeten investeren in de aanpak van drugs in Nederland'. U wordt op uw wenken bediend.

Er worden op dit moment vanuit het rijk miljoenen euro's beschikbaar gesteld voor de aanpak van ondermijning. Wij als Haarlemmermeer, hebben een fors bedrag gekregen voor de ondermijning op Schiphol, om daar de drugssmokkel te ondervangen en te zorgen dat het in ieder geval niet binnenkomt. Ook overal in Nederland gaan extra onderzoeken vanuit het rijk, vanuit speciale groepen, om die drugs aan te pakken. Het gebeurt dus op dit moment, alleen mijn grote zorg is dat we tegelijkertijd zien dat het gebruik van drugs heel normaal aan het worden is. Ik weet niet of u ooit op een festival bent, maar daar kun je blijkbaar niet meer verkeren zonder pillen te gebruiken. Allerlei mensen in allerlei bevolkingsgroepen gebruiken tegenwoordig drugs om hun leven door te komen. Het heeft dus vooral te maken dat we ook moeten kijken naar het gebruik en daar wil ik mij extra voor inzetten.

De VOORZITTER: Mevrouw Schuurmans, dat roept vragen op bij de heer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Dan komen wij precies bij het punt dat ik wil aansnijden. Misschien is het handig dat u dat ook met de landelijke politiek… Wij als kleine politieke partij kunnen dat niet, maar een landelijke organisatie zoals de VVD kan dat natuurlijk wel. Er zijn nogal wat gebruikers, snuivers, slikkers, blowers, spuiters, noem maar op. Maar ik zou het prettig vinden of in ieder geval zeer wijs vinden als ook de gebruikers worden aangepakt. Zij helpen namelijk aan die keten mee. Ik vind dat als er een gebruiker gepakt wordt… Met drank op word je beboet, af een toe met een snuif cocaïne in de auto ook, maar in het uitgaansleven, en u zegt het zelf ook, op festivals, pak daar de gebruikers aan. Misschien is dat een hele goede hint, en die verbaliseren met boetes van € 400,00.

De VOORZITTER: De gebruikers. Wij gaan even ophalen. Mevrouw Van den Berg en de heer Den Butter, op hetzelfde onderwerp en dan weer terug naar de beantwoording. Mevrouw Van den Berg, gaat uw gang.

Mevrouw VAN DEN BERG: Dank u voorzitter. Ik wil aanhaken bij de heer Beusenberg want ik ben het daar helemaal mee eens. Ik denk dat wij vooral moeten laten weten dat wij het drugsgebruik helemaal niet normaal vinden. Wij vinden het abnormaal en het moet stoppen. Het feit dat je inderdaad op die festivals voor € 2,50, dat heb ik me laten vertellen hoor, pilletjes kan kopen…

De VOORZITTER: Kunt u ook richting een afsluiting of een vraag gaan?

Mevrouw VAN DEN BERG: Ik zou graag willen dat er wordt meegenomen in de communicatie dat wij het helemaal niet normaal vinden. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Aansluitend daarop zou ik ook willen oproepen om vooral in te zetten op de bestrijding van de leverantie van drugsspullen. Het is toch niet normaal dat bij een festival als Mysteryland geen politie meer op het terrein komt en dat we dan kunnen zeggen 'we proberen dat te bestrijden.' Als we nu nog een extra evenemententerrein aanleggen, dan is dat een extra lijntje naar de onderwereld, het heeft met allerlei prioriteiten te maken. Ja, echt een lijntje, sorry mijn grappen komen echt vanzelf. Deze komt in de uiteindelijke versie ook terug. Oké.

De VOORZITTER: Ja, dit komt niet meer goed.

De heer DEN BUTTER: U begrijpt het punt. Pak dat nou eens goed aan.

De VOORZITTER: Ja, ik ben blij dat de sfeer weer is omgeslagen. Mevrouw Schuurmans.

Portefeuillehouder SCHUURMANS: Voorzitter, dank u wel. Laten wij even zeggen dat er bij Mysteryland zoveel mensen zijn opgepakt. Zoveel, dat ik vandaag te horen heb gekregen dat we het waarschijnlijk nog niet allemaal kunnen afronden en Mysteryland al bijna weer georganiseerd wordt. Die mensen die opgepakt zijn maken nu de hele route van politie en OM zo vol, dat wij met elkaar volop gaan inzetten dat mensen op Mysteryland zich moeten realiseren dat ze daar geen drugs moeten meenemen. Van tevoren staan daar bakken, dan word je nadrukkelijk gevraagd om drugs weg te gooien, want als je met drugs wordt betrapt, gaat je kaartje door en dat is eigenlijk de meest pijnlijke straf die je kan hebben en wordt de drugs afgepakt. Vorig jaar was er 11 kg afgepakt aan pillen. 11 kg, dat vind ik echt ernstig. U heeft helemaal gelijk. Persoonlijk vind ik als het organiseren van een festival betekent dat wij moeten toestaan dat er drugs wordt gebruikt terwijl ik tegelijkertijd al mijn energie steek in ondermijning, dat niet kunnen. We hebben het vanochtend nog besproken met alle burgemeesters van Noord-Holland, ik heb toegezegd dat wij echt het geluid gaan laten horen. We kunnen doen wat we willen met de aanpak van ondermijning, als mensen niet stoppen met het normaal vinden dat je op vrijdagavond gewoon aan de pillen gaat, dan is het in alle opzichten onbegonnen werk. Dan kunnen we van alles doen, de gebruikers moeten weten dat dat echt niet meer kan. Daarin vindt u in mij een grote ambassadeur. De komende maanden gaat u merken dat ik me daar echt heel erg… Ik wil echt zorgen dat het een drugsvrij evenement wordt.

De VOORZITTER: Wij hebben nog één korte vraag van de heer Beusenberg, maar een korte dan graag.

De heer BEUSENBERG: Dat klopt voorzitter. Is het de burgemeester juridisch toegestaan om te verbaliseren bij gebruik van drugs in de gemeente Haarlemmermeer, of moet dat wettelijk landelijk vastgelegd worden?

De VOORZITTER: Mevrouw Schuurmans.

Portefeuillehouder SCHUURMANS: Het zit zo dat er een minimaal gebruik is dat wij moeten toestaan. Op het moment dat er sprake is van harddrugs, dan is de politie geëigend om je op te pakken. Maar als mensen één of twee pillen hebben in het uitgaansleven, dan zie je in heel Nederland dat dat niet aangepakt wordt. Het punt is, het gaat niet om de aanpak, het gaat om het besef. De normalisatie van die pillen is zorgwekkend en de impact die dat heeft op onze samenleving. Voorzitter, ik heb nog een paar vragen, ik hoor vanzelf als u meer wilt weten. Ik ga binnenkort voor u een avond… Dat bied ik u aan als u dat wilt, een avond over ondermijning. Wat doen wij? Dan zult u zien dat wij veel meer doen hier en daar een drugsdealertje oppakken. Wij zijn echt druk bezig om ervoor te zorgen dat in ieder geval iets aan de leverancierskant gebeurt en dan hoop ik dat we aan de vraagkant daar samen een beweging in krijgen. Ik herken heel goed de opmerkingen van BVNL en van Forum voor Democratie. Als het gaat over polarisatie en ook dat wil ik heel graag een keer aan u aanbieden als u daar meer informatie over wilt hebben. Het is schrikbarend wat er gebeurt aan de linker- en rechterzijde in Nederland als het gaat over extremiteiten. Dan heb ik het echt over gevaarlijk. Dat is een aantasting van de veiligheid van ons allen. Dan heb ik het niet over wat mensen vinden en roepen en denken, want daar gaan we niet over, we hebben het over mensen die anderen in gevaar brengen aan beide zijden. Ik heb het dus niet alleen over rechts, ik heb het ook over extreemlinks en beide zijn een gevaar voor onze samenleving, waar wij echt naar moeten kijken om in een vroeg stadium mee in gesprek te komen en dat te kunnen onderscheppen. Dat is wat hier staat. Overigens komt dit punt nationaal echt naar voren als een probleem waar we gewoon goed naar moeten kijken omdat het niet altijd zichtbaar is. Het zijn niet altijd organisaties, het kan ook één iemand zijn die op een zolderkamer zich helemaal vastloopt in zaken waarvan hij of zij denkt dat die waar zijn en van daaruit echt gevaar zettend kan zijn. Nogmaals, ik kan daar niet te veel over zeggen, maar ik wil u best een keer daarin in beslotenheid meenemen.

De VOORZITTER: Daar gaat eerst de heer De Ruiter iets over zeggen en dan aanvullend mevrouw

Antolini en dan gaan we weer verder naar de beantwoording. Mijnheer De Ruiter, gaat uw gang

De heer DE RUITER: Dank u voorzitter, en dank ook aan de burgemeester via u voorzitter. Ik kan er over meepraten, helaas moet ik zeggen, zelfs in dit huis, dus dank voor de woorden van de burgemeester.

De VOORZITTER: Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank voorzitter, ook dank aan de burgemeester inderdaad. Wat wel natuurlijk zo is, Forum voor Democratie wordt ook wel eens aangemerkt als extreemrechts, radicaal en gevaarlijk. Vindt de portefeuillehouder dat ook?

Portefeuillehouder SCHUURMANS: Ik vind helemaal niets van wat u vindt, want dat is uw recht om iets te vinden. Zolang u iets vindt en u geen gevaar bent voor de samenleving, ga ik daar niet over. Dat is niet mijn rol, daar ben ik niet voor aangenomen. Maar eenieder die een ander in gevaar brengt of dreigt te brengen, daarop moet ik dan acteren en het liefst al van tevoren nog voordat iemand in die positie raakt. Het heeft absoluut echt te maken met partijen die aan de flanken zitten waarvan wij echt zeggen dat wij daar ontwikkelingen zien die gevaarlijk zijn. Voorzitter, ik heb nog drie antwoorden en dan hoop ik dat ik iedereen heb gehad. Er wordt gesproken van een algoritme. Dat heeft niet te maken met digitale algoritmes, dat heeft te maken met het feit dat wij op basis van meldingen uit de openbare ruimte kunnen analyseren of er sprake is van een mogelijke ondermijning of van andere zaken op basis waarvan wij de invallen doen die wij één keer per twee weken doen. Dat is echt een ander gevoel dan u daarbij had. Dan geld, want daar gaat het uiteindelijk allemaal om. Wij hebben aangegeven wat belangrijk is. Dan ga je uitrekenen wat het gaat kosten en dan blijkt dat ik gewoon de middelen niet meer heb. Ik heb dit jaar twee handhavers minder en twee straatcoaches minder. Die zijn wegbezuinigd bij de bezuinigingen die wij met elkaar hebben opgezet. Dat geldt ook voor de wethouder Jeugd, we hebben minder jongerenwerkers. Het zijn allemaal hele ernstige maatregelen die wij hebben moeten treffen en dat heeft impact op het werk, impact op wat wij met elkaar als ambitie neerzetten. Dat moesten wij doen omdat de middelen er niet waren. Wij zitten nog steeds heel krap. We moeten nog steeds keuzes maken. Het is niet aan mij om dan te zeggen: 'u moet hier meer geld voor zetten', in een tijd van bezuinigingen. Dus ik heb de tering naar de nering gezet. Wat ik heb gedaan is: dit zou ik willen doen, ik zou meer willen naar ondernemers om te vertellen hoe belangrijk het is dat zij op ondermijning letten en dit kan ik doen. Natuurlijk zouden we meer willen, maar dat is de situatie zoals die is. Eindigend met de jeugdwerkers en de combinatie van politie, jongerenwerk en de straatcoaches. De wethouder Jongerenzaken en ik hebben de afgelopen twee jaar samen twee afdelingen die apart van elkaar werkten en die allebei opgaven hadden die veel met elkaar te maken hebben, eigenlijk geïntegreerd. Die integraliteit doet iets met de wijze waarop die samenwerking kan en beide komen geld tekort. Beide zouden meer middelen moeten hebben om dat effectief te doen. De uitvoeringsprogramma's moet ik allemaal nog stuk voor stuk wegzetten en kijken of er ook meer geld van al die andere partijen is. Op het moment dat ik in de uitvoeringsprogramma's moet gaan vertellen dat het ons niet gaat lukken, dan kom ik daar met de pet in de hand en dan kunt u bepalen: doen we het minder, doen we het anders, doen we het niet? Of we doen het wel en daar horen middelen bij. Zo moeten we dit doen, want nogmaals, ik moet het doen binnen de middelen die u mij heeft gegeven voorzitter. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u zeer voor deze beantwoording. Ik kom zo bij u mijnheer Den Butter. Ik zie dat wij nog 25 minuten hebben. Ik wil nog een kort rondje vragen ophalen. Ik stel voor dat ik ze allemaal kort ophaal en als het nog nodig is, dat we dan nog een korte beantwoording doen en dat u dan nog een beetje ruimte overhoudt voor een tweede termijn, anders houden we niets meer over. Dus als u het nu heel lang maakt, is de tijd op een gegeven moment op. Ik zag twee handen, in ieder geval de heer Beusenberg, gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Gezien het aantal gebruikers in Nederland, zou ik toch ervoor willen pleiten dat… Ik hoorde u in uw antwoord zeggen 'ja, als er iemand gepakt wordt met één of twee pilletjes, dan wordt hij wel opgepakt.' Maar het gaat mij niet om het oppakken, juist niet om het oppakken. Het zou mij dan gaan om het gebruik en om ze een boete te geven van € 400,00 op het moment dat ze gebruiken, om dat wettelijk vastgelegd te krijgen. Dan is er straks voldoende geld om die criminaliteit tegen te gaan, ook landelijk. Begrijpt u wat ik bedoel?

De VOORZITTER: Ja, ik begrijp wat u bedoelt en u krijgt dadelijk een antwoord, maar we gaan eerst ophalen bij de heer Den Butter, ChristenUnie-SGP, gaat uw gang. En daarna mevrouw Kamsteeg, PvdA.

De heer DEN BUTTER: Nog even over de financiën. Want u kort namelijk ook op de post Onvoorzien. Dat betekent eigenlijk gewoon plat gezegd dat we meer risico gaan lopen volgend jaar? Want de post Onvoorzien, we weten niet wat daaruit betaald wordt, dus lopen we meer risico? Dat is mijn vraag.

De VOORZITTER: Duidelijk en kort. Daar hou ik helemaal van. Mevrouw Kamsteeg, kunt u dat ook?

Mevrouw KAMSTEEG: Ik ga mijn best doen. Ik hoorde de portefeuillehouder net zeggen dat zij wel meer naar ondernemers toe zou willen gaan, maar dat daar de middelen niet voor zijn. Nu hebben wij in de vorige sessie gehoord dat daar gebruik gemaakt wordt van ervaringsdeskundigen om het wat goedkoper te maken. Is dat niet een optie om in dit geval misschien ook te doen?

De VOORZITTER: Dank u zeer. We hebben nog drie punten mevrouw Schuurmans.

Portefeuillehouder SCHUURMANS: Dank u wel voorzitter. Post Onvoorzien. Wij weten niet wat er op ons afkomt. Het zou zomaar kunnen zijn dat er reden is om bijvoorbeeld extra camera's te plaatsen. Door het weghalen van de post Onvoorzien, heb ik 0,0 middelen en moet ik bij alles wat ik extra moet doen in het kader van de veiligheid naar de raad om te vragen of u mij kunt helpen, want ik heb geen geld meer. Dat is de situatie. Dus ik heb geen ruimte om dat nog binnen budget te kunnen doen. Twee, ik begrijp het verhaal van de heer Beusenberg, maar dat is echt landelijk. Een drugsdealer, als we die in deze gemeente betrappen, krijgt die een dwangsom van € 2.500,00. Als het gaat om het gebruik van drugs, dat ligt echt aan politie en OM, daar ga ik niet over, dus dat is lastig. Dan ben ik even de laatste vraag kwijt. Die derde vraag, het was een belangrijke vraag, maar hij ontglipt mij even.

Mevrouw KAMSTEEG: Het inzetten van ervaringsdeskundigen bij ondermijning in richting ondernemers

Portefeuillehouder SCHUURMANS: Oh ja. Het punt is dat als het gaat over voorlichting, wij natuurlijk op allerlei manieren communiceren en proberen ondernemers mee te nemen. Dus we proberen het wel op een andere manier in te vullen en dat gaat u ook meemaken als u zo een avond die ik heel graag voor u wil organiseren bijwoont, maar het effect als er iemand bij u staat die u vertelt wat ondermijning doet en wat de gevolgen kunnen zijn voor u als ondernemer maar ook als persoon, dat kan ik dus niet doen. Dat zijn mensen die ik moet betalen en ik moet het nu doen met andere communicatiemiddelen. Dat is een keuze en natuurlijk ga ik proberen het zoveel mogelijk in te zetten, maar effectiever zou zijn een van die mensen neer te zetten die vanuit hun eigen situatie dat kunnen vertellen.

De VOORZITTER: Dat roept nog een hele, hele, hele korte vervolgvraag op van mevrouw Kamsteeg.

Mevrouw KAMSTEEG: Begrijp ik het goed, want een ervaringsdeskundige doet dat over het algemeen niet voor geld, dus begrijp ik uit uw verhaal dat deze ervaringsdeskundigen daar geld voor vragen?

Portefeuillehouder SCHUURMANS: Als het één bijeenkomst is waarbij je zegt: 'wil jij, je bedrijf, want je hebt dit meegemaakt, dit vertellen', is het geen punt. Maar we hebben een hele grote gemeente met heel veel ondernemers. Dat betekent dat ik dat systematisch moet doen, en daar moet ik dan iemand voor gaan betalen. Er zijn hele goede mensen die als ze dat een keer vertellen, dan gaat het als een soort sneeuwbal door je gemeente, maar dat kost wel en daar heb ik nu de middelen niet voor.

De VOORZITTER: Dank u zeer en daarmee rond ik dan ook de eerste termijn af. Ik kijk in de rondte. Wij hebben nog twintig minuten voor goede ideeën voor een eventuele tweede termijn. Ik zie in een keer heel veel stilte om mij heen. Kan ik dan concluderen dat we geen termijn met elkaar gaan houden? Dan stel ik voor dat we deze sessie gaan beëindigen. We zijn gesloten.