Beantwoording raadsvragen verstedelijkingsstrategie Arnhem Nijmegen Foodvalley

---

VRAGEN 15 JUNI 2022 > RAADSBIJEENKOMST LINGEWAARD/OVERBETUWE

:

1A. *Als het zoekgebied voor energieopwekking en de waterbeschermingsgebieden worden betrokken in de uitwerking, wat zijn dan de gevolgen voor de ambities op het gebied van Wonen, Mobiliteit en Economie in het westelijk deel van de gemeente Overbetuwe?*
Waterbeschermingsgebieden en zoekzones energieopwekking zijn meegenomen in de opgavebeschrijvingen. Wij voorzien dan ook geen gevolgen voor de items zoals beschreven in de onderzoeksagenda.

1B. Aan de westkant van Overbetuwe lijkt in de strategie nauwelijks aandacht voor landschap. Wij zouden het goed vinden om ook in dat gebied naast verdichting naar landschap te kijken.
De tekst onder het kopje 'Leefomgeving' aangaande landschap gaat in op zowel de oost- als de westzijde van de gemeente Overbetuwe. Een voorbeeld daarvan is de Lingezone die (in lijn met het Ambitiedocument Boven-Linge) betrekking heeft op de totale oost-west-structuur. De karakteristiek van de verschillende landschapstypen in Overbetuwe en Lingewaard maakt dat de landschappelijke opgaven soms andere nuances kennen.

1C. Er wordt gesproken over 'het middengebied'. Dat is een wat ongelukkige naam die niet uitgaat van eigen kracht en vooral refereert aan de steden. Waarom niet Overbetuwe/Lingewaard of Betuwe?
De term Middengebied sluit aan bij de terminologie van de eerder door de raden vastgestelde 'Strategische agenda Middengebied'.

1D. In Lingewaard is er een dikke groene lijn en pijl ingetekend over en rond de Linge. Die staat voor natuurontwikkeling en uitloopgebied. In Overbetuwe is dat niet het geval, terwijl we ook in onze gemeente het gebied rondom de Linge graag verder landschappelijk zouden willen ontwikkelen.
De aanduiding 'Lingezone' is van toepassing van zowel Lingewaard als Overbetuwe. Zie ook beantwoording van vraag 1B.

1E. Het is een strategie, maar het betreft geen regionale harde afspraken. Hoe bereiken we dat de strategie gevolgd wordt en niet zoals eerdere regionale afspraken die volop geschonden worden?
Dit is beschreven in het hoofdstuk 'Werken met de Verstedelijkingsstrategie'.

2. In heel Nederland worden wandelpaden uitgezet, ook over schouwpaden van de waterschappen. In Lingewaard niet. Navraag leerde mij dat er ooit bij de ruilverkaveling afspraken zijn gemaakt tussen boeren en waterschappen dat deze paden niet openbaar toegankelijk zouden worden. In het kader van de doelen van de Groene Metropoolregio liggen er enorme kansen. Gaan deze worden benut?
De afspraak tussen Waterschap en sector die is gemaakt tijdens ruilverkavelingen en landinrichting is dat schouwpaden publiek toegankelijk kunnen worden gemaakt als aangrenzende eigenaren daar geen bezwaar tegen hebben. Het benutten van kansen betekent dan dat bij planontwikkeling bekeken wordt of maatregelen mogelijk zijn, waarmee bezwaren verminderd of weggenomen kunnen worden. Zonder dwingende regelgeving is een afspraak op sectorniveau niet bindend voor individuele gevallen.

3A. Wat houdt de aanduiding "Integraal onderzoek" op het kaartje op blz. 60[1] in, in relatie tot het als zodanig gemarkeerde gebied? Integraal onderzoek in relatie tot het Middengebied als geheel kan ik snappen. Maar hier wordt het kennelijk heel specifiek toegespitst op een bepaald gebied. Waarom dit gebied? Kennelijk een groter gebied dan het Natura 2000-gebied. Waarover gaat dit "Integraal onderzoek"?

---

[1] Versie februari 2022. In de nu voorliggende opgavebeschrijvingen (augustus 2022) is de paginanummering gewijzigd.

Dit betreft de bouwsteen ‘Leefomgeving’. De desbetreffende aanduiding komt niet meer op de kaart voor omdat het te weinig recht deed aan de samenhang tussen opgaven zoals ‘zoekgebied meer landschap’, ‘zoekgebied waterberging lange termijn’, groene verbindingen of versterking energiecorridor of Lingezone. Dit betreft namelijk vaak (verbindings)zones en corridors en is niet beperkt tot een afgekaderd vlak.

3B. *Ik mis een OV-verbinding HUB Huissen <-> Station Elst en een OV-verbinding HUB Bemmel <-> Station Elst op kaartje blz. 61[1]. Ik mis evenzo een (snelle) fietsverbinding HUB Huissen <-> Station Elst en HUB Bemmel <-> Station Elst op kaartje blz. 61[1].*
De aanduidingen ‘Nieuwe / te versterken HUB’ staan ingetekend op bestaande OV-routes, bijvoorbeeld de route van buslijn 300. Het versterken van verbindingen en hiermee hiermee andere routes ‘feederen’ (bijvoorbeeld via OV-knooppunten zoals Elst, Lent of Arnhem-Zuid) staat benoemd in de tekst op pagina 60.

3C. *Hoe bewust/gericht zijn de woningbouwlocaties ingetekend op kaartje blz. 63[1]? In het gemarkeerde gebied is er geen ruimte voor inbreiding. Er kan toch niet enkel gedoeld worden op de (nog zéér zachte) plannen om de St. Bavokerk om te bouwen tot appartementen?*
De pictogrammen ‘Woningbouwlocatie (kansen voor regionale woningbehoefte) kennen geen exacte geografische duiding. Uw vervolgvraag gaat specifiek over het in procedure brengen en uitvoeren van lopende plannen voor De Poel, Lodderhoeksestraat en de hoek Kampsestraat/Lodderhoeksestraat. Dergelijke concrete planvoorbereidingen (“zachte plannen hard maken”) vallen buiten de scope van de Verstedelijkingsstrategie.

3D. *In de concept verstedelijkingsstrategie van de Groene Metropoolregio, versie 30 juni 2021 werd nog een ander kaartje gepresenteerd. Wat maakt dat kaartjes op dit onderwerp nu zo faliekant anders uitpakken?*
Deze kaart zit ook in het vastgestelde deel 1 van de verstedelijkingsstrategie (pagina 45) en heeft betrekking op de ontwerpprincipes op regionaal niveau. In de bijhorende tekst staat dat het gaat om het ontwikkelen van locaties die met het regionaal OV-netwerk kunnen worden ontsloten. De kaart is anders omdat “ontwerpprincipe” bedoeld is als leidend beginsel bij het uitwerken van nieuwe plan-ideeën en bij concretisering niet identiek hoeft te in het voorbereiden of uitvoeren van lopende plannen”.

3E. *Is camping De Waai in Doornenburg vanaf nu te duiden als woonwijk?*
Nee, in de nu voorliggende versie van de kaarten is verduidelijkt dat het ondergrond betreft; het gaat om bebouwd gebied of geclusterde bebouwing. Dat is dus niet gelijk aan een woonwijk.

3F. *Tot slot mijn opmerking over ‘Angeren ingeklemd raken in glastuinbouwgebied’. (…) Wanneer ik dit toespits op Angeren zie ik dat een deel van hetgeen tot op heden nog de status heeft van reservegebied glastuinbouw-intensiveringsgebied nu is ingetekend als (definitief) glastuinbouw-intensiveringsgebied. Ik weet dat de provincie het in de provinciale omgevingsverordening die status al heeft toegekend en dat het college van B&W voornemens is om de raad bij het vaststellen van het eerste Omgevingsplan het besluit voor te leggen om die ‘switch’ eveneens te maken. Dit omdat verbreding van de aard van bedrijvigheid op Agropark ten koste gaat van gereserveerde ruimte op Bergerden voor glastuinbouw en dit omwille van de verdere ontwikkeling van NextGarden gecompenseerd dient te worden. Dat snap ik allemaal. Maar wáár gaat het benutten van aanpalend gebied voor glastuinbouw ten bate van Angeren ‘gecompenseerd’ worden? En hoe?*
Bij Angeren is in de kaart “economie” het gebied van NEXTgarden ingetekend, wat niet betekent dat glastuinbouw aan woonbebouwing grenst. In gemeentelijke plannen (o.a. structuurvisie 2012) is rekening gehouden met bufferruimte tussen dorp en glas. Bij de uitwerking van het versterken van publiek toegankelijk groen wordt ook rekening gehouden met behoud en verbetering van inrichting van groen en water tussen woonkernen, ook tussen Huissen en Angeren. Voor de verstedelijkingsstrategie betekent dit dat versterking van groen als opgave geldt. Concrete

planontwikkeling hiervoor is aan gemeenten. Over de begrenzing en inrichting van gebieden binnen NEXTgarden hebben provincie en gemeente regelmatig overleg.

VRAGEN 21 OKTOBER 2021 > POLITIEKE AVOND LINGEWAARD

4. *Hoe zorgen voor evenwicht tussen gemeenten in de uitvoering?*
   Deze opmerking heeft betrekking op de aanpak en is als aandachtspunt meegegeven bij de verdere uitwerking van hoofdstuk 'Werken met' (‘Deel 2’), zonder inhoudelijke wijziging in het verstedelijkingsconcept (‘Deel 1’). Specifiek in de paragraaf ‘Afspraken over samenwerking’ (pagina 94 en 95).

VRAGEN 21 SEPTEMBER 2021 > POLITIEKE AVOND OVERBETUWE

5. *Bezie groei in steden in relatie tot (effecten) middengebied.*
   Deze opmerking is als aandachtspunt meegegeven bij de gebiedsuitwerkingen (‘Deel 2’), zonder inhoudelijke wijziging in het verstedelijkingsconcept (‘Deel 1’). In de integrale onderzoeksvraag is de wederkerigheid tussen Middengebied als belangrijke basis gezien. Daardoor komen in de diverse bouwstenen relevante relaties tussen steden en middengebied aan de orde, bijvoorbeeld bij de gebiedsaanpak A325/N325.

6. *Aandacht voor aansluiting naar Wageningen (Foodvalley), graag deze verbinding benutten en versterken.*
   Deze opmerking is als aandachtspunt meegegeven bij de gebiedsuitwerkingen (‘Deel 2’), zonder inhoudelijke wijziging in het verstedelijkingsconcept (‘Deel 1’). Onderzoek en analyse hieromtrent past onder de ambitie om bestaande tracés te verbeteren of inzet op eventuele ‘missing links’ in het netwerk.

7. *Biedt in de strategie een kader of werkwijze waarbij je groei zodanig kunt managen dat projectontwikkelaars in de weilanden niet hoge winsten maken zonder dat er (bv. In bestaande wijken) ook geïnvesteerd wordt t.b.v. leefbaarheid. Lokaal en regionaal, delen van ‘zoet en zuur’.*
   Deze opmerking heeft betrekking op de aanpak en is als aandachtspunt meegegeven bij de verdere uitwerking van hoofdstuk 'Werken met’ (‘Deel 2’), zonder inhoudelijke wijziging in het verstedelijkingsconcept (‘Deel 1’).

8. *Belang behoud dorps woonmilieu, dorpse schaal.*
   Deze opmerkingen is reeds in (de geest van) de tekst aanwezig; het koesteren van de ontspannenheid en de kracht van het landschap, de kwaliteit en intimiteit van de kleinere kernen in de regio (waarin die kernen kunnen groeien naar eigen behoefte), gecombineerd met dat wat de stedelijke regio’s kenmerkt.