Informatienota “Zwolle Vuurwerkvrij”

De titel van het onderwerp is “Zwolle Vuurwerkvrij”. Alleen al de titel is misleidend, met name richting de inwoners van de gemeente Zwolle. De titel van en tevens de inhoud van de motie die in december 2022 is aangenomen, doet de indruk wekken dat het invoeren van een gemeentelijk geldend afsteekverbod op consumentenvuurwerk bij zal dragen aan minder overlast, minder schade, minder letsel, minder geweld tegen hulpverleners en minder stress bij dieren.

Het is verontwaardigend te noemen dat de politiek in Nederland zo misleidend is naar haar burgers. Daarnaast is het ook oneerlijk naar de welwillende burgers, daar zij diegenen zijn die met een dergelijk verbod benadeeld worden, terwijl zij geen onderdeel zijn van de problematiek en de problematiek met een dergelijk verbod ook niet verminderd wordt, laat staan opgelost.

Zoals het College in haar Opinienota ook aangeeft: vrijwel alle problematiek die met de motie gepoogd word te verminderen en/of op te lossen, wordt veroorzaakt door andere zaken, dan waar het afsteekverbod invloed op heeft en waar reeds wetgeving, dus handhavingsmogelijkheden voor bestaan. Met andere woorden, het afsteekverbod is volgens het College niet noodzakelijk en dus gewoonweg onnodig.

Die conclusie is ook juist, gezien de aard van de problematiek:

- **Overlast**: dit wordt voornamelijk ervaren op momenten dat het afsteken van consumentenvuurwerk nog niet is toegestaan en met name door harde knallen, ofwel door illegaal vuurwerk. Hier bestaat reeds wetgeving voor.
- **Schade**: verreweg de meeste schade die tijdens de jaarwisseling ontstaat, is een gevolg van grensoverschrijdend gedrag waarbij kwaadwillende personen o.a. illegaal vuurwerk misbruiken om schade aan objecten toe te brengen. Jongeren die zwaar knalvuurwerk in een prullenbak gooien, aan een verkeersbord plakken of in een ABRI afsteken, zijn de grootste bron van de schade kosten. Daarnaast is schade aan bijvoorbeeld het wegdek een gevolg van (vreugde)vuren, die in de cijfers onder vuurwerkschade wordt geschaard, maar dit niets met vuurwerk te maken heeft.
- **Letsel**: in verhouding is het aantal letsels door legaal consumentenvuurwerk zeer laag, wetende dat landelijk ruim 10 miljoen mensen de jaarwisseling actief met legaal consumentenvuurwerk vieren, als afsteker of als toeschouwer. Er wordt in verhouding zóveel minder illegaal, dan legaal vuurwerk afgestoken, dat in verhouding juist het aantal letsels door illegaal vuurwerk onevenredig hoog is. Daarbij is de aard van letsel door illegaal vuurwerk vaak ook veel zwaarder, dan door legaal vuurwerk. Afgerukte vingers, handen, ledematen of zelfs overlijden, is géén gevolg van gebruik van legaal consumentenvuurwerk. Daarnaast promoten stichting HVLV, stichting VuurwerkCheck en de vuurwerkbranche enorm sterk het gebruik van de vuurwerkbril. Volgens de jaarlijkse rapporten van VeiligheidNL heeft vrijwel geen enkel slachtoffer met oogletsel een vuurwerkbril gedragen. Volgens diezelfde rapporten hadden vrijwel alle oogletsels, door gebruik van legaal consumentenvuurwerk, voorkomen kunnen worden als het slachtoffer een vuurwerkbril had gedragen. Een afsteekverbod is dan ook niet noodzakelijk om het aantal letsels te verminderen.
- **Geweld tegen hulpverleners**: geweld tegen hulpverleners heeft niets, maar dan ook echt niets met vuurwerk an sich te maken. Dit is een gedragsprobleem van een bepaalde groep mensen, welk verschillende voorwerpen, waaronder reeds verboden vuurwerk, gebruiken om geweld tegen hulpverleners mee te plegen. Er bestaat reeds wetgeving die handhaving op geweld tegen hulpverleners mogelijk maakt. Een gemeentelijk afsteekverbod geeft én geen

extra middelen aan handhavers om op te treden én het zal niet van invloed zijn op de groep die geweld tegen hulpverleners pleegt, daar deze groep de wet sowieso al overtreed.
- **Handhaving**: hoe groter het gebied waarin gehandhaafd moet worden, hoe minder er gehandhaafd kan worden. De kans is tevens ook groter dat iemand, zoals een vader die met zijn gezin wat vuurwerk afsteekt en verder geen kwaad in de zin heeft, beboet wordt omdat deze, ondanks het verbod, legaal consumentenvuurwerk afsteekt, dan dat iemand die daadwerkelijk voor problemen zorgt met illegaal vuurwerk en/of vandalisme gepakt kan en zal worden. Dit wordt door vele burgermeesters, handhavers en justitie steeds maar weer bevestigd. Gericht handhaven op plaatsen waar vaker problematiek is en/of verwacht wordt, is dan ook veel efficiënter, doormiddel van bijvoorbeeld kleine vuurwerkvrijezones.

Ondanks dat het College in hun Opinienota duidelijk aan lijkt te geven dat een gemeentelijk afsteekverbod weinig tot geen positieve impact heeft op de jaarlijks ervaren problematiek, stelt het College dat het een duidelijk signaal zou zijn naar de landelijke politiek. Dit vind ik een gevaarlijke uitspraak. Een onnodig, niet noodzakelijk en mogelijk zelfs onwettig middel inzetten om een signaal af te geven is iets wat absoluut niet in het Nederlandse politieke landschap thuis hoort. Ik zeg onwettig, omdat de juridische houdbaarheid van een gemeentelijk afsteekverbod sterk onzeker is, daar een noodzaak om over te gaan op een gemeentelijk afsteekverbod op legaal consumentenvuurwerk ontbreekt. Het afsteken van illegaal vuurwerk, het afsteken van vuurwerk buiten de krachtens het Vuurwerkbesluit toegestane tijden, het vernielen van andermans zaken, geweld tegen hulpverleners, etc. is reeds verboden en een gemeentelijk afsteekverbod mag niet datzelfde doel hebben of voor dat doel in worden gezet.

Tevens is het bijzonder teleurstellend om te zien dat bepaalde politieke partijen nog zoveel energie steekt in het proberen te verbieden van een product waar miljoenen mensen jaarlijks enorm veel plezier aan beleeft, terwijl dat product en die mensen geen onderdeel zijn van het probleem. Steek de energie liever in het daadwerkelijk oplossen van de problematiek, zoals andere politieke partijen doen, in samenwerking met organisaties zoals stichting VuurwerkCheck en stichting HVLV.

De houding van onder andere de indieners van de motie, vóórstemmers op de motie en consorten zorgt voor een dusdanig grote verdeeldheid en onjuiste informatieverspreiding over dit onderwerp, dat het de stappen om daadwerkelijk naar een oplossing voor de problematiek te zoeken en uit te voeren, bemoeilijkt.

De vraag die het belangrijkst is: **Zou u vóór een gemeentelijk afsteekverbod stemmen als de problemen, die door gebruik van illegaal vuurwerk en grensoverschrijdend gedrag veroorzaakt worden, er niet zouden zijn?** Want met die gedachten moet u dit voorstel behandelen, daar een gemeentelijk afsteekverbod niet van invloed is en géén effect heeft op de problematiek door illegaal vuurwerk en grensoverschrijdend gedrag. Enkel als u graag de welwillende burger een vrijheid en feestelijkheid wil ontnemen, stemt u voor een gemeentelijk afsteekverbod.

Al met al is er geen andere conclusie te trekken dan dat het niet alleen onverstandig en onnodig is om een gemeentelijk afsteekverbod in te voeren, maar dat het vrij zeker ook geen juridische houdbaarheid heeft. Het past dan ook niet binnen een eerlijke, transparantie politiek om een gemeentelijk afsteek verbod, tegen beter weten in, door te drukken.

Voor verdere toelichting van deze informatienota, kunt u contact opnemen met van stichting Het Vuurwerk Liefhebbers Verbond (HVLV) via