Raadsvergadering : 19 december 2022

Agendapunt : 13

Onderwerp : Vaststelling bestemmingsplan Vlieland – Partiele herziening Buitengebied Vlieland

Zaaknummer : 184158

Beslispunten

1. De zienswijzen ontvankelijk en deels gegrond en deels ongegrond verklaren;
2. Het ontwerpbestemmingsplan op de volgende onderdelen aanpassen:
   a. de aanduidingsgrens voor ‘overige zone – evenementen’ aanpassen aan het in de toelichting beschreven gebied voor evenementen;
   b. In artikellid 1.2. de onderdelen b en c verwijderen;
   c. In artikellid 2.4 onder g de aanduiding 'specifieke vorm van natuur – onderhoud en beheer' verwijderen;
   d. De regels voor wat betreft de tabel en bijbehorende gegevens aanpassen aan hetgeen in de toelichting onder paragraaf 2.3. is opgenomen.
3. Het ontwerpbestemmingsplan Vlieland – Partiele herziening Buitengebied Vlieland, bekend onder en geometrisch vastgelegd als NL.IMRO.0096.20180875-ON01, gewijzigd vaststellen.

Samenvatting

Het ontwerpbestemmingsplan Vlieland – Partiele herziening Buitengebied Vlieland heeft zes weken ter visie gelegen. Dit bestemmingsplan ziet op het vertalen van de strandnotitie en het evenementenbeleid in het bestemmingsplan. Binnen de zes weken zijn twee zienswijzen tegen het plan ingediend. De zienswijzen geven op onderdelen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. Het ontwerpbestemmingsplan kan gewijzigd door de gemeenteraad worden vastgesteld.

Aan de raad,

1. Aanleiding

Het ontwerpbestemmingsplan Vlieland – Partiele herziening Buitengebied Vlieland heeft zes weken ter visie gelegen. Dit bestemmingsplan ziet op het vertalen van de strandnotitie en het evenementenbeleid in het bestemmingsplan. Binnen de zes weken zijn twee zienswijzen tegen het plan ingediend. Er dient een standpunt te worden ingenomen over de zienswijzen en de vaststelling van het bestemmingsplan.

2. Beoogd resultaat

Het beoogd resultaat is de vaststelling van het bestemmingsplan zodat de strandnotitie en het evenementenbeleid een planologische basis krijgen.

3. Argumenten

1. Tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn twee zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn ontvankelijk, deels gegrond en behoeven een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

Zienswijze Vliehors Expres en Paal 50 BV

Van JAV-Advocaten te Heerenveen is namens de Vliehors Expres en Paal 50 BV een zienswijze ingediend. In de zienswijze is aangegeven dat de eerdere inspraakreactie voldoende is beantwoord. Vervolgens wordt gevraagd om in het bestemmingsplan bouwvlakken op te nemen op grond waarvan permanente bouwwerken voor outdoorbedrijven op het strand jaarrond kunnen worden geplaatst.
Tot slot wordt gevraagd om barbecues niet als evenement aan te merken. Veel groepsactiviteiten worden

afgesloten met een barbecue. Het aantal vastleggen zou een beperking van dit bestaande gebruik betekenen.

Reactie
In een overleg tussen overheden is gebleken dat er verschillende termijnen worden gehanteerd in de vergunningverlening voor de outdoorbedrijven op het strand. Vervolgens is gekeken of er tot een eensluidende datum kon worden gekomen, waarbij de vraag was welke datum dat dan moest zijn. Er is overleg met de ondernemers geweest waarbij de wens is geuit om de termijn van 1 oktober te verlengen naar 1 november, zoals Staatsbosbeheer in haar overeenkomsten hanteert. In onderling overleg tussen de overheden is gebleken dat dit op zich geen bezwaar is, maar dat er op grond van de regels van Rijkswaterstaat dan wel onder nadere voorwaarden een permanent, stormvast bouwwerk geplaatst moet worden. In dat geval mogen de bouwwerken ook jaarrond worden geplaatst.
Van gemeentewege is in de strandnotitie al aangegeven dat de bouwwerken het hele jaar mogen blijven staan, maar dat de regels van Rijkswaterstaat dat niet toelaten. Dat is dus niet juist. Rijkswaterstaat vindt plaatsing jaarrond eveneens acceptabel, maar dan moet er wel een permanente, stormvaste constructie worden gebouwd. Dergelijke bouwwerken staan ook al op Ameland en Schiermonnikoog ten behoeve van outdoorbedrijven.

In een tweede overleg met ondernemers is van gemeentewege meegedeeld dat we mee willen werken aan jaarrond bouwwerken, maar dat de ondernemers dan zelf gezamenlijk met een plan daarvoor moeten komen. Van gemeentewege is de wens uitgesproken om één bouwwerk te realiseren voor alle drie de ondernemers om het beeld op het strand niet teveel te versnipperen en bebouwing tot een minimum te beperken. Als dat niet lukt dan zijn drie bouwwerken ook bespreekbaar, maar dan moeten die bouwwerken wel uniformiteit uitstralen, zodat er een sterke verbetering optreedt ten opzichte van de huidige situatie.

De drie ondernemers zijn er onderling niet uitgekomen. Er is geen gezamenlijk plan ontvangen. Alleen van de Vliehors Express is uiteindelijk een bouwtekening ontvangen voor een permanent bouwwerk.

Er kunnen nu twee keuzes worden gemaakt. De eerste is tegemoetkomen aan de zienswijze. De drie aanduidingen op de verbeelding kunnen blijven staan. Door de verwijzing naar de aanduiding uit de gebruiksregels te verwijderen, is de tijdelijkheid niet langer van toepassing op die aangeduide gebieden. Er mogen dan zowel permanente als tijdelijke bouwwerken gebouwd worden. Het is dan aan de ondernemers om de keus te maken. Op dit moment lijkt maar één van de ondernemers te voelen voor een permanent bouwwerk, zodat er dan ook maar één permanent bouwwerk zal worden gebouwd, terwijl de overige twee blijven zoals die nu zijn. Dat geeft een rommelig beeld, maar dat is het nu ook al. Zolang men geen permanent bouwwerk bouwt, moeten de tijdelijke bouwwerken, zoals nu ook het geval is, per 1 oktober worden verwijderd. Dat geldt dan zowel op grond van de toestemming van de gemeente als de overeenkomst met Rijkswaterstaat. Zodra men invulling wil geven aan de permanente mogelijkheid, zal er een permanent bouwwerk geplaatst moeten worden onder de voorwaarden die Rijkswaterstaat daarvoor stelt. Die voorwaarden zijn met de ondernemers gedeeld. Wellicht dat één permanent bouwwerk uiteindelijk de andere twee zal verleiden om ook een permanente locatie in te richten. Daarnaast is het de bedoeling om op vergunningenniveau meer kwalitatieve eisen te stellen aan de inrichting van de tijdelijk ingerichte locaties, zodat wellicht de kwaliteit van de tijdelijke locaties ook iets verbeterd kan worden.

De tweede is geen medewerking te verlenen aan permanente bouwwerken. Er is een afspraak met de ondernemers gemaakt dat de gemeente alleen mee wil werken als er uniformiteit ontstaat en de bestaande situatie ook sterk wordt verbeterd. De huidige situatie is op zijn zachtst gezegd niet fraai, en ieder jaar levert de verwijdering vóór de juiste datum problemen op. Om van dat gedoe af te zijn en om een fraai eenduidig en rustig beeld op het strand te creëren is de voorwaarde gesteld dat alle drie ondernemers hierin mee moeten en anders gaat het niet door. Dan blijft de bestaande situatie doormodderen en ontstaat er een nog groter contrast met een permanent bouwwerk waarbij wel tot een nette oplossing is gekomen. Nu er geen eenduidigheid is overeengekomen, ligt hier de keus voor om de zienswijze ongegrond te verklaren en de regeling in het bestemmingsplan, gericht op de toelaatbaarheid

van tijdelijke bouwwerken, ongewijzigd in stand te laten.

Wij stellen voor te kiezen voor de eerste keus, namelijk het tegemoetkomen aan de zienswijze en deze gegrond te verklaren. Het bestemmingsplan laat dan zowel permanente als tijdelijke bouwwerken toe. Op vergunningenniveau kan dat voldoende worden ingericht. Wij gaan er vanuit dat een fraai permanent gebouw uiteindelijk ook de andere ondernemers zal uitnodigen te kiezen voor een permanente oplossing. Daarnaast is dan in ieder geval de situatie zodanig verbeterd dat er niet meer sprake is van drie tijdelijke locaties, maar van twee en dat dat ook bij de verwijdering ieder jaar minder sores geeft.

Met de aanpassingen in het plan naar aanleiding van de zienswijze van Staatsbosbeheer is er geen sprake meer van een zodanige definiëring dat kleine barbecues ter afsluiting van een groepsactiviteit onder een evenement moeten worden begrepen. Met het doen van die aanpassingen kan deze zienswijze ongegrond worden verklaard..

Zienswijze Staatsbosbeheer

Staatsbosbeheer geeft aan dat zij een aantal inconsistenties en onduidelijkheden in het ontwerp heeft opgemerkt. Het gaat om de volgende:

- Het is onduidelijk op welk gebied de aanduiding ‘overige zone — evenementen’ van toepassing is. Bij klikken op de digitale ontwerp-plankaart lijkt dat het hele oostelijke deel van het eiland te zijn, met uitzondering van het dorp en de haven, dus ook delen, zoals o.a. de camping en het recreatiewoningengebied, die volgens de toelichting buiten het plangebied vallen.
- De definities en onderlinge samenhang van de begrippen evenement, klein strandevenement en groot strandevenement leiden tot onduidelijkheid.
- De toegestane aantallen en omvang van evenementen genoemd in de tabel in de toelichting hoofdstuk 2.3 komen niet overeen met de tabel in de Regels in 4.1 overige zone-evenementen (lid 21.6). Voorts komt in de tabel een onduidelijke uitsplitsing voor in A en B.
- Het maximum aantal dagen lijkt multi-interpretabel: volgens het ontwerp zouden er 83 dagen in het seizoen een evenement georganiseerd kunnen worden, dat is 3 maanden continu.
- In de Toelichting wordt ingegaan op vliegerlocaties,en kampvuurlocaties maar deze komen in de Regels niet voor. Mogelijk is dit een onderwerp dat in de APV geregeld is of wordt?
- De voortoets in het kader van de Wet natuurbescherming is beperkt tot gebiedsbescherming en lijkt alleen betrekking te hebben op evenementen op het strand. De vraag is ook of (alle) evenementen zoals die in het bestemmingsplan worden toegelaten afdoende in de voortoets zijn onderzocht en of inderdaad op basis van de voortoets kan worden geconcludeerd dat significante effecten op voorhand zijn uit te sluiten.

Reactie

- De ‘overige zone – evenementen’ is inderdaad over een te groot gebied gelegd. Deze moet worden aangepast aan hetgeen in de toelichting daarover is gezegd en worden afgesteld op het daadwerkelijke plangebied, waarvan de grens ook moet worden aangepast.
- De beide begrippen komen uit de strandnotitie. Na het vaststellen van de strandnotitie is er door de gemeente evenementenbeleid vastgesteld. Dat nieuwere evenementenbeleid overruled het eerdere beleid voor evenementen op het strand uit de strandnotitie. Op grond daarvan kunnen de begrippen komen te vervallen.
- Deze zienswijze is juist. De toelichting en de regels zullen op elkaar worden afgestemd. In de toelichting is het juiste beleid verwoord en zijn in en onder de tabel de juiste aantallen en evenementen genoemd. In de regels zijn de aantallen niet juist en zijn ook nog de strandevenementen uit de strandnotitie apart genoemd. De tabel in de regels moet worden afgestemd op de tabel in de toelichting.
- Met de vorengenoemde aanpassingen is er ook geen onduidelijkheid meer over het aantal dagen.
- Dit zijn activiteiten die geen regeling behoeven in een bestemmingsplan, omdat er geen sprake is van een ingrijpende verandering of ingrijpende activiteit in de fysieke leefomgeving. De toelaatbaarheid daarvan wordt inderdaad geregeld via de APV.

- Into The Great Wide Open en Here Comes the Summer zijn wel getoetst, maar in de regels onvoldoende terug gekomen. In de voortoets van april 2021 staat onderstaande tekst.
  Voor ITGWO is op 30 augustus 2019 een vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming verleend door de provincie Fryslân. Deze vergunning is geldig t/m 2023. De inhoudelijke onderbouwing van deze vergunning is vastgelegd in de rapportage "Kunst- en muziekfestival Into The Great Wide Open in de natuurgebieden van Vlieland" van Zumkehr Ecologisch Adviesbureau (april 2019). Het bestemmingsplan maakt niet meer mogelijk dan de reeds verleende en onherroepelijke Wnb-vergunning. Een nadere toetsing is daarom niet vereist. Bij het aflopen van de vergunning in 2023 zal deze vernieuwd moeten worden. Dit is ook als voorwaarde in het onderhavige bestemmingsplan opgenomen.
  Voor HCTS is nog geen Wnb-vergunning verleend. De aanwezigheid van een dergelijke onherroepelijke vergunning geldt als voorwaarde in het onderhavige bestemmingsplan. De beide voor het bestemmingsplan relevante evenementen zijn dus wel beoordeeld en zullen met voorwaarden worden verbonden aan de regels van het bestemmingsplan.

Wij stellen uw raad voor de zienswijzen ontvankelijk en deels gegrond en deels ongegrond te verklaren en in te stemmen met de aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan.

2. De raad kan het bestemmingsplan gewijzigd vaststellen.

Wij stellen uw raad voor het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. Op het moment dat uw raad daartoe beslist, zullen de aanpassingen in het bestemmingsplan worden doorgevoerd, waarna het vastgestelde bestemmingsplan kan worden gepubliceerd.

4. Kanttekeningen/risico's

Geen

5. Uitvoering

Na vaststelling door de raad van het bestemmingsplan zal het vastgestelde bestemmingsplan worden gepubliceerd waarna nog een beroepstermijn open staat.

6. Communicatie

Het bestemmingsplan wordt op de gebruikelijke wijze bekendgemaakt en gepubliceerd.

7. Financiën

Het bestemmingsplan wordt betaald uit het reguliere budget voor het maken van bestemmingsplannen.

8. Juridische Zaken

Tegen het vastgestelde bestemmingsplan kan beroep worden aangetekend.

9. Bijlagen

Bijlage 1: ontwerpbestemmingsplan Vlieland – Partiele herziening Buitengebied Vlieland
Bijlage 2: zienswijzen

Vlieland, 1 november 2022

Burgemeester en wethouders van Vlieland,
M. Schrier, burgemeester
A. Idema, gemeentesecretaris

De raad van de gemeente Vlieland,

gelezen:

- het voorstel van burgemeester en wethouders van 1 november 2022

overwegende dat:

- het ontwerpbestemmingsplan Vlieland – Partiele herziening Buitengebied Vlieland zes weken ter inzage heeft gelegen;
- binnen de gestelde termijn twee zienswijzen zijn ingediend;
- de zienswijzen ontvankelijk, deels gegrond en deels ongegrond zijn en het ontwerpbestemmingsplan aangepast moet worden aan de zienswijzen;

gelet op: de Wet ruimtelijke ordening

B E S L U I T:

1. De zienswijzen ontvankelijk en deels ongegrond en deels gegrond verklaren;
2. Het ontwerpbestemmingsplan op de volgende onderdelen aanpassen:
   a. de aanduidingsgrens voor ‘overige zone – evenementen’ aanpassen aan het in de toelichting beschreven gebied voor evenementen;
   b. In artikellid 1.2. de onderdelen b en c verwijderen;
   c. In artikellid 2.4 onder g de aanduiding 'specifieke vorm van natuur – onderhoud en beheer' verwijderen;
   d. De regels voor wat betreft de tabel en bijbehorende gegevens aanpassen aan hetgeen in de toelichting onder paragraaf 2.3. is opgenomen.
3. Het ontwerpbestemmingsplan Vlieland – Partiele herziening Buitengebied Vlieland, bekend onder en geometrisch vastgelegd als NL.IMRO.0096.20180875-ON01, gewijzigd vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de raad van de
gemeente Vlieland in zijn openbare
vergadering van 19 december 2022

de griffier, de voorzitter,

M.G. Brinksma-Brandenburg M. Schrier