

MEMO

Van Stef Hölsgens | Robbert Jetzes

Functie Adviseur Ruimtelijke Ontwikkeling | Sr. Beleidsadviseur
Duurzaamheid
Team beleid en regie omgevingsontwikkeling

Datum woensdag 7 mei 2025

Onderwerp Schriftelijke beantwoording vragen commissie leefomgeving inzake
Verklaring van geen bedenkingen - aanvraag omgevingsvergunning
Energietuin Lindelauffer Gewande (Karstraat) (zaak 550097)

Status Toezeggingen

1. Wethouder Verbraak zegt toe: dat hij intern na zal gaan waar het ingediende initiatief waar een van de insprekers (dhr. Hoefnagels) is blijven haken.

Status: *Er is een gesprek ingepland met dhr. Hoefnagels, wethouder Verbraak en de ambtelijke ondersteuning.*

2. Wethouder Verbraak zegt toe: dat hij de onderbouwing, inclusief de onderliggende documenten die aantonen dat het plan voldoet aan de voorwaarden, zonder dat daarvoor een NISP-certificaat is verstrekt, aan de vergaderstukken zal worden toegevoegd.

Status: *Het NISP-certificaat is niet meer beschikbaar, wat maakt dat hier niet op getoetst kan worden, daarom kan niet met onderliggende documenten worden aangetoond dat het plan aan de NISP-eisen voldoet. Zoals in het Beoordelingskader Energietuinen Gemeente Voerendaal (pagina 20) is opgenomen is een alternatieve certificering het EcoCertified Solar Label (ECSL). Dit label is alomvattender en actueler dan het NISP-certificaat. Het ESL is mede opgesteld in samenwerking met het consortium 'Zon in landschap'. Na contact met het bedrijf NL Greenlabel – die de onafhankelijke toetsing op het ECSL verzorgd – blijkt dat het label per 1 juli 2025 beschikbaar is. Dat maakt dat het college van B&W – zoals in het raadsvoorstel bij het eerste besluitpunt is omschreven – het EcoCertified Solar Label (ECSL) bij de besluitvorming omtrent de omgevingsvergunning kan betrekken. Hierbij dient benadrukt te worden dat het ECSL door een onafhankelijk deskundig bedrijf wordt afgegeven en de gemeente derhalve geen beoordeling uitvoert op de inhoud van het certificaat.*

3. Wethouder Verbraak zegt toe: dat hij een poging zal ondernemen om de vier partijen (De Omslag, Statkraft, Groen hart voor Heuvelland en Natuurlijk Geuldal) met elkaar in gesprek te laten komen, voor zover de juridische positie van de

gemeente dir toelaat.

Status: de vier partijen zullen in de week van 12 mei een uitnodiging ontvangen voor een onderling gesprek op het gemeentehuis van de Voerendaal.

Schriftelijke beantwoording vragen/ opmerkingen

- 1. Vraag/ opmerking: In het raadsvoorstel staat dat de raad de bevoegdheid tot het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen heeft overgedragen aan het college in acht aangewezen gevallen. Welke gevallen zijn dit?**

Antwoord: Zie bijgevoegd raadsbesluit (bijlage bij schriftelijke beantwoording 1, raadsbesluit 30 september 2010).

- 2. Vraag/ opmerking: Er is een verschil tussen de genoemde perceelnummers in de aanvraag en het raadsvoorstel. Welk perceelnummer is juist en dient het raadsvoorstel hierop worden aangepast? Heeft dit juridische gevolgen?**

Antwoord: Het verschil tussen het in de aanvraagformulier benoemde perceelnummer en het in de bijlagen benoemde (feitelijke) perceelnummer heeft geen juridische consequenties voor de aanvraag omgevingsvergunning.

Toelichting: Zoals in de kanttekeningen van het raadsbesluit is opgenomen kunnen tussen het aanvraagformulier en de meegeleverde stukken discrepanties ontstaan. Daar waar discrepanties bestaan tussen het aanvraagformulier en de beoordeelde onderbouwingen en onderzoeken prevaleren de resultaten uit de onderbouwingen en onderzoeken.

Omdat vanaf het moment van aanvraag duidelijk was op welk perceel de aanvraag toeziet heeft dit geen juridische gevolgen.

- 3. Vraag/ opmerking: De genoemde data en versienummers zijn niet in overeenstemming met het betreffende document. Nagaan en/of corrigeren.**

Antwoord: De benaming van de bijlagen is cf. opmerking commissie leefomgeving aangepast.

Toelichting: Zie aangepaste bijlagen.

- 4. Vraag/ opmerking: De Bijlage R0.01 zal niet geanonimiseerd aan de vergaderstukken in iBabs worden toegevoegd; slechts zichtbaar voor de leden van de raad.**

Antwoord: Bijlage R0.01 (Participatiecommunicatie-samenwerkingsplan) is zonder geanonimiseerde gegevens beschikbaar gesteld aan commissie- en raadsleden.

Toelichting: Omwille van de privacy wetgeving is het Participatiecommunicatie-samenwerkingsplan alleen zonder geanonimiseerde gegevens beschikbaar voor commissie- en raadsleden.

5. **Vraag/ opmerking: Over de status van de door wethouder Braun gedaan uitspraak over het niet aanleggen van een zonneweide bij het ontbreken van draagvlak zal schriftelijk worden gereageerd. Met name de vraag of het een toezegging betreft speelt hier.**

Antwoord: De uitspraak 'Geen draagvlak, geen zonneweide' kan gezien worden als een mondelinge toezegging. Deze toezegging is afgedaan. Tijdens het opstellen van het beoordelingskader is de gemeente het gesprek aangegaan met inwoners en bedrijven om te komen tot een breed gedragen kader. Hierdoor zijn onder andere de locatievaststelling, het lokaal eigendom, de landschappelijke inpassing en de betrokkenheid van de omgeving breed gedragen en heeft de gemeenteraad hier een positief besluit over genomen. De initiatiefnemer heeft tijdens de planvormingsfase voldaan aan alle eisen ten aanzien van het communicatie- en participatietraject.

Toelichting: Draagvlak en participatie zijn niet hetzelfde. Het maatschappelijke belang (energietransitie, rijks-, provinciaal-, regionaal-, en lokaal beleidsdoelstellingen inzake energietransitie) en het economisch belang (de gedane investeringen door initiatiefnemer voor het uitwerken en verwerven van een grondpositie) zijn zwaarder wegende belangen dan het belang van derden die aantoonbaar geen gevolgen van enige betekenis ondervinden van deze fysieke ontwikkeling.

6. **Vraag/ opmerking: De samenwerkingsovereenkomst tussen De Omslag en Statkraft zal aan de vergaderstukken worden toegevoegd.**

Antwoord: De samenwerkingsovereenkomst tussen De Omslag en Statkraft zal beschikbaar worden gesteld voor commissie- en raadsleden.

Toelichting: De samenwerkingsovereenkomst tussen de initiatiefnemers bevat bedrijfsgevoelige informatie daarom is deze alleen voor commissie- en raadsleden beschikbaar gesteld.

7. **Vraag/ opmerking: Er zal een schriftelijke reactie worden gegeven over de interpretatie van het geamendeerde raadsbesluit dd. 11mrt21 inzake het vaststellen Palet RAK en Nadere uitwerking gemeente Voerendaal.**

Antwoord: Met het vaststelling van het RAK (Regionaal afwegingskader) en de nader uitwerking, op 11-maart-2021 is het totaal aantal hectaren te ontwikkelen zonneweide van 30 vastgesteld. Toentertijd is ingeschat dat 30 hectaren zonneweide nodig zijn om, gezamenlijk met de andere treden van de zonneladder, de opwekdoelstellingen van de gemeente Voerendaal te behalen. Deze doelstellingen dienen gerealiseerd te zijn in 2030 en zijn vastgelegd in het RES-bod (onderdeel van de Regionale Energie Strategie Zuid-Limburg). Gezien technologische ontwikkelingen is daarbij door de raad op 11-maart-2021 gevraagd om en besloten tot een getrapte ontwikkeling van 20 hectaren tot 2026 en 10 hectaren tussen 2026 en 2030. Wanneer de 20 hectaren voldoende bleken (met dank aan technologische ontwikkelingen) zouden daarmee de overige 10 niet

meer hoeven te worden ingevuld. In de hedendaagse praktijk blijkt echter het tegenovergestelde: De technologische ontwikkelingen zijn niet zó snel gegaan en strengere regelgeving door het Rijk en de Provincie, bovenop het lokale beoordelingskader, zorgen juist voor minder opwek per hectare. De volle 30 hectaren zijn daarom voor het behalen van de opwekdoelstellingen minstens nodig.

Tijdens de raadsvergadering van 10-juni-2021, over de vaststelling van de RES, heeft de raad gevraagd, en de wethouder toegezegd, een beoordelingskader voor energietuinen op te stellen. In dit beoordelingskader, vastgesteld op 1-juni-2023, is de getrapte ontwikkeling van 20 en 10 hectaren overgenomen. Echter, het ontwikkelen van een energietuin tussen 1-juni-2023 en 1-januari-2026 is praktisch onmogelijk. Ontwikkelaars hebben tussen juni-2021 en juni-2023 gewacht met het indienen van initiatieven, omdat het nieuwe beleid op dat moment geschreven werd.

Deze twee ontwikkelingen maken dat de motivering, welke stamt uit maart-2021, voor een getrapte ontwikkeling achterhaalt is en daarom zal, ook over 1-januari 2026 heen, voor het behalen van het RES-bod in 2030 ingezet moeten worden op de ontwikkeling van in totaal 30 hectaren zonneweide.

8. Vraag/ opmerking: Nagaan of het beoordelingskader dwingend voorschrijft dat de Omgevingswet van toepassing wordt verklaard op aanvragen.

Antwoord: In het Beoordelingskader Energietuinen Gemeente Voerendaal, vastgesteld op 1-juni-2023 is voorgesorteerd op de inwerkingtreding van de Omgevingswet op 1 januari-2024. Dit heeft geen juridische gevolgen door onderhavige aanvraag omgevingsvergunning.

Toelichting: Voor een aanvraag omgevingsvergunning geldt dat het moment van aanvraag leidend is voor de te doorlopen procedure. Omdat de aanvraag vóór inwerkingtreding van de Omgevingswet is ingediend is overgangsrechtelijk bepaald dat deze aanvraag behandeld dient te worden volgens de procedure van de Wabo, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

9. Vraag/ opmerking: Er zal een schriftelijke reactie worden gegeven op de toepassing van de gedane toezegging door wethouder Braun over de instelling van een beoordelingscommissie en het inzichtelijk maken voor de gemeenteraad van de afgegeven beoordelingen over de ingediende projecten.

Antwoord: De aanvraag omgevingsvergunning is beoordeeld zoals de juridisch planologische procedure het voorschrijft.

Toelichting: De beoordeling van een aanvraag omgevingsvergunning wordt ambtelijk uitgevoerd zoals de juridisch-planologische procedure dat voorschrijft. Een aanvraag wordt daarnaast met ketenpartners afgestemd om gemeente overschrijdende (denk aan provinciale en regionale) belangen af te wegen. Het college kan pas een omgevingsvergunning verlenen wanneer de beoordeling

uitwijst dat een aanvraag in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.