Bundel van de Raadscommissie voor Algemeen bestuur en middelen van 6 april 2021

Agenda bijlagen

Agenda Raadscommissie voor Algemeen bestuur en middelen 6 april 2021

Transcript Raadscommissie voor Algemeen bestuur en middelen 06 April 2021

1 Opening

1.1 Opening en mededelingen

1.2 Spreekrecht burgers

Aan het begin van de commissievergadering kunnen inwoners, bedrijven en instellingen inspreken over zaken die in Amstelveen spelen, maar die niet op de agenda van de commissie staan.

1.3 Vaststelling van de besluitenlijst van de vergadering van 9 maart 2021 en lijst van toezeggingen

Besluitenlijst Raadscommissie ABM 9 maart 2021

Lijst van toezeggingen aan de commissie ABM

1.4 Inventarisatie van de bespreekpunten

2 Collegevoorstellen

2.1 Participatie- en inspraakverordening Amstelveen 2021

De raad heeft op 23 september 2020 de Participatievisie vastgesteld. Hierdoor is de Participatie- en inspraakverordening Amstelveen 2013 niet meer actueel. Een technische verwerking hiervan is dus noodzakelijk. De raad wordt gevraagd voorliggende Participatie- en inspraakverordening Amstelveen 2021 vast testellen en de verordening van 2013 in te trekken.

Dossier 523 voorblad

Collegevoorstel Participatie en Inspraakverordening Amstelveen 2021

Participatie en Inspraakverordening Amstelveen 2021

Nota van toelichting bij de Participatie- en inspraakverordening Amstelveen 2021

Participatie en Inspraakverordening 2013 gemeente Amstelveen

3 Overige aangelegenheden

3.1 Rondvraag

Commissieleden kunnen vragen stellen aan het college van B&W over actuele ontwikkelingen.

Rondvraag SP. Babbeltrucs

3.2 Regionale aangelegenheden

Dit is een vast agendapunt van de commissie ABM, waarbij commissieleden terugkoppeling kunnen geven of vragen kunnen stellen over regionale samenwerkingsverbanden.

3.3 Bespreken Voorstel Metropoolregio Amsterdam (MRA) van grote klasse

De commissie wordt gevraagd te reageren op het voorstel “MRA Metropool van grote klasse”

.

Dossier 524 voorblad

Notitie bespreekstuk governance MRA

College-advies inclusief besluit B&W Voorstel MRA een metropool van grote klasse

Aanbiedingsbrief brief aan colleges raden Staten bij Voorstel MRA Metropool van grote klasse

Voorstel MRA metropool van grote klasse

4 Voorstellen door de agendacommissie direct geagendeerd voor besluitvorming in de raad (hamerstuk)

De agendacommissie acht behandeling van onderstaande voorstellen door de commissie niet nodig. De agendacommissie heeft ze daarom direct geagendeerd voor besluitvorming in de raad (hamerstuk). Wenst uw fractie een voorstel toch te bespreken in de commissievergadering, maak dit dan in een e-mail aan raadsgriffie@amstelveen.nl kenbaar. Dit kan tot op de donderdag voorafgaand aan de commissievergaderingen. Geef aan om welk hamerstuk het gaat en welke argumenten uw fractie heeft om het stuk toch te bespreken in de commissie.

4.1 Verordening Dorpsraad Nes aan de Amstel 2021

De bestaande verordening uit 2006 is verouderd en sluit niet meer aan bij de huidige wetgeving. De raad wordt gevraagd voorliggende verordening Dorpsraad Nes aan de Amstel 2021 vast te stellen en de verordening van 2006 in te trekken.

Dossier 522 voorblad

Collegevoorstel Verordening Dorpsraad Nes aan de Amstel 2021

Verordening Dorpsraad Nes aan de Amstel 2021

Verordening Dorpsraad Nes aan de Amstel 2006

Gemeente Amstelveen

Agenda Raadscommissie voor Algemeen bestuur en middelen

Datum	06 april 2021
Aanvang	20:00 uur
Locatie	Digitaal (Teams)
Voorzitter	Paul Feenstra
Toelichting	Er geldt een spreektijdregeling. 11 minuten voor elke fractie en 40 minuten voor het college voor de hele vergadering

1 Opening

1.1 Opening en mededelingen

1.2 Spreekrecht burgers

Aan het begin van de commissievergadering kunnen inwoners, bedrijven en instellingen inspreken over zaken die in Amstelveen spelen, maar die niet op de agenda van de commissie staan.

1.3 Vaststelling van de besluitenlijst van de vergadering van 9 maart 2021 en lijst van toezeggingen

1.4 Inventarisatie van de bespreekpunten

2 Collegevoorstellen

2.1 Participatie- en inspraakverordening Amstelveen 2021

De raad heeft op 23 september 2020 de Participatievisie vastgesteld. Hierdoor is de Participatie- en inspraakverordening Amstelveen 2013 niet meer actueel. Een technische verwerking hiervan is dus noodzakelijk. De raad wordt gevraagd voorliggende Participatie- en inspraakverordening Amstelveen 2021 vast testellen en de verordening van 2013 in te trekken.

3 Overige aangelegenheden

3.1 Rondvraag

Commissieleden kunnen vragen stellen aan het college van B&W over actuele ontwikkelingen.

3.2 Regionale aangelegenheden

Dit is een vast agendapunt van de commissie ABM, waarbij commissieleden terugkoppeling kunnen geven of vragen kunnen stellen over regionale samenwerkingsverbanden.

3.3 Bespreken Voorstel Metropoolregio Amsterdam (MRA) van grote klasse

De commissie wordt gevraagd te reageren op het voorstel “MRA Metropool van grote klasse”

4 Voorstellen door de agendacommissie direct geagendeerd voor besluitvorming in de raad (hamerstuk)

De agendacommissie acht behandeling van onderstaande voorstellen door de commissie niet nodig. De agendacommissie heeft ze daarom direct geagendeerd voor besluitvorming in de raad (hamerstuk). Wenst uw fractie een voorstel toch te bespreken in de commissievergadering, maak dit dan in een e-mail aan raadsgriffie@amstelveen.nl kenbaar. Dit kan tot op de donderdag voorafgaand aan de commissievergaderingen. Geef aan om welk hamerstuk het gaat en welke argumenten uw fractie heeft om het stuk toch te bespreken in de commissie.

4.1 Verordening Dorpsraad Nes aan de Amstel 2021

De bestaande verordening uit 2006 is verouderd en sluit niet meer aan bij de huidige wetgeving. De raad wordt gevraagd voorliggende verordening Dorpsraad Nes aan de Amstel 2021 vast te stellen en de verordening van 2006 in te trekken.

Woordelijk Verslag Amstelveen

Raadcommissie voor Algemeen bestuur en middelen

Locatie : Amstelveen
Starttijd : 20:00
Voorzitter : De heer Feenstra
Griffie : Mevrouw Steinz
Afwezig : De heer Van Tricht
Mevrouw Höcker

Opening

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Goedenavond het is acht uur. U bent verbonden met de raadzaal in Amstelveen, Commissie algemeen bestuur en middelen. Het is acht uur. We wachten nog even totdat alle commissieleden zijn ingelogd dus nog even geduld graag, kom straks bij u terug. Goedenavond, het is acht uur. We gaan beginnen.
Welkom, leden van de commissie, leden van het college, kijkers thuis met deze digitale vergadering van de commissie algemeen bestuur en middelen.
Het is vandaag alweer de zesennegentigste dag van het jaar en het zal u vast niet ontgaan zijn. Het is de internationale dag van sport voor ontwikkeling en vrede, maar dat wist u natuurlijk al. Helaas is deze vergadering opnieuw digitaal. En dat doet net als de vorige keer weer een speciaal beroep op ons allen. Daarom weer als de devies veel wijsheid ligt een korte woorden. Dit was de opening.

1.1 Opening en mededelingen

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Enkele mededelingen ten aanzien van de digitale vergadering. Er geldt een reguliere spreektijd regeling: elf minute voor elke fractie en veertig minuten voor het college, voor de hele vergadering en vijftien-minuten voor het debat. Als u wilt interrumperen geeft u dat aan via de chat van deze vergadering met het woord interruptie. Bij het deelnemers icoontje op
de IPad het ziet u de vergaderklok.
Als u daar op klikt, kunt u de spreektijd raadplegen. We hebben afmelding gekregen van Jacqueline Höcker van Lijst Höcker en Eric van Trigt van de
VVD. Heeft het college nog mededelingen, graag nog even in de chat en hetzelfde geldt voor de griffie of zij nog mededelingen hebben.

1.2 Spreekrecht burgers

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Ik zie geen mededelingen nog van het college, nog van de griffie, dan ga ik verder met de met de agenda kom ik aan bij agendapunt 1.2.Het spreekrecht aan burgers. Er is een vast agendapunt waarbij inwoners, bedrijven en instellingen kunnen inspreken over zaken die in Amstelveen spelen. Vanavond heeft zich gemeld, mevrouw Sylvia Plandsoen over de bereikbaarheid van de gemeenteraad, de overheidsregistraties en de financiële stand van

zaken. Mevrouw Plandsoen kunt u ons horen en kunt u nu ook spreken met de camera aan?

Spreker naam 2: mevrouw Plandsoen (inspreektser)
Goedenavond dank jullie wel, voor de spreektijd.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Mag ik mag ik mag ik u dan? Ja, ik zie dat u nu online bent, dan even met u doornemen de procedure. De procedure is dat, u heeft totaal vijf minute om de commissie toe te spreken. Na vier minuten waarschuw ik u dat er nog één minuut resteert, dan ga ik de commissieleden rond of er aanvullende vragen zijn en als die er zijn, dan geef ik u verder de gelegenheid om die te beantwoorden. Dan mag u beginnen, mevrouw Plandsoen.

Spreker naam 2: mevrouw Plandsoen (inspreektser)
Hartelijk dank. Goedenavond allemaal, mijn naam is Sylvia Plandsoen. Ik ben een bewoner van Amstelveen. Ik ben geboren getogen Amstelvener en zo ook vele familie en vrienden van mij. We hebben we altijd veel betrokkenheid bij Amstelveen. En ik zit hier voor mijn gevoel namens meer dan ik alleen. In die vijf minuten per week om kort samenvatting te geven van intentie achter mijn achter mijn woorden.
Ik ben zelf een, net als jullie een burgers van Amstelveen die die veel zorgen hij is voor de ontwikkelingen die er op dit moment gaande zijn en niet alleen Amstelveen, maar voor heel Nederland en wellicht voor de hele wereld. Worden allerlei maatregelen genomen en nou, ja er zijn natuurlijk een deel van de bevolking die zegt: laten we al die maatregelen doorvoeren en een deel bevolking die zegt: dat moet nu zeer zeker niet. En ik zit hier eigenlijk om dat de restricties die nu steeds verder worden voortgezet door de overheid, die nemen de grens van een taskforce een corona paspoort vervaardigen ja of nee, en daarmee de restricties.
Eigenlijk de bevolking en verplicht opstellen van vaccinaties want je kan je werk niet meer doen als je niet een vaccinatie neemt en er wordt eigenlijk indirect al nu ja, eigenlijk al gepromoot en straks wellicht indirecte vorm verplicht gesteld en mijn vraag is, mijn liefde is groot voor Amstelveen, ik woon mijn hele leven, mijn liefde is groot voor mensen. Ik ben zelf iemand die je ziet dat als je virus te zijn dat er iets mee kunnen.
Ik zie ook dat enorme van de eigen verantwoordelijkheid hebben over gezondheid en ik wilde eigenlijk gewoon, ik kan 100 vragen stellen, maar dat pas na vijf minuten maar mijn zorgen uitspreken, ik ken veel mensen <...> directe omgeving in Amstelveen, nee één uit Uithoorn, twee in Amstelveen. Van jongelui die zelfmoord hebben gepleegd, die eigenlijk al depressief waren, maar die in deze regime eigenlijk zo slecht zijn gegaan dat ze zelfmoord hebben gepleegd. Dat is één zaak die ik graag wilde uitspreken aan jullie. En daarnaast. Ja, wat hoe staat, ik denk dat het heel fijn is om meer te weten voor Amstelveen, hoe de gemeente erin gaat staan, hoe staat de burgemeester hierin.
We zien bij Rutte en bij heel veel verhalen. Hoeveel er ook niet eerlijk en niet duidelijk wordt gecommuniceerd en ja, als ik jullie in jaar hard kijken en jullie om een belangrijke rol in beslissingen voor Amstelveen, hoe we erin gaan staan, jullie zijn ook degenen die een invloed

kunnen uitoefenen op de overheid. Dat kan ik als mens alleen niet en nogmaals, ik spreek in namens velen dus ja, die die zorg wil ik met jullie uitspraken spreken, dat die heel groot is bij mij een heel veel mensen en dat zijn niet-direct de mensen die op de TV verschijnen en maar dat is het wel. En ik ben zelf, ik ben manager zelf in de zorgverlening met mijn goeie staat van dienst, in vele bedrijven werkzaam en gewerkt en dat is eigenlijk de ongerustheid van de van de Amstelveense burger en ook de gezondheid.
Want gaan we bijdrage aan een, aan een vaccine wat we indirect of direct verplicht gaan stellen wat echt nog tot eind 2023 in de testfase begeeft en in hoeverre gaan jullie vanuit jullie van politieke verantwoordelijkheid maar ook jullie politieke ruimte die jullie hebben om hier een woord aan te gaan geven of wellicht je eigen ongerustheid van binnen, die verder reikt dan wat we ja, wat verteld wordt. Ja, daar zit ik mij en kom ik bij jullie en ik heb waarschijnlijk nog minuten, die zijn mij heilig.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Mevrouw Plandsoen u heeft toch nog maar korte tijd. Wilt u probeert langzamerhand tot een afronding te komen.

Spreker naam 2: mevrouw Plandsoen (inspreektser)
Ja, ga ik doen. Ik zou heel graag terug horen hoe de gemeente Amstelveen er in gaat staan omtrent het stuk paspoorten doorvoeren woord erin gaat staan over de eigen verantwoordelijkheid als gemeente, om richting de politiek te zeggen: wij werken niet mee aan de testfase eerst testen, zoals we altijd met vaccine gedaan hebben, tot eind 2023 in de testfase en wat wordt er nu uit Astra Zeneca bijvoorbeeld, er wordt zelfs van de chimpansee krijg je een < eiland>.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Mevrouw Plandsoen wilt u uw laatste zin nu afmaken tijd is om.

Spreker naam 2: mevrouw Plandsoen (inspreektser)
Dank u wel voor uw aandacht en kijk in uw hart.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel. Dank u voor uw bijdrage, mevrouw Plandsoen. Ik vraagt nu de commissieleden als zij willen reageren, aanvullende vragen hebben om dat even aan te geven, in de chat. Ik zie geen reacties komen in de chat. Ik neem aan dat uw betoog volstrekt helder was, dus duidelijk wat uw zorgen zijn. Ik zie toch de heer Coumans van de
VVD heeft een verhelderende vraag. Meneer Coumans, aan u is het woord.

Spreker naam 3: de heer Coumans (raadslid VVD)
Ja, heel kort, voorzitter en mevrouw Plandsoen uiteraard dank dat u vandaag hebt ingesproken en u zorgen hebt geuit. Want dit zijn zorgen, die gaan ons allemaal aan en niet alleen in Amstelveen, maar ook in heel Nederland en de vragen die u stelt reiken waarschijnlijk ook veel

verder dan Amstelveen. En daar zal ook zeker de burgemeester waarschijnlijk even in zijn reactie bij stilstaan.
Dus dit is wel het speelveld waar wij rekening mee dienen te houden als gemeenteraad dat je je hebt lokaal beleid en je hebt landelijk beleid en we zijn geen staat
in een in een land. Dus ergens zijn er ook beperkingen. En als we nu kijken we ook ten aanzien van de corona problematiek en de maatregelen die vallen onder de veiligheidsregio waar wij een onderdeel van zijn.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Meneer Coumans, maakt u maakt u het wel kort en heeft u een vraag aan
mevrouw Plandsoen dan hoor ik die graag.

Spreker naam 3: de heer Coumans (raadslid VVD)
Nee, dit wil, dit wilde ik alleen even meegeven. Nee, ik wil het hierbij laten maar dat het ten aanzien van de reikwijdte ieder geval.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Oké, dank u wel, meneer Coumans. Zijn er andere leden die een aanvullende vraag hebben. Ik zie het niet, nog even terug naar mevrouw Plandsoen voor een korte reactie dan.

Spreker naam 2: mevrouw Plandsoen (inspreektser)
Ja, hartelijk dank, meneer Coumans, fijn om iemand hierin terug te horen. Dat waardeer ik en succes met jullie en keuzes. Hartelijk dank.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Mevrouw Coumans, rest mij ook u te bedanken voor uw, voor uw inbreng. Nou, graag. Ik hoop dat dat u wat dat betreft uw verhaal kwijt hebt gekund en de nou dat de zorgen zijn in ieder geval gedeeld. Dank u voor uw inbreng.

1.3 Vaststelling van de besluitenlijst van de vergadering van 9 maart 2021 en lijst van toezeggingen

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Gaan we terug naar de vergadering. Agendapunt 1.3: vaststelling van de besluitenlijst van negen maart jongstleden. Er zijn geen opmerkingen op de besluiten lijst ontvangen. Ik stel voor deze vast te stellen en hetzelfde geldt voor de lijst van toezeggingen zonder reactie zijn die hierbij vastgesteld.

1.4 Inventarisatie van de bespreekpunten

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Agendapunt 1.4: inventarisatie van de bespreekpunten. Agendapunt 2.1 gaat over de participatie en inspraakverordening en Amstelveen 2021. Wie behoefte heeft aan bespreking van dit onderwerp, wil dat graag aangeven in de chat. Ik zie inderdaad nu een aantal commissieleden die hier willen inspreken of verder willen deelnemen, participeren dus het wordt gewoon besproken.
Gaan door naar agendapunt 3.1, de rondvraag. Nou, daar is ieder geval een rondvraag aangekondigd door de heer Adriaans. Dus behandelen we dit agendapunt sowieso. Agendapunt 3.3: voorstel metropoolregio Amsterdam van grootteklasse. Nou, hier wil mevrouw Solleveld Olthof als vertegenwoordigster in het AM-raadsledenplatform een toelichting geven.
Dus ook dit wordt in ieder geval een agendapunt dat besproken zal worden. Wil iemand het woord bij het agendapunt 3.2: De regionale aangelegenheden als dat het geval is, graag aangeven in te chat. Ik zie geen reacties, gaan door naar de agenda. Agendapunt 4.1: is de verordening dorp Nes aan de Amsteldijk 2021. Er zijn geen commissieleden geweest.

Spreker naam 4: de heer Kootker (raadslid bbA)
Voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Ja.

Spreker naam 4: de heer Kootker (raadslid bbA)
Ja, voorzitter, excuus. Er wat fout met mijn geluid, dus ik kon niet reageren bij het voorstel 3.3, want als ik u goed begrepen heb, was daar wel behalve mevrouw Solleveld geen andere die het word wilden voeren?

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Nee, meneer Kootker dat gaan sowieso agendapunt 3.3 bespreken, dus u krijgt straks alle gelegenheid om uw punt te maken.

Spreker naam 4: de heer Kootker (raadslid bbA)
Dank en sorry voor de overlast.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Nee, hoor geen probleem. We waren bij 4.1 het hamerstuk. Ik heb niemand gezien de wil die aangeeft dit te willen bespreken. Dus dit dat ik stel voor dit voorstel door te geleiden als hamerstuk naar de raad.

2.1 Participatie- en inspraakverordening Amstelveen 2021

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Nou, dan komen we bij de collegevoorstellen en dan gaan we terug naar agendapunt 2.1: de participatie en inspraakverordening. De raad heeft op drieëntwintig september vorig jaar de participatie besproken. En die ook vastgesteld. De ouderparticipatie verordening moet daarom worden aangepast. Hier ligt dan ook een nieuwe en aangepaste verordening. U wordt gevraagd, deze voorliggende verordening, de inspraak verordening vast te stellen en daarmee ook de oude verordening uiteraard in te trekken. Ik zie even wie hier als eerste het woord wilde voeren is de heer Westendorp. Meneer Westendorp, u heeft het woord.

Spreker naam 5: de heer Westendorp (raadslid AVA)
Dank u wel voorzitter. Ik was kennelijk heel snel en met de knop. Hoe dan ook aan, zoals u zei, even terug naar de participatie visie zoals die vorig jaar door de raad is behandeld. Er is nogal wat discussie toentertijd, maar niet of ik het fenomeen burger initiatief. Daarvan werd in de nota zelf gezegd dat er in de praktijk nauwelijks gebruik van wordt gemaakt. Dat is het voorstelbaar als je kijkt naar de voorwaarden die er aan gesteld zijn. Kijk maar op de website van de gemeente waar die voorwaarden staan aangeven.
En onlangs werd er nog eens dunnetjes overgedaan door het al bekende Amstelveense zet in de rubriek tussen raad en daad. Mooi overzicht van hoe dat werkt. Maar merkwaardig in het licht van het voorliggende voorstel van het college voor de nieuwe participaties verordening. Het college noemt die verordeningen technische verwerking. Dat is toch wel een vreemde aanduiding van een verordening die het onderwerp burgerinitiatief volledig anders dan de bestaande benaderd. Blijkbaar heeft de dat vooral te maken met de aanstaande omgevingswet waarover het blijkbaar geanticipeerd en zoals het collegevoorstel zegt, de verordening is opgesteld in de geest van de omgevingswet.
Ik blijf zitten met de vraag: waarom nu, waarom niet wachten op een nieuw model van voor verordening van de VNG en waarom zo veel haast? Er worden nu kennelijk in de geest van de omgevingswet veel bevoegdheden bij het college gelegd, de raad komt pas aan bod als er al een hele procedure is gevoerd en allerlei afwegingen door het college zijn gemaakt. Is dat ook de geest van de omgevingswet. Misschien komt de VNG straks nog met een heel ander model en moeten we de verordening weer aanpassen.
Meneer de voorzitter, deze aanpak staat mij< is het > toch ook in contrast met de uitspraak in de participatie nota dat het belangrijk is om heldere afspraken te maken over de rolverdeling tussen raad-college om dubbelen participatie te voorkomen, met als toezegging want de dat van het college dat dit samen met de raad zal worden uitgewerkt. Waarom geldt dat dan ook

niet hiervoor? Verder inhoudelijk, zowel de bestaande voorwaarden voor burgerinitiatief als in de nieuw, als in de nieuwe vorm lijkt er toch wel een heel moeilijk om heel moeilijk een kans van slagen te maken. Ik heb het niet over de wettelijke belemmeringen enzovoorts dat kan natuurlijk ook niet, maar wel bijvoorbeeld als het moet passen binnen het kader van gemeentelijk beleid. Ik lees dat uit dat dit dus een weigeringsgrond is, je overigens in artikel vier drie, de weigeringsgronden zelf niet terugkomt.
Hoe dan ook, met die uitspraak werk je de mogelijkheid er toch wel behoorlijk in. Waarom zou een burgerinitiatief altijd moeten passen binnen het kader van gemeentelijk beleid? Zo een burgerinitiatief zou toch ook het begin zal een stukje nieuw beleid kunnen betekenen. Wij zijn dus voorstander van die voorwaarden nog eens tegen het licht houden meneer de voorzitter, op het punt van hoofdzakelijkheid. Ik wacht graag de antwoorden van het college op deze punten af en ik ben ook benieuwd naar de visie van de andere fracties hierop. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, meneer Westendorp. De volgende spreker die zich heeft aangemeld is de heer de Pijper van de ChristenUnie. Aan u is het woord, meneer de Pijper.

Spreker naam 6: de heer de Pijper (raadslid ChristenUnie)
Ja, voorzitter, deze nieuwe participatieverordening heeft als voorbeeld gehad VNG verordening en de participatievisie die vorig jaar september in deze raad is behandeld. We hebben toen een discussie gaat om rond het uitgangspunt in hoeverre participatie met zijn tijd meegaan. Wijkplatforms verder worden er bij bigs meer online participatie dan bijeenkomst in zaaltjes registratie van bewoners van online platforms enzovoort. Dat zou de nieuwe vorm van participatie worden. Die discussie mis ik in de participatieverordening. Het is wel het wanneer we en wanneer niet participeren en het proces van een participeren zie ik terug in de verordening.
Ik mis echt aan de vormen waarin de participatie plaatsvindt fysieke bijeenkomsten, online inzet, sociale media enzovoorts. Kan de wethouder aangeven waarom hierop in deze verordening niet wordt ingegaan of komen daar nog nadere uitvoeringsregels. Dan de heer Westendorp zei het al, het instrument van de burgerinitiatieven. Amstelveen zet heeft dit instrument nog eens onder onze aandacht gebracht. Ik kan me niet herinneren dat in de Amstelveense samenleving dit instrument is ingezet. Kunnen we dit instrument niet meer onder de aandacht van onze inwoners brengen met een duidelijke uitleg wanneer dat instrument kan worden ingezet en wat er gebeurt als een instrument kan worden ingezet.
Raadsbehandeling van het initiatief. Die regels staan wel in de verordening, maar wat mij betreft zou de communicatie daarover nog een stuk beter moeten. Dan de toepassing van een uitdaag recht, Right to challenge. Ik heb bij de behandeling van de participatienota er op aangedrongen dat de initiatievenmakelaar meer voor het voetlicht werd gebracht en hoe en vooral hoe hij de burgers kan, ondersteun dat het beter gecommuniceerd gaan worden. Nu wordt er in artikel vijf lid vijf, over een vaste contactpersoon bij de gemeente gesproken die

initiatieven kan ondersteunen. Waarom wordt hier de initiatievenmakelaar dan niet genoemd? Ik moet het uitdaag recht toch ondersteunen. Een gemiste kans om de initiatievenmakelaar beter over het voetlicht te brengen. Tenslotte nog redactioneel punten, Puntje. In de tekst van de verordening moet artikel zeven, artikel zes zijn. In de toelichting staat het wel goed. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, meneer de Pijper. Even kijken naar de beantwoording. Ik heb een
excuus, meneer Kortekaas ik heb u overgeslagen de niet was voor mij niet helemaal duidelijk, maar ik begrijp dat u eerder
het woord had gevraagd, maar alsnog aan u is het woord.

Spreker naam 4: de heer Kootker (raadslid bbA)
Het is verschrikkelijk, voorzitter. Ja, heel kort het volgende: met deze verordening wordt vastgelegd wat eerder in de visie al stond, als het goed is en bovendien wordt geanticipeerd op de omgevingswet en de VNG-verordening. Ik probeer het kort houden, want voorgaande sprekers hebben al het één en ander gezegd. Wij hadden toen best veel kanttekeningen bij divisie, maar ik begrijp goed dat er geen vrienden maken als we onze bezwaren nu nog eens uitgebreid gaan herhalen en de kans dat er iets aan veranderd krijgen, is naar mijn inschatting nihil.
Voor zover ik kan beoordelen is de verordening een niet-volledig vertaling van de visie, maar op de punten waarop het een vertaling is wel adequaat. Een visie waar we indertijd tegen hebben gestemd na een levendig debat in de commissie en bewogen debat over een amendement in de raad. Dus dan staan we straks voor de keuze: stelt nu voor, omdat het een correcte, maar niet compleet vertaling van visie is. Oss stem je tegen omdat het een vertaling is van een visie waar je tegen was. Wij gaan er staan nog op beraden, dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, meneer Kortekaas. De volgende spreker,
de zich aangekondigd heeft, is mevrouw Oostveen van de Partij van de Arbeid. Aan u is het woord, mevrouw Oostveen.

Spreker naam 7: mevrouw Oostveen (raadslid PvdA)
Dank u wel voorzitter. De Partij van de Arbeid vindt net als andere partijen in deze raad betrokkenheid van inwoners, bedrijven, maatschappelijke organisaties en belanghebbenden van groot belang en we vinden dan ook dat dat goed moet worden vastgelegd in een verordening en dan in aansluiting op de heer Westendorp, vinden wij dat met name de rol van de raad in deze verordening onvoldoende tot zijn recht komt.

Het is ons onduidelijk hoe de raad betrokken gaat worden bij de keuze voor de wijze van participatie. Het is ons onduidelijk hoe de raad betrokken wordt bij het vaststellen van het doel

van participatie, bij het bepalen van de kernvragen en bij de beslissing op welke wijze zal worden omgegaan met de uitkomsten van participatie en zonder vooruit willen lopen op de beantwoording van de wethouder, zal ik wil ik wel graag meegeven dat wij overwegen om hier een amendement in te dienen, zodat de rol van de raad steviger wordt verankerd in deze verordening. Dat was het voorlopig. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dan heb ik het goed dat dit de eerste bijdrage voor u was dat dit als het ware uw maidenspeech was.

Spreker naam 7: mevrouw Oostveen (raadslid PvdA)
Ja, dat klopt dat was ook heel spannend.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dan denk ik dat u het prima vanaf heeft gebracht.

Spreker naam 7: mevrouw Oostveen (raadslid PvdA)
Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Volgende spreker: de heer Coumans van de VVD.

Spreker naam 3: de heer Coumans (raadslid VVD)
Dank u wel, voorzitter, omdat er al één en ander is gezegd in een samenvatting. Wat wij in ieder geval willen aangeven is dat wij vinden dat van mening zijn dat de verordening meer positief geschreven is, meer toegankelijk echter zonder in te boeten op de kaders zoals deze leggen naast de vorige verordening. Er is één punt die deels door de heer Westendorp is aangehaald die wel nogmaals wil benadrukken. Die naar onze mening zeg maar onderhevig is aan interpretatieverschillen. Dit heeft betrekking op artikel 4.3C. Het bieden van ondersteuning voor burgerinitiatief. Ik zal de zin even voorlezen.
Ondersteuning kan geweigerd worden wanneer er onvoldoende draagvlak is voor het initiatief bij omwonenden belanghebbenden of betrokken inwoners. En onze concrete vraag van de wethouder is: wanneer is er onvoldoende draagvlak bij een initiatief van slechts twee inwoners of 20 of die men zich te melden met 50 handtekeningen? Dat wordt in ieder geval nergens duidelijk.
Dus het doet het college er niet verstandig aan om hier een nadere toelichting of hierin in een nadere toelichting te voorzien, bijvoorbeeld door een concrete aantal initiatiefnemer te benoemen of wanneer de lastig blijkt, door bijvoorbeeld een toevoeging te doen waarbij we ten alle tijden, de menselijke maat en acht wordt genomen. Tot zover voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, meneer Coumans, de volgende die graag het word wil, is de heer Adriaans, de heer Adriaans u heeft het woord.

Spreker naam 8: de heer Adriaans (raadslid SP)
Dank u wel voorzitter, ik kan kort houden eigenlijk is de bijdrage van de heer Kortekaas mij uit het hart gegrepen, inderdaad een visie waar we tegen waren, een vorming die dat goed vertaald. En dan moet u even kijken wat voor ons zwaarder laten wegen.
Andere sprekers hadden het al over de rol van de raad dat lijkt me goed om daar nog even bij stilstaan en heel belangrijk het burgerinitiatief en dat is niet alleen de verordening, maar ook de uitvoering, want we kregen van één van onze inwoners ook te horen, die was bezig met een initiatief tot het op opzetten van activiteiten voor jongeren in een wijkcentrum op een site, bezig met daar medestanders voor te verzamelen en vervolgens ging de gemeente zelf zeggen van, wij doen het zelf wel, u hoeft dat niet te doen.
Dus het moet ook voor de gemeente wel vanzelfsprekend zijn dat bij burgerinitiatieven soms ook op onze eigen hand moeten gaan zitten en ook de die rol zou ik even van de wethouder willen zien hoe hij dat ziet tijdens de verordening, want de verordening zou ik me ook wel eens gevaar in zich kunnen hebben dat de gemeente het initiatief overneemt en het is ook zo dat we de burgers ook de ruimte moeten bieden daar waar zij dat willen.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dat wordt een einde van uw betoog, meneer Adriaans, neem ik aan.

Spreker naam 8: de heer Adriaans (raadslid SP)
Ja, dat was het. Sorry. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
De volgende in de rij is de heer Rienks van het CDA.

Spreker naam 9: de heer Rienks (raadslid CDA)
Ja, voorzitter, bedankt, ik zal het kort houden. Ik vind de begeleidende tekst wat juichend over het voorstel bij het voorstel. Er wordt gezegd dat het aansluit bij de naderende omgevingsvisie en de aansluit bij het model van de vereniging Nederlandse gemeente en dat ik daarmee eigenlijk allemaal wel in orde is.
Ik was vorige week nam deel aan een sessie voor participatie bij ruimtelijke ontwikkelings projecten. Daar waren ook een aantal ontwikkelaars uitgenodigd. Nou, die waren niet waar het niet blij met het voorstel voor participatie. Laat ik u weer laat ik dat voorzichtig formuleren. Die vonden het niet een goed idee, hoe dat hoe wij dat van plan zijn om te gaan doen. Dus ik denk dat we er in de toekomst nog heel veel over gaan discussiëren over participatie, maar ik wil wel gezegd hebben dat het feit dat we het nu, dat deze verordening vaststellen belangrijk is.

We moeten naar mijn idee met participatie aan de slag gaan en er niet al te veel meer over praten, beter doen. Dat was het.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, meneer Rienks dan de volgende in de rij is de heer Zuidbroek van D66.

Spreker naam 10: de heer Zuidbroek (raadslid D66)
Ja, voorzitter, dank u wel. Ik wil eigenlijk nog even kort reageren. Ik heb ook gewoon even geluisterd wat er al gezegd is, dus daar hoef ik niet veel te herhalen en het is ook een uitwerking van de visie van september. Dus in die zin hoeft die discussie over te doen. Maar wat ik wel interessant vind, is dat een aantal keer ook de rol van de raad nu best wel terugkomt vanavond en ook het burgerinitiatief natuurlijk door meerdere fracties genoemd wordt. Volgens mij zit daar ook best wel een rol in die wij als raad hebben.
En wat een handschoen die wij volgens mij ook moeten oppakken, want ik ben het er wel mee eens dat als we kijken naar de verordening burgerinitiatief volgens mij dateert hij nog 2008 en een aantal zaken, als we gewoon simpel kijken. Het is tegen het licht gehouden, maar als we ook gewoon zien dat heel veel zaken gewoon op papier moet, op een hele ouderwetse manier, past dat eigenlijk niet meer bij deze digitale tijd.
En ik denk dat wij ook best wel een rol als raad hebben om met elkaar eens te kijken, van laten we dat tegen het licht houden. Volgens mij ook wat de heer de Pijper zei en zo een verordening ook nou eens gewoon moderniseren, volgens wel één van de instrumenten die ons kan helpen. Dat is niet van mijn eerste gedachte die ik zou in deze eerste termijn heb, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, meneer Zuidbroek. Ik stel vast dat we daarmee aan het einde van de eerste termijn zijn.

Spreker naam 4: de heer Kootker (raadslid bbA)
Voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Meneer Kootker.

Spreker naam 4: de heer Kootker (raadslid bbA)
Excuus dat ik op deze manier in moet breken, maar ik in mijn menubalk mist tot uw grote vreugde waarschijnlijk de chatfunctie. Dus ik kan mij niet aanmelden op dit moment om te spreken. Dus ik vraagt het verzoek deze vergadering met een handje mag doen en dan zou ik nog heel kort even het woord willen vullen.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Vanzelfsprekend meneer Kootker. Meneer Kootker van
bbA, u heeft nu echt het woord.

Spreker naam 4: de heer Kootker (raadslid bbA)
Ja, dank je wel, ja, heel kort wat betreft de eerdere sprekers
die het over het burgerinitiatief hebben gehad, daar kan ik mij volledig in vinden. Daar zit dus nog wel wat werk aan de winkel voor ons. En wat betreft de participatie verordening zoals die er nu ligt, daar kan bbA zich goed in vinden, wel vragen we bijzondere aandacht voor de toepassing van de participatiewaaier omdat het accent natuurlijk veel als van liggen op het participatieplan en de daaropvolgende evaluatie.
Dat zijn eigenlijk een fases, geloof ik, zeven en acht van de participatiewaaier maar dat begint natuurlijk bij het vaststellen van doel, onderwerp, reikwijdte verantwoordelijkheid en in kaart brengen van die verschillende fases en juist die voorbereiding daarvan vraagt ook wel een bijzondere verantwoording in raadsvoorstellen die wij dan straks van het college aangeleverd krijgen.
En het zou heel mooi zijn als we juist in die raadsvoorstellen ook een goed beeld hebben van de uitgangspunten en de wijze waarop met het participatieproces is omgegaan en maar
en the proof of the pudding is in the eating. En wat dat betreft kunnen wij ons goed vinden in deze verordening. Dank u wel.
Je hebt geen geluid aan Paul.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u dank, meneer Kootker. Ik stel vast dat dit de de het einde van de van de eerste ronde elk het onderwerp spreekt en dan spreekt u al een aan en een hoop vragen en voor die vragen ga ik graag naar het college. Geef graag het woord aan wethouder Berkhout.

Spreker naam 11: de heer Berkhout (wethouder)
Ja, voorzitter dank u wel en laat ik allereerst aansluiten bij de woorden van de heer Kootker dat deze participatie de verordening Staten valt bij het juist toepassen van de <...>. En daarin zit ook de crux want juist in die participatie visie is uitgegaan dat voor elk participatietraject in principe een ander participatietraject gekozen kan worden en dat er dus maatwerk
is per project of per beleidsontwikkeling van welke middelen we daarvoor in gaan zetten en daarom zijn de middelen dus ook niet expliciet in deze verordening opgenomen van in deze gevallen doet men dit, in die gevallen doet men dat.
Maar er is het juist per project gaat naar kijken van wat er aan participatie middelen zal worden ingezet en op welke manier de omgeving of de belanghebbende het best kunnen worden betrokken bij een bepaald beleid, ook bij een bepaald project. En ook deze participatie verordening is niet zeg maar het beton, waar we naar de komende jaren met elkaar gaan naar gaan kijken. Want zoals u weet loopt er nog een heel apart traject door uw raad, in een

werkgroep als het gaat om de RO projecten. Daar wordt nog uitgebreid met u over gesproken van hoe doen we dat nou precies goed?
En dat zou natuurlijk kunnen betekenen dat als we straks de omgevingswet hebben en er komt een nieuwe modelverordening dat er nog aanpassingen noodzakelijk zijn. Maar ook binnen de omgevingswet is natuurlijk maatwerk wel één van de uitgangspunten dat juist per project heel goed moet kijken, van wat is er nou in bij een bepaald project nodig? En dan is dus ook niet alles te kwantificeren in zo een in zo een verordening dat nou dat je het als een soort beslisboom kan volgen van als door een bepaald project hebben dan zullen we altijd toepassen. Belangrijke opmerkingen zijn gemaakt over de rol van de raad en die vat ik maar even in tweeën uiteen, namelijk: hoe gaan we om het burgerinitiatief.
En hoe gaat het meer in algemene zin. Waar het gaat om de hoek van de raad in het kader van participatie. Daar staat een zinnetje in de participatie in staat, dan moeten we nog eens goed met de raad over hebben. En dan gaat het met name over jou, ook een beetje over de nieuwe werkwijze van de raad van hoe kan de raad dan meer betrokken zijn bij de participatie die ook door het college wordt georganiseerd, zodat je dat niet in dat soort dingen niet dubbel hoeft te doen?
Of wanneer geef je als raad in een vroegtijdig stadium aan dat je juist heel erg betrokken wil zijn bij de manier waarop de participatie over bepaalde projecten wordt gedaan in de toekomst? En dan komen we weer op de A B en C dossiers uit en ik denk dat het heel goed zou zijn om daar in de komende periode gewoon goed ook met u van gedachten te wisselen, van hoe dat op een goede manier handen en voeten gegeven kan worden. Ik denk niet dat je dat moet doen in deze verordening, dus dat je dat niet moet kwalificeren maar dat het juist een heel goed gesprek tussen college en gemeenteraad zou moeten zijn over wanneer we welke vormen van participatie zullen toepassen.
Ja, en dan kom ik nog even op dat op dat burgerinitiatief. Ja, ik heb het net nog even terug gekeken, die kolonisering daarvan in de oude verordening zat er niet echt in. En ja, daar zitten eigenlijk twee kanten aan. Wij zijn als college natuurlijk gehouden aan het uitvoeren binnen de kaders die de raad heeft gesteld en binnen die kaders kunnen wij natuurlijk, als er een burgerinitiatief is, een past binnen de kaders en zijn financiële middelen. Dan kunnen we daar natuurlijk in meebewegen en als dat niet gaat, dan kan er twee dingen betekenen. Of wij vinden dat als college ook een goed idee en leggen dat aan u voor of we vinden het geen goed idee dan leggen we dat ook aan u voor.
Dus zoals het nu is geformuleerd volgens mij is dat alle burgerinitiatief in die zin altijd bij u bij u langskomen. En dan mag u dan dus ook het debat over voeren. Dus in dat kader is wel het één en ander geregeld. Ik ben het met u eens dat het gebruik daarvan afgelopen jaren natuurlijk heel beperkt is geweest en dat daar communicatie over nog veel kan verbeteren, dus dat we dan misschien ook wel wat meer moeten aanjagen in Rotterdam heb je volgens mij zo een zo een jaarlijks initiatieven het idee van Rotterdam.
Dat is iets dergelijks zouden we ook kunnen doen, maar dan ga ik dan ook graag met u dat gesprek over aan en het pleidooi van de heer de Pijper om die communicatie daarover te

intensiveren en dat doen we dan ook dan ook graag. Ja, de aangewezen ambtenaren of de initiatievenmakelaar, ja dat noem ik dan maar even in stijl, stijl problemen dat kunnen we ook de initiatievenmakelaar noemen? Want uiteindelijk gaat het erom dat er is dat initiatiefnemers van een eenduidig aanspreekpunt hebben, die hun initiatieven binnen deze organisatie verder kan brengen. Want ik kan me heel goed voorstellen dat je niet automatisch bij het loket je uitkomt als een idee hebt of een initiatief hebt.
Voorzitter, tenslotte de fractie van SP vroeg denk ik terecht nog aandacht voor ja en als er dan zal het initiatief is, vooral: hoe zorg je ervoor dat het college er ook even op zijn handen gaan zitten en niet gelijmd gaat reageren op elk initiatief die ook denkmee.amstelveen.nl zeg maar verschijnt en daarbij ging het in dit geval toevallig ook nog iets met mijn eigen portefeuille ging over ontmoetingsplekken voor jongeren.
Dat was toen in het kader van corona een heel actueel thema, dus dan is de verleiding ook groot om daar iets van te vinden. Ja, en dat is dat wel vervelend, want soms zijn er nartuurlijk ook binnen het huis al ideeën gaan en die ook ergens anders in de stad oppopt en dat is op zich niet erg. daar gewoon helder en transparant over te communiceren. Voorzitter, ik denk dat ik daarmee de meeste vragen hebt geadresseerd.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
We gaan het horen van de commissieleden, is er behoefte aan een tweede termijn? Wilt u dat aangeven in de chat. Ik zie al dat de heer Westendorp graag het woord wil,
meneer Westendorp aan u is het woord, tweede termijn.

Spreker naam 5: de heer Westendorp (raadslid AVA)
Ja, dank u wel voorzitter. Wethouder heeft natuurlijk gelijk als u zegt van ja in de nieuwe verordening staat de raad natuurlijk best genoemd als het burgerinitiatief gaat, maar daar gaat het wel over de nafase, dus de voorfase van het binnenkomen van het verzoek en het toetsen van een verzoek aan een aantal voorwaarden, is nu aan het college. In de oude situatie, die aan de situatie was, helemaal niet< Als je> u staat op de website, maar die wel geregeld is, weet ik niet. Maar goed en daar is <het hier> wordt het burgerinitiatief bij de raad ingediend en de raad gaat vervolgens samen met college dan aan de slag.
Is toch een andere manier van doen. En als dat in het kader van de omgevingswet een goede regeling is, dan kunnen we daar al voor zijn. Maar, ik vind het toch een beetje vreemd dat dat dat zomaar in een nieuwe vorm opduikt en dat daar niet, in weerwil tot wat in de in de visie participatievisie is gezegd niet eerst met de raad over gecommuniceerd is. Hoe gaan we dat nou doen< en kamer stuurt>? Tweede punt wat ik aanmerkte is: ja, hoe krijg je dat voor elkaar dat een burgerinitiatief meer kans van slagen heeft? Als je het al aan alle kanten gaat inperken dan heeft het natuurlijk geen kans van slagen.
En zo ik de verordening lees, dan heeft hij bijna geen kans van slagen, denk ik, denk, ja, dan moet je niet willen regelen. Of je moet voorwaarden anders stellen. Dus wat dat betreft, voorzitter de fractie van de er actief voor Amstelveen< zijn. Ook werd> in ieder geval een aan

de gemeenteraad om te kijken, al of via een motie of amendement, iets met die ruimere voorwaarden voor burgers die het kunnen, kunnen doen. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, heer Westendorp en ik vergat en dat is voor de voor de luisteraars en kijkers thuis. De heer Westendorp is bestuurder van de AVA. Ik ga naar de volgende die zich heeft aangemeld en dat is de heer de Pijper van de ChristenUnie.

Spreker naam 6: de heer de Pijper (raadslid ChristenUnie)
Ja, voorzitter ik dank de wethouder voor de antwoorden. Toch wil ik het nog wel een paar dingen over zeggen over de antwoorden die hij gegeven heeft. Allereerst de vorm van participatie, hoe die gaat plaatsvinden. Wethouder zegt van ja, daar kunnen we verder nog ontwikkelen en daar gaat nog veel meer gebeuren. Toch wil ik nog wel hier benadrukken dat wat mij betreft toch echt een slag maken naar van een fysieke laten we zeggen de participatie naar een echt een online participatie en dat daar nog veel meer aan wordt gedaan. En wat mij betreft kunnen we daar toch nog een heel stuk winst boeken.
Als we nu zien hoe in corona-tijd alles online gaat dan denk ik dat we hier toch nog echt wel een slag te maken hebben, ook voor de periode na corona en wat mij betreft worden ook veel meer bijvoorbeeld social media ingezet. En ik denk dat we daar eigenlijk verder een ja, daar hebben we daarom een heel voorhand een hebben en de wethouder zegt: dat gaat wel uitwerken maar daar wil ik toch al toch wel wat concreets ingaan zien. Laat ik het zo maar zeggen.
Ik zie hier nu net op mijn scherm zie ik die participatiewaaier voor me heb ik staan en wat mij betreft is het een hele mooie waaier, maar wat mij betreft komt er echt ook een participatie waaier 2.0, waarbij met name ook in social-media zichtbaar worden en het inderdaad een participatiewaaier worden anno 2021. Dan de burgerinitiatieven. Ja, ik ben het eigenlijk helemaal met de heer Westendorp eens, we moeten dat veel meer aanmoedigen. Dus wat dat betreft ben ik dat hij de heer AVA met een motie of amendement komt, wij vinden een goede zaak en daar ben ik het helemaal mee eens.
En wat mij betreft moeten we dat burgerinitiatief veel meer van de grond krijgen om te kijken van hoe kunnen we daar een eigenlijk de burgers laten zien dat dat dan werkelijk wat kan gebeuren. En dat ook inderdaad in de raad dan verder een platform kunnen gaan krijgen en vanwege hun initiatief verder behandeld gaat worden, is een goede zaak. En de wethouder zegt ook, we gaan ook hier in de communicatie wat aan doen.
Ik denk goede zaak, de communicatie over het burgerinitiatief moet niet in de eerste plaats van Amstelveen het Amstelveen zet lopen, maar in de eerste plaats hun uit de gemeente zelf. En dan denk je ook nog een heel stukje winst te boeken. Dan, ja, dat geldt eigenlijk hetzelfde voor dat uitdaag recht. Daarvan, denk ik van ik hoor nu al verhalen van mensen in een wijk die een plantsoentje van de gemeente eigenlijk in zelf in cultuur willen gaan brengen. En nu is er soms nog zoeken naar de weg en ik denk dat ook hier is nog een heel stuk winst te boeken dat mensen het eigen initiatief van mensen, bemoedig, aangemoedigd wordt,

dat ze zelf met een stukje gemeentegrond aan de slag kunnen gaan en het soms moeilijk nog eens daar in de weg te vinden, dus ook hier denk ik goede zaak dat de wethouder communicatie wil gaan inzetten, maar ik denk dat hier toch nog een behoorlijke winst te halen is. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, heer de Pijper één correctie. Naar mijn mening heeft mevrouw Oostveen een amendement aangekondigd en de ik geef ook tegelijkertijd de het woord aan mevrouw Oostveen.

Spreker naam 7: mevrouw Oostveen (raadslid PvdA)
Ja, dank u wel voorzitter en ook dank u wel, wethouder voor beantwoording. Ik wil toch graag ons amendement handhaven. Als de verordening eenmaal is vastgesteld, is hij vastgesteld en ik hecht er toch wel veel waarde aan dat de rol van de raad gewoon duidelijk genoeg benoemd wordt. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Oostveen. Ik zie de heer Zuidbroek die wil ook graag het woord in tweede termijn, meneer Zuidbroek D66 u heeft het woord.

Spreker naam 10: de heer Zuidbroek (raadslid D66)
Ja, voorzitter, dank u wel. Heel kort nog in tweede termijn hoor ik luister er meer gewoon even naar wat er inderdaad ook de heer Westendorp van AVA en de heer de Pijper met name ook gescheiden ten aanzien van het burgerinitiatief en die gedachte kan ik ook wel volgen dat we daar wat mee moeten doen. Ik zou zelf, maar dat is gewoon meer even over denken als we echt dat een aantal criteria tegen het licht willen houden dan,< we krijgen ook een voor> dat we daar met elkaar wel gewoon een goede discussie willen over willen voeren over wat vinden wij nou belangrijk?
En dan twijfel ik nog een beetje of dan een motie meteen goed is op dat we zouden kunnen zeggen: van we brengen dit is naar de in de vorm van een van een agendaverzoek terug in de commissie om hier uitgebreider over te hebben. Maar dat is gewoon even gedachte die ik nu heb. Dus wat mij betreft hoeft dat niet, maar dit is een dit is de gedachte die ik zo hebt.
Dus wellicht vindt u dat ook een idee.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, heer Zuidbroek en voor de volledigheid ik begrijp dat inderdaad dat de heer Westendorp van de AVA ook een motie heeft aangekondigd. Die kunnen we straks ook meenemen. Ik kijk even en zie dat de heer Kortekaas ook om het woord vraagt, de heer Kortekaas. U heeft het woord.

Spreker naam 12: de heer Kortekaas (raadslid GroenLinks)
Eerste microfoon aan en dan pas praten, ja dank u wel, voorzitter. Ik hoor een aantal mensen over het burgerinitiatief en dat we daar als raad, al dan niet het college samen verder over moeten praten. De grote makke van het burgerinitiatief is natuurlijk dat er geen burgerinitiatieven zijn en volgens mij moeten we daar dus ook niet in kringetjes van de raad of van het college gaan draaien.
Maar moeten we met elkaar een weg vinden om die inwoners te bereiken en daarmee het gesprek aangaan hoe we dat burgerinitiatief tot een succes kunnen maken, want die die inwoners die verklaren ons volgens mij van gek als we zelfs in rondjes
draaien, denken dat we daar dan uitkomen want daar komen we niet, want dat zijn we niet gekomen en dat gaan we ook niet komen. Dus naar buiten de stad-in en die inwoners erbij betrekken. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, de heer Kortekaas, een duidelijke oproep. Ik stel wel vast dat dit, dat we nu aan het einde van de tweede termijn zijn gekomen en gaat dan graag voor de beantwoording nog een keer over naar wethouder Berkhout.

Spreker naam 11: de heer Berkhout (wethouder)
Ja, voorzitter, dank u wel, ik denk dat het goed is om ook heel goed te kijken. Als we het hebben over een burgerinitiatief ook bewonersinitiatieven zijn er twee smaken. Die we wel vaker zien en bewonersinitiatieven daar hebben we ook allerlei andere, zeg maar platform voor, zoals bijvoorbeeld zo een bewoners initiatiefgroep natuurlijk in de wijk. Dus op het moment dat het een wat kleiner initiatief is van ik wil het organiseren met mij in de wijk, dan hebben we daar nu natuurlijk al allerlei plekken voor die initiatieven gewoon besproken worden en heel vaak tot een goed einde worden gebracht.
Een tweede is natuurlijk op het moment dat het een iets wat groter initiatief is als bijvoorbeeld een skatepark. Dat noemen we geen burgerinitiatief maar het is natuurlijk wel degelijk een initiatief die bij jongeren in de stad vandaan kwamen. En die heeft niet een officieel plakkertje gehad, maar uiteindelijk is dat ook wel via de raad en nu ook via het college kom daar natuurlijk best een voorstel uit, dus het is ik zie ik niet helemaal zo zwaar, dat we dat er nou eenmaal nooit van de grond komt, maar wel wat meer duidelijkheid over kunnen scheppen van wanneer welke route gekozen kan worden, ook door een burger en ik ben het met de heer de Pijper eens dat bijvoorbeeld als het gaat om dat uitdagend recht dat ook nog weer een stukje moeilijker maakt, om dat er dan echt gaat om een overheidstaak die overdragen aan de burger dat is wat anders dan alleen een buurt feestje wordt georganiseerd.
Dus dat en is denk ik ook wel een beetje verklaring voor de heer Westendorp nou, dan dient de loop van het college de wat meer inzet. Ja, als het om een, een wat kleinere bewonersinitiatieven gaat. Ja, dat is het heel vaak is het college bevoegd om daar een besluit over te nemen, dan aldaar vorm en inhoud aan te grijpen. En natuurlijk spaarzame gevallen dat als het echt substantieel geld kost en buiten dat er echt nieuw begrotings geld gevonden moet

worden. En pas dan komen we pas bij de raad uit. Of als echt beleidskaders veranderd moeten worden, dan komen we nu bij de raad uit en ik denk dat dat ook nou misschien in een vervolggesprek met u in de commissie eens een keer wat verder uitgediept kan worden van hoe kijken we daar nou naar en wil de raad echt een eigen ingang hebben voor burgerinitiatief dan ook in de toekomst uit moet zien.
Ja, de meneer de Pijper vroeg nog: hoe doen jullie nou nog iets innovatief met die social media en zo. We zijn nu heel erg bezig met de participatie van jongeren op een wat hoger niveau te brengen, met <als een feest> bijvoorbeeld bij ook met Instagram participatie. Dus daar zijn we echt wel aan het kijken van hoe we met name jongeren via die route wat mee kunnen betrekken bij onze beleidsvorming, maar ik moet zeggen, dat is nog best weerbarstig af en toe, omdat het af en toe ook niet de meest vasthoudende jongeren zijn, die dan ook om wat langere-termijn zeg maar, die participatie <...> brengen dus we willen best wel één keer doen mening geven.
Dus dat is ook echt nog ook naar vormen om de jongeren wat langduriger bij dat beleid dan ook te betrekken. Voorzitter, ik denk dat ik hiermee de vragen inderdaad heb beantwoord.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel. Dank u wel, wethouder Berkhout. Ik stel vast dat dit het einde is van de bespreking van dit onderwerp. Het leeft participatie en inspraak ik heb een amendement gehoord en een amendement, al wel motie van de AVA en een amendement van mevrouw Oostveen van de Partij van de Arbeid, dus het wordt sowieso een bespreekstuk in de raad. En dus gaan we dit doorleiden naar de raad als bespreekstuk.
Daarmee kom ik. Verder naar de agenda kijken. Wat op agendapunt 3.1? En dat is de rondvraag commissieleden kunnen we een rondvraag aan het college stellen over actuele ontwikkelingen en dat is het geval. De heer Adriaans heeft een rondvraag over veiligheid Babbeltruc.
Meneer Adriaans, u heeft het woord.

Spreker naam 8: de heer Adriaans (raadslid SP)
Dank u wel voorzitter. Ja, twee weken terug tijdens de gemeenteraad stelde mondelinge vragen over Babbeltrucs. Afgelopen vrijdag, twee oktober, verscheen onder andere bij Amstelveens en RTVA een bericht van de politie over gedupeerden juist van het type Babbeltruc waar ik ook vragen over stelde. Vervolgens ben ik thuis paasweekeinde gebeld door inwoners uit onder andere de wijk Groenelaan waar al in het weekend van zes en zeven maart oplichters met dezelfde Babbeltruc bezig waren.
Deze inwoners hebben, waren zelfs geen slachtoffer, maar ze hebben wel aangifte gedaan. Dat leidt tot een volgende vervolgvraag aan de burgemeester. Als oplichters daadwerkelijk al actief waren en bekend bij de politie in het weekend van zes tot zeven maart, waarom dan zo laat pas de informatie actie. Uit de informatie van bewoners die wij sprake blijkt niet een heel proactieve houding van de politie. Meldingen waarbij de mogelijkheid tot een heterdaad bestond, bijvoorbeeld ze zijn nu in de wijks gekomen op een halfuur, zijn niet opgepakt. Het lijkt

er dus ook dat aangiften en meldingen niet tot een goede actieleden. Wat is de reactie van de burgemeester daarop?
Krijgt het probleem voldoende prioriteit? Is er een capaciteitsprobleem. En ook als het om de opsporing gaat, hebben bewoners vragen. Pakketten die afgeleverd zijn, zijn niet meegenomen voor bijvoorbeeld forensisch onderzoek. Onduidelijk is of camerabeelden mogelijkerwijs zijn opgevraagd van beveiligingscamera's die intern waren. Kan de burgemeester aangeven hoe behandeld in woord, ook in daad de aanpak van Babbeltrucs de aandacht krijgt die het verdient met name als oplichters echt actief zijn. Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank de heer Adriaans, voor de beantwoording ga ik wil graag naar de burgemeester, de heer Poppens.

Spreker naam 13: de heer Poppens (burgemeester)
Dank u, voorzitter en dank ook de heer Adriaans voor deze vragen. Reactie op de eerste vraag. Ja, de informatie, die informatie, actie waar u naar refereert die informatie, actie van de politie. Die was niet perceel gerelateerd aan het weekend van zes, zeven maart. En dat verklaart wellicht ook het de timing van dit document. De wordt gewoon regelmatig, zoals ik ook voor de keer aangaf door de politie gecommuniceerd of door andere instanties van let op om de zoveel tijd.
Er zijn weer dit soort Babbeltrucs gesignaleerd en bepaalde wijk of in een hele buurt, wees alert. Het is denk ik ook goed om even te benadrukken dat de Babbeltrucs zich beperken tot één moment, één locatie of een verschijningsvorm en we hebben al voorbeelden laatste maanden gezien van pakketbezorgers, storingsmonteurs collectanten enzovoort, enzovoort. En tegelijkertijd is aantal beperkt gelukkig nog, maar dat vraagt wel blijvende alertheid. Regelmatig voorlichting hoort daarbij. Ik heb daar net al iets over gezegd. Ik denk ook belangrijk is die gerichte voorlichtingsactiviteiten dat kan ook zijn het berichtje waarin u verwijst, de die informatie actie als politie weer het gevoel heeft van in bepaalde wijk is het weer nodig.
U stelt ook de vraag van: is het nou wel, heeft het wel de prioriteit? Heeft het wel de aandacht die het nodig heeft? Komt het de capaciteit gebrek? Nee, dat is niet het geval. Het heeft het is één van de vele prioriteiten. Ja, de politie heeft geen onbeperkte capaciteiten heer Adriaanse, dat ben ik met u eens, maar er is hier niet het geval.
Ook hiervoor geldt: als er een heterdaad is van een misdrijf, zoals een Babbeltruc en er wordt 112 gebeld, dan komt de politie daar ook te handelen. Het kan ook zijn soms dat ze meerdere prioriteit dat moment hebben. Ja, dan moet de politie een afweging maken waar zettten zij hun auto op in. Het is denk ik ook belangrijk te noemen dat tijdens briefings aandacht wordt gegeven ok het is een, is het heterdaad tweede is, er komt een melding. De politie reageert meteen als ze een auto beschikbaar hebben, we een kwartier.
Het derde is dat we dan sowieso in de briefing ook naar de avonddienst of de nachtdienst of de ochtend dient afhankelijk waar het geval zich voordoet, wordt aangeven jongens, let op, die die wijk zijn er weer met zijn gesignaleerd, die met trucjes geld willen aftroggelen. Derde punt: het

opsporingsonderzoek hoe zit dat nou precies? Zoals u weet, is het opsporing, een bevoegdheid van het openbaar ministerie en politie. Niet van de gemeente. Ik heb er wel even naar laten kijken en eigenlijk wordt hier standaard gezegd: als er aanknopingspunten zijn, dan wordt er gekeken of er ook camera's zijn.
Dan wordt gekeken of er andere sporen leiden die met een redelijke inspanning van de politie tot een vervolging kunnen leiden. En dan geldt ook meldt verdachte situaties. Hoe nauwkeuriger hoe beter. Denk ik wel goed om even te noemen dat de prioriteit ook nog afgelopen week, dat was gelukkig afgelopen week maar één melding van een Babbeltruc. Die persoon die dat overkomen is in onze gemeente is meteen de politie gebeld. De politie is er ook toen meteen ertoe gegaan.
Afgelopen week en helaas is de dader niet gegrepen, er is actief rondgekeken, maar hij wel als illustratie dat er in de praktijk het ook wel degelijk prioriteit is en aangezien de heer Adriaans daar de bezorgdheid over uitsprak. Voorzitter, er blijft dus ook aangifte doen. Ik heb dat vorige keer gezegd, mocht dat je <one of rad> overkomen en ik herhaal wat u ook nog even die boodschap.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u, burgemeester Poppens, ik keek rond zijn er commissieleden die aanvullende vraag hebben over dit onderwerp.
Graag aangeven in de chat. Dat geldt ook voor de heer Adriaans. De heer Adriaans u wilt nog reageren. U is het woord, heer Adriaans.

Spreker naam 8: de heer Adriaans (raadslid SP)
Ja, even heel kort. Ik hoop dat de burgemeester kan begrijpen dat er bewoners die belden ook enigszins teleurgesteld waren, omdat we natuurlijk twee weken terug daar actief aandacht voor gevraagd hebben en dat dan blijkt in ieder geval in de praktijk er soms zaken blijken te zijn die misschien niet helemaal goed. Ik ben op zich tevreden met het antwoord van de burgemeester dat u zegt: dat heeft prioriteit, maar ik denk dat dit ook wel een signaal is, dat dat niet altijd even duidelijk is en dat er hier en daar best wat extra inzet zou kunnen zijn.

Spreker naam 13: de heer Poppens (burgemeester)
Het blijft aandacht houden denk ik, voorzitter en heer Adriaans vraagt er aandacht voor en ik herhaal de oproep op mensen overkomt je dit meteen bellen en dan kan er actie genomen worden.

3.3 Bespreken Voorstel Metropoolregio Amsterdam (MRA) van grote klasse

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Ik hoop dat iedereen de oproep ter harte neemt. Sluit ik de rondvraag hiermee af gaan door naar agendapunt 3.3: het voorstel metropoolregio Amsterdam van grote klasse. In de vorige

vergadering hebben wij al is de commissie eigenlijk al bijgepraat over de samenwerking van Amstelveen binnen de metropoolregio. En alle ontwikkelingen binnen de MRA. Afgelopen donderdag was er een beeldvormende bijeenkomst over dit onderwerp, waarbij de diverse aspecten van die samenwerking aan de orde zijn gekomen is en nu staat dan ter bespreking het voorstel MRA metropool van grote klasse.
Dit voorstel gaat onder andere over een versterkte samenwerking met een gewijzigde governance, een versterking van het MRA-bureau en de daarbij behorende financiële gevoel. Bij de agenda stukken is ook toegevoegd: een bespreeknotitie en een college advies over de voorstellen. Daarnaast heb ik begrepen dat ook de vertegenwoordigers onze vertegenwoordigers in het AM overleg reuze bezig zijn met het beoordelen van de stukken. Ik hoop dat mevrouw Solleveld Olthof dat straks zal kunnen toelichten.
De commissie wordt in ieder geval gevraagd nu te reageren op het voorstel. Van belang is, denk ik, daarbij ook vooral te bezien hoe de raad in dit voorstel betrokken kan worden. Dat gaat dan over de democratische legitimiteit nou, ik geef graag eerst het woord aan burgemeester Poppens om een toelichting te geven en vervolgens aan mevrouw Solleveld Olthof om als onze vertegenwoordiger in het AM raadsledenplatform ook ja, nadere toelichting te geven. Een reactie. Eerste het woord aan burgemeester Poppens.

Spreker naam 13: de heer Poppens (burgemeester)
Ja, dank u wel voorzitter, ik kan het korter doen dan ik had voorbereid op dat u voor een deel al genoemd heeft. Het is inderdaad afgelopen donderdag de beeldvormende bijeenkomst gehad, waar gelukkig veel, veel van die veel raadsleden aan meegedaan hebben. Het was de eerste, ook van de 32 gemeenten waar dit onderwerp besproken gaat worden de komende tijd, want zo groot is de metropoolregio Amsterdam en u had er heel veel vragen, heel veel betrokkenheid mooi om te zien.
Vandaag is het dan de tijd om van u het oordeel te horen wat u ervan vindt. Het college heeft er wat huiswerk gedaan, de voorzitter zei ik net al en dat is die bespreeknotitie waar net al verwezen werd. Nou er staat een aantal punten in. Ik zou het op prijs als u daarop reflecteren zijn dat ze of vindt u het onzin of zegt u van, ik heb aanscherping of ik heb zelfs aanvullingen dat zou makkelijk maken en dan zullen wij daar vervolgens een reactie sturen richting de metropoolregio en het idee is dat alle 32 gemeenten, twee provincies en de <...> dat doen. Vervolgens komt er een nieuw voorstel van de transitiecommissie, dat gaat weer naar alle 32 colleges en raden en dat komt ook ter besluitvorming of in elk geval ter bespreking in de raad hier.
Dus dat is heel belangrijk om te noemen, althans zo heb ik het begrepen. Kortom er wordt nu wordt opgehaald, dat wordt verwerkt, net als voor twee naar andere met daar komt het nog weer een keer terug. En fijn dat mevrouw Solleveld straks ook wat wil zeggen vanuit het AM raadsleden platform. Voorzitter ik denk dat ik nou weer even het podium aan de raad moet

laten wat zij in haar oordeel vanuit de oordeelsvorming vindt van zowel de MRA stukken als er ook de reactie van het college daarop.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Doe ik graag, burgemeester, Poppens. Maar daarvoor eerst graag geef ik het woord aan mevrouw Solleveld Olthof die namens de raad in het de AM-raadsledenplatform participeert. Mevrouw Solleveld Olthof graag uw reactie.

Spreker naam 14: mevrouw Solleveld-Olthof
Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil even noemen dat ik samen met de heer Guido Dennebroek als afgevaardigde in de arm raadsleden platform zit en namens hen wil ik ook graag een toelichting gegeven wat wij van plan zijn vanuit het platform. We hebben er negen maart en inderdaad de stukken gekregen vanuit de MRA rondom de nieuwe governance voorstellen. In grote lijnen kan het AM-raadsledenplatform zich daarin vinden, maar heeft wel gemeend om een gezamenlijke reactieve namens de gemeentes op de raadsleden te geven naast, zeg maar de reactie die ook de raden individueel kunnen geven aan colleges.
Dus dit gaat echt over een gezamenlijke reactie vanuit het AM-raadsledenplatform. In principe kunnen we de ambitie die is uitgewerkt in de drie doelen, daar kan het platform zich in vinden, ook de hoofdlijnen voor het organisatorische deel kunnen ze zich in vinden en de reactie vanuit het AM wil ik heel graag aan deze commissie voorleggen. En daarmee kijken of wij het als raad eens zijn met deze, dit voorstel. Het AM-raadsledenplatform kan zich vinden in grote lijnen. We zien alleen wel graag een meer evenwichtige afvaardiging in het dagelijks bestuur en dat niet alleen qua inwonertal, maar ook qua bijvoorbeeld het economische vertegenwoordigd deel. En voor wat betreft punt vier en dat is eigenlijk het hoofdpunt dat gaat om het voorstel, raden en staten en de raad tafel.
Als platform zijn wij van mening dat de gewenste versterking van de democratische legitimiteit juist wordt ondermijnd met het voorstel om de positie van de raad tafel te versterken en een formele rol te geven aan de net werkzaam en samenwerking. Voorzien in de samenstelling van de raadstafel maakt het een log en ons samen ons gremium volgens ons en daarnaast hebben we de individuele leden van de raad daarvoor onvoldoende mandaat wat ons betreft namens de volledige individuele raden te kunnen spreken.
Nou, een versterking van de reeds bestaande raadsleden platforms in de deelregio, dat zou wat ons betreft veel meer voldoen aan de gewenste versterking van die democratische legitimiteit. Deze platforms hebben een stevige basis in de individuele raden en ze hebben ook wat ons betreft een goed zicht op de deelregio eigen vraagstuk en daarom ook een kwalitatief goede input leveren richting de MRA. Wat we nu doen in het AM-raadsledenplatform is al sinds ruim een jaar dat iemand van het MRA-bureau aanschuift dus een directe lijn die is er en zo heb ik begrepen doen ze dat vanuit het bureau ook bij de andere deelraden dus dat onderstreept wat ons betreft eigenlijk de nou niet-direct de noodzaak van een MRA raad tafel. Maar wat ons betreft staat het niet in de weg om een MRA raadtafel te laten bestaan naast regionale

raadsleden platforms, want die raadzaal tafel zouden een gremium kunnen zijn voor kennisuitwisseling en ontmoeting, bijvoorbeeld in de vorm van een halfjaarlijkse thema congres. En daarmee zal het dan ook de noodzaak om eisen te stellen aan samenstelling van de raadzaal. Want bederfelijke congressen zouden immers alle MRA raadsleden en Statenleden welkom moeten zijn.
Dus samenvattend om de rol van de raads en Statenleden binnen de MRA het volgens de platform dan meer op kennisuitwisseling op MRA-niveau en niet maar één raadslid per raad en het advies op deelregio niveau en democratische legitimiteit op lokaal niveau, dus op gemeentelijk niveau en provincies. Dat zou het is het concept-reactie want zoals het platform zouden willen sturen naar de MRA. Dit doen we via de mail en op deze weg, omdat het de raadsleden platform pas gepland is een vergadering te hebben op negen juni en dan zou het wat krap in de tijd zitten.
Meneer Guido Dennenbroek en ik hebben overleg gehad. We kunnen ons wat dat betreft vinden in deze een reactie en ja, graag aan uw commissie om daarop te reflecteren en wat kunnen we meenemen.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Ik noteer in ieder geval dat er een reactie komt dan van het raadsleden platform en dat die reactieve uiteraard een naar deze commissie, een ongetwijfeld ook naar de raad zal gaan. Eigenlijk wil ik u graag de eerste termijn openen. Ik geef u gelegenheid het woord te voeren. Geeft u dit even aan in de chat.
Dan is het wel zo overzichtelijk om dan een volgorde aan te geven. Ik zie nog niemand. Die het woord wil voeren in de chat. Toch. Even kijken. Er is eerst. Als eerste graag het woord aan de heer Adriaans van de SP.

Spreker naam 8: de heer Adriaans (raadslid SP)
Het is mooi om eerste het woord te krijgen als je het nog niet gevraagd hebt, maar dat was namelijk nog mijn interrupties, maar ik wil best als eerste starten, als u mij dat toestaat voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Ja, hoor, geen enkel probleem. Het is heel moeilijk zien of het een interruptie is of een verzoek om in de eerste termijn te acteren. Maar in dit geval, heeft u het heeft u het woord.

Spreker naam 8: de heer Adriaans (raadslid SP)
De aftrap, de aftrap geven, ik dacht laat ik even wachten, maar ik wil net zo goed de aftrap geven, omdat wij namelijk best wel worstelen met het voorstel en de MRA en wat we daarvan moeten vinden. Omdat de MRA ooit opgezet is als een los-vast samenwerkingsverband wat vooral wat verder uit elkaar moest zijn en wat niet al te stevig opgetuigd moest worden. Zo is het ons altijd verkocht in na 2018 17 ook al hier in de raad daarbij betrokken was. De heer van

den Berg is daar ook nog lang bij betrokken geweest van de PvdA en toen waren ook vraagtekens over de democratische legitimiteit.
Ik vind het altijd aan de SP vindt het altijd democratische legitimiteit krijg je door rechtstreekse verkiezingen en een volksvertegenwoordiging die controle uit kan oefenen en je hebt uiteraard samenwerkingsverbanden, maar als je die samenwerkingsverbanden op gaan tuigen en steviger gaat maken, dan kan het begrip hier ook op een gebied waarbij je mogelijkerwijs juist ze te sterk optuigt en dan loopt de democratie er meestal achteraan hobbelt er achteraan, dat is een klein beetje waarvoor wij ook in dit voorstel vrezen.
Ik heb net mevrouw Solleveld goed gehoord, en volgens mij als het gaat om de het versterken van de deelraad platformen omdat die al goed werken, denk ik dat dat in ieder geval een sub optimale oplossing is. Bij wat de MRA volgens mij ook is er namelijk een suboptimale oplossing voor een probleem wat we in Nederland hebben, wat eigenlijk anders opgelost zou moeten. Worden zou het namelijk eens moeten gaan kijken hoe we onze bestuurlijke lagen er in delen, want tussen provincie en gemeentes regio's en rijk loopt het meer allemaal zo en dat zou eigenlijk de fundamentele oplossing zijn. En we blijven nu.
En dat zal volgens mij altijd zal blijven met suboptimale oplossingen om
toch ergens democratische legitimiteit te regelen, maar aan de andere kant bestuurders de mogelijkheid gegeven om stevige samen te werken. Nou, dat wringt voor ons. Dus ja, daar heb ik ook eigenlijk niet zozeer een mening over. Ik zou eigenlijk zeggen: eigenlijk zouden we een andere weg op moeten met die MRA.
Dat doen we niet en als we dat dan toch een, deze weg doen, laten we dan vooral ook de positie van de raden zo stevig mogelijk maken en in ieder geval in onze eigen deel regels, laat dat dan voorop staan. Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, de heer Adriaans en ik roep even in herinnering de
woorden van de burgemeester op om vooral in uw betoog de punten uit
de bespreken notitie ook te benoemen. Ik zeg ook te benoemen. De volgende die zich heeft aangemeld of die had zich eigenlijk al eerder aangemeld, dat het lijkt wel of het voor de tweede keer is. De heer Kortekaas van GroenLinks, sorry maar u heeft het woord nu echt.

Spreker naam 12: de heer Kortekaas (raadslid GroenLinks)
Dank u wel. Het is toch schandalig eigenlijk maar ja. Dank u voor het woord. En ik ben altijd blij als ik na de heer Adriaans mag spreken natuurlijk. En hij heeft ook veel wijze woorden gezegd, dus die ga ik niet herhalen, hoewel ik wel iets anders tegen de MRA aan kijk. Ik denk echt dat een soortgelijke samenwerking en die zou wat mij betreft ook wel echt heel anders vorm mogen kunnen krijgen. Maar ik denk wel dat die samenwerking essentieel is voor de aanpak van een aantal uitdagingen die die bovengemeentelijk er liggen. En dan denk ik als GroenLinks natuurlijk bijvoorbeeld aan de uitdaging van het klimaat. En de uitdagingen van een energietransitie ik denk niet dat we die al op gemeentelijk niveau kunnen oplossen en ik zal blij

zijn als er zo op MRA-niveau zouden kunnen oplossen. En dan maak ik me natuurlijk ook zorgen over of dat nou gaat lukken, het plan is eigenlijk van nou, we gaan twee dingen tegelijkertijd: beter doen.
We gaan zowel de slagvaardigheid van de MRA verbeteren en tegelijkertijd gaan we ook die raden meer en beter betrekken bij het geheel. Nou, dat het lijkt wel strijdig dat zeggen ze zelf ook. In het voorstel staat een aantal voorstellen, drie die daar dan een
mouw aan moet passen en ik zit heel erg met de hoe-vraag en dat er met name ten aanzien van die ja, die die inbreng van de raden. En volgens mij zijn er twee dingen die daaraan toegevoegd moeten worden. Nou, mevrouw Solleveld Olthof heeft prima verwoord hoe het AMR raadsleden platform denkt.
Ja, dat dat dat merkwaardige ding van de raad tafels, met één vertegenwoordiging per gemeente, hoe dat nou gewoon te honoreren maar tegelijkertijd er iets aan toe te voegen. Namelijk iets wat we al hebben, wat prima werkt en nou ja, dat lijkt me dus een goede. Dus dat steunen wij. De andere is toch wel dat er meer en beter, we hebben het daar eerder over gehad. Dat zal in Amstelveen en dat denk niet zozeer iets wat er op het aan raadsleden platform opgelost worden.
Maar binnen Amsterdam zal er toch meer en vaker en tijdiger informatie moeten komen naar de raad op, naar de commissie om de te informeren over welke zaken er spelen en welke zaken er aankomen. Eerder is wel de Haarlemmermeer als een soort voorbeeld genoemd. Die doen dat. In ieder geval anders en wat mij betreft beter en intensiever dan dat wij als men gewend zijn. Ik hoop niet dat het onwil is van bijvoorbeeld het college, maar.
Ja, we zullen daar in invulling aan moeten geven met zijn allen, omdat om dat beter te laten lopen en zeker als ja, die snelheid daarmee is ook die slagvaardigheid op een gegeven moment gediend. Ja, ik zit dus met een heleboel hoe vragen en daarom vind ik het moeilijk om zomaar even te zeggen van oké, ik ben het eens met alles wat het college voorstelt. Maar ik ga nog even luisteren wat ik verder hoor en dan kom ik daar nog straks even op terug. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, meneer Kortekaas dan geef ik graag het woord aan mevrouw Oostveen Partij van de Arbeid.

Spreker naam 7: mevrouw Oostveen (raadslid PvdA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil straks iets zeggen over de democratische legitimatie en de aanbevelingen die mevrouw Olthof mevrouw Solleveld net heeft verwoord,
maar ik wil daar ook even ingaan op een aantal punten uit het college advies. Het eerste is dat één van de aanbevelingen uit de evaluatie was dat er één heldere en gezamenlijke koers bepaald moet worden, zodat belangrijke resultaten kunnen worden geboekt en het college adviseert ons in haar advies om vooral te focussen op wonen-werken en mobiliteit
en dat lijkt mij is strijdig met de drie doelen die in de notitie staan.

Dus ik zou graag van de wethouder een toelichting willen waarom die focus anders is dan de drie doelen die in het voorstel zelf voor de geschetst. En dan het tweede punt: het college geeft aan dat zij geen aparte structureel voor de sociale thema's nou, uit de evaluatie en ook in het voorstel zelf blijkt dat er met name juist op die sociale thema's veel aandacht nodig is, is veel aan de hand. Ja, als je kijkt naar toegenomen ongelijkheid, toegenomen segregatie, dus ik zou graag een toelichting willen op hoe het college of hoe de wethouder dan denkt dat deze punten geborgd kunnen worden als je niet een aparte structuur daarvoor hebt.
En dan de laatste vraag, die gaat over het college advies. In het voorstel staat dat de bezetting van het MRA-bureau de we de 30 FTE dat dat kostenneutraal zal zijn. Het college vraagt hier een uitwerking op, dus ik zou graag de reden willen weten waarom die uitwerking financieel inhoudelijk gevraagd wordt. Nou en dan als laatste punt, de democratische legitimatie, wat natuurlijk voor ons allemaal heel belangrijk onderwerp is. Wij steunen het voorstel zoals dat net verwoord is. Ik denk dat dat hele goede aanvullingen zijn die de rol van de raad, van de raden en de deelregio's zeker kunnen versterken.
Maar ik denk ook dat we zelf hier als raad een belangrijke rol in kunnen spelen en dat we meer verantwoordelijkheid naar ons zelf kunnen roepen. Misschien kunnen we denken aan een werkgroep waarin raadsleden zitten vanuit verschillende disciplines die dan ook degenen die onze afvaardiging zijn, zouden kunnen ondersteunen en die ook kunnen zorgen dat het dan in de verschillende commissies als dat nodig en belangrijk is, dat dat er dan daar geagendeerd wordt, zodat we ook meer van tevoren onze input kunnen leveren en daardoor ook een grotere rol kunnen spelen in wat er binnen de MRA gebeurt.
En misschien kunnen we dat doen door een gezamenlijke motie waarin we iets van onszelf oproepen om dit te doen en dat we dat dan ook echt een structuur geven, zodat we daar ook bovenop zitten en blijven
zitten. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Oostveen een belangrijke thema's die u aanraakt aan roert in ieder geval hoe je de raad hier bij die besluitvorming verder betrekt de wijze waarop. Volgende die zich aangemeld heeft: de heer Kootker, de eerste termijn.

Spreker naam 4: de heer Kootker (raadslid bbA)
Voorzitter, hartelijk dank. Dank ook aan mevrouw Solleveld voor haar inbreng vanuit het MRA raadsleden platform, om daar maar meteen mee te beginnen. Zeker op dat op dat punt van dat invoegen van de raad tafel als een soort nieuwe bestuurlijk laag. Dat zien wij bij bbA ook niet te zitten. Als dat een informele netwerkorganisatie zou zijn, waar kennisuitwisseling, zoals mevrouw Solleveld dat zei een ontmoetingsplaats vindt, dan is dat oké. Maar wij geloven ook dat versterking van de platforms zelf eigenlijk een veel sterkere optie is om en onze positie als regio binnen de region te kunnen bepalen.

Maar als je dan weer een lag dieper gaat kijken, dan is natuurlijk wel de vraag, hoe gaan wij onze eigen rol vanuit de raad te organiseren? Dat is wel van belang, omdat het rapport eigenlijk heel erg sterk leunt op de gedachte dat je dat er vanuit de MRA bijtijds besluitvorming wordt voorgelegd. En dat de raden en staten in staat worden gesteld om te controleren en dat is natuurlijk meer dan alleen maar afstemmen met de deelregio's het tijdig openbaar maken van agenda's en stukken en verslagen plaatsen op de MRA-website of af en toe een digitale consultatie doen.
Dus de vraag is eigenlijk aan de orde. Niet alleen hoe je van buiten naar binnen opereert dus vanuit de MRA richting de deelregio's en richting de raden, maar hoe we eigenlijk ook van binnen naar buiten toe willen acteren. Hoe willen wij als raad, laat maar zeggen onze input zorgen, dat die goed wordt opgeschaald en naar boven wordt gebracht. Dat vergt dat vergt nogal wat denkwerk.
Daar zijn, daar komen we in ieder geval vanavond niet uit. Ik denk dat eerdere suggesties om daar zeg maar er raadsbreed dus even te kijken of we daar niet een werkgroepje voor neer moeten zetten en de verschillende disciplines daar in vertegenwoordigd moeten zijn een heel goed idee is. Het gaat wat ons betreft wel over de drie grote thema's wonen-werken en juist vanwege de hele andere optiek en inkadering van de sociale problematiek, begrijp ik ook wel de keuze ook die niet in MRA-verband binnen het platform te organiseren.
Wat dat betreft kijk ik ook even de Partij van de Arbeid aan als het gaat om eventueel een motie die daar ingediend zal worden, want dat zou ook ons idee van bbA zijn. Ik kijk nog even heel snel, nog even dan aan die democratische legitimiteit. Ik begrijp de woorden van de heer Adriaans heel goed.
Maar tegelijkertijd zeg ik: je moet ook kijken waar we nu staan en de stappen die nu gemaakt wordt en dat wordt ook tegen het college aangegeven. De richtinggevende principes, de basis van de voorgestelde gouvernance, daar kunnen wij ons in vinden en de vraag is vervolgens wel hoe we dan in die samenwerking met portefeuillehouders met AM, raadsleden vertegenwoordigers met vertegenwoordigers uit onze raad een basis kunnen vinden om de optijd de inbreng te krijgen van de MRA onze positie te bepalen.
En vervolgens ook die naar de situatie, de onze vertegenwoordigers laten we zeggen, op pad sturen. Dus wij staan aan de basis positief tegen deze ontwikkeling en ook een collegevoorstel met inachtneming van de opmerkingen van het AM raadsleden platform en met een versteviging van de structuur waarin we onszelf binnen de raad organiseren en nogmaals en wat dat betreft graag, misschien wel samen met de Partij van de Arbeid een motie<...>. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Helder, heer Kootker. Dan graag geef ik het woord aan de heer Steenhoven D66.

Spreker naam 4: de heer Kootker (raadslid bbA)

Uw geluid staat niet aan de voorzitter.

Spreker naam 15: de heer van der Steenhoven (raadslid D66)
Ik hoorde de voorzitter wel. Maar dank u wel <...> voorzitter. Kort op het punt MRA, ook bedankt voor de sessie van vorige week namens mijn fractie was heel zinvol. En laat duidelijk zijn dat wij dat de afgelopen jaren hebben laten zien dat de MRA zeker met alle gemeenten grensoverschrijdende problematiek die er is, aan meerwaarde wel degelijk heeft bewezen. Meneer Kortekaas zijn er zojuist al wat over hé, een grote thema's als klimaat, maar bij ons ook in Amstelveen, als je het hebt over de lobbykracht bedrijventerrein Amstelveen-Zuid was misschien zonder en wel niet op deze manier gekomen. En andere grote woningbouw, plekken als <er meer> et, cetera misschien ook niet.
Dus volgens mij is die meerwaarde er wel degelijk van deze netwerkorganisatie waarin vooral de bestuurders elkaar weten te vinden. Maar het zou goed zijn als we die pluspunten en de burgemeester refereerde daar in een recente bijeenkomst, de vorige commissie ABN geloof ik aan als we die pluspunten nog duidelijker weten te verkopen en ook nog kernachtiger die taakopvatting van de MRA uiteen kunnen zetten, van waar gaan we nou eigenlijk over? En we gaan we nou eigenlijk niet over? En wat zijn onze doelen? Ik denk dat daar opzich deze stukken een goede eerste aanzet ook geven, maar dat zou wat mij betreft wel de inzet van Amstelveen moeten blijven zijn als het gaat om het door evolueren van de MRA.
Want uiteindelijk is en blijft het een netwerkorganisatie en gaan wij samen met onze andere collega's in de andere raden, nog steeds over ons eigen beleid en dat is wat mij betreft ook de rol van de raad hierin. Je zou proces procesbewaker moeten zijn en mee moeten praten in al die deelregio's om de colleges erop te wijzen, is alle informatie wel duidelijk. Gaat u niet te snel? Loopt u niet te hard van stapel? En is alles wel duidelijk. Hoe u een besluit aan ons en aan alle individuele Raden eventueel gaat voorleggen.
En juist daarop zouden wij dus inzet moet plegen om dat te verbeteren en ik denk dat die verbeterpunten die worden aangedragen door het college op dit punt heel goed zijn en ook collega Sollenveld Olthof zei daar ook wijzigingen over, dus die suggesties neemt mijn fractie graag over en ik zou nog willen toevoegen de suggestie: zorgen voor dat die wijze waarop de deelraden er dan wel in hun informatievoorziening versterkt worden, probeer ook de wijze waarop en meegepraat wordt, misschien nog wat uniformer af te stemmen, dat het ook voor zo een MRA-bureau duidelijk is dat die informatiestromen en de wijze van meepraten misschien wel wat meer op dezelfde manier en in dezelfde kracht, waar alle deelregio's plaatsvindt zodat dat ook nog vanuit onze kant een inzet kunnen zijn.
Maar zorg is voor uw duidelijke taakopvatting en duidelijke doelstellingen op een aantal punten en communiceer ook duidelijk dat het uiteindelijk niets meer is dan en blijft dan een netwerkorganisatie. Dank u wel. Veel succes.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, meneer van der Steenhoven. Dan graag het word aan de heer Coumans VVD.

Spreker naam 3: de heer Coumans (raadslid VVD)
Ja, dank u wel, voorzitter. Er is al veel gezegd. Wij sluiten ons ook aan ten aanzien van de kritische noten ten aanzien van de raad tafel zoals deze nu is ingepast en sluit ook aan graag aan bij de inbreng van mevrouw Solleveld Olthof hierin. Ook de communicatie en transparantie is er is door de voorgangers naar voren gekomen, dus wij sluiten dit geval ook graag aan bij de werkgroep, lijkt ons een goed initiatief om hierin te kijken van goh, wat werkt voor ons als Amstelveense raad prettig. Verder ten aanzien van de drie thema's economie, ruimte en mobiliteit, dat zijn naar onze mening juist die thema's waar we als regio de beste samen kunnen optrekken. Less is more.
Dus wat ons betreft gaan we deze doelen niet verder verruimen. En zoals collega van der Steenhoven ook al aangaf kan er MRA ons ook heel veel bieden. En laten we zeker niet vergeten het project, het woningbouwproject aan de Legmeer waardoor we door samen op te trekken met de MRA MRA 9,2 miljoen ontvangen van het rijk en we ruim 21 honderd woningen kunnen realiseren. Betaalbaar, veel betaalbare woningen, inclusief sociale huur dus er is echter altijd een verdienste van ook ons samenwerking met de MRA. En daarnaast hebben we wel een verzoek aan het college ten aanzien van de vaste formatie van de MRA die uit ongeveer 30 FTE zal bestaan.
Wij stellen voor de samenstelling van de vaste formatie, voor zover mogelijk zal bestaan uit een afspiegeling van de deelnemende gemeenten. Er liggen in lijn met hoe Europese orgaan als ECB en EIB een bezetting samenstellen waar men verder gaat dan bijvoorbeeld inclusiviteit maar om de nationaliteit van alle lidstaten er werkzaam zijn. Wanneer de vaste formatie bestaat uit medewerkers die zelf woonachtig zijn in diverse gemeenten, zal dit naar alle waarschijnlijkheid een positief effect hebben op de voorstellen naar de MRA, dus kan het college er hierin een toezegging doen.
En veilig sluit ook aan bij het punt dat we graag uitkijken naar het financiële kader, want wat dat betreft. Lijkt de discussie over de dialoog die we hebben over MRA vaak ook wel op het meer of minder Europa en dat gaat uiteindelijk altijd over geld en macht, waarbij macht vaak een aantal <dingen,> autonomie betekent en daar zijn wij als raad natuurlijk ook alerte op. Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, meneer Coumans en voorstel is vooralsnog als laatste de heer Westendorp van de AVA.

Spreker naam 5: de heer Westendorp (raadslid AVA)
Fantastisch dank u wel voorzitter. Voorzitter, allereerst collegeadvies<...> deze we steunen dat in grote lijnen dus daarover hebben we geen inhoudelijke zaken. Voor de rest zijn er heel zaken aan de orde geweest, die ook in orde en sommige daarvan als een orde willen stellen. Ik pak er een paar uit. Het idee van versterking van de AMR platform in relatie tot de raad <zaal van

het> Solleveld aangaf als een goed plan. Dat steunen wij. Het idee van mevrouw Oostveen was eigenlijk ook mijn gedachten.
Laten we de uitdaging oppakken om raadswerkgroep te vormen. Tenslotte worden de gemeenteraden uitdrukkelijk uitgenodigd aanvullende voorstellen te doen ter versterking van de democratie, democratische legitimiteit legitimiteit . Laten we laten we daar nou van dat het niet laten liggen. En tenslotte. Volgens mij was meneer Kortekaas die dat de vertelde. Prima idee om de MRA telkens duidelijker en helderder <aan te> laat ik het zo zijn er op de commissie agenda's te plaatsen. Wij steunen dat zeker, dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, heer Westendorp. Ik heb een hoop suggesties opmerkingen en wat kritische geluiden, maar ook vooral constructieve ideeën gehoord. Ik ben benieuwd, u gaat voor uw reactie graag naar het college, waarschijnlijk
als eerste burgemeester Poppens.

Spreker naam 13: de heer Poppens (burgemeester)
Hartelijk dank, voorzitter. Ja, de blauwe gepland< dan er werd> dank voor alle suggesties beste raad en de opmerkingen, het was ook precies de bedoeling voor de voor dit overleg. Om te beginnen met mevrouw Solleveld, ja naar mijn hart de bijdrage vanuit de het raadsleden platform. U vertolkt dat samen met Guido Dennebroek voor onze raad hier in Amstelveen. Maar het is een geluid wat breder gedeeld wordt. Dat heeft u ook aangegeven en in het college advies heeft u ongetwijfeld gezien dat bij punt twee, wat wij aan u voorstellen, ook expliciet staat de komende maanden raden nadrukkelijk uit de nodig aanvullende voorstellen te doen ten behoeve van versterking van de democratische legitimiteit.
Het college van allerlei vind dit dus ook, dus wij trekken daar samen in op en mij betreft zeg ik toe dat we dit meegeven in onze reactie ook en laat het dan gewoon aanvullend zijn op het raadsleden platform. Want zo werken wij laatste weken ook samen mevrouw Sollenveld, heer Dennebroek en het college op dit onderwerp. Ja, dus neem ik mee.
Tweede punt. Die is ook al gezegd. De SP vroeg aandacht voor Democratie legitimiteit ook beter hé, dus denk ik wat over gezegd. Het moet juist geen, het is een netwerk, verband. De gemeente blijft aan zet. Dus ook een reactie op wat de heer Adriaans naar voren bracht. Dit is geen gemeenschappelijke regeling en het is misschien wel kenmerk ervan stevigheid, hé die woorden wordt ook bewust gebruikt, meer daadkracht, maar het is nadrukkelijk geen voorstel voor de gemeenschappelijke regeling.
Dat betekent dat alle raden aan zet blijven. En daarmee is het democratische legitimiteit tegenstelling tot de GR, is die hier beter geborgd of dat dan zich helemaal verhoudt met daadkracht ook als je steeds met alles voor 32 raden langs moet dat, daar kan je van gedachten over verschillen. Daar worden wat voorstellen voor gedaan.
Die heb ik meegenomen. GroenLinks vroeg ook aandacht voor de raadsleden platform, nou denk ik denk ik genoeg over gezegd. Belangrijk ook dat dat een basis hier je je dat denk ik ook

de deelregio's een heel belangrijk en ook meer informatie vroeg de heer Kortekaas aandacht voor richting raadcommissie om ook de raad vaker te betrekken bij onderwerpen vanuit de MRA als u die behoefte heeft en ik heb dat meer fracties gehoord, heer Kortekaas ook andere, dan zeg ik dat bij dezen toe. Wethouder Gordon en ik probeer dat laatste weken laatste paar keer ook al vaker te doen. Als u dat expliciet vraagt, de prima. Zo kan ik ook reageren op een suggestie van een aantal fracties. Meerdere hebben het uiteindelijk gedaan om een werkgroep te doen.
U gaat natuurlijk over uw eigen agenda. Als uw raad zegt: we willen een werkgroep, dan kan ik me voorstellen dat de griffier, mevrouw Solleveld, de heer Dennebroek en wethouder Gordon en ik even kijken. Hoe kunnen we daar, hoe kunnen we dat faciliteren en als die gouvernance straks wat helderder is, ik zou voorstellen even op te wachten. Hoe kunnen we dat vervolgens ook aansluiting in Amstelveen krijgen voor hun nabije toekomst?
Dat, zo wil ik het eigenlijk vertalen. En als mevrouw Solleveld en de heer Dennenbroek dat willen, dan zou ik eraan hechten dat zij daarin meedenken. Er is ook aandacht gevraagd voor eens even kijken: ja, moet er nou meer pijlers bijkomen? Het college adviseert nadrukkelijk juist om focus aan te brengen. Een aantal andere partij heeft het ook net aangegeven en wij pleiten ervoor om juist niet een vierde pijler te doen, want dan krijg je juist weer die verbreding of alle mogelijke onderwerpen <in de. Dat> met name ook de sociale pijler bij uitstek is, een onderwerp dier in de democratische legitimatie van je eigen gemeenteraad wilt voeren.
En dat is de gedachte om naar de dit nog toe te voegen en ook focus te blijven houden op de drie thema's die genoemd zijn: wonen-werken, mobiliteit. Even kijken, er is veel gezegd: uitwerking voor de 30 FTE's moet, daarna wordt er gekeken. Ja, klopt het ook andere aandacht voor gevraagd? De gedachte is eigenlijk dat na verhouding gemeente ook gewoon ambtenaren ter beschikking stellen voor de MRA daar staat dan ergens gesloten< bus,> geloof ik of ook niet? Ja, dat is natuurlijk in theorie niet zo. Dat elke ambtenaar heeft een salarissen en die moet betaald worden.
Maar het is niet zo dat er aanvullend nog geld nodig is. Dat is de gedachte, althans die nu voorligt. En hoe realistisch dat moet zijn. De vroeg de heer Coumans net aandacht voor. Ja, daar kunnen we op twee manieren naar kijken of zou je opens het ingezetenencriterium willen toevoegen en de bepaalde ambtenaar die in MRA werkt, ergens wonen, in een gemeente. Nou daartoe we bij geen enkele functie eigenlijk meer tegenwoordig, behalve burgemeesters of is het een gemeente, moet je van een bepaalde gemeente zijn.
Ja, dat is de gedachte nu, dat het met name de grotere gemeente, daar hoort Amstelveen ook bij, dan ook gewoon capaciteit beschikbaarstellen, ambtenaar beschikbaarstellen en dan krijg je als vanzelf diversiteit. Dus ik hoop dat u dat bedoelt. Die diversiteit is juist niet zo dat Amsterdam dan als enige 30 ambtenaren gaat leveren. Als u dat bezorgd voor.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Burgemeester.

Spreker naam 13: de heer Poppens (burgemeester)
Ja.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Er is een interruptie van de heer Coumans VVD.

Spreker naam 3: de heer Coumans (raadslid VVD)
Ja, voorzitter, dank. Even ter verduidelijking. Ik gaf ook eigenlijk al aan van op het moment dat het geleid gebleken geschiktheid is. Er is keuze uit iemand uit Uithoorn of Amsterdam, terwijl er al die mensen van Amsterdam zitten. Dan zou zijn om de voor de voorkeur te geven aan de betreffende persoon of ambtenaren uit de Uithoorn.

Spreker naam 13: de heer Poppens (burgemeester)
De gedachte is er nu niet voorzitter <...>.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Aan u is het woord de heer Poppens. Ja, dank u wel iets te enthousiast.

Spreker naam 13: de heer Poppens (burgemeester)
De gedachte is die niet om een hele wervingscampagne te gaan straten en 30 mensen aan te nemen. Er wordt eigenlijk nu al gekeken: wie zijn er nu al bezig en wie hebben daar de skills voor, interesse voor?
Zo heb ik het begrepen en zo wordt dat bureau dan samengesteld. Die is divers qua werkgebied dus verschillende gemeenten. Niet alleen Amsterdam. Is denk ik goed om, er worden geen nieuwe vacatures opengesteld. Ik ga even verder met wat er nog meer gezegd is. bbA heeft ook aandacht gevraagd. In voegen raadstafel niet zo goed idee, tenzij kennis, ontmoeting belangrijke rol speelt.
Nou dat dat delen we helemaal heer Kootker, neem ik graag mee en zorg ook dat je die deelregio's versterkt en dat zal ik ook, we hebben meerdere partijen aandacht voor gevraagd. Dat neem ik ook mee. Werkgroep is over gesproken de drie pijlers.
Even kijken. D66 vroeg aandacht voor pluspunt duidelijk<, kern acht de> formulering, die agenda hé, focuspunten drie pijlers. Wat zijn onderwerp. Wat is de agenda enerzijds. Ten tweede, de gouvernance een duidelijker maken en wat strakker en daadkrachtiger. Dus ja, te deel ik die oproep.
Netwerkorganisatie is het, dat blijft. En voorzitter, volgens mij heb ik zo alle onderwerpen gehad waar steeds de rode draad voor veel partijen is ook die dat de raadsleden platform waar mevrouw Solleveld mee begon, geeft ook aandacht. Versterking van de deelregio ik herhaal, dat ondersteunt het college van ganser harte. Voorzitter, wellicht iets vergeten, maar volgens mij in grote lijnen wel te pakken gehad. Misschien dat, wethouder Gordon nog

wat we aanvullen het is inmiddels ook aangeschoven. Maar u gaat over de vergaderorde als de microfoon aanzet.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Van het college. Ja, dank u wel voor uw uitgebreide toelichting. Zijn er andere leden van het college die hier iets aan toe te voegen hebben? Ik zie niet, mevrouw Solleveld Olthof misschien, nog nadere toelichting op.

Spreker naam 14: mevrouw Solleveld-Olthof
Dan dank u wel. Dank u wel allemaal voor uw steun. Ik ga in ieder geval het AM-raadsledenplatform aangeven dat wij eens zijn met een gezamenlijk reactie. Ik neem mee wat wij hier vanavond heb gehoord. De definitieve reactie zal ik sowieso aan u allen laten toekomen, ik weet niet in welke vorm, maar die komt naar u toe.
Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Vooralsnog hoor ik in ieder geval twee soorten actiepunten is uw eigen actiepunt van het raadsleden platform, dat met een met een nader advies komt. Dat komt natuurlijk ter bespreking en het andere de hamvraag is natuurlijk hoe de raad te betrekken, dat er werd al gezegd, een werkgroep. Er is even voorgesteld dat onze en dat u samen met de heer Dennebroek en de burgemeester en het met ondersteuning van de griffie is gaan kijken wat in welke vorm dat het best kan plaatsvinden.
Zo een werkgroep dus. We zijn benieuwd naar, hoe gaan we in principe verder, wachten. Nou ja, dat is misschien iets voor de tweede termijn, maar goed dat je die< opereren> kan ook bij dan nu gelijk als u even in de in de chat wil aangeven of u het woord wilt voeren in de tweede termijn. Dan kom ik toch weer graag terug bij mevrouw Solleveld Olthof u mag verder gaan.

Spreker naam 14: mevrouw Solleveld-Olthof
Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, het mag duidelijk zijn dat ik binnen de RWN commissie, degene was die vinger opstak om steekt om regionale aangelegenheden aan een het woord te nemen. Ik heb ook rondgekeken bij gemeentes waar al een dergelijke werkgroep actief is en wat goede voorbeelden. Dus ik neem graag de uitnodiging van de burgemeester aan om samen ook met de heer Dennebroek en mevrouw Gordon en de griffie te kijken hoe we dit handen en voeten kunnen geven voor Amstelveen, dus bij deze mijn toezegging. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, wij wachten het af. Ook nog een vraag voor de tweede termijn van mevrouw Oostveen Partij van de Arbeid. U heeft het woord.

Spreker naam 7: mevrouw Oostveen (raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter, is niet echt een vraag, maar ik vind het een hele mooie toezegging en ook een heel goed idee dat hier verder op door wordt gegaan en dat dat ook gefaciliteerd wordt vanuit de griffie dan heb ik er heel veel vertrouwen in. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dit was dan het eind van de tweede termijn. Is dus van uit het college de burgemeester nog een laatste reactie.

Spreker naam 13: de heer Poppens (burgemeester)
Ja, een kort puntje nog. Ik was vergeten in de vorige termijn. Ik dacht dat ik een tweetal woordvoerder voor te spreken over motie indienen. Is goed om nog even in herinnering te brengen dat deze fase is de consultatie nu vanuit de raad. Dan gaat de stukken naar de transitiecommissie weer met alle andere 31 gemeenteraden input daarvan en pas op een later moment komen de stukken weer terug. Dus een motie is niet nodig. Ik heb de opvatting van u gehoord en meegenomen. Dat wordt dan doorgegeven maar hier zit geen motie aan vast. Misschien dat u dat ook willen zeggen, voorzitter, maar ik denk ik noem het even.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, heer Poppens er is een interruptie van de heer Kootker begrijp ik, de heer Kootker op de valreep interruptie.

Spreker naam 4: de heer Kootker (raadslid bbA)
Nee, maar dank aan de voorzitter voor zijn opmerkingen want ik heb net aangegeven dat gezien de toezegging die er ligt, motie ook niet aan de orde hoeft te zijn voor wat betreft het instellen van een werkgroep. Dus ik denkt dat we elkaar hier een hele mooie manier vinden. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Mooi dan, dan hoop ik dat dan is dit rond ik het hiermee
de behandeling van dit agendapunt af. Ik hoop dat de het college en mevrouw Solleveld en de heer Dennebroek genoeg input hebben om tot een weloverwogen advies te komen en we gaan de. Ja, we zijn benieuwd hoe het verder vormgegeven gaat worden, maar dat wachten we af, dus we wachten de verdere voorstellen af. Daarmee komen we ook aan het aan het einde van het vergadering.
Ik dank u allen voor uw inbreng. En gelukkig zijn de wijze woorden goed ter harte genomen. We zien overigens wel weer naar uit om weer eens een keer Fysiek te vergaderen want het blijft allemaal toch al heel beperkt om dit met deze teams te doen. Maar dat brengt me wel op dat ik toch in ieder geval de ondersteuning hier hartelijk wil danken. Die dit toch allemaal faciliteren en mogelijk te maken. Dat gezegd hebbende sluit ik echt af. Ik wens u voor nu nog een fijne avond en morgen gezond weer op.

---Vergadering Afgesloten---

BESLUITENLIJST OPENBARE COMMISSIEVERGADERING

Raadscommissie voor Algemeen bestuur en middelen

Datum	9 maart 2021
Aanwezig	
Voorzitter	Paul Feenstra
Griffier	Mariska Steinz
Leden	
VVD:	Hans Bulsing, Tom Coumans, Kees Noomen, Remco Snoek
D66:	Harmen van der Steenhoven, Robert Zuidbroek
GroenLinks:	Martin Kortekaas
BBA:	Daniëlle de Kluijver, Ruud Kootker
PvdA:	Marjon Oostveen, Esther Veenboer
SP:	Patrick Adriaans, Nazir Husseini
CDA:	Pier Rienks, Bert Rouwenhorst
AVA:	Michel Becker
SBA:	Arthur Walraven
Lijst Höcker:	Jacqueline Höcker
ChristenUnie:	Bert de Pijper
Afwezig	Percy de Robles, Erik van Tricht, Ben Westendorp
Mede aanwezig voor agendapunt 3.2:	Guido Dennenbroek, Jacqueline Solleveld Olthof, Arjan Gerritsen, Edwin van der Waal

1. Opening

1.1 Opening en mededelingen

De voorzitter opent de digitale vergadering.

1.2 Spreekrecht burgers

Geen aanmeldingen.

1.3 Vaststelling van de besluitenlijst van de vergadering van 1 december 2020 en lijst van toezeggingen

De besluitenlijst en de lijst van toezeggingen zijn ongewijzigd vastgesteld.

1.4 Inventarisatie van de bespreekpunten

De commissie besluit agendapunten 2.1, 3.1 en 3.2 te bespreken.

2. Collegevoorstellen

2.1 Rekenkameronderzoek subsidiebeleid

De Rekenkamercommissie Amstelveen heeft onderzoek gedaan naar het subsidiebeleid van de gemeente Amstelveen. Het onderzoeksrapport met conclusies en aanbevelingen is aan de raad aangeboden ter bespreking en besluitvorming.

<u>Conclusie</u>
De commissie ABM heeft het onderzoek, de conclusies en aanbevelingen besproken. AVA en PvdA komen met een motie ten aanzien van de samenwerking. bbA overweegt een motie inzake de kaderstelling van de raad waar het gaat om sturing op middelen. Daarmee wordt het voorstel een bespreekstuk voor de raad.

3. Overige aangelegenheden

3.1 Rondvraag

- Esther Veenboer: Illegale prostitutie

De vragen zijn door de burgemeester beantwoord.

3.2 Regionale aangelegenheden

De commissie wordt bijgepraat over de samenwerking van de gemeente Amstelveen binnen de Metropoolregio Amsterdam (MRA) en de ontwikkelingen binnen de MRA.

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter om 21:50 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de commissievergadering van 6 april 2021.

De griffier,

Toezeggingen aan de commissie ABM d.d. 17 maart 2021

ID	Behandeld in datum	Portefeuille-houder	Onderwerp	Toezegging	Aantekeningen college	Deadline
852	01-12-2020	Burgemeester	APV	De burgemeester zegt de commissie toe om op de eerstvolgende thema-avond Veiligheid een terugkoppeling te geven over de toepassing van de gewijzigde regelgeving in de APV.		30-11-2021

Raadscommissie voor Algemeen bestuur en middelen

Dossiernummer	523
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	6 april 2021
Agendapunt	2.1
Omschrijving	Participatie- en inspraakverordening Amstelveen 2021

Geagendeerd	Vergaderdatum
Raadscommissie voor Algemeen bestuur en middelen	6 april 2021

Toelichting

De raad heeft op 23 september 2020 de Participatievisie vastgesteld. Hierdoor is de Participatie- en inspraakverordening Amstelveen 2013 niet meer actueel. Een technische verwerking hiervan is dus noodzakelijk. De raad wordt gevraagd voorliggende Participatie- en inspraakverordening Amstelveen 2021 vast testellen en de verordening van 2013 in te trekken.

Gemeente Amstelveen

COLLEGEVOORSTEL

Voorstel nr 15
Datum B&W-besluit 16 maart 2021
Z21-019063
Voor de raadsvergadering van
21 april 2021

Portefeuillehouder wethouder Frank Berkhout
Afdeling Services
Behandelend ambtenaar (voor technische vragen)
S. Snoek
s.snoek@amstelveen.nl
020-5404 227

Behandelen in de raadscommissie Algemeen bestuur en middelen (ABM)
op 6 april 2021

Onderwerp

Participatie- en inspraakverordening Amstelveen 2021

Gevraagd besluit

1. Vaststellen van de Participatie- en inspraakverordening Amstelveen 2021.
2. Intrekken van de Participatie- en inspraakverordening gemeente Amstelveen 2013.

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

Een participatie- en inspraak verordening die in samenhang is met de Participatie visie, aansluit bij de modelverordening van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) en al in de geest van de Omgevingswet is geschreven.

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

Het vaststellen van de Participatie- en inspraakverordening Amstelveen 2021 onder intrekking van de Participatie- en inspraakverordening gemeente Amstelveen 2013 zoals vastgesteld in uw vergadering van 13 maart 2013.

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

Sociaal Domein 1.1 v, 1.1 w.

Aanleiding

Op 23 september 2020 is de Participatievisie vastgesteld. Dit maakt dat de Participatie- en inspraakverordening zoals vastgesteld in 2013 niet meer actueel is. Technische verwerking is derhalve noodzakelijk.

Argumenten

De participatie- en inspraakverordening zoals vastgesteld in 2013 sluit niet aan op de uitgangspunten zoals vastgelegd in de Participatie visie. Zo wordt gesproken over een participatieladder die de gemeente inmiddels niet meer hanteert en is het uitdaagrecht (right to challenge) er niet in opgenomen. Ook sluit de bestaande verordening niet aan op de actuele modelverordening van de VNG. De nu voorliggende verordening is een technische uitwerking van de door de gemeenteraad vastgestelde visie.

Kanttekeningen

Op dit moment wordt er gewerkt aan een nieuw Ruimtelijk Ordening proces met vervroegde participatie. Dit proces sluit op hooflijnen goed aan op deze verordening. Op 1 januari 2022 treedt de Omgevingswet in werking. Participatie is een belangrijke pijler in deze wet. Het is mogelijk dat de VNG op termijn met een nieuwe modelverordening Participatie en inspraak komt. Hier bestaat echter nog geen duidelijkheid over. Voorgesteld wordt daarom om toch onderhavige verordening

vast te stellen, die is opgesteld in de geest van de Omgevingswet. De verwachting is dat als er naar aanleiding van een nieuw VNG model of het nieuwe Ruimtelijk Ordening proces toch iets gewijzigd zal moeten worden, dit een kleine wijziging zal zijn.

Financiën

Niet van toepassing.

Communicatie

Extern: er zal een persbericht volgen.
Intern: er volgt een bericht op Atlas.

Procedure

De Participatie- en inspraak verordening wordt gepubliceerd op de website en op de wettelijk verplichte overheid verordeningen website.

Bijlagen

1. Participatie- en Inspraak verordening Amstelveen 2021.
2. Participatie- en inspraakverordening gemeente Amstelveen 2013.
3. Nota van toelichting bij de Participatie- en Inspraak verordening Amstelveen 2021.

De secretaris,

Bert Winthorst

De voorzitter,

Tjapko Poppens

BEHANDELING RAADSCOMMISSIE

Wijziging/aanvullingen na behandeling raadscommissie

Het voorstel aan de raad is	Aanvaarde amendementen / moties
Ongewijzigd aanvaard Gewijzigd aanvaard Verworpen	

RAADSBESLUIT

Besluit

1. De Participatie- en inspraakverordening Amstelveen 2021 vast te tellen.
2. De Participatie- en inspraakverordening gemeente Amstelveen 2013 in te trekken.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 21 april 2021.

De griffier,	De voorzitter,
Debby de Heus	Tjapko Poppens

Besluit van de raad van de gemeente Amstelveen tot vaststelling van de Participatie- en inspraakverordening Amstelveen 2021

Zaaknummer: Z21-019063

De raad van de gemeente Amstelveen;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 9 maart 2021

gelet op artikel 150 van de Gemeentewet en afdeling 3.4 Awb;

besluit vast te stellen de:

Participatie- en inspraakverordening Amstelveen 2021

HOOFDSTUK 1. ALGEMEEN

Artikel 1.1 Onderwerp

Deze verordening regelt de betrokkenheid van inwoners, bedrijven en belanghebbenden bij de ontwikkeling – mede omvattend de voorbereiding, uitvoering en evaluatie - van gemeentelijk beleid en de rol van het college en de raad in deze processen. Deze verordening is daarnaast van toepassing op de manier waarop de gemeente reageert of ondersteuning biedt aan initiatieven van inwoners, maatschappelijke organisaties, of andere betrokkenen.

Artikel 1.2 Begripsomschrijvingen

In deze verordening wordt verstaan onder:

a. bestuursorgaan: college of raad, afhankelijk van de vraag welk bestuursorgaan bevoegd is ten aanzien van het onderwerp van de participatie;

b. burgerinitiatief: initiatieven van inwoners, maatschappelijke organisaties, bedrijven die lokaal van belang zijn of een lokaal belang hebben of een combinatie daarvan;

c. college: het college van burgemeester en wethouders;

d. inspraak: een door of namens het bestuursorgaan georganiseerde gelegenheid voor inwoners, bedrijven en belanghebbenden

om hun mening over beleidsvoornemens te geven en daarover toelichting te geven en van gedachten te wisselen voorafgaand aan de definitieve besluitvorming door de raad of door het college;

e. participatie: het deelnemen van inwoners, bedrijven en belanghebbenden bij de voorbereiding, uitvoering en evaluatie van gemeentelijk beleid of gemeentelijke plannen, alsmede (het door de gemeente ondersteunen van) burgerinitiatieven van inwoners, bedrijven en belanghebbenden met impact op de lokale samenleving;

f. raad: de gemeenteraad;

g. uitdaagrecht: het recht op het overnemen van lokale voorzieningen en taken van de gemeente (ook wel right-to-challenge genoemd).

Artikel 1.3 Doelstelling en reikwijdte

1. Deze verordening beoogt de kwaliteit van lokale democratische processen te vergroten, de samenwerking tussen de gemeente en inwoners te versterken en helderheid te scheppen over proces en rolverdeling.

2. Participatie of inspraak wordt toegepast indien redelijkerwijs is te verwachten dat:
    a. er belanghebbenden zijn bij het betreffende beleid of besluit;
    of
    b. betrokken inwoners of experts over relevante ervaringskennis of inzichten beschikken die bruikbaar zijn bij de ontwikkeling van het beleid of besluit.

3. Participatie of inspraak wordt in beginsel niet toegepast:
    a. als dit bij of krachtens wettelijk voorschrift is uitgesloten of ten aanzien van een formele aanvraag om een besluit waarvoor een wettelijke beslistermijn geldt;
    b. indien sprake is van uitvoering van regelingen van hogere overheden waarbij het college of de raad geen ruimte heeft om eigen afwegingen te maken;
    c. ten aanzien van ondergeschikte herzieningen van een eerder vastgesteld beleidsvoornemen;
    d. ten aanzien van een beleidsvoornemen dat uitsluitend of hoofdzakelijk betrekking heeft op interne of organisatorische aangelegenheden van de gemeente;
    e. als dit betrekking heeft op de begroting, de rekening, de tarieven voor gemeentelijke dienstverlening en belastingen als bedoeld in hoofdstuk XV van de Gemeentewet;
    f. als de belanghebbenden al op een andere manier in een vroeg stadium bij de voorbereiding van het beleid of het besluit zijn of worden betrokken, of het beleidsvoornemen rechtstreeks voortvloeit uit een beleidsvoornemen waarover al inspraak heeft plaatsgevonden;
    g. indien het belang van inspraak niet opweegt tegen het belang van de verantwoordelijkheid van het bestuursorgaan voor kwetsbare groepen in de samenleving;
    h. indien het beleidsvoornemen dermate spoedeisend is, dat de uitkomst van inspraak niet kan worden afgewacht.

4. Participatie, inspraak en uitdaagrecht worden uitsluitend verleend aan inwoners, belanghebbenden en bedrijven of organisaties die lokaal van belang zijn of een lokaal

belang hebben.

5. Deze verordening is niet van toepassing op participatie of initiatieven van inwoners en bedrijven waarvoor andere specifieke regelgeving geldt.

HOOFDSTUK 2. BURGERPARTICIPATIE

Artikel 2.1 Participatieproces

1. Het bestuursorgaan stelt bij de start van elk participatieproces vast op welke manier participatie wordt toegepast aan de hand van de participatiewaaier die als bijlage bij de verordening is gevoegd. Indien participatie wordt toegepast, neemt het bestuursorgaan in beginsel over de volgende punten een besluit:
    a. het doel van de participatie;
    b. de kernvragen, de beïnvloedingsruimte en/of de inhoudelijke, financiële, procedurele en overige kaders voor de participatie en de wijze waarop deze kaders vooraf met de deelnemers worden gecommuniceerd;
    c. de wijze waarop en het tijdvak waarin de deelnemers hun inbreng kunnen leveren;
    d. de wijze waarop democratische waarden zoals inclusie, dialoog, zeggenschap en transparantie in het proces worden gewaarborgd;
    e. de begroting van de kosten van het participatieproces;
    f. de wijze waarop de inbreng van inwoners zal doorwerken in de besluitvorming als bepaald in artikel 2.2.

2. Het bestuursorgaan maakt voor de start van het participatieproces het voornemen hiertoe bekend op de voor dat proces geschikte wijze.

3. Indien omstandigheden het noodzakelijk maken om de kaders bedoeld in het eerste lid onder b. of de inrichting van het proces aan te passen, zorgt het bestuursorgaan ervoor dat deelnemers hierover zo snel mogelijk worden geïnformeerd.

Artikel 2.2 Besluitvorming

Het bestuursorgaan maakt voorafgaand aan de start van het participatieproces bekend op welke wijze het zal omgaan met de uitkomsten van het participatieproces en op welke wijze de besluitvorming zal plaatsvinden en kiest daarbij in beginsel uit de volgende mogelijkheden:

a. het bestuursorgaan neemt kennis van de uitkomsten van het participatietraject en zal nader afwegen of en in welke mate deze kunnen worden meegenomen in de besluitvorming;
b. het bestuursorgaan beschouwt de adviezen en conclusies uit het participatietraject als belangrijk uitgangspunt bij besluitvorming;
c. het bestuursorgaan neemt de adviezen en conclusies uit het participatietraject over mits deze passen binnen de vooraf vastgestelde inhoudelijke, financiële en procedurele kaders.

Artikel 2.3 Evaluatie

1. Ten aanzien van het participatieproces vindt transparante verslaglegging plaats.

2. Het participatieproces wordt geëvalueerd door het bestuursorgaan. Indien het onderwerp van het proces bevoegdheden van het college betreft, informeert het college de raad over de uitkomsten van de evaluatie.

3. De raad bespreekt jaarlijks de wijze waarop de gemeente participatieprocessen heeft georganiseerd, inclusief de geleerde lessen met betrekking tot participatie.

HOOFDSTUK 3. INSPRAAK

Artikel 3.1 Inspraakgerechtigden

1. Inwoners, bedrijven en belanghebbenden kunnen individueel of gezamenlijk aan de inspraak deelnemen.

2. Deelnemers aan inspraakactiviteiten kunnen zich op een door hen te bepalen wijze laten begeleiden. Zij kunnen zich doen vertegenwoordigen, waartoe een machtiging is vereist.

3. Indien inspraak wordt verleend over een beleidsvoornemen waarvan redelijkerwijs te verwachten valt dat veel niet-Nederlandstaligen zich daarbij in het bijzonder betrokken voelen, wordt daarmee bij het verlenen van inspraak rekening gehouden.

Artikel 3.2 Inspraakprocedure

1. Inspraak vindt plaats overeenkomstig Afdeling 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht.

2. In afwijking van het eerste lid kan het bestuursorgaan een andere inspraakprocedure vaststellen.

3. Indien het beleidsvoornemen dat wordt vrijgegeven voor inspraak tot de bevoegdheden van de raad behoort, wordt dat ter kennis gebracht van de raadscommissie tot welk taakveld het beleidsvoornemen behoort.

Artikel 3.3 Verantwoording

1. Het eventueel bijgestelde beleidsvoornemen wordt samen met de schriftelijk ingekomen reacties, het vastgestelde verslag van de inspraakbijeenkomst(en) en een document waarin een verantwoording wordt gegeven van de wijze waarop met de ingekomen reacties, respectievelijk de gemaakte opmerkingen is gehandeld, door het college vastgelegd, met dien verstande dat dat zo spoedig mogelijk plaatsvindt doch uiterlijk binnen 6 maanden na afloop van de inspraaktermijn. Het college kan eenmaal schriftelijk en gemotiveerd besluiten deze termijn met 6 maanden te verlengen. Dit besluit wordt ter kennis van de raad gebracht.

2. Degenen die een schriftelijke reactie hebben ingezonden dan wel aanwezig waren bij een inspraakbijeenkomst wordt een afschrift van deze stukken toegezonden. Bij die gelegenheid worden betrokkenen tevens geïnformeerd over de nader te volgen procedure, inclusief het tijdpad.

3. Degenen die aan de inspraak hebben deelgenomen worden geïnformeerd over het uiteindelijke besluit.

HOOFDSTUK 4 BURGERINITIATIEVEN

Artikel 4.1 Indiening burgerinitiatief

1. Een burgerinitiatief wordt bij het college ingediend.

2. Het college kan besluiten een burgerinitiatief te ondersteunen, indien deze naar het oordeel van het college past binnen het kader van het gemeentelijk beleid en bijdraagt aan de doelstellingen van het gemeentelijk beleid of anderszins een positieve maatschappelijke bijdrage levert aan de lokale samenleving.

Artikel 4.2 Verlening ondersteuning

1. Indien het college besluit tot ondersteuning van het burgerinitiatief, vermeldt het college in het besluit of de ondersteuning bestaat uit loslaten, stimuleren, faciliteren, samenwerken, regisseren of reguleren.

2. Het college kan aan de ondersteuning vooraf de voorwaarde verbinden dat inwoners, bedrijven en andere direct belanghebbenden in voldoende mate bij het burgerinitiatief worden betrokken.

3. Het college benoemt een ambtenaar in de gemeente als aanspreekpunt voor burgerinitiatieven. Uitgangspunt is een oplossingsgerichte en constructieve benadering van deze initiatieven en het bieden van helderheid over mogelijkheden en randvoorwaarden.

4. Als het college besluit een burgerinitiatief te ondersteunen, kan dat door middel van:
    a. het (eventueel tijdelijk) ter beschikking stellen van ruimtes of huisvesting;
    b. het beschikbaar stellen van een aanjaagbudget, subsidie of andere financiële middelen;
    c. de inzet van ambtelijke expertise, netwerken of ondersteuning;
    d. andere vormen van ondersteuning.

Artikel 4.3 Weigering ondersteuning

Het college kan weigeren een burgerinitiatief te ondersteunen indien er gegronde redenen zijn om aan te nemen dat:

a. het initiatief doelstellingen beoogt die in strijd zijn met de wet of het algemeen belang;
b. het een onderwerp betreft dat niet behoort tot de bevoegdheid van de gemeente of de uitvoering van besluiten van hogere bestuursorganen waaromtrent de gemeente geen beleidsvrijheid heeft;
c. er sprake is van onvoldoende draagvlak voor het initiatief bij omwonenden, belanghebbenden of de betrokken inwoners;
d. het initiatief naar het oordeel van burgemeester en wethouders op financiële, juridische of praktische gronden niet haalbaar is;
e. het een onderwerp betreft waartegen een bezwaar- of beroepsprocedure in de zin van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht openstaat of onderwerpen waarover de burgerlijke rechter is gevraagd een oordeel uit te spreken;
f. het een onderwerp betreft dat overwegend het privébelang van de indiener dient.

Artikel 4.4 Bekendmaking

1. Het besluit van het college om wel of niet ondersteuning te bieden aan een burgerinitiatief, wordt tezamen met het initiatief aan de raad verzonden.

2. Het gemeentelijk aanspreekpunt informeert de initiatiefnemers van het burgerinitiatief over het besluit van het college om wel of niet ondersteuning te verlenen.

Artikel 4.5 Behandeling in de raad

1. Het besluit van het college ten aanzien van honorering, gedeeltelijke honorering of afwijzing van burgerinitiatieven wordt binnen 60 dagen na toezending aan de raad in een openbare raadsvergadering besproken.

2. Indien de raad de toegezonden burgerinitiatieven inhoudelijk wil behandelen, zal de voorzitter van de raad de initiatiefnemers schriftelijk uitnodigen voor de vergadering waarvoor het burgerinitiatiefvoorstel is geagendeerd. De initiatiefnemers krijgen tijdens deze vergadering de gelegenheid om het initiatief mondeling toe te lichten en eventuele vragen uit de raad te beantwoorden. De voorzitter van de raad kan een of meer initiatiefnemers of de vertegenwoordiger toestemming geven om deel te nemen aan de beraadslaging in de raad over het initiatief.

3. Het eerste en tweede lid zijn van overeenkomstige toepassing op de behandeling van het initiatief in een raadscommissie.

4. De raad stelt de initiatiefnemers binnen twee weken na de datum van de raadsvergadering waarin besluitvorming over het burgerinitiatief heeft plaatsgevonden schriftelijk in kennis van zijn besluit. Indien de raad geheel of gedeeltelijk afwijkt van het burgerinitiatief geeft hij de redenen daarvoor.

5. Zo spoedig mogelijk nadat de raad over het burgerinitiatiefvoorstel een besluit heeft genomen, wordt dit besluit bekendgemaakt door kennisgeving van het besluit of de zakelijke inhoud ervan in een van overheidswege uitgegeven blad of een dag-, nieuws-, of huis-aan-huisblad, of op een andere geschikte wijze.

6. Indien de raad geheel of gedeeltelijk overeenkomstig het burgerinitiatief besluit, overlegt het college binnen twee weken na de raadsvergadering waarin de besluitvorming over het burgerinitiatief heeft plaatsgevonden met de initiatiefnemers over de verdere uitvoering van het besluit.

7. De raad bespreekt jaarlijks een overzicht van ingediende burgerinitiatieven en de wijze waarop de gemeente heeft gereageerd op deze initiatieven.

HOOFDSTUK 5 UITDAAGRECHT

Artikel 5.1 Toepassen uitdaagrecht

1. Het college biedt inwoners en maatschappelijke initiatieven de mogelijkheid tot intekening op de uitvoering van taken van het college op grond van de wet, als vastgelegd in artikel 150 van de Gemeentewet.

2. Het college wijst de inwoners en maatschappelijke initiatieven actief op de mogelijkheid om het overnemen aan te vragen van de uitvoering van (delen van) de in het vorige lid genoemde taken.

3. Elke aanvraag wordt getoetst aan de volgende voorwaarden:
    a. er is voldoende maatschappelijk draagvlak voor de aanvraag;
    b. inwoners en maatschappelijke initiatieven kunnen alleen taken van het college op grond van de wet overnemen als zij zich organiseren in een rechtspersoon en een plan overleggen;
    c. het plan dient tenminste door drie ingezetenen te zijn ingediend;
    d. in het plan, als bedoeld onder a., staat beschreven welke resultaten beoogd worden en, op welke wijze de continuïteit is gegarandeerd;
    e. het plan geeft aan hoe wordt voldaan aan de volgende kwaliteitseisen:
        - het initiatief heeft een maatschappelijke meerwaarde;
        - de kosten voor uitvoering zijn bij voorkeur lager, maar in ieder geval niet hoger dan de huidige kosten;

- de betrokken initiatiefnemers maken aannemelijk dat zij de prestatie kunnen leveren;
- de indieners zijn eraan gehouden het initiatief gedurende een afgesproken periode uit te voeren.

4. Het college weigert een aanvraag indien onvoldoende aannemelijk wordt gemaakt dat het initiatief voldoet aan de in het vorige lid genoemde voorwaarden of indien de aanvraag zich richt op:
    a. een beleidsterrein dat de gemeente heeft uitgezonderd van het uitdaagrecht;
    b. een onderwerp dat overwegend het privébelang van de aanvrager dient.

5. Een vast contactpersoon van de gemeente begeleidt de initiatiefnemers tijdens het hele proces.

6. De gemaakte afspraken, onder anderen over het resultaat, het budget en de looptijd, worden vastgelegd in een contract.

7. Het college maakt binnen 14 dagen na zijn besluit op het binnengekomen initiatief, dit besluit bekend en informeert de gemeenteraad hierover.

HOOFDSTUK 7. OVERGANGS- EN SLOTBEPALINGEN

Artikel 7.1 Inwerkingtreding en vervallen oude regeling
Deze verordening treedt in werking op 1 mei 2021. Op die datum vervalt de Participatie- en inspraakverordening gemeente Amstelveen 2013.

Artikel 7.2 Overgangsregeling
Op procedures die voortvloeien uit besluiten genomen voor de inwerkingtreding van deze verordening, blijven de bepalingen van Participatie- en inspraakverordening gemeente Amstelveen 2013 van toepassing.

Artikel 7.3 Citeertitel
Deze verordening wordt aangehaald als Participatie- en inspraakverordening Amstelveen 2021.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 21 april 2021

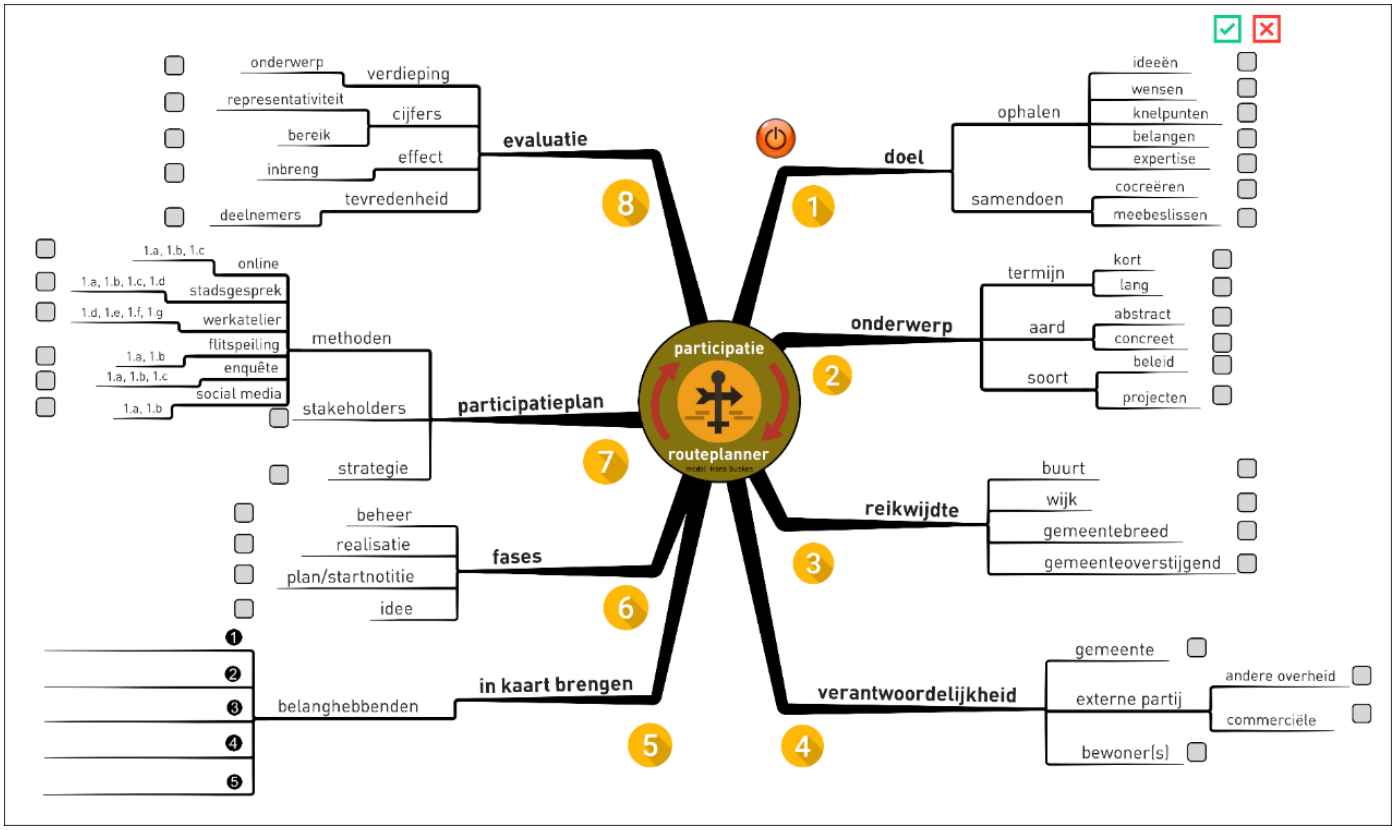
de griffier,

Debby de Heus

de voorzitter,

Tjapko Poppens

Bijlage 1 Participatiewaaier



Nota van toelichting bij de Participatie- en inspraakverordening Amstelveen 2021

Zaaknummer: Z21-019063
Datum: 21 april 2021

Artikelsgewijs

Artikel 1.1 Onderwerp

Onder uitvoering van gemeentelijk beleid, wordt mede begrepen besluiten die het bevoegde bestuursorgaan op grond van het beleid neemt.

Artikel 1.2 Definities

- burgerinitiatief:

Het burgerinitiatief moet niet verward worden met het bewonersinitiatief.

Een bewonersinitiatief is een voorstel of idee van een groep bewoners van een wijk om bijvoorbeeld de sociale samenhang in de buurt te versterken of om een stukje openbaar groen te verfraaien of te onderhouden. Vaak wordt daarvoor een budget beschikbaar gesteld waarmee de bewoners zelf hun idee kunnen uitvoeren. Voor bewonersinitiatieven geldt niet de routing die in artikel 4.1 artikel wordt beschreven.

Bij het burgerinitiatief gaat het om het lokale (Amstelveense) belang, zoals ook aangegeven staat in de definitie in artikel 1.2 onder b. Het burgerinitiatief is dus breder van opzet eerder om de mogelijkheid om een idee te agenderen bij het lokale bestuur (college of gemeenteraad). Het is (meestal) breder van opzet dan een bewonersinitiatief en moet in het gemeentelijk beleid passen en/of een positieve bijdrage leveren aan de Amstelveense samenleving.

Artikel 1.3 Doelstelling en reikwijdte

Onder "besluit" genoemd in dit artikel : een besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht.

Artikel 2.1 Participatieproces
Dit artikel is erop gericht om vooraf duidelijke kaders te stellen omtrent het doel van de participatie, in hoeverre het proces beïnvloed kan worden, wat het mag kosten, etcetera. Uiteraard moet dit alles op gepaste wijze bekend worden gemaakt.
Het kán voorkomen dat de kaders later (toch) aangepast moeten worden. Hierin voorziet het vierde lid. Indien dit aan de orde is, moet het college de deelnemers aan de participatie dat zo snel mogelijk laten weten.

Artikel 2.2. Besluitvorming
In dit artikel is nader gespecificeerd wat de beïnvloedingsruimte van de deelnemers aan het participatieproces kan zijn. Het bestuursorgaan moet vooraf een duidelijke keuze maken uit a, b of c.

Artikel 2.3 Evaluatie
Elk participatieproces wordt ook als mogelijk leermoment gezien. Het is daarom van belang elk proces te evalueren en de gemeenteraad jaarlijks de participatieprocessen bespreekt.

Artikel 3.1 Inspraakgerechtigden
Dit artikel behoeft geen nadere toelichting.

Artikel 3.2 Inspraakprocedure
Het uitgangspunt is dat de inspraak plaatsvindt conform de uitgebreide openbare voorbereidingsprocedure die in Afdeling 3:4 van de Awb is beschreven. Dit houdt in onder meer in dat het ontwerpbesluit en de bijbehorende stukken gedurende zes weken ter inzage worden gelegd. Daarvan wordt kennisgeving gedaan in een of meer dag-, nieuws-, of huis-aan-huisbladen of op een andere geschikte wijze. In de kennisgeving moet in ieder geval staan waar en wanneer de stukken ter inzage liggen en wie op welke wijze zijn zienswijze naar voren kan brengen.
Het is denkbaar dat het wenselijk is van de procedure als omschreven in artikel 3:4 Awb af te wijken. Daarom biedt het twee lid de mogelijkheid te besluiten een ander inspraakproces te volgen.

Artikel 3.3 Verantwoording
Na afloop van de inspraak legt het college verantwoording af in die zin dat het moet aangeven wat er met de inspraakreacties is gebeurd. Iedereen die heeft deelgenomen aan de inspraak krijgt een afschrift van de betreffende stukken en wordt geïnformeerd over het vervolgproces en het uiteindelijke besluit.

Artikel 4.1 Indiening burgerinitiatief
Onder verwijzing naar de toelichting op artikel 1.2 wordt nogmaals benadrukt dat het burgerinitiatief niet verward moet worden met het bewonersinitiatief.

Artikel 4.2 Verlening ondersteuning
In het eerste lid is aangegeven in welke vormen het college kan besluiten een burgerinitiatief te ondersteunen. Het tweede lid is opgenomen omdat het van belang is dat een burgerinitiatief op voldoende draagvlak kan rekenen.

Artikel 4.3 Weigering ondersteuning
Het is logisch dat burgerinitiatieven die onvoldoende draagvlak hebben, in strijd zijn met het algemeen belang of om financiële, praktische of juridische redenen niet haalbaar zijn, niet worden ondersteund.
Wanneer het vooral gaat om het privébelang van de indiener, zal er al gauw een gebrek aan een voldoende breed draagvlak zijn. Voor de zekerheid is onder f echter opgenomen dat het college in dat geval ondersteuning kan weigeren.

Artikel 4.4 Bekendmaking en artikel 4.5 Behandeling in de raad
Een besluit om een burgerinitiatief al dan niet te ondersteunen wordt altijd naar de raad gezonden. Vervolgens bespreekt de raad het initiatief en het besluit van het college ten aanzien van dat initiatief. Initiatiefnemers worden krijgen de gelegenheid hun idee aan de raad te presenteren en zij kunnen – als zij daarvoor toestemming krijgen van de voorzitter van de raad – zelfs deelnemen aan de beraadslaging.
Net als voor participatie geldt voor burgerinitiatieven dat deze jaarlijks door de gemeenteraad worden besproken.

Artikel 5.1 Toepassen uitdaagrecht
Bij het uitdaagrecht dagen inwoners of maatschappelijke organisaties de gemeente uit; zij zeggen bepaalde gemeentelijke taken beter en goedkoper te kunnen uitvoeren. In het derde lid zijn voorwaarden geformuleerd waarin de aanvragen worden getoetst; dat is bedoeld om te voorkomen dat een plan onvoldoende draagvlak heeft, tot stijging van kosten leidt of dat (later) blijkt dat de initiatiefnemers de toegezegde prestatie niet kunnen leveren. Dit is conform het eerder door het college vastgestelde ‘Uitvoeringskader Right to Challenge’.

Artikelen 6.1 tot en met 6.3
De overgangs-en slotbepalingen behoeven geen nadere toelichting.

Participatie- en inspraakverordening gemeente Amstelveen 2013

HOOFDSTUK 1 ALGEMEEN

Artikel 1 Begripsomschrijvingen

De verordening verstaat onder:

a.
beleidsvoornemen : het voornemen van het bestuursorgaan tot het vaststellen of wijzigen van beleid;

b.
inspraak : het bieden van de formele mogelijkheid aan ingezetenen en belanghebbenden om hun mening over beleidsvoornemens kenbaar te maken;

c.
inspraakprocedure : de wijze waarop de inspraak gestalte wordt gegeven;

d.
participatie : het in een zo vroeg mogelijk stadium betrekken van doelgroepen (burgers, instellingen, bedrijven, en dergelijke) bij beleidsvoorbereiding, -vaststelling, -uitvoering of -evaluatie;

e.
randvoorwaarden : aan de participatie ten grondslag liggende feiten, waarop het bestuursorgaan geen invloed heeft dan wel door het bestuursorgaan aan participatie gestelde kaders.

Artikel 2 Onderwerp van participatie of inspraak

1.
Elk bestuursorgaan besluit ten aanzien van zijn eigen bevoegdheden of participatie of inspraak wordt verleend bij de voorbereiding van beleid van de gemeente.

2.
Inspraak wordt altijd verleend indien de wet daartoe verplicht.

3.
Onverlet het bepaalde in het tweede lid beslist het bestuursorgaan over het verlenen van participatie of inspraak in die gevallen waartoe de wet niet verplicht.

4.
Geen participatie of inspraak wordt verleend:

a.
ten aanzien van ondergeschikte herzieningen van een eerder vastgesteld beleidsvoornemen;

b.
indien inspraak bij of krachtens wettelijk voorschrift is uitgesloten;

c.
indien sprake is van uitvoering van hogere regelgeving waarbij het bestuursorgaan geen of nauwelijks beleidsvrijheid heeft;

d.
inzake de begroting, de tarieven voor gemeentelijke dienstverlening en belastingen bedoeld in hoofdstuk XV van de Gemeentewet;

e.
indien de uitvoering van een beleidsvoornemen dermate spoedeisend is dat inspraak niet kan worden afgewacht;

f.
indien het belang van inspraak niet opweegt tegen het belang van de verantwoordelijkheid van de gemeente voor kwetsbare groepen in de samenleving.

Artikel 3 Participatie- of inspraakgerechtigden

Participatie en/of inspraak wordt verleend aan ingezetenen van de gemeente Amstelveen en belanghebbenden.

HOOFDSTUK 2 PARTICIPATIEPROCEDURE

Artikel 4 Participatieprocedure

1.
Het bestuursorgaan stelt voor elk onderwerp waarop participatie wordt verleend een procedure vast. Het bestuursorgaan maakt een gemotiveerde keuze uit de participatiecategorieën: informatie, consultatie of coproductie.

2.
De participatieprocedure bevat ten minste:

a.
een omschrijving van het onderwerp van participatie, zoals bedoeld in artikel 2;

b.
een aanduiding van de kring van belanghebbenden, zoals bedoeld in artikel 3;

c.
het onderwerp waarop de participatie zich richt;

d.
de vermelding van de ambtelijke en bestuurlijke portefeuillehouder van de participatie.

3.
In aanvulling op het tweede lid bevat deze procedure voor zover mogelijk:

a.
de randvoorwaarden, zoals bedoeld in artikel 1, aanhef en onder e.;

b.
de wijze van vormgeving van het participatieproces;

c.
een tijdpad met termijnstelling;

d.
een communicatieparagraaf;

e.
een financiële paragraaf.

4.
De in het tweede en derde lid genoemde onderdelen worden opgenomen in communicatieparagraaf als onderdeel van het plan van aanpak van het desbetreffende project.

5.
Het bestuursorgaan kan de procedure wijzigen in die gevallen waarin de vaststelling van het beleidsvoornemen zulks vereist. Het bestuursorgaan geeft hiervan overeenkomstig het gestelde in artikel 3:42 van de Algemene wet bestuursrecht schriftelijk kennis.

Artikel 5 Voorbereiding participatie

1.
Het bestuursorgaan informeert voorafgaand aan de participatie belanghebbenden hierover op correcte wijze. Volstaan kan worden met vermelding van de zakelijke inhoud.

2.
Het bestuursorgaan draagt er zorg voor dat de kring van belanghebbenden voldoende tijd en informatie krijgt voor een goede voorbereiding.

Artikel 6 Verslaglegging participatie

1.
Het bestuursorgaan draagt zorg voor verslaglegging van de in het kader van participatie gehouden bijeenkomsten.

2.
Deze verslagen worden aan alle deelnemers bij de in het eerste lid bedoelde bijeenkomsten toegezonden.

3.
Een weergave van het resultaat van participatie maakt deel uit van het voorstel dat ter besluitvorming aan het bestuursorgaan wordt aangeboden.

4.
Na besluitvorming door het bestuursorgaan wordt het voorstel en besluit op gebruikelijke wijze openbaar gemaakt.

5.
De burgemeester maakt melding van het eindverslag in zijn burgerjaarverslag.

HOOFDSTUK 3 INSPRAAKPROCEDURE

Artikel 7 Inspraakprocedure

1.
Op inspraak is de procedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

2.
Voor de inspraak met betrekking tot ruimtelijke plannen (zoals bestemmingsplannen, beheersverordeningen en gemeentelijke structuurvisies) wordt een termijn van vier weken aangehouden. Deze termijn kan door het bestuursorgaan met twee weken verlengd worden.

3.
Het bestuursorgaan kan voor overige beleidsvoornemens een andere inspraakprocedure vaststellen.

Artikel 8 Verslaglegging inspraak

1.
Ter afronding van de inspraak stelt het bestuursorgaan een eindverslag of een antwoordbrief op.

2.
Het eindverslag of antwoordbrief bevat in elk geval:

a.
een overzicht van de gevolgde inspraakprocedure;

b.
een weergave van de zienswijzen die tijdens de inspraak mondeling of schriftelijk naar voren zijn gebracht;

c.
een reactie op deze zienswijzen, waarbij met redenen omkleed wordt aangegeven op welke punten al dan niet tot aanpassing van het beleidsvoornemen wordt overgegaan.

3.
Het bestuursorgaan maakt het eindverslag op de gebruikelijke wijze openbaar of verstuurt de antwoordbrief.

4.
De burgemeester maakt melding van de projecten waarover inspraak is verleend in zijn burgerjaarverslag.

HOOFDSTUK 4 OVERGANGS- EN SLOTBEPALINGEN

Artikel 9 Inwerkingtreding

Deze verordening treedt in werking op de derde dag na die waarop zij is bekend gemaakt.

Artikel 10 Intrekking oude verordening

De Participatie- en inspraakverordening gemeente Amstelveen 2006 wordt ingetrokken.

Artikel 11 Citeertitel

Deze verordening wordt aangehaald als "Participatie- en inspraakverordening gemeente Amstelveen 2013".

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 13 maart 2013.

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING PARTICIPATIE- EN INSPRAAKVERORDENING GEMEENTE AMSTELVEEN 2013

HOOFDSTUK 1 ALGEMEEN

Artikel 1 Begripsomschrijvingen

a. Inspraak en participatie:

Er zijn veel omschrijvingen mogelijk voor de wijze waarop belanghebbenden betrokken kunnen worden bij de totstandkoming van beleid: informatie, communicatie, inspraak, interactieve beleidsvorming etc.. Omwille van eenduidigheid is gekozen voor de termen inspraak en participatie. Bij de in dit artikel opgenomen formulering van het begrip inspraak is aangesloten bij de tekst van artikel 150 van de Gemeentewet. Inspraak is een onderdeel van de voorbereiding en uitvoering van het beleid van de gemeente en heeft een tweeledig doel. Enerzijds wordt aan belanghebbenden de mogelijkheid geboden om hun mening over beleidsvoornemens kenbaar te maken. Anderzijds biedt inspraak aan bestuursorganen een belangrijk hulpmiddel in het kader van de voor de beleidsvoorbereiding noodzakelijke belangenafweging. Inspraak is overeenkomstig artikel 150 van de Gemeentewet "eenzijdig" gedefinieerd, dat wil zeggen dat geen gedachtewisseling met het bestuursorgaan is inbegrepen.

b. Participatie:

De formulering van het begrip participatie sluit aan bij de Nota participatie gemeente Amstelveen. Met de nota heeft de raad het participatiebeleid vastgesteld, dat beoogt een aanvulling te geven op de inspraak. De participant krijgt in een eerder stadium dan bij inspraak de gelegenheid invloed uit te oefenen op de beleidsontwikkeling van de gemeente.

c. Inspraakprocedure:

De verantwoordelijkheid voor het maken van een regeling over inspraak ligt ingevolge artikel 150 van de Gemeentewet bij de raad. In de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is afdeling 3.4 (zoals deze zal luiden na het in werking treden van de Wet uniforme openbare voorbereidingsprocedure Awb (Staatsblad 2002, 54) van toepassing verklaard op de inspraak bij provincies en gemeenten. In artikel 7, eerste lid van deze verordening is afdeling 3.4 van de Awb van toepassing verklaard op de inspraak. Artikel 7, tweede, derde en vierde lid van deze verordening geeft het bestuursorgaan ruimte om een andere procedure te volgen. Het bestuursorgaan is immers verantwoordelijk voor uitvoering, de nadere regeling en organisatie van de inspraak.

d. Beleidsvoornemen:

Het begrip beleidsvoornemen is gedefinieerd als het voornemen van het bestuursorgaan tot het vaststellen of wijzigen van beleid. Het zal duidelijk zijn dat het hierbij niet gaat om de vaststelling van concrete besluiten of maatregelen, maar om de vorming van het beleid waarop deze kunnen worden gebaseerd. Het begrip bestuursorgaan is gedefinieerd in

artikel 1:1, eerste lid van de Awb. Het omvat in elk geval raad, dagelijks bestuur en stadsdeelvoorzitter.

e. Randvoorwaarden:

Dit begrip is bedoeld om de ruimte voor inspraak of participatie af te bakenen, om bijvoorbeeld te voorkomen dat deze zich richt op onderdelen waarover het bestuursorgaan geen beslissingsbevoegdheid heeft of waarover het bestuursorgaan reeds heeft besloten. De Nota Participatie geeft door middel van een schematische analyse van de randvoorwaarden binnen het te ontwikkelen beleid en de organisatie richting aan de mate van openheid en interactie in het beleidsproces.

Artikel 2 Onderwerp van participatie of inspraak

In het eerste lid is bepaald dat elk bestuursorgaan ten aanzien van zijn eigen bevoegdheden besluit of participatie of inspraak wordt verleend bij de voorbereiding van beleid van de gemeente. Het begrip bestuursorgaan omvat de raad, het college en de burgemeester. Elk bestuursorgaan kan zijn eigen beleidsvoornemens aan participatie of inspraak onderwerpen. In de Memorie van Toelichting (Tweede Kamer 1999-2000, 27023, nummer 3, bladzijde 20) is vermeld dat het ter volledige beoordeling van de raad blijft ten aanzien van welke beleidsvoornemens inspraak wordt verleend. Omdat het in bepaalde gevallen doelmatiger zal kunnen zijn als inspraak geschiedt door middel van bijvoorbeeld spreekrecht bij raadsvergaderingen, blijft door de formulering van het eerste lid de mogelijkheid bestaan dat voor bepaalde beleidsvoornemens een andere wijze van inspraak wordt geregeld. Het besluit om al dan niet inspraak te verlenen, is een besluit in de zin van de Awb. Hiertegen kan dus bezwaar worden gemaakt.

In het tweede lid is bepaald dat inspraak altijd wordt verleend indien een wettelijk voorschrift daartoe verplicht. Wettelijke verplichtingen tot het bieden van inspraak bestaan thans bij:

a.
de voorbereiding van het beleid inzake stadsvernieuwing (artikel 8 van de Wet op de stads- en dorpsvernieuwing);

b.
de voorbereiding van een ontwikkelingsprogramma stedelijke vernieuwing (artikel 7 van de Wet stedelijke vernieuwing);

c.
de voorbereiding van het gemeentelijk milieubeleidsplan (artikel 4.17, derde lid van de Wet milieubeheer (WM));

d.
de voorbereiding van een besluit tot vaststelling van een afvalstoffenverordening die afwijkt van artikel 10.21 van de WM (artikel 10.26, tweede lid van de WM);

e.
het integraal gemeentelijk gehandicaptenbeleid (artikel 1a van de Wet Voorzieningen Gehandicapten);

f.
de plannen en beleidsverslagen gericht op de realisatie en de vormgeving van cliëntenparticipatie bij de uitvoering van de Wet Werk en Bijstand, de Wet

inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte gewezen zelfstandigen (artikel 42) en de Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte werkloze werknemers (artikel 42);

g.
de voorbereiding van besluiten tot uitsluiting van welstandstoetsing als bedoeld in artikel 12, tweede lid, onder a. en b. van de Woningwet (artikel 12, vierde lid).

Het derde lid geeft het bestuursorgaan een aanvullende bevoegdheid. Voor een aantal onderwerpen heeft de rijksoverheid inspraak wettelijk voorgeschreven. In de overige gevallen beslist het bestuursorgaan over het al dan niet toepassen van inspraak of participatie, al dan niet voorafgegaan door een verzoek daartoe door belanghebbenden. In ieder geval kan deze bevoegdheid gelden voor artikel 19, tweede lid van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO). In het vierde lid is opgenomen wanneer geen inspraak wordt verleend.

Artikel 3 Participatie- of inspraakgerechtigden

De omschrijving van inspraakgerechtigden vloeit rechtstreeks voort uit de tekst van artikel 150 van de Gemeentewet. In de Wet uniforme openbare voorbereidingsprocedure Awb zijn de woorden “in de gemeente een belang hebbende natuurlijke en rechtspersonen” vervangen door “belanghebbenden”. Het begrip “belanghebbende” is in artikel 1:2 van de Awb gedefinieerd en deze definitie heeft ook gelding voor wetgeving buiten de Awb.

Dit artikel legt de verantwoordelijkheid voor de keuze van bij participatie of inspraak te betrekken belanghebbenden neer bij het bestuursorgaan: raad, het college of de burgemeester, afhankelijk van de bevoegdheid over het betreffende onderwerp. Vanwege het open karakter van dit artikel vraagt dit in concrete gevallen om een bewuste afweging, rekening houdend met onder andere aard, schaal en reikwijdte van het onderwerp. De Nota Participatie geeft een aanzet daartoe.

HOOFDSTUK 2 PARTICIPATIEPROCEDURE

Artikel 4 Participatieprocedure

Ondanks het open en flexibele karakter van participatie dient omwille van de duidelijkheid hiervoor ook een procedure te worden opgesteld. Deze dient in ieder geval object, belanghebbenden en bestuurlijke vraag aan te geven en voor zover in de fase van gedachtevorming al mogelijk is de overige elementen, zoals bedoeld in het derde lid. Naarmate er aan meer randvoorwaarden voor participatie is voldaan ontstaat er meer ruimte voor participatie van buitenaf.

In de Nota Participatie zijn drie niveaus voor participatie omschreven op basis waarvan het mogelijk is een (of meer) standaardprocedure(s) te ontwikkelen die wanneer nodig kan (kunnen) worden ingezet:

1. Informatie.

Meeweten

In deze vorm bepaalt de gemeente zelf de inhoud van het beleid op basis van onderzoek en eventueel beperkte consultatie van professionele organisaties en het maatschappelijk middenveld. De voorlichting aan de burgers over de achtergronden van en motieven voor de keuzes is gericht op het overtuigen van de doelgroepen en op het verwerven van

draagvlak. Het bestuursorgaan kan voor dit model kiezen als er te weinig tijd of beleidsruimte is, of als een discussie met de bevolking over de inhoud nauwelijks een toegevoegde waarde heeft.

2. Consultatie.

Meedenken

Het college bepaalt zelf grotendeels de inhoud van concept-plannen, waarna deze breed worden getoetst en bediscussieerd. Ingezetenen en belanghebbenden kunnen commentaar geven. Op basis daarvan kunnen de plannen worden aangepast, of

Meedoen.

De gemeente kan, binnen zeer ruime kaders, ingezetenen en belanghebbenden via een open vraagstelling uitnodigen om een probleem gezamenlijk aan te pakken. De gemeente probeert daarbij zo veel mogelijk ideeën en eventuele oplossingen los te krijgen. Ingezetenen en belanghebbenden kunnen vanaf het begin meedoen in het proces. Uitgangspunt is wel dat de gemeente zich zoveel mogelijk verbindt aan de resultaten van de participatie.

3. Coproductie.

Meebeslissen.

Op basis van (de analyse en de gegevens over) het beleidsprobleem wordt met ingezetenen en belanghebbenden samengewerkt. Deze samenwerking gebeurt soms op basis van gelijkwaardigheid en soms krijgen de deelnemers binnen vooraf gestelde kaders zelfs beslissingsbevoegdheid. In dit model is de gemeente niet per definitie de initiator. Het is mogelijk dat de probleemanalyse door de burgers zelf wordt gemaakt. Het uiteindelijke beleidsresultaat is in dit model een gezamenlijke productie.

Aan het eind van het participatieproces kan formele inspraak worden georganiseerd volgens de regeling van deze verordening. Het participatieniveau dat wordt ingezet is maatgevend voor de keuze van een communicatiestrategie en in te zetten communicatiemiddelen en -activiteiten. De keuze wordt voorts beïnvloed door de aard van het onderwerp, de kenmerken van de doelgroep, het aantal deelnemers, de structuur van de samenwerking en de politieke gevoeligheid van het onderwerp.

Uit het vierde lid volgt dat ook in geval van participatie het bestuursorgaan de procedure, indien noodzakelijk, kan wijzigen. Belanghebbenden worden hierover geïnformeerd.

Artikel 5 Voorbereiding participatie

In dit artikel zijn enkele richtlijnen ten aanzien van de voorbereiding opgenomen. In tegenstelling tot inspraak is voor participatie geen minimale voorbereidingstijd van vier weken opgenomen, teneinde de flexibiliteit van participatie niet te beperken. Afhankelijk van het onderwerp dient in concrete gevallen en bij voorkeur in overleg met belanghebbenden bepaald te worden wat voldoende voorbereidingstijd is.

Artikel 6 Verslaglegging van participatie

De verslaglegging van de resultaten van het participatieproces is uitermate belangrijk. Van de te houden bijeenkomsten zal altijd een verslag gemaakt moeten worden. Daarnaast kan

het eindverslag algemeen worden gepubliceerd in de krant en op de gemeentelijke website. Het is aan te bevelen om tijdens het proces al duidelijkheid omtrent de communicatie te verschaffen. In het uiteindelijke voorstel aan de raad zal de inbreng van het participatieproces een duidelijke plek moeten krijgen.

HOOFDSTUK 3 INSPRAAKPROCEDURE

Artikel 7 Inspraakprocedure

Ter uniformering en deregulering is in het eerste lid afdeling 3.4 van de Awb van toepassing verklaard op de inspraak. In artikel 3:11 tot en met 3:17 van de Awb is de inspraakprocedure te vinden. Na terinzagelegging en bekendmaking van het beleidsvoornemen kunnen belanghebbenden gedurende zes weken (tot de inwerkingtreding van de Wet uniforme openbare voorbereidingsprocedure Awb: vier weken) schriftelijk of mondeling hun zienswijze naar voren brengen. In de meeste gevallen zal deze procedure passend zijn voor de inspraak. Zo niet, dan kan op grond van het derde lid de inspraakprocedure worden aangepast.

In het tweede lid van dit artikel wordt afgeweken van de termijn in de in afdeling 3.4 van de Awb vastgelegde termijn van zes weken. De inspraaktermijn voor ruimtelijke plannen, waaronder bestemmingsplannen, is vier weken. Deze termijn kan met twee weken verlengd worden.

Op grond van het derde lid kan het bestuursorgaan bij overige beleidsvoornemens, zoals bijvoorbeeld beleidsnotities, middels een inspraakformulier, een afwijkende inspraakprocedure vaststellen.

Artikel 8 Verslaglegging inspraak

In dit geval is niet gekozen voor verwijzing naar afdeling 3.4 van de Awb, waarin slechts wordt bepaald dat een verslag wordt gemaakt van hetgeen tijdens de inspraakprocedure mondeling naar voren is gebracht. Onder het in het tweede lid, onderdeel a., genoemde verslag van de gevolgde inspraakprocedure wordt verstaan: Hoe is de procedure feitelijk verlopen? Is afdeling 3.4 van de Awb onverkort toegepast? Wanneer is het beleidsvoornemen ter inzage gelegd enz.?

Onderdeel b. betekent dat de eindrapportage een volledig overzicht dient te bevatten van zowel de mondelinge als de schriftelijke inspraakreacties. De schriftelijke inspraakreacties kunnen aan het verslag worden gehecht. In het verslag kan worden volstaan met een korte zakelijke weergave van de naar voren gebrachte opvattingen en vermelding van de personen die hun opvatting naar voren hebben gebracht. Voor de bestemmingsplannen wordt in de regel een inloopavond gehouden. De inspraakreacties die tijdens de inloopavond en de inspraaktermijn zowel mondeling als schriftelijk zijn ingediend, worden schriftelijk beantwoord en opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.

Onder c. wordt als het sluitstuk van inspraak voorgeschreven dat het bestuursorgaan aangeeft wat met de zienswijzen wordt gedaan.

In het derde lid is bepaald dat het bestuursorgaan het eindverslag op de gebruikelijke wijze openbaar maakt of een brief stuurt aan de personen die zienswijzen hebben ingediend. De bekendmaking van de resultaten van de inspraak is uitermate belangrijk. Het ligt voor de hand om degenen die hebben ingesproken een exemplaar van het eindverslag te sturen. Als het aantal insprekers omvangrijk is, kan worden gekozen voor het volstaan met een

algemene bekendmaking. Het is aan te bevelen om tijdens de inspraakavond al duidelijkheid omtrent de communicatie te verschaffen.

In het vierde lid wordt de burgemeester verplicht om het eindverslag te vermelden in zijn burgerjaarverslag overeenkomstig artikel 170, tweede lid, aanhef en onder b. van de Gemeentewet. Het is niet de bedoeling om elk verslag op te nemen. Opgenomen worden de aard, omvang en aantal procedures en zijn bevindingen.

HOOFDSTUK 4 OVERGANGS- EN SLOTBEPALINGEN

Artikel 9 Inwerkingtreding

Geen nadere toelichting.

Artikel 10 Intrekking oude verordening

Met deze bepaling wordt de bestaande participatie- en inspraakverordening ingetrokken. De datum waarop de oude verordening vervalt, is de datum waarop de nieuwe verordening in werking treedt (zie artikel 9).

Artikel 11 Citeertitel

Deze verordening wordt aangehaald als Participatie- en inspraakverordening gemeente Amstelveen 2013.

Voorzitter,

Tijdens de gemeenteraad op 24 maart stelde ik mondelinge vragen over babbeltrucs, n.a.v. diverse voorvallen in het weekend van 20/21 maart.

Afgelopen vrijdag 2 april verscheen o.a. bij Amstelveenz en RTVA een bericht van de politie over gedupeerden juist van het type babbeltruc waar ik de vragen over stelde.

Vervolgens ben ik tijdens het paasweekeinde ook nog gebeld door inwoners uit de wijk groenelaan waar al in het weekend van 6/7 maart oplichters met dezelfde babbeltruc bezig waren. Ook zij waren zelf geen slachtoffer, maar hebben wel aangifte gedaan.

Ik heb daarom de volgende vragen aan de burgemeester:

1) Als oplichters daadwerkelijk al actief waren (en bekend bij de politie) in het weekend van 6/7 maart waarom dan zo laat pas de informatie actie?
2) Uit informatie van de bewoners die wij spraken blijkt niet een heel pro actieve houding van de politie. Meldingen waarbij de mogelijkheid op een heterdaad bestond (ze zijn nu in de wijk, ze komen over een half uur) zijn niet opgepakt. Het lijkt er dus op dat aangifte en meldingen niet tot actie leiden. Wat is de reactie van de burgemeester daarop? Krijgt het probleem voldoende prioriteit? Is er een capaciteitsprobleem?
3) Ook als het om de opsporing gaat hebben bewoners vragen. Pakketen zijn niet meegenomen voor forensisch onderzoek. Onduidelijk is of camerabeelden mogelijkerwijs zijn opgevraagd. Kan de burgemeester aangeven hoe behalve in woord ook in daad de aanpak van babbeltrucs de aandacht krijgt die het verdiend, met name als er oplichters echt actief zijn?

Raadscommissie voor Algemeen bestuur en middelen

Dossiernummer	524
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	6 april 2021
Agendapunt	3.3
Omschrijving	Bespreken Voorstel Metropoolregio Amsterdam (MRA) van grote klasse

Geagendeerd	Vergaderdatum
Raadscommissie voor Algemeen bestuur en middelen	6 april 2021

Toelichting

De commissie wordt gevraagd te reageren op het voorstel “MRA Metropool van grote klasse”

.

Gemeente Amstelveen

Bespreeknotitie

Aan Commissie ABM **Datum** 23 maart 2021

Van College van B&W

Betreft Ter bespreking governance MRA een metropool van grote Klasse

Geachte commissieleden,

In 2019 is er door een onafhankelijke commissie een evaluatie uitgevoerd naar de samenwerking in de MRA. In het rapport "Meer richting meer resultaat" werd geconcludeerd dat de bestuurlijke samenwerking in de regio tekortschiet; "… de samenwerking is versplinterd, fragmentarisch, het mankeert aan eigenaarschap, leiderschap en daadkracht waardoor de metropolitane ontwikkeling onvoldoende wordt gestuurd en begeleid".

De uitkomsten van de evaluatie zijn door een daarvoor in het leven geroepen transitiecommissie MRA onder voorzitterschap van de burgemeester van Amsterdam Femke Halsema, uitgewerkt in een concept voorstel om te komen tot een nieuwe sterke Metropoolregio Amsterdam met een sterke democratische controle. Colleges, raden en staten worden in de gelegenheid gesteld op meerdere momenten input te geven op het voorstel.

Op 1 april is het concept voorstel van de transitiecommissie toegelicht in een beeldvormende bijeenkomst. Het concept voorstel van de MRA ligt nu voor consultatie in de commissie ABM.

Het college heeft op het concept voorstel als volgt gereageerd:

1. In te stemmen met de richtinggevende principes voor een versterkte samenwerking zoals geformuleerd in het voorstel MRA Metropool van grote klasse (inhoud voorop, draagvlak onmisbaar, beperking onderwerpen, in en externe functie MRA en de basis van de samenwerking ligt in de deelregio's).
2. In te stemmen met de voorgestelde governance; bestuur (i.p.v. Agendacommissie), bestuurlijke platforms, Algemene Vergadering (i.p.v. Regiegroep). De komende maanden raden uitdrukkelijk uit te nodigen aanvullende voorstellen te doen ten behoeve van versterking van de democratische legitimiteit.
3. Als input op het concept voorstel MRA Metropool van grote klasse de transitiecommissie mee te geven ten behoeve van het definitieve voorstel voor nieuwe samenwerkingsafspraken in de MRA:
   - De focus van samenwerking te richten op wonen, werken en mobiliteit en geen thema's toe te voegen zoals sociale thema's, maar deze mee te nemen in de huidige platforms.
   - De Verstedelijkingstrategie en het uitgangspunt van een polycentrische benadering nadrukkelijker te benoemen.
   - De platforms zelf een voorzitter uit hun midden te laten kiezen.
   - Alle zeven deelregio's vertegenwoordigd te laten zijn in het bestuur.
   - Het voorstel voor een versterkte directie en een versterkt MRA bureau inhoudelijk en financieel nader uit te werken.
   - Deze punten sluiten aan op de aanbevelingen die eerder via het Amstelland Meerlanden overleg aan de MRA Regiegroep zijn meegegeven.

Als de raad via de commissie ABM aanvullend op dit advies wensen of bedenkingen mee wil geven dan horen wij dat graag.

De Transitiecommissie verwerkt vervolgens alle input van colleges, raden en staten in een definitief voorstel dat uiterlijk 21 mei in een extra MR Regiegroep wordt behandeld en vrijgegeven wordt ter behandeling en goedkeuring vóór het zomerreces in colleges, raden en staten.

Gemeente Amstelveen

College-advies

Onderwerp	Voorstel MRA Metropool van grote klasse
Gevraagd besluit	1. In te stemmen met de richtinggevende principes voor een versterkte samenwerking zoals geformuleerd in het voorstel *MRA Metropool van grote klasse* (inhoud voorop, draagvlak onmisbaar, beperking onderwerpen, in en externe functie MRA en de basis van de samenwerking ligt in de deelregio's). 2. In te stemmen met de voorgestelde governance; bestuur (i.p.v. Agendacommissie), bestuurlijke platforms, Algemene Vergadering (i.p.v. Regiegroep). De komende maanden raden uitdrukkelijk uit te nodigen aanvullende voorstellen te doen ten behoeve van versterking van de democratische legitimiteit. 3. Als input op het concept voorstel *MRA Metropool van grote klasse* de transitiecommissie mee te geven ten behoeve van het definitieve voorstel voor nieuwe samenwerkingsafspraken in de MRA: - De focus van samenwerking te richten op wonen, werken en mobiliteit en geen thema's toe te voegen zoals sociale thema's, maar deze mee te nemen in de huidige platforms. - De Verstedelijkingstrategie en het uitgangspunt van een polycentrische benadering nadrukkelijker te benoemen. - De platforms zelf een voorzitter uit hun midden te laten kiezen. - Alle zeven deelregio's vertegenwoordigd te laten zijn in het bestuur. - Het voorstel voor een versterkte directie en een versterkt MRA bureau inhoudelijk en financieel nader uit te werken.
Titels van de bijlagen	1) Voorstel MRA Metropool van grote klasse 2) Aanbiedingsbrief bij Voorstel MRA Metropool van grote klasse
Behandeling door/info aan raadscommissie nodig	Ja, voor bespreking naar Raadscommissie ABM De raadscommissie ABM wordt uitgenodigd op- en aanmerkingen te geven op het voorstel *MRA Metropool van grote klasse*.
Openbaarheid	Ja
Behandeld in B&W-vergadering d.d.	23 maart 2021
Besluit B&W	Akkoord

Datum 30 maart 2021
Nummer Z2021-049575
Portefeuillehouder burgemeester Poppens

Besproken in staf met portefeuillehouder op 18 maart 2021

Afdeling Jeugd & Samenleving
Behandelend ambtenaar Angelien W.T.M. Brus
Telefoonnummer 540 42 15
E-mail a.w.t.m.brus@amstelveen.nl

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

Een slagvaardige, resultaatgericht metropoolregio Amsterdam (MRA) met de focus op wonen, werken en mobiliteit en ten behoeve van de democratische legitimiteit met voldoende lokale en deelregionale betrokkenheid en draagvlak. Hiervoor is het noodzakelijk de samenwerkingsafspraken (convenant) uit 2016 in de MRA aan te passen.

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

Input geven op het concept voorstel van de MRA "een metropool van grote klasse" ten behoeve van een nieuwe samenwerking in de netwerkorganisatie MRA. Het definitieve voorstel zal door de transitiecommissie van de MRA worden uitgewerkt in nieuwe samenwerkingsafspraken. Deze nieuwe samenwerkingsafspraken worden uiterlijk 21 mei 2021 ter behandeling en ter goedkeuring voorgelegd aan colleges, raden en staten.

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

Programma 6 Bevolking, bestuur en veiligheid

Aanleiding

In 2019 is er door een onafhankelijke commissie een evaluatie uitgevoerd naar de samenwerking in de MRA. In het rapport "Meer richting meer resultaat" werd geconcludeerd dat de bestuurlijke samenwerking in de regio tekortschiet; "… de samenwerking is versplinterd, fragmentarisch, het mankeert aan eigenaarschap, leiderschap en daadkracht waardoor de metropolitane ontwikkeling onvoldoende wordt gestuurd en begeleid".

De uitkomsten van de evaluatie zijn door een daarvoor in het leven geroepen transitiecommissie MRA onder voorzitterschap van de burgemeester van Amsterdam Femke Halsema, uitgewerkt in een concept voorstel om te komen tot een nieuwe sterke Metropoolregio Amsterdam met een sterke democratische controle. Colleges, raden en staten worden in de gelegenheid gesteld op meerdere momenten input te geven op het voorstel.

Argumenten

<u>Richtinggevende principes</u>
De in het voorstel geformuleerde genoemde richtinggevende komen voldoende tegemoet aan de uitkomsten van de evaluatie om te komen tot een sterkere MRA; zorgen voor draagvlak bij raden en staten, focus aanbrengen in de onderwerpen, het belang van de deelregio en triple helix.

<u>Governance</u>

- De voorgestelde bestuurs- en directiestructuur geeft houvast om slagvaardiger en resultaatgerichter te kunnen opereren als MRA. De vertegenwoordiging van één raadslid in de raadstafel doet nog onvoldoende recht aan de versterking van de democratische legitimiteit. Aangezien de MRA een bestuurlijk netwerk is blijft de aanhaking van raden een voortdurend punt van aandacht. De komende maanden moeten raden uitdrukkelijk worden uitgenodigd aanvullende voorstellen te doen. Op lokaal niveau zal de betrokkenheid van de raad versterkt kunnen worden door vaker terug te koppelen in de commissies over inhoudelijke onderwerpen. De raad kan zelf meer inhoud geven aan betrokkenheid door de vertegenwoordigers in het raadsplatform sterker te positioneren.

Input op het voorstel

- De focus van samenwerking te richten op wonen, werken en mobiliteit en geen thema's toe te voegen zoals sociale thema's, maar deze meenemen in de huidige platforms. Geen vierde platform.
- De Verstedelijkingstrategie en het uitgangspunt van een polycentrische benadering nadrukkelijker benoemen.
- De platforms kiezen zelf een voorzitter uit hun midden in plaat van het voorzitterschap te laten vervullen door de twee provincies.
- Alle zeven deelregio's dienen vertegenwoordigd te zijn in het bestuur. In het voorstel is dit niet het geval.
- Onduidelijk in het voorstel is hoe de kosten die een versterkte directie en MRA met zich meebrengen opgevangen kunnen worden. Daarom wordt verzocht het voorstel voor een versterkte directie en een versterkt MRA bureau inhoudelijk en financieel nader uit te werken.

Deze punten sluiten aan op de aanbevelingen die eerder via het Amstelland Meerlanden overleg aan de Regiegroep zijn meegegeven.

Kanttekeningen

Niet van toepassing

Financiën

Niet van toepassing

Communicatie

Niet van toepassing

Procedure

- Op 1 april 2021 wordt het voorstel *MRA een metropool van grote klasse* voor de raad in een beeldvormende bijeenkomst toegelicht door een vertegenwoordiger uit de transitiecommisie.
- Op 6 april 2021 ligt het voorstel voor oordeelvorming in de commissie ABM. De commissie kan besluiten wensen en opvattingen aangaande het voorstel mee te geven aan de transitiecommissie (tot uiterlijk 5 mei).
- Medio mei: de transitiecommissie verwerkt de input van colleges, raden en staten tot een definitief voorstel voor de samenwerkingsafspraken.
- Uiterlijk 21 mei is er een extra MRA Regiegroep. In deze extra Regiegroep wordt het voorstel behandeld en vrijgegeven ter behandeling en ter goedkeuring door colleges, raden en staten.
- Tot eind juni kunnen colleges, raden en staten de concept samenwerkingsafspraken behandelen ter goedkeuring. In Amstelveen vindt behandeling plaats in de raad in afstemming met de griffie.
- Eind juni is er extra Regiegroep MRA worden de samenwerkingsafspraken formeel bekrachtigd.
- Na de zomer vindt de eerste bijeenkomst van de nieuwe raadtafel plaats en wordt op feestelijke wijze aandacht besteed aan het door alle deelnemers ondertekenen van de nieuwe afspraken.

metropool
regioamsterdam

Retouradres: Strawinskylaan 1779, 1077 XX Amsterdam

Datum 9 maart 2021

Behandeld door Remco Rienties, 06 – 20002447, r.rienties@metropoolregioamsterdam.nl

Onderwerp Voorstel voor de versteviging van de MRA samenwerking

Geachte raads- en Statenleden en bestuurders in de Metropoolregio Amsterdam,

Met groot genoegen sturen wij u het voorstel voor de versterking van onze samenwerking in de Metropoolregio Amsterdam. Een voorstel waarmee wij hopen onze regionale samenwerking meer vanuit gedeelde inhoudelijke ambities en gezamenlijke kracht te kunnen besturen. Een metropoolregio van grote klasse.

Dit voorstel is het resultaat van intensieve voorbereiding door de transitiecommissie en overleg tussen de transitiecommissie en de regiegroep. Aanleiding voor het voorstel is de evaluatie uit 2019, de scenariobijeenkomsten die met Ben Verwaayen zijn doorlopen, en een reeks informele gesprekken met bijvoorbeeld vertegenwoordigers van de platforms en partners uit de *Amsterdam Economic Board*. Na verwerking van alle input hebben de leden van de Regiegroep na een extra bijeenkomst en een schriftelijke ronde de gelegenheid genomen om het voorstel van de transitiecommissie verder aan te scherpen. Eerder hebben wij u over dit proces om te komen tot een voorstel in de brief van 12 januari jl. geïnfomeerd.

De transitiecommissie heeft haar best gedaan zorgvuldige formuleringen te kiezen en daarmee recht te doen aan de opvattingen en belangen van de verschillende gesprekspartners. Uiteindelijk hebben wij keuzes gemaakt waarvan wij veronderstellen dat die zo veel mogelijk aan de wensen van alle MRA-deelnemers tegemoet komen. Voor ons staan draagvlak en transparantie, maar ook daadkracht en resultaatgerichtheid voorop.

Het is een voorstel om te komen tot een nieuwe sterke Metropoolregio Amsterdam met een sterke democratische controle. Dit voorstel is niet het eind van een traject, maar de start. Het vraagt nog om nadere uitwerking; hier gaan we als transitiecommissie de komende maanden enthousiast mee verder. De komende periode wordt dit voorstel uitgewerkt in Samenwerkinsgafspraken. Voordat we als transitiecommissie deze Samenwerkingsafspraken opstellen vinden we het van groot belang om van alle deelnemers, juist ook van raads- en Statenleden, te horen wat men van het voorstel vindt.

We verzoeken de college dan ook om over het voorstel met de raads- of Statenleden het gesprek te voeren in de komende consultatieperiode.

We nemen u graag verder mee in het proces van consultatie, Samenwerkingsafspraken en vaststelling, zoals we dat gezamenlijk de komende maanden gaan doorlopen. Dit proces ziet er tot na de zomer als volgt uit:

Tot 5 mei 2021 - Consultatie
Het voorstel van de transitiecommissie ligt vanaf heden ter bespreking bij alle colleges, raden en Staten.

- U wordt verzocht zich uit te spreken over het voorstel. De reacties kunnen tot 5 mei 2021 worden ingediend.
- Tevens wordt u vriendelijk verzocht met uw planninng voor de komende maanden rekening te houden met een moment van definitieve goedkeuring van de nog op te stellen Samenwerkingsafspraken.
- In de komende week benadert de MRA directie uw bestuursadviseurs met de vraag of er behoefte is aan ondersteuning in het door u te doorlopen traject.

Tijdens deze periode is het mogelijk om gebruik te maken van:
- Deelregionale (digitale) bijeenkomsten over het voorstel voor raads- en Statenleden met de voorzitter van de MRA en andere leden van de transitiecommissie. U wordt hierover op korte termijn nader geïnfomeerd.
- Leden van de transitiecommissie, die op verzoek van colleges, raden of Staten het voorstel kunnen toelichten.
- Een op de MRA-website te vinden Q&A over het voorstel en het proces.

Uiterlijk medio mei 2021 - Transistiecommissie
De commissie bespreekt alle inbreng van colleges, raden en Staten, en verwerkt deze tot het definitieve voorstel voor de Samenwerkingsafspraken.

Uiterlijk 21 mei 2021 – Extra regiegroep
De regiegroep behandelt het voorstel voor de Samenwerkingsafspraken en stelt deze in concept vast. Direct daarna geeft de Regiegroep het voorstel voor de Samenwerkingsafspraken vrij ter behandeling en ter goedkeuring door de colleges, raden en Staten.

Tot eind juni - Periode goedkeuring van Samenwerkingsafspraken door colleges, raden en Staten
We vragen de colleges, raden en Staten vóór eind juni een bespreking en (zo mogelijk) vaststelling van de Samenwerkingsafspraken in te plannen.

Eind juni - Extra Regiegroep
De Regiegroep neemt alle reacties op het verzoek van goedkeuring door colleges, raden en Staten in ontvangst en meldt daarna de formele bekrachtiging van de Samenwerkingsafspraken aan alle deelnemers.

Na de zomer
- De eerste bijeenkomst van de nieuwe MRA raadtafel wordt in september gepland. Dan wordt de nieuwe MRA raadtafel verder geconcretiseerd. Voorbereidingen voor deze eerste bijeenkomst worden direct na medio juni gestart en ondersteund door de MRA directie.
- Op een feestelijke (en inhoudelijk interessante) wijze wordt aandacht besteed aan het door alle deelnemers ondertekenen van de nieuwe afspraken. De exacte vorm hiervan hangt af van wat er dan, gegeven Corona, mogelijk is.

Aan de basis van een goede samenwerking ligt vertrouwen en elkaar kennen. We beseffen dat elkaar ontmoeten en elkaar spreken hiervoor ontzettend belangrijk is. Juist in de huidige tijd is dit lastig. Door de maatregelen die tot op de dag van vandaag nodig zijn om het coronavirus te bestrijden, treffen we elkaar inmiddels al bijna een jaar vrijwel uitsluitend digitaal. Dat bemoeilijkt ons aller werk, maar maakt het niet onmogelijk. Uiteraard hopen we dat in de loop van het jaar steeds meer mogelijk wordt, en dat we elkaar ook fysiek weer gaan ontmoeten.

We sluiten als transitiecommissie graag aan bij bijeenkomsten die u (al dan niet deelregionaal) organiseert om het voorstel te bespreken, zodat we waar nodig kunnen toelichten welke keuzes we hebben gemaakt en waarom we die hebben gemaakt. Digitaal zolang dat moet, fysiek zodra het weer veilig kan.

Tot slot treft u bij als bijlage het persbericht dat gelijktijdig met deze mail naar de media is verzonden.

Met vriendelijke groet,

De leden van de transitiecommissie,

Arthur van Dijk
Femke Halsema (voorzitter)
Thijs Kroese
Gerard Kuipers
Leen Verbeek
Franc Weerwind
Emiel Reiding (secretaris)

Bijlagen:

- Voorstel
- Persbericht

Strawinskylaan 1779 (WTC, I-toren)
1077 XX Amsterdam
info@metropoolregioamsterdam.nl
www.metropoolregioamsterdam.nl

I De noodzaak van de Metropoolregio Amsterdam

Groot Amsterdam is een gebied tussen twee kusten. Je vindt er badplaatsen, parken, veenweidegebieden, recreatieterreinen, zeehavens, historische steden en in het hart ligt een luchthaven. Dat alles wordt omzoomd door suburbane woonmilieus en bedrijventerreinen. Dichte infrastructuur maakt de verbinding tussen al deze plekken mogelijk. Hoewel deze metropoolregio relatief beperkt van omvang is, is het gebied gevarieerd door verschillende landschappen, door de zichtbare geschiedenis, de verschillende woonmilieus, en het contrast tussen dorpse rust en stedelijke drukte. Dat geeft het karakter. De strategische ligging in West-Europa, op een internetknooppunt, aan de Noordzee en goed ontsloten, doet de rest.

Dit citaat is afkomstig uit het boek 'Groot Amsterdam. Metropool in ontwikkeling' van Theo Baart en schetst de onvermijdelijke en historische verandering van het gebied dat wij samen bewonen en besturen.
Dat is in de eerste plaats een economische en maatschappelijke ontwikkeling. Bedrijven als Schiphol en Tata Steel, net als de havens, spannen onzichtbare draden door de gehele regio in werkgelegenheid en economische groei. Met de toename van de internationale handel, de vestiging van internationale bedrijven en de snelle groei van het toerisme, is de regio een pleisterplaats geworden voor expats en internationale bezoekers. De metropool dijt uit en verstedelijkt, van de IJmond tot en met Lelystad, van Zaanstreek-Waterland tot Amstelland-Meerlanden. Amstelveen wordt meer grootstedelijk en Zaanstad kruipt dichter bij Amsterdam. Plaatsen als Almere, Purmerend, Hoofddorp en Uithoorn verstedelijken verder, niet in de laatste plaats omdat ze plek bieden aan de middengroepen voor wie het wonen in Amsterdam onbetaalbaar wordt. Tegelijk neemt ook de dagelijkse pendel van woon- en werkverkeer toe waardoor wegen en openbaar vervoer intensiever worden gebruikt. Met de groei van het inwonertal, het economische en sociale verkeer, is er grote druk ontstaan op de historische oude kernen, op het landschap en de recreatiegebieden.
De wording van een werkelijke metropool is daarmee de afgelopen jaren ook onvermijdelijk een groot bestuurlijk vraagstuk geworden. Voor de keuze voor een nieuw ziekenhuis, een nieuwe hogeschool, de vestigingsplek van een nieuw internationaal bedrijf, de nieuwe huizen en bedrijventerreinen, de aanleg van nieuwe wegen en openbaar vervoersverbindingen, moet

aanhoudend overleg plaatsvinden tussen gemeenten (en provincies) en wordt vergaderd in wisselende samenwerkingsverbanden: in de Vervoerregio, in portefeuille-overleggen van bestuurders en tijdens thematische platformbijeenkomsten. In de *Amsterdam Economic Board* hebben de grote bedrijven en kennisinstellingen zich verzameld om de regio van advies te dienen. Bestuurlijk verenigt de regio zich in de MRA, een soms actief, soms minder actief samenwerkingsverband en overlegorgaan.

In een door de regiegroep van de MRA gevraagde onafhankelijke evaluatie uit 2019 wordt onder de veelzeggende titel *Meer richting en resultaat* geoordeeld dat de bestuurlijke samenwerking in de regio tekortschiet. Deze is versplinterd en fragmentarisch, het mankeert aan eigenaarschap, leiderschap en daadkracht, waardoor de metropolitane ontwikkeling onvoldoende wordt gestuurd en begeleid.

De noodzaak van eendrachtige en sterke regionale sturing is groot, en sinds het uitbreken van de coronapandemie in 2020 enkel groter geworden:

1. In de wereldwijde en Europese economische (en bestuurlijke) ontwikkeling spelen regio's een steeds belangrijkere rol. In de slag om de vestiging van bedrijven, de toekenning van Europese gelden en in de nationale besluitvorming over bijvoorbeeld grote woningbouwprojecten, nieuwe openbaarvervoersverbindingen, energie- en klimaatmaatregelen en investeringen in natuur en landschap wordt sterker gekeken naar de betekenis ervan voor de regio, dan naar de bijdrage ervan voor de verschillende gemeenten en provincies die er deel van uitmaken;
2. Met het gegroeide inwonertal, de hausse aan toeristen en het toenemend aantal vervoersbewegingen staat de leefbaarheid van de regio onder druk:
    - (Inter)nationale vraagstukken ten aanzien van energietransitie, klimaatverandering, verduurzaming van de mobiliteit en voortgaande verstedelijking dienen pregnant beantwoord te worden in de metropoolregio. De dubbele opgave om de kwaliteit van leven van de inwoners te bewaren en te versterken en tegelijkertijd de druk op onze natuurlijke omgeving en ons landschap te verminderen, is per definitie een bovenlokale, regionale aangelegenheid.

- Onze regio heeft daarbij in toenemende mate te maken met een ‘waterbedeffect’ waarbij het polycentrisch evenwicht onder druk komt te staan. Ondanks de bouw van duizenden woningen neemt bijvoorbeeld het aandeel betaalbare woningen in de hele metropool af. In de MRA neemt de segregatie tussen de rijke en arme delen en tussen de kansrijke en kansarme inwoners toe. Mensen met een laag en middeninkomen vertrekken uit Amsterdam omdat zij geen betaalbare woning kunnen vinden. Zij verhuizen naar bijvoorbeeld Hoofddorp, Almere of Purmerend. Ook in andere stedelijke kernen zoals bijvoorbeeld Zaanstad, verdiept de ongelijkheid zich. Juist de evenwichtige opbouw die de regio van oudsher heeft bepaalt in sterke mate het welzijn van haar inwoners en de (internationale) aantrekkingskracht voor bedrijven en bezoekers.

3. De coronapandemie trekt diepe sporen in de metropoolregio. De afgelopen jaren kende de regio de snelste economische en werkgelegenheidsgroei, met de komst van corona is dit omgedraaid in de grootste krimp. Het grote aandeel van economische sectoren zoals toerisme, cultuur, horeca, uitzendbureaus, groothandel en detailhandel in de groei van de afgelopen jaren, blijkt tijdens een pandemie de achilleshiel. Er is een realistische verwachting dat de regionale economie zich na corona snel herstelt, tegelijkertijd is er noodzaak tot herijking om onze economische veerkracht aanzienlijk te vergroten.

Met de economische, duurzaamheids- en maatschappelijke opgaven waarvoor de metropoolregio staat doemt er ook onmiddellijk een groot bestuurlijk dilemma op. Ons bestuursstelsel kent geen regionaal bestuur naast de (nationale, provinciale en lokale) democratisch gelegitimeerde bestuurslagen, noch bestaat er in de metropoolregio op dit moment de wens om die in het leven te roepen. De aanbeveling in de evaluatie van 2019 (waar een groot aantal lokale en provinciale bestuurders voor zijn geïnterviewd) om de MRA meer doorzettingsmacht en -kracht te geven verhoudt zich slecht tot de eis van democratische verantwoording en transparantie. Anders gezegd, er is behoefte aan sterke regionale sturing maar er is tegelijkertijd weerzin tegen een regionaal orgaan dat zich macht en positie toe-eigent zonder dat het geworteld is in de lokale en provinciale democratie. De wording van een

polycentrische metropool vraagt met andere woorden om een evenwichtige ontwikkeling en spreiding van verantwoordelijkheid, om gezamenlijke moed en solidariteit, en onderling bestuurlijk vertrouwen. Samenwerking is vrijwillig maar kan niet vrijblijvend zijn als de metropool voor de eigen inwoners, in Nederland en in internationale vergelijkingen succesvol wil zijn.

II Nieuwe ambitie: een metropool van grote klasse

In vervolg op de evaluatie heeft de regiegroep strateeg Ben Verwaayen gevraagd om te helpen een toekomstperspectief voor de metropoolregio te schetsen. Als tweede is hem de vraag voorgelegd hoe de metropoolregio beter kan samenwerken en bestuurlijk effectiever wordt.

Op basis van scenario's zijn 32 burgemeesters en 2 Commissarissen door Verwaayen bevraagd over hun toekomstbeeld van de regio. Zij bleken opvallend gelijkgestemd. Vrijwel niemand denkt dat in de regio alles bij het oude kan blijven, even weinig bestuurders denken dat de metropool zich moet toeleggen op maximale economische competitie met andere Europese regio's. Er is grote waardering voor de historische wording, de grote variatie in stedelijke kernen en landschappelijke schoonheid, de brede welvaart en de spreiding van maatschappelijke kansen, en men beschouwt nabijheid en menselijke maat als een grote kracht.

Dit leidt tot een gezamenlijk gedragen keuze voor de ontwikkeling van de regio tot 'een metropool van grote klasse'. Dit betekent dat creativiteit, nieuwsgierigheid, internationale openheid en ondernemingszin dragende beginselen zijn bij verdere regionale ontwikkelingen. In de internationale vergelijkingen moet de metropoolregio zich niet in de eerste plaats onderscheiden door zijn rijkdom en economisch groeipotentieel maar door zijn duurzame innovatiekracht, sociale evenwicht en culturele vernieuwing. Het onderscheidend vermogen van de metropoolregio ligt niet in de kwantiteit van bulkproductie en groeicijfers maar in de kwaliteit van zijn beroepsbevolking, het potentieel van zijn jongeren, het ondernemersklimaat waarin startups en innovatie floreren en van de dagelijkse omgeving om te wonen, werken en te recreëren. De historisch gegroeide metropool die een

grote diversiteit en kwaliteit van leven kent bevat met andere woorden ook de opdracht voor de toekomst.

Het voorkeursscenario ‘een metropool van grote klasse’ is de afgelopen tijd op verzoek van de regiegroep van de MRA door de transitiecommissie (door ondergetekenden) geoperationaliseerd.
Wat betekent dit voor onze gezamenlijke activiteiten? Waar leggen wij ons op toe en wat willen wij bereiken? Hoe presenteren wij ons in Den Haag, in Europa en internationaal? Wat maakt de regio onderscheidend, allereerst voor onze eigen inwoners en de hier al gevestigde bedrijven en instellingen, maar ook voor nieuwe (internationale) bedrijven, kennis- en kunstinstellingen en maatschappelijke organisaties die overwegen zich in onze regio te vestigen?

Op basis van een rondgang langs alle deelnemers van de MRA en enkele leden van de *Amsterdam Economic Board* stelt de transitiecommissie voor om de ambitie ‘een metropool van grote klasse’ te operationaliseren in drie doelen:

1.	De meest inventieve regio van Europa, met de best opgeleide bevolking	• Creatief ondernemerschap • Tech, Data, Artificial Intelligence • Life sciences & Health • Groene innovatie et cetera
2.	Een regio voor iedereen, naar de menselijke maat	• Sociaal evenwichtig • Open & divers • Hoge leefkwaliteit (wonen, landschap, cultuur) • Nabijheid van (publieke) diensten et cetera
3.	Een duurzaam verbonden regio	• Internationaal knooppunt • Systeemsprong haven, OV, luchtvaart, verduurzaming • Digitale hub et cetera

Deze drie doelen bouwen voort op de historische ontwikkeling van de metropoolregio (en sluiten aan bij de actielijnen van de MRA-agenda) maar

beperken ook de reikwijdte van bemoeienis door de MRA. Wat lokaal of in de deelregio's kan, gebeurt ook daar. Door onze gedeelde ambitie te preciseren en te expliciteren vergroten we de herkenbaarheid en de onderscheidende kracht van de MRA.
Op dit moment heeft de regio al een heel goede uitgangspositie. Startups, duurzame, creatieve en mediabedrijven zijn sterk vertegenwoordigd, onze internationaal erkende universiteiten en hogescholen bieden het potentieel voor verdere innovatie. De regio vormt een belangrijk internetknooppunt, waar Schiphol, de havens en internationale OV-lijnen onze fysieke, internationale verbinding garanderen. Ondanks de kleine schaal is de variatie in landschappelijkheid en woonmilieus groot en dankzij de kleine schaal zijn publieke voorzieningen (scholen, ziekenhuizen, kunst en cultuur et cetera) altijd nabij.
Tegelijkertijd zijn er ernstige belemmeringen om de ambitie een metropool van grote klasse te worden, te verwezenlijken. De arbeidsproductiviteit en -participatie nemen nauwelijks toe, er zijn tekorten op de arbeidsmarkt, de mobiliteit staat onder druk en de vraag naar betaalbare woningen stijgt sneller dan het aanbod waardoor de toegankelijkheid van de regio onder druk staat. In energietransitie, klimaatadaptatie en de omvorming tot een circulaire economie liggen grote kansen voor innovatie en nieuwe welvaart maar deze vergen ook grote aanpassingen van inwoners en overheden.

III Nieuwe samenwerking: sterke MRA, sterke democratische controle

The proof of the pudding is in the eating. De MRA wordt niet morgen opgericht maar bestaat al geruime tijd en functioneert soms beter en soms minder. Er zijn bestuurlijke platforms en portefeuillehouders die elkaar treffen, waar zaken worden gedaan op deelterreinen. Er is een MRA-agenda, een agendacommissie en een regiegroep waar afspraken worden gemaakt over de regionale samenwerking en de voortgang ervan.

Uit de evaluatie van 2019 blijkt dat de informele uitwisseling van kennis en ervaring wordt gewaardeerd en er de afgelopen jaren resultaten zijn geboekt waar de MRA-deelnemers trots op zijn: de acquisitie van EMA, afspraken over bedrijventerreinen, gezamenlijke maatregelen om toeristenstromen meer te

spreiden, de activiteiten van de *Amsterdam Economic Board*, verbeteringen in infrastructuur en OV et cetera. Maar er wordt ook geklaagd over bestuurlijke drukte, papierstromen en overleggen die nergens toe leiden. Belangrijker dan dat is dat koers, visie, richting en eendracht worden gemist.

Hier doemt het grote bestuurlijke dilemma opnieuw op. De MRA is geen officieel bestuurlijk, democratisch gelegitimeerd orgaan. De besluiten over bijvoorbeeld de begroting en de MRA-agenda liggen (vanzelfsprekend) onverkort bij de Raden en Staten. Deze hebben hun democratische bevoegdheden en beslissingsmacht en bepalen daarmee ook de kaders voor het handelen in de MRA. De MRA is een samenwerkingsverband, opgebouwd vanuit de deelregio's, dat zijn legitimatie ontleent aan gedeeld enthousiasme, gelijkgestemdheid over de toekomst van de regio, overtuigingskracht en onderling vertrouwen. De gesprekspartners in de evaluatie van 2019 en de scenariobijeenkomsten van Verwaayen spreken ook de hoop en de verwachting uit dat de MRA de komende jaren leiding geeft aan de ontwikkeling van de regio, macht en kracht verzamelt en van grotere betekenis wordt.
Hoe, met andere woorden, ervoor te zorgen dat de MRA betekenisvol wordt voor zijn inwoners, voor de nationale overheid, in Europa en in internationale overleggen en tegelijkertijd de Raden en de Staten zich betrokken en erkend weten in (de aanloop naar) de besluitvorming.

Dat vereist vereenvoudiging van het overleg binnen de MRA tot een overzichtelijk aantal organen met een duidelijke positie en opdracht. De bestuurlijke drukte dient verminderd te worden, overleggen moeten heldere besluitvorming dienen en deze dienen bijtijds te kunnen worden voorgelegd aan, en gecontroleerd door Raden en Staten. Tegelijkertijd dient de positie van onze partners beter te worden verankerd in de samenwerking: bedrijfsleven, kennisinstellingen en maatschappelijke organisaties dienen hun weg gemakkelijk te vinden naar het bestuur van de MRA. Daarvoor versterken we ook de samenwerking met de *Amsterdam Economic Board*.

Daartoe zijn de volgende richtinggevende principes voor samenwerking geformuleerd:

* De basis voor de samenwerking in de MRA ligt in de zeven deelregio's. Zonder sterke deelregio's geen sterke MRA. In de MRA-platforms en de portefeuillehoudersoverleggen zijn de deelregio's vertegenwoordigd. Dit vereist ambtelijke en bestuurlijke afstemming en overleg met de Raden in de deelregio's. Op welke wijze men daaraan invulling geeft wordt in de deelregio's zelf besloten, waarbij de provincies indien gewenst een actieve, stimulerende rol vervullen. Vanuit de deelregio's zijn er ook belangrijke relaties met gebieden buiten de MRA (zoals Noord-Holland-Noord, regio's rond Utrecht, Zwolle en Leiden).

* De inhoud staat voorop. Omdat sturing vanuit de MRA steunt op vertrouwen en overtuiging en niet op hiërarchie, committeren de leden zich aan de gedeelde ambitie en doelen;

* Draagvlak is onmisbaar aangezien de cruciale besluiten alleen door de democratische organen kunnen worden genomen. Dit betekent geregelde afstemming met deelregio's, tijdige openbaarmaking van agenda's, stukken en verslagen via de MRA-website.

* In de beperking toont zich de meester. Lang niet alle opgaven lenen zich voor het schaalniveau van de MRA. De MRA is geen rupsje nooit genoeg dat alle regionale kwesties naar zich toetrekt: de activiteiten en voorstellen dienen de centrale ambitie en drie bijbehorende doelen.

* De MRA heeft een interne en een externe functie. Dat betekent als eerste de versterking van de onderlinge samenwerking in de regio door te begeesteren, bestuurders en maatschappelijke partners bijeen te brengen en draagvlak te zoeken op gewenste, grote regionale ontwikkelingen. Als tweede betekent dit het vergroten van de bekendheid, het gezag en de overtuigingskracht van de regio bij de eigen inwoners, de nationale overheid, in Europa en op internationale fora.

IV Een heldere, eenvoudige(r) organisatie

Op basis van de evaluatie uit 2019 en het advies van Verwaayen stellen wij een vereenvoudiging en verheldering voor van het samenwerkingsverband MRA. We zetten de agendacommissie en de regiegroep om naar respectievelijk een bestuur en een algemene vergadering en we professionaliseren het huidige MRA Bureau. Vanuit het principe 'aandacht geeft kracht' gaat de vergaderfrequentie van bestuur en algemene vergadering omhoog. En we scherpen de verantwoordingslijnen tussen het bestuur van de MRA en de democratisch gekozen organen aan.

1. Bestuur MRA

Het bestuur heeft de dagelijkse leiding over de samenwerking in de MRA. Dit vervangt de agendacommissie. Het bewaakt de realisatie van de centrale ambitie, de drie inhoudelijke doelen en de inhoudelijke samenhang ertussen. Het bestuur is het gezicht naar buiten, zij coördineert de lobby in Den Haag en Brussel en zorgt dat er met één mond wordt gesproken. Het bestuur is verantwoordelijk voor het draagvlak voor de te nemen besluiten die ambtelijk worden voorbereid door de directie. In haar werk maakt het bestuur dankbaar gebruik van het werk van de bestuurlijke platforms. Voor advies gaat het bestuur te rade bij de algemene vergadering en daaraan legt zij ook verantwoording af. Alle democratisch te bekrachtigen, bestuurlijke besluiten worden voorgelegd aan de raden en staten. De leden van het bestuur opereren zonder last of ruggespraak.
Het bestuur komt maandelijks bijeen en bestaat uit:

- Burgemeester Amsterdam (voorzitter)
- CdK Noord-Holland
- CdK Flevoland
- Per bestuurlijk platform één afgevaardigde; niet zijnde de voorzitter
- Directeur MRA (secretaris)

Voor de eerste samenstelling van het bestuur wordt de burgemeester van Amsterdam aangewezen als formateur. Bij de samenstelling wordt rekening gehouden met geografische verdeling van de portefeuillehouders die vanuit de platforms deel uitmaken van het bestuur. Elke portefeuillehouder zal voor één of twee deelregio's als *linking pin* fungeren.

Bij toekomstige wijzigingen in de samenstelling van het bestuur is de AV aan zet.

2. De bestuurlijke platforms

Op dit moment kent de MRA drie platforms (Economie, Ruimte en Mobiliteit) en 4 portefeuillehoudersoverleggen (PHO's Duurzaamheid, Wonen, Landschap en Cultuur). De platforms kennen ambtelijke overleggen (AO's), directeurenoverleggen (DO's) en bestuurlijke overleggen (BO's). De platforms zorgen onder andere voor de inhoudelijke voorbereiding van de MRA-inbreng in de samenwerking met het Rijk, zoals bij de Verstedelijkingsstrategie en het MIRT. De platforms hebben een belangrijke positie in de voorbereiding en de uitvoering van de centrale ambitie en de bijbehorende doelen.

Aan de platforms wordt gevraagd om bij de toekomstige indeling de drie inhoudelijke doelen te betrekken. Met de nieuwe ambitie zijn er een aantal onderwerpen die om meer bestuurlijke aandacht vragen, maar we willen ook een slanke en doelgerichte organisatie opzetten. Daarom wordt voorgesteld in de overgangsperiode (zie het slot van deze notitie) de verhouding tussen de (huidige) platforms en de PHO's opnieuw te bezien. Onderwerpen als (groene) innovatie (energie en klimaat), sociaal evenwicht en de menselijke maat (leefbaarheid, onderwijs, arbeidsmarkt en betaalbaar wonen) rechtvaardigen meer bestuurlijke aandacht.
Nu zijn er onder de vlag van de MRA zeven inhoudelijke bestuurlijke overleggen. Ook met de eventuele toevoeging van een vierde platform is er een slimmere indeling mogelijk waarin dit aantal kan worden teruggebracht, terwijl recht wordt gedaan aan de gewenste extra aandacht voor de genoemde onderwerpen. Het toekomstige bestuur gaat daarover in de overgangsperiode het gesprek aan met de portefeuillehouders.

Elk platform stelt elk jaar, in overleg met het bestuur, een nieuwe inhoudelijke agenda op. Deze worden door het bestuur gebundeld voorgelegd aan de algemene vergadering. De platforms komen bestuurlijk 4 tot 6 keer per jaar bij elkaar. De voorzitters van de platforms worden geleverd door de beide provincies (bij vier platforms ieder 2). Een transparante keuze vooraf, waarvoor om pragmatische, niet om politieke redenen is gekozen. Indien een lid van een platform stopt als bestuurder, dan stelt de betreffende deelregio

een opvolger voor. In de MRA-platforms en de PHO's zijn alle deelregio's met minimaal één afgevaardigde vertegenwoordigd.

3. Algemene vergadering

De algemene vergadering (AV) is een breed overleg waarin alle MRA-deelnemers zijn vertegenwoordigd: 32 gemeenten, 2 provincies en de Vervoerregio Amsterdam. Zij legitimeert de bestuurlijke prioriteiten, bekrachtigt de samenstelling van het bestuur en toetst of het bestuur handelt binnen de kaders van de begroting en de MRA Agenda (waarvan de kaders worden vastgesteld door Raden en Staten). Daarmee is de AV het centrale orgaan en bewaakt de identiteit en cultuur van de MRA. De AV vervangt de huidige regiegroep. De deelregio's stemmen onderling af wie zij (burgemeester(s) en/of wethouder(s)) afvaardigen, dubbeling met een positie in het bestuur is uitgesloten.

Het bestuur legt verantwoording af in de AV. De leden van de AV leggen verantwoording af in hun Raden en Staten. De AV komt vier keer per jaar bijeen, of vaker indien de leden dat wensen of als het bestuur daar met redenen omkleed om vraagt. De burgemeester van Almere zit de AV als kwartiermaker voor in de eerste twee jaar. De AV bepaalt daarna zelf hoe het voorzitterschap vorm te geven.

4. Raden en staten, én de Raadtafel

Vanzelfsprekend hebben de Raden en Staten onverkort hun eigen bevoegdheden. Zij nemen besluiten over de begroting en de MRA Agenda. Daarmee bepalen de Raden en Staten de kaders voor het handelen binnen de MRA. In de vernieuwde samenwerking worden de Raden en Staten in een eerder stadium inhoudelijk bij onderwerpen betrokken (bijvoorbeeld door digitale consultatie).
Om ervoor te zorgen dat het bestuur genoeg voeling heeft met de democratische vertegenwoordiging in de MRA wordt de positie van de Raadtafel versterkt. Deze zal bestaan uit 1 raadslid per gemeente en 2 statenleden per provincie. Allereerst adviseert de Raadtafel het bestuur en de AV over het proces van besluitvorming en controle. Zij kan gevraagd en ongevraagd advies geven. Daarnaast vervult de Raadtafel ook de rol van

ambassadeur. Dit betekent dat de Raadtafel initiatief neemt tot het organiseren van bijeenkomsten voor Raads- en Statenleden, inhoudelijke gesprekken met experts of leden van de *Amsterdam Economic Board* en daarin wordt ondersteund door de MRA-directie.
Als een beslissing grote gevolgen heeft, wordt de formele lijn van wensen en bedenkingen gebruikt. Die loopt via de Raden en Staten, niet via de Raadtafel. De Raadtafel kan wel gevraagd en ongevraagd adviseren deze lijn te doorlopen. De huidige Raadtafel wordt nadrukkelijk betrokken bij de invulling van de versterkte rol.

5. Directie MRA

De directie stuurt op uitvoering van de MRA-agenda en de bestuurlijke afspraken over de centrale ambitie en de bijbehorende doelen. Bij het maken van afspraken heeft de directie een agenderende en initiërende rol. Daadkracht in de uitvoering koppelt de directie aan het bijdragen aan draagvlak voor de te nemen besluiten. Daarin heeft de directie een spilfunctie voor betrokken ambtenaren, bestuurders en raads- en statenleden. De directie rapporteert aan het bestuur en krijgt een aanmerkelijk sterkere positie dan het huidige secretariaat dat vooral ondersteunt. Dit betekent dat het ambtelijk apparaat wordt aangepast op basis van een op te stellen profiel voor de bezetting. Een formatie met een vaste kern van ongeveer 30 fte wordt op voorhand redelijk geacht. In het profiel wordt aangegeven aan welke taken, projecten en programma's de medewerkers worden gekoppeld. De deelregio's stellen geschikte kandidaten om niet beschikbaar voor de directie MRA. Zo ontstaat een vaste kern en een flexibele schil die kan meebewegen met de vragen van het bestuur. De mensen die de deelregio's inzetten werken nu feitelijk meestal al aan opgaven in MRA-verband. We brengen deze nu alleen organisatorisch bij elkaar. Zo hoeven er geen additionele kosten te worden gemaakt. Dit heeft het voordeel dat er een goede afspiegeling in personeel ontstaat, dat de kwaliteit van kandidaten gewaarborgd kan worden en de kosten naar draagkracht binnen de deelregio's kunnen worden gedeeld.

V Tot slot

De verandering die hier wordt voorgesteld zal niet van vandaag op morgen zijn beslag krijgen. Door de coronapandemie en de noodzaak van economisch en maatschappelijk herstel heeft versterking van de MRA wel grote urgentie. In het eerder aan Colleges, Raden en Staten toegestuurde schema is voorzien in definitieve besluitvorming over de centrale ambitie, de drie doelen en het herziene samenwerkingsverband voor de zomer van 2021.

Na de consultatie op basis van de nu voorliggende notitie zal de vereenvoudigde organisatie de komende maanden verder worden uitgewerkt in een protocol dat ook voor de zomer wordt voorgelegd.
Na de definitieve besluitvorming zal in ieder geval een overgangsperiode van een half jaar (tot eind 2021) nodig zijn om de nieuwe werkwijze te bestendigen. Het bestuur werkt samen met de platforms scenario's uit hoe de centrale ambitie, de drie doelen en het reguliere werk op basis van de MRA-agenda kunnen worden verbonden. Ook wordt nagegaan of de MRA-agenda 2020-2024 aanpassing en aanscherping behoeft.

Vertrouwen, gedeeld enthousiasme, begrip voor elkaars wensen en zorgen, en een gezamenlijk gedragen ambitie ontstaan in ontmoeting. Jaarlijks komen we daarom met de gehele MRA bijeen om te praten over de relevante inhoudelijke onderwerpen, bij voorkeur in combinatie met de State of the Region. We nodigen sprekers uit die de Raads- en Statenleden, bestuurders, ambtenaren en onze maatschappelijke partners inspireren en verleiden nieuwe horizonten te verkennen. Immers, alleen samen brengen wij onze metropoolregio verder.

De transitiecommissie,

Arthur van Dijk
Femke Halsema (voorzitter)
Thijs Kroese
Gerard Kuipers
Leen Verbeek
Franc Weerwind
Emiel Reiding (secretaris)

Raadscommissie voor Algemeen bestuur en middelen

Dossiernummer	522
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	6 april 2021
Agendapunt	4.1
Omschrijving	Verordening Dorpsraad Nes aan de Amstel 2021

Geagendeerd	Vergaderdatum
Raadscommissie voor Algemeen bestuur en middelen	6 april 2021

Toelichting

De bestaande verordening uit 2006 is verouderd en sluit niet meer aan bij de huidige wetgeving. De raad wordt gevraagd voorliggende verordening Dorpsraad Nes aan de Amstel 2021 vast te stellen en de verordening van 2006 in te trekken.

Gemeente Amstelveen

COLLEGEVOORSTEL

Voorstel nr 16
Datum B&W-besluit 16 maart 2021
Z21-01965
Voor de raadsvergadering van
21 april 2021

Portefeuillehouder wethouder Frank Berkhout
Afdeling Services
Behandelend ambtenaar (voor technische vragen)
S. Snoek
s.snoek@amstelveen.nl
020-5403 227

Behandelen in de raadscommissie Algemeen bestuur en middelen (ABM)
op n.v.t. (De agendacommissie heeft besloten dit voorstel direct als hamerstuk aan de raad voor te leggen ter besluitvorming.)

Onderwerp

Verordening Dorpsraad van Nes aan de Amstel 2021

Gevraagd besluit

1. Vaststellen van de Verordening Dorpsraad van Nes aan de Amstel 2021.
2. Intrekken van de Verordening Dorpsraad van Nes aan de Amstel 2006.

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

Een Verordening Dorpsraad Nes aan de Amstel die aansluit bij alle wijzigingen die hebben plaatsgevonden sinds de laatste uit 2006.

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

Een aangepaste verordening die aansluit bij de participatievisie, die aansluit bij de wetgeving en al in de geest van de Omgevingswet is geschreven.

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

Sociaal Domein 1.1 v, 1.1 w.

Aanleiding

Met de nieuwe participatievisie is de rol van de wijkplatforms vervallen. De uitzondering hierop is Dorpsraad Nes aan de Amstel dat een gekozen bestuur kent. De huidige verordening is uit 2006 en was op een aantal punten juridisch niet meer conform de huidige Kieswet en Gemeentewet. Ook is in de breedte gezamenlijk gekeken naar alle punten van de verordening om deze goed aan te laten sluiten op de laatste ontwikkelingen.

Argumenten

1. De bestaande verordening is verouderd en sluit niet aan bij de huidige wetgeving
2. De nieuwe verordening is geschreven in de geest van de Omgevingswet.

Kanttekeningen

Niet van toepassing.

Financiën

Om de leden van de participatie organen (zoals de participatieraad sociaal domein) op gelijke wijze te vergoeden is met de verordening niet langer sprake van een vacatie vergoeding maar een vrijwilligersvergoeding. Dit zal met terugwerkende kracht per 1 januari 2021 ingaan. De vrijwilligersvergoeding wordt jaarlijks geïndexeerd en bijgesteld conform de vrijwilligersvergoeding uit de Miljoenennota en het Belastingplan. Dit zal worden opgenomen in het budget.

De voorzitter ontvangt de maximale vrijwilligersvergoeding.
De leden ontvangen 2/3 van de maximale vergoeding.
De leden van het dagelijks bestuur ontvangen 5/6 van maximale vergoeding.

Communicatie

Extern: er zal een persbericht volgen.
Intern: er volgt een bericht op Atlas.

Procedure

De Verordening Dorpsraad van Nes aan de Amstel wordt gepubliceerd op de website en op de wettelijk verplichte overheid verordeningen website.

Bijlagen

1. Verordening Dorpsraad van Nes aan de Amstel 2021.
2. Verordening Dorpsraad van Nes aan de Amstel 2006.

De secretaris,

Bert Winthorst

De voorzitter,

Tjapko Poppens

BEHANDELING RAADSCOMMISSIE

Wijziging/aanvullingen na behandeling raadscommissie

n.v.t. (De agendacommissie heeft besloten dit voorstel direct als hamerstuk aan de raad voor te leggen ter besluitvorming.)

Het voorstel aan de raad is	Aanvaarde amendementen / moties
Ongewijzigd aanvaard Gewijzigd aanvaard Verworpen	

RAADSBESLUIT

Besluit

1. De Verordening Dorpsraad van Nes aan de Amstel 2021 vast te stellen.
2. De Verordening van de Dorpsraad van Nes aan de Amstel 2006 in te trekken.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 21 april 2021.

De griffier, De voorzitter,

Debby de Heus Tjapko Poppens

Besluit van de raad van de gemeente Amstelveen tot vaststelling van de Verordening Dorpsraad van Nes aan de Amstel 2021

Zaaknummer: Z21-01965

De raad van de gemeente Amstelveen;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 9 maart 2021;

gelet op artikel 150 van de Gemeentewet en afdeling 3.4 Awb ;

besluit vast te stellen de:

Verordening Dorpsraad van Nes aan de Amstel 2021

Paragraaf 1 Algemeen

Artikel 1

In deze verordening wordt verstaan onder:

1. Nes aan de Amstel: het gebied, dat bekend staat als stemdistrict Nes aan de Amstel, als aangeduid op de kaart in bijlage A;
2. Dorpsraad: de Dorpsraad van Nes aan de Amstel;
3. Ingezetenen: zij, die hun werkelijke woonplaats in Nes aan de Amstel hebben en opgenomen zijn in het Basis Registratie Personen van de gemeente Amstelveen;
4. Gemeente: de gemeente Amstelveen;
5. Raad: de raad van Amstelveen;
6. College: het college van Amstelveen;
7. Burgemeester: Burgemeester van Amstelveen.

Paragraaf 2 Instelling

Artikel 2

1. Er is een dorpsraad, die tot taak heeft de raad, het college en de burgemeester gevraagd of ongevraagd te adviseren omtrent alle aangelegenheden die van belang zijn voor Nes aan de Amstel.
2. Het doel van de dorpsraad is om een goede leefomgeving te realiseren en te behouden door bij te dragen aan de gemeentelijke besluitvorming over aangelegenheden in Nes aan de Amstel.

Paragraaf 3 Samenstelling

Artikel 3

1. De dorpsraad bestaat uit een oneven aantal leden met een minimum van vijf leden en een maximum van zeven leden.
2. Leden van de dorpsraad kunnen zijn degenen, die op de dag van de kandidaatstelling ingezetenen zijn en uiterlijk op de dag van de instelling de leeftijd van achttien jaar hebben bereikt en niet uit de verkiesbaarheid naar Nederlands recht zijn ontzet.

3. Het lidmaatschap van de dorpsraad eindigt van rechtswege nadat een lid niet langer ingezetene is, als bedoeld in artikel 1, sub c, of als hij zijn lidmaatschap opzegt.

Artikel 4

1. Een lid van de dorpsraad kan niet tevens zijn:
   a. Burgemeester;
   b. Wethouder;
   c. Lid van de gemeenteraad;
   d. Burgerraadslid;
   e. Ambtenaar door of vanwege het gemeentebestuur aangesteld of daaraan ondergeschikt.
2. In afwijking van het eerste lid, aanhef en onder e, kan een lid van de dorpsraad tevens zijn:
   a. ambtenaar van de burgerlijke stand;
   b. vrijwilliger of ander persoon die uit hoofde van een wettelijke verplichting niet bij wijze van beroep hulpdiensten verricht;
   c. ambtenaar werkzaam voor een school voor openbaar onderwijs.
3. Met ambtenaren als bedoeld in het tweede lid worden voor de toepassing van dit artikel gelijkgesteld zij, die in dienst van de gemeente op arbeidsovereenkomst naar burgerlijk recht werkzaam zijn.

Artikel 5

Een lid van de dorpsraad mag:

1. niet als advocaat, procureur, gemachtigde of adviseur werkzaam zijn ten behoeve van de wederpartij van de gemeente, de gemeenteraad, het college, of de burgemeester in geschillen;
2. niet als gemachtigde of adviseur werkzaam zijn ten behoeve van derden tot het aangaan van overeenkomsten met de gemeente.

Paragraaf 4 Verkiezing

Artikel 6

1. De leden van de dorpsraad worden gekozen door degenen, die op de dag van de kandidaatstelling ingezetenen zijn en uiterlijk op de dag van de stemming de leeftijd van achttien jaar hebben bereikt en niet overeenkomstig het bepaalde in artikel B5 van de Kieswet van het kiesrecht zijn uitgesloten. Artikel B3, de leden 2 en 3, van de Kieswet is van overeenkomstige toepassing. Kiesgerechtigde personen oefenen hun kiesrecht uit door op de dag van de stemming drie stemmen uit te brengen op de personen die zich kandidaat hebben gesteld. Per kandidaat kan slechts één stem worden uitgebracht.
2. De leden worden gekozen voor vier jaar.
3. In bijzondere gevallen kan bij besluit van de raad van het bepaalde in lid 2 van dit artikel worden afgeweken.
4. De leden treden af met ingang van de eerste dinsdag van september in het eerste kalenderjaar na het gelijktijdig aftreden van de leden van de raad.
5. Degene, die ter vervulling van een buiten de gewone tijd van aftreding opengevallen plaats tot lid van de dorpsraad is benoemd, treedt af op het tijdstip, waarop degene in wiens plaats hij is benoemd zou hebben moeten aftreden.

Artikel 7

1. De gemeente stelt de dag vast voor de kandidaatstelling, deze dag is ten minste een maand voor de verkiezing van de dorpsraad. De kandidaatstelling gaat d.m.v. kandidatenlijsten. Het model van de kandidatenlijst wordt vastgesteld door het college.
2. Per kandidatenlijst, ondertekend door ten minste vijf stemgerechtigden, kan één kandidaat worden opgegeven. De lijst dient tevens te bevatten de schriftelijke verklaring van de daarop voorkomende kandidaat, dat deze in de kandidaatstelling toestemt.

Artikel 8

1. Bij de verkiezing van de dorpsraad wordt uitgegaan van het stemdistrict Nes aan de Amstel volgens de kaart in bijlage A. Er is een hoofdstembureau, dat tevens als centraal stembureau optreedt.
2. Het college stelt een hoofdstembureau in dat bestaat uit vijf leden, van wie er één voorzitter en één plaatsvervangend voorzitter is. De burgemeester is voorzitter van het hoofdstembureau.
3. De plaatsvervangend voorzitter en de andere leden, alsmede drie plaatsvervangende leden, worden door het college benoemd en ontslagen.

Artikel 9

1. De verkiezing vindt plaats op een nader door het college te bepalen datum.
2. Degenen, op wie de meeste stemmen zijn uitgebracht, zijn met inachtneming van het aantal beschikbare zetels tot lid van de dorpsraad gekozen.
3. Het lot beslist indien op twee of meer kandidaten een gelijk aantal stemmen is uitgebracht.
4. Bij tussentijds aftreden van een lid van de dorpsraad wordt zijn plaats ingenomen door degene, die van de niet-gekozenen bij de verkiezingen de meeste stemmen heeft behaald.

Artikel 10

1. Onverminderd het bepaalde in de artikelen 3 tot en met 9 van deze verordening en met uitzondering van artikel J 10 en van de artikelen van hoofdstuk Y van de Kieswet zijn, ten aanzien van de verkiezing van de leden van de dorpsraad, alsmede ten aanzien van het begin van en de veranderingen in het lidmaatschap van de dorpsraad, de bepalingen inzake de verkiezingen van de leden van de raad, respectievelijk de bepalingen inzake het begin van en de veranderingen in het lidmaatschap van de raad voor zoveel mogelijk van overeenkomstige toepassing.
2. Het college is bevoegd ter aanvulling van deze verordening nadere regelen vast te stellen inzake de verkiezing. Voor zover dat uit een oogpunt van aanpassing noodzakelijk is kunnen zij bij die regelen afwijken van de in het eerste lid bedoelde bepalingen.

Paragraaf 5 Installatie

Artikel 11

1. De eerste vergadering van de nieuw gekozen dorpsraad wordt opgeroepen door de burgemeester en door hem voorgezeten, totdat de leden, nadat zij de eed of belofte hebben afgelegd, een voorzitter hebben gekozen.
2. Ten aanzien van het afleggen van de eed of belofte is artikel 14 van de Gemeentewet van overeenkomstige toepassing.

Paragraaf 6 Organen

Artikel 12

1. In de eerste vergadering van de nieuw gekozen dorpsraad wordt een voorzitter gekozen, die na zijn verkiezing de leiding van de vergadering overneemt van de burgemeester.
2. De dorpsraad kiest in de eerste vergadering uit zijn leden twee gedelegeerden, die tezamen met de voorzitter het dagelijks bestuur vormen.
3. De voorzitter van de dorpsraad is tevens voorzitter van het dagelijks bestuur.
4. Het dagelijks bestuur wijst uit zijn midden één lid aan, dat de voorzitter bij zijn afwezigheid of ontstentenis vervangt.

Artikel 13

1. Een lid van het dagelijks bestuur, dat zich aan kennelijk wangedrag of grove verwaarlozing van zijn taak heeft schuldig gemaakt, kan te allen tijde als zodanig door het college worden geschorst, nadat de dorpsraad een daartoe strekkend voorstel heeft gedaan.

2. Onder grove verwaarlozing van de taak wordt mede begrepen het zonder genoegzame grond weigeren de in artikel 23, lid 2 bedoelde inlichtingen te verstrekken.
3. Het college onderwerpt het al dan niet handhaven van het betrokken lid zodra mogelijk aan het oordeel van de raad, die na de geschorste in de gelegenheid te hebben gesteld zich tegenover een commissie, bestaande uit de voorzitters van de fracties van de raad, te verdedigen, hem als lid kan ontslaan.
4. Indien de raad geen aanleiding vindt het lid te ontslaan, heft hij de schorsing op.
5. Het lid dat is ontslagen op grond van dit artikel, is gedurende twee jaren, te rekenen van de dagtekening van het raadsbesluit tot ontslag van het lid, niet tot lid benoembaar.

Artikel 14
1. De dorpsraad kan zich laten adviseren door commissies ad hoc die de dorpsraad instelt en waarvan ook niet-dorpsraadleden deel kunnen uitmaken.
2. Het voorzitterschap van een commissie ad hoc wordt bekleed door een door de dorpsraad uit zijn midden aangewezen lid.
3. Het dagelijks bestuur van de dorpsraad stelt een reglement van orde voor de vergaderingen van de commissies ad hoc vast, dat aan de dorpsraad en het college wordt medegedeeld.

Paragraaf 7 Wijze van vergaderen

Artikel 15
1. De dorpsraad vergadert ten minste vier maal per jaar en voorts zo dikwijls als door de voorzitter nodig wordt geoordeeld of door ten minste drie leden met opgave van redenen schriftelijk aan de voorzitter wordt gevraagd.
2. Ten aanzien van de wijze van vergaderen zijn de artikelen 17 tot en met 33 van de Gemeentewet van overeenkomstige toepassing met dien verstande, dat de voorzitter van de dorpsraad in de plaats treedt van de burgemeester en het dagelijks bestuur in plaats van het college.
3. In afwijking van het bepaalde in artikel 32 van de Gemeentewet brengt de dorpsraad, indien de stemmen over een voorstel betreffende een gevraagd dan wel ongevraagd uit te brengen advies ook na herstemming staken, de tot uiting gekomen meningen ter kennis van de raad en het college.
4. Al wat verder het houden van de vergaderingen betreft wordt geregeld in het reglement van orde, dat de dorpsraad voor zijn vergaderingen vaststelt en dat aan het college wordt medegedeeld.

Artikel 16
1. Het dagelijks bestuur van de dorpsraad stelt een reglement van orde voor zijn vergaderingen vast, dat aan de dorpsraad en het college wordt medegedeeld.
2. Op de vergaderingen van het dagelijks bestuur van de dorpsraad is artikel 54 van de Gemeentewet van overeenkomstige toepassing.

Paragraaf 8 Secretaris

Artikel 17
1. De dorpsraad, het dagelijks bestuur van de dorpsraad en de in artikel 14 bedoelde commissies ad hoc worden in de vervulling van hun taken ter zijde gestaan door een secretaris.
2. Als secretaris fungeert een daartoe door het college aangewezen, in dienst van de gemeente Amstelveen zijnde, ambtenaar.
3. Het college stelt, de dorpsraad gehoord hebbende, een instructie voor de secretaris vast die als bijlage B aan de verordening wordt toegevoegd.

Artikel 18
De voorzitter en de secretaris ondertekenen alle van de dorpsraad en het dagelijks bestuur uitgaande stukken.

Paragraaf 9 Vergoeding

Artikel 19
De leden van het dagelijks bestuur ontvangen voor hun werkzaamheden een vaste jaarlijkse vergoeding overeenkomstig bijlage C.

Paragraaf 10 Taken en bevoegdheden

Artikel 20
1. De dorpsraad kan ongevraagd aan de raad, het college of de burgemeester advies uitbrengen over alle aangelegenheden, welke voor Nes aan de Amstel van belang zijn.
2. Het college is verplicht in een zo vroeg mogelijk stadium van de besluitvorming het advies van de dorpsraad in te winnen over de in bijlage D bij deze verordening genoemde onderwerpen, voor zover het gaat om wijziging van beleid of toepassing van een discretionaire bevoegdheid.
3. De raad kan besluiten dat het college alsnog het advies van de dorpsraad inwint over een voorstel, waaromtrent deze aanvankelijk niet is geraadpleegd.
4. Indien het college de dorpsraad om advies vraagt, is hij verplicht de dorpsraad alle inlichtingen te verstrekken die voor een goede beoordeling van de aangelegenheid van belang zijn.
5. Het college kan de dorpsraad een termijn stellen, waarbinnen deze zijn advies dient uit te brengen.

Artikel 21
1. Indien het college de dorpsraad om advies vraagt over een aangelegenheid, waaromtrent aan de raad een voorstel uitgebracht moet worden, wordt het advies ter kennis gebracht van de raad.
2. Indien een advies van de dorpsraad een afwijking van een voorstel van het college of een keuze uit verschillende mogelijkheden inhoudt, motiveert de dorpsraad zijn advies.
3. Over adviezen aan de raad en/of het college, welke een ingrijpende verandering in Nes aan de Amstel betreffen, kan de dorpsraad tevoren de inwoners raadplegen door een openbare vergadering te beleggen dan wel op andere wijze de levende gevoelens peilen.
4. Bij adviezen als bedoeld in het voorgaande lid voegt de dorpsraad een verslag van de desbetreffende raadpleging van de inwoners.
5. Indien het college bij het nemen van een besluit van plan is om af te wijken van het advies van de dorpsraad, wordt vooraf overleg gepleegd met het dagelijks bestuur van de dorpsraad, indien de dorpsraad dit wenst. De redenen om af te wijken worden schriftelijk doorgeven aan de dorpsraad. In het uiteindelijke besluit wordt een afwijking van het advies van de dorpsraad met de redenen voor die afwijking in de motivering vermeld. Dit is alleen van toepassing op de onderwerpen waarover het college verplicht advies moet vragen op grond van bijlage D.
6. Indien de raad dit wenselijk acht, dan wel de dorpsraad daarom verzoekt, kan een door de dorpsraad uit zijn midden aan te wijzen lid in de vergadering van de raad het standpunt van de dorpsraad en/of van een minderheid van de dorpsraad ter zake van het uitgebrachte advies toelichten.
7. Het in het voorgaande lid bepaalde is van overeenkomstige toepassing ten aanzien van het college en van de raadscommissie.

Artikel 22
1. De dorpsraad maakt bij de uitoefening van zijn taak bij voorkeur gebruik van de diensten van het ambtelijk apparaat. Een daartoe strekkend verzoek wordt ingediend bij de gemeentesecretaris.

2. De gemeentesecretaris beoordeelt of het verzoek onmiddellijk aan het betrokken diensthoofd wordt doorgezonden dan wel daartoe eerst door het college een besluit genomen dient te worden.
3. De dorpsraad is in bijzondere gevallen bevoegd, alvorens advies uit te brengen, deskundigen buiten het gemeentelijk apparaat te raadplegen, voor zover het college vooraf de daaruit voortvloeiende kosten heeft goedgekeurd.

Artikel 23

1. Tot de taken van het dagelijks bestuur behoren:
   a. het voorbereiden van de beraadslagingen en besluiten van de dorpsraad;
   b. het uitvoeren van de besluiten van de dorpsraad;
   c. de zorg voor het beheer van de ten behoeve van de dorpsraad gereserveerde geldmiddelen.
2. De leden van het dagelijks bestuur van de dorpsraad zijn tezamen en ieder afzonderlijk voor de vervulling van de taak van het dagelijks bestuur verantwoording schuldig aan de dorpsraad en geven hem ten dien aanzien alle verlangde inlichtingen.

Paragraaf 11 Geldmiddelen

Artikel 24

1. De dorpsraad doet jaarlijks voor een nader door het college te bepalen datum schriftelijk en gemotiveerd aan het college opgave van de uitgaven die in het eerstvolgende jaar het gevolg zullen zijn van zijn functioneren.
2. Indien het college van oordeel is dat de door de dorpsraad voorgestelde bedragen wijziging behoeven, treedt hij, alvorens zijn definitieve standpunt over de ramingen te bepalen, in overleg met de dorpsraad.
3. Het college neemt, indien en voor zover hij met de door de dorpsraad ingediende ramingen akkoord gaat, die bedragen op in het ontwerp van de gemeentebegroting voor het dienstjaar waarop zij betrekking hebben. Het college doet de dorpsraad zo spoedig mogelijk schriftelijk en gemotiveerd mededeling van die ramingen.

Artikel 25

1. De dorpsraad neemt bij zijn functioneren de grenzen in acht van de ramingen van de uitgaven, zoals die in de door de raad vastgestelde begroting zijn opgenomen.
2. De dorpsraad is bevoegd tussentijds opgave te doen van bedragen als bedoeld in het eerste lid van artikel 24, die naar zijn oordeel alsnog in de gemeentebegroting behoren te worden opgenomen. Met betrekking tot een dergelijke opgave handelt het college overeenkomstig het bepaalde in artikel 24, met dien verstande dat hij zo nodig een wijziging van de gemeentebegroting bevordert.

Artikel 26

1. De dorpsraad doet, volgens nader door het college vast te stellen regelen, aan het college opgave van de bedragen, die als gevolg van door de dorpsraad verrichte handelingen dienen te worden voldaan.
2. Anderzijds verstrekt het college de dorpsraad alle financiële gegevens, die de dorpsraad voor de uitoefening van zijn taak nodig acht.
3. Het college zendt de dorpsraad binnen drie maanden na afloop van elk kalenderjaar een overzicht, waarin de werkelijke bedragen van de in het eerste lid van artikel 24 bedoelde uitgaven zijn opgenomen.

Paragraaf 12 Toezicht

Artikel 27

1. De notulen van de vergaderingen van de dorpsraad, het dagelijks bestuur en van de commissies ad hoc als bedoeld in artikel 14 worden aan de raad en aan het college ter kennisname toegezonden.
2. De dorpsraad brengt jaarlijks voor een nader door het college te bepalen datum schriftelijk verslag van zijn werkzaamheden in het afgelopen kalenderjaar uit aan de raad.
3. Het college en de dorpsraad verplichten zich om 1 x per jaar een formele evaluatie te houden waarin de samenwerking geëvalueerd wordt.

Paragraaf 13 Straf- en slotbepalingen

Artikel 28

1. Bij een verkiezing van de leden van de dorpsraad is het verboden:
   a. stembiljetten of volmacht bewijzen na te maken of te vervalsen met het oogmerk deze als echt en onvervalst te gebruiken of door anderen te doen gebruiken;
   b. stembiljetten of volmacht bewijzen die men zelf heeft nagemaakt of vervalst, of waarvan men de valsheid of de vervalsing kende toen men ze ontving, opzettelijk als echt en onvervalst te gebruiken of door anderen te doen gebruiken, dan wel deze in voorraad te hebben met het oogmerk om ze als echt en onvervalst te gebruiken of door anderen te doen gebruiken;
   c. stembiljetten of volmacht bewijzen voor handen te hebben met het oogmerk deze wederrechtelijk te gebruiken of door anderen te doen gebruiken;
   d. een lijst als bedoeld in artikel 7 in te leveren, wetende dat zij voorzien is van de handtekeningen van personen die niet bevoegd zijn tot deelneming aan de verkiezing waarvoor de inlevering geschiedt, terwijl zonder die handtekeningen geen voldoend aantal voor een geldige lijst zou overblijven;
   e. een lijst als bedoeld in artikel 7 te ondertekenen, wetende dat men niet bevoegd is tot deelneming aan de verkiezing waarvoor die lijst tot inlevering bestemd is;
   f. te stemmen als gemachtigde voor een persoon, wetende dat deze overleden is;
   g. zich opzettelijk voor een ander uitgevende daaraan deel te nemen.
2. Overtreding van het bepaalde in het eerste lid wordt gestraft met hechtenis van ten hoogste twee maanden of geldboete van de eerste categorie.

Artikel 29

1. De raad gaat niet eerder over tot opheffing van de dorpsraad dan nadat deze daarover is geraadpleegd. Artikel 20, vierde en vijfde lid en artikel 21, tweede tot en met zesde lid, zijn van overeenkomstige toepassing.
2. De dorpsraad wordt automatisch opgeheven c.q. niet ingesteld indien bij de verkiezingen geen vijf leden worden gekozen.

Artikel 30

1. In alle gevallen waarin deze verordening niet voorziet beslist het college.
2. Deze verordening kan worden aangehaald als Verordening Dorpsraad van Nes aan de Amstel.
3. Deze verordening treedt in werking op de dag na bekendmaking.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 21 april 2021.

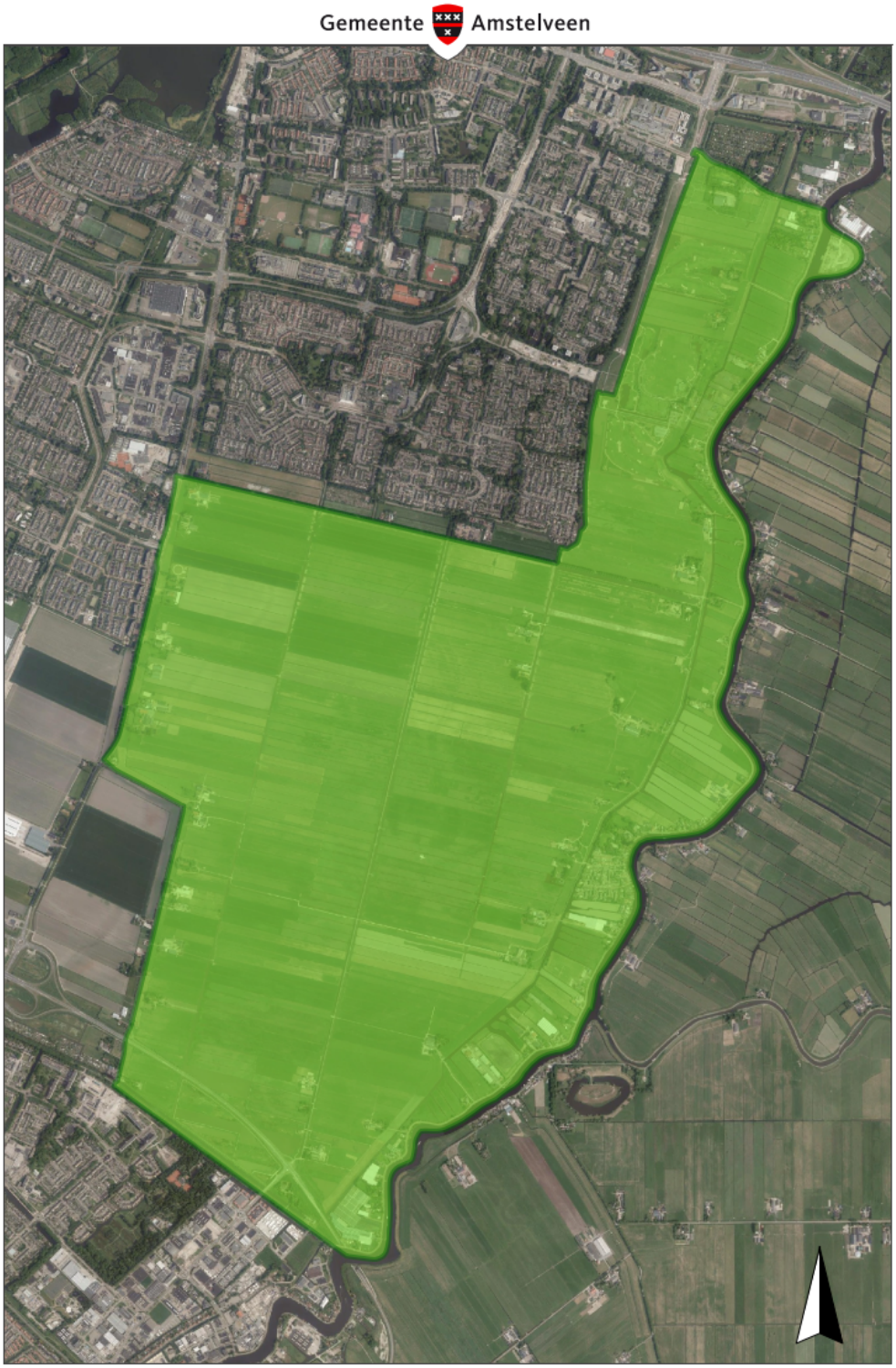
De griffier,

Debby de Heus

De voorzitter,

Tjapko Poppens

Bijlage A Kaart van Amstel aan de Nes (art. 1)



15-01-2021

Kiesdistrict Dorpsraad Nes aan de Amstel.qgz

Bijlage B Instructie voor de secretaris (art. 17)

Werkzaamheden secretaris van de dorpsraad Nes aan de Amstel

Artikel 1
De secretaris staat de dorpsraad, het dagelijks bestuur en de commissies ad-hoc bij de uitoefening van haar taak terzijde.

Artikel 2
De secretaris woont alle vergaderingen van de dorpsraad, het dagelijks bestuur en de commissies ad-hoc bij.

Artikel 3
A. De secretaris is belast met de voorbereiding van de vergaderingen van de dorpsraad, het dagelijkse bestuur en de commissie ad-hoc.

B. Hij groepeert de ingekomen stukken en gaat na wat verder door de dorpsraad, het dagelijks bestuur of de commissies ad-hoc behandeld dient te worden.

C. Hij onderzoekt zo nodig of er nog stukken voor de vergadering ontvangen moeten worden.

D. Hij stelt -na overleg met de voorzitter- een agenda op aan de hand van sub B verkregen inzichten.

E. Hij doet de convocatie van de vergaderingen van het dagelijks bestuur en commissies ad-hoc, voorzien van agenda, minstens 1 week tevoren.

F. Hij verzorgt de nodige aankondigingen en publicaties.

Artikel 4
A. De secretaris zorgt, dat de presentielijst bij de aanvang van elke vergadering door de aanwezige leden wordt getekend, dan wel dat de namen van de aanwezigen worden aangetekend.

B. Hij zorgt, dat de stukken, behorende tot de ter tafel te brengen onderwerpen, in de vergadering van de dorpsraad, het dagelijkse bestuur of de commissies ad-hoc aanwezig zijn.

Artikel 5
De secretaris verstrekt op verzoek van de voorzitter van de vergadering of van de vergadering de nodige inlichtingen en adviezen.

Artikel 6
De secretaris draagt en zorgt voor, dat een deugdelijke verslaglegging van de vergaderingen van de dorpsraad, het dagelijks bestuur en commissies ad-hoc plaatsvindt en de verslagen overeenkomstig het bepaalde in artikel 27 van de Verordening Dorpsraad Nes aan de Amstel, ter kennisname aan de gemeenteraad en aan burgemeester en wethouders worden toegezonden.

Artikel 7
De secretaris bewaakt de voortgang van de werkzaamheden, welke uit de vergadering van de dorpsraad, het dagelijkse bestuur en commissie ad-hoc voortvloeien.

Artikel 8

A. De secretaris draagt zorg voor de formulering van de werkzaamheden van de dorpsraad, het dagelijkse bestuur en commissies ad-hoc vastgestelde adviezen en zo nodig rapportage aan andere organen.

B. Hij ondertekent alle van de dorpsraad, het dagelijkse bestuur en commissies ad-hoc uitgaande stukken.

Artikel 9

A. De secretaris zorgt dat de stukken, behorende bij de werkzaamheden van de dorpsraad, het dagelijkse bestuur en commissies ad-hoc, in goede orde gehouden en behoorlijk bewaard worden.
B. De secretaris is betrokken bij de voorbereidingen van de dorpsraad verkiezingen.

Bijlage C Vergoedingen (art. 19)

Per 1 januari 2021 krijgen de leden van de dorpsraad een vrijwilligersvergoeding. Deze worden jaarlijks geïndexeerd en bijgesteld conform de vrijwilligersvergoeding uit de Miljoenennota en het Belastingplan.

De voorzitter ontvangt de maximale vrijwilligersvergoeding.
De leden ontvangen 2/3 van de maximale vergoeding
De leden van het dagelijks bestuur ontvangen 5/6 van maximale vergoeding.

Bijlage D Verplichte onderwerpen (art. 20)

Ingevolge het bepaalde in artikel 20, tweede lid, van de Verordening Dorpsraad Nes aan de Amstel is het college verplicht in een zo vroeg mogelijk stadium van de besluitvorming het advies van de dorpsraad in te winnen over de volgende onderwerpen.

- Wonen, Economie en Mobiliteit
- Duurzaamheid
- Voorzieningen
  - Onderwijs
  - Groen, water, bodem
  - Toerisme & recreatie
  - Cultuur, cultuurhistorie en erfgoed
  - Sport, gezondheid en welzijn

Tekst van de regeling

Intitulé

Verordening dorpsraad van Nes aan de Amstel

PARAGRAAF 1 ALGEMEEN

Artikel 1
In deze verordening wordt verstaan onder:

- a.
  Nes aan de Amstel: het gebied, dat bekend staat als stemdistrict Nes aan de Amstel;
- b.
  dorpsraad: de Dorpsraad van Nes aan de Amstel;
- c.
  ingezetenen: zij, die hun werkelijke woonplaats in Nes aan de Amstel hebben en opgenomen zijn in het gemeentelijke basisadministratie van de gemeente Amstelveen;
- d.
  gemeente: de gemeente Amstelveen;
- e.
  raad: de raad van Amstelveen;
- f.
  college: het college van Amstelveen;
- g.
  burgemeester: burgemeester van Amstelveen.

PARAGRAAF 2 INSTELLING

Artikel 2
Er is een dorpsraad, welke tot taak heeft de raad, het college en de burgemeester gevraagd of ongevraagd te adviseren omtrent alle aangelegenheden welke van belang zijn voor Nes aan de Amstel.

PARAGRAAF 3 SAMENSTELLING

Artikel 3

- 1.
  De dorpsraad bestaat uit zeven leden.
- 2.

Leden van de dorpsraad kunnen zijn degenen, die op de dag van de kandidaatstelling ingezetenen zijn en uiterlijk op de dag van de stemming de leeftijd van achttien jaar hebben bereikt en niet uit de verkiesbaarheid naar Nederlands recht zijn ontzet.

- 3.
  Vervallen.
- 4.
  Vervallen.
- 5.
  Vervallen.
- 6.
  Vervallen.

Artikel 4

- 1.
  Het lidmaatschap van de dorpsraad is onverenigbaar met het lidmaatschap van de raad.
- 2.
  Ambtenaren door of vanwege de raad, het college of de burgemeester aangesteld of daaraan ondergeschikt, kunnen geen deel uitmaken van het dagelijks bestuur van de dorpsraad.
- 3.
  Het bepaalde in het vorige lid is niet van toepassing op:
  - a.

    ambtenaren van de burgerlijke stand c.q. buitengewoon ambtenaren van de burgerlijke stand;
  - b.

    hen, die als vrijwilliger, niet bij wijze van beroep, hulpdiensten verrichten.
- 4.
  Met ambtenaren als bedoeld in het tweede lid worden voor de toepassing van dit artikel gelijkgesteld zij, die in dienst van de gemeente op arbeidsovereenkomst naar burgerlijk recht werkzaam zijn.

Artikel 5

Een lid van de dorpsraad mag:

- a.

  niet als advocaat, procureur, gemachtigde of adviseur werkzaam zijn ten behoeve van de wederpartij van de gemeente of van het college in geschillen;
- b.

  niet als gemachtigde of adviseur werkzaam zijn ten behoeve van derden tot het aangaan van overeenkomsten met de gemeente.

PARAGRAAF 4 VERKIEZING

Artikel 6

- 1.
  De leden van de dorpsraad worden gekozen door degenen, die op de dag van de kandidaatstelling ingezetenen zijn en uiterlijk op de dag van de stemming de leeftijd van achttien jaar hebben bereikt en niet overeenkomstig het bepaalde in artikel B5 van de Kieswet van het kiesrecht zijn uitgesloten. Artikel B3, de leden 2 tot en met 4, van de Kieswet is van overeenkomstige toepassing. Kiesgerechtigde personen oefenen hun kiesrecht uit door op de dag van de stemming drie stemmen uit te brengen op de personen die zich kandidaat hebben gesteld. Per kandidaat kan slechts één stem worden uitgebracht.
- 2.
  De leden worden gekozen voor vier jaar.
- 3.
  In bijzondere gevallen kan bij besluit van de raad van het bepaalde in lid 2 van dit artikel worden afgeweken.
- 4.
  De leden treden af met ingang van de eerste dinsdag van september in het eerste kalenderjaar na het gelijktijdig aftreden van de leden van de raad.
- 5.
  Degene, die ter vervulling van een buiten de gewone tijd van aftreding opengevallen plaats tot lid van de dorpsraad is benoemd, treedt af op het tijdstip, waarop degene in wiens plaats hij is benoemd zou hebben moeten aftreden.

Artikel 7

- 1.
  Op een door het college vast te stellen dag, tenminste één maand voor de verkiezing van de dorpsraad, is er gelegenheid tot kandidaatstelling uitsluitend met gebruikmaking van kandidatenlijsten volgens een door het college vast te stellen model.
- 2.
  Per lijst, ondertekend door ten minste vijf stemgerechtigden, kan één kandidaat worden opgegeven. De lijst dient tevens te bevatten de schriftelijke verklaring van de daarop voorkomende kandidaat, dat deze in de kandidaatstelling bewilligt.

Artikel 8

- 1.
  Bij de verkiezing van de dorpsraad wordt uitgegaan van het stemdistrict Nes aan de Amstel. Er is een hoofdstembureau, dat tevens als centraal stembureau optreedt.
- 2.
  Het stembureau bestaat uit drie leden, van wie één voorzitter is. Het college benoemt tijdig voor elke verkiezing uit de kiesgerechtigde ingezetenen de leden van het stembureau en een voldoend aantal plaatsvervangende leden.
- 3.
  Het hoofdstembureau bestaat uit drie leden, welke door het college tijdig voor elke verkiezing uit zijn midden worden benoemd. Eén van de leden is voorzitter, welke functie door de burgemeester wordt bekleed. Het college benoemt tevens een voldoende aantal plaatsvervangende leden.

Artikel 9

- 1.
  De verkiezing vindt plaats op een nader door het college te bepalen datum.
- 2.
  Degenen, op wie de meeste stemmen zijn uitgebracht, zijn met inachtneming van het aantal beschikbare zetels tot lid van de dorpsraad gekozen.
- 3.
  Het lot beslist indien op twee of meer kandidaten een gelijk aantal stemmen is uitgebracht.
- 4.
  Bij tussentijds aftreden van een lid van de dorpsraad wordt zijn plaats ingenomen door degene, die van de niet-gekozenen bij de verkiezingen de meeste stemmen heeft behaald.

Artikel 10

- 1.
  Onverminderd het bepaalde in de artikelen 3 tot en met 9 van deze verordening en met uitzondering van artikel J 10 en van de artikelen van hoofdstuk Y van de Kieswet zijn, ten aanzien van de verkiezing van de leden van de dorpsraad, alsmede ten aanzien van het begin van en de veranderingen in het lidmaatschap van de dorpsraad, de bepalingen inzake de verkiezingen van de leden van de raad, respectievelijk de bepalingen inzake het begin van en de veranderingen in het lidmaatschap van de raad voor zoveel mogelijk van overeenkomstige toepassing.
- 2.
  Het college is bevoegd ter aanvulling van deze verordening nadere regelen vast te stellen inzake de verkiezing. Voor zover zulks uit een oogpunt van aanpassing noodzakelijk is kunnen zij bij die regelen afwijken van de in het eerste lid bedoelde bepalingen.

PARAGRAAF 5 INSTALLATIE

Artikel 11

- 1.
  De eerste vergadering van de nieuw gekozen dorpsraad wordt opgeroepen door de burgemeester en door hem voorgezeten, totdat de leden, nadat zij de eed of belofte hebben afgelegd, een voorzitter hebben gekozen.
- 2.
  Ten aanzien van het afleggen van de eed of belofte is artikel 14 van de Gemeentewet van overeenkomstige toepassing.

PARAGRAAF 6 ORGANEN

Artikel 12

- 1.
  In de eerste vergadering van de nieuw gekozen dorpsraad wordt een voorzitter gekozen, die na zijn verkiezing de leiding van de vergadering overneemt van de burgemeester.
- 2.

De dorpsraad kiest in de eerste vergadering uit zijn leden twee gedelegeerden, die tezamen met de voorzitter het dagelijks bestuur vormen.

- 3.
  De voorzitter van de dorpsraad is tevens voorzitter van het dagelijks bestuur.
- 4.
  Het dagelijks bestuur wijst uit zijn midden één lid aan, dat de voorzitter bij zijn afwezigheid of ontstentenis vervangt.

Artikel 13

- 1.
  Een lid van het dagelijks bestuur, dat zich aan kennelijk wangedrag of grove verwaarlozing van zijn taak heeft schuldig gemaakt, kan te allen tijde als zodanig door het college worden geschorst, nadat de dorpsraad een daartoe strekkend voorstel heeft gedaan.
- 2.
  Onder grove verwaarlozing van de taak wordt mede begrepen het zonder genoegzame grond weigeren de in artikel 23, lid 2 bedoelde inlichtingen te verstrekken.
- 3.
  Het college onderwerpt het al dan niet handhaven van het betrokken lid zodra mogelijk aan het oordeel van de raad, die na de geschorste in de gelegenheid te hebben gesteld zich tegenover een commissie, bestaande uit de voorzitters van de fracties van de raad, te verdedigen hem van zijn lidmaatschap vervallen kan verklaren.
- 4.
  Indien de raad geen aanleiding vindt het lid van zijn lidmaatschap vervallen te verklaren, heft hij de schorsing op.
- 5.
  De van zijn lidmaatschap vervallen verklaarde is gedurende twee jaren, te rekenen van de dagtekening van het raadsbesluit tot vervallenverklaring van het lidmaatschap, niet tot lid benoembaar.

Artikel 14

- 1.
  De dorpsraad kan zich laten adviseren door hem in te stellen commissies ad hoc, waarvan ook niet-dorpsraadleden deel kunnen uitmaken.
- 2.
  Het voorzitterschap van een commissie ad hoc wordt bekleed door een door de dorpsraad uit zijn midden aangewezen lid.
- 3.
  Het dagelijks bestuur van de dorpsraad stelt een reglement van orde voor de vergaderingen van de commissies ad hoc vast, dat aan de dorpsraad en het college wordt medegedeeld.

PARAGRAAF 7 WIJZE VAN VERGADEREN

Artikel 15

- 1.
  De dorpsraad vergadert ten minste vier maal per jaar en voorts zo dikwijls als door de voorzitter nodig wordt geoordeeld of door ten minste drie leden met opgave van redenen schriftelijk aan de voorzitter wordt gevraagd.
- 2.
  Ten aanzien van de wijze van vergaderen zijn de artikelen 17 tot en met 33 van de Gemeentewet van overeenkomstige toepassing met dien verstande, dat de voorzitter van de dorpsraad in de plaats treedt van de burgemeester en het dagelijks bestuur in plaats van het college.
- 3.
  In afwijking van het bepaalde in artikel 32 van de Gemeentewet brengt de dorpsraad, indien de stemmen over een voorstel betreffende een gevraagd dan wel ongevraagd uit te brengen advies ook na herstemming staken, de tot uiting gekomen meningen ter kennis van de raad en het college.
- 4.
  Al wat verder het houden van de vergaderingen betreft wordt geregeld in het reglement van orde, dat de dorpsraad voor zijn vergaderingen vaststelt en hetwelk aan het college wordt medegedeeld.

Artikel 16

- 1.
  Het dagelijks bestuur van de dorpsraad stelt een reglement van orde voor zijn vergaderingen vast, dat aan de dorpsraad en het college wordt medegedeeld.
- 2.
  Op de vergaderingen van het dagelijks bestuur van de dorpsraad is artikel 54 van de Gemeentewet van overeenkomstige toepassing.

PARAGRAAF 8 SECRETARIS

Artikel 17

- 1.
  De dorpsraad, het dagelijks bestuur van de dorpsraad en de in artikel 14 bedoelde commissies ad hoc worden in de vervulling van hun taken ter zijde gestaan door een secretaris.
- 2.
  Als secretaris fungeert een daartoe door het college aangewezen, in dienst van de gemeente Amstelveen zijnde, ambtenaar.
- 3.
  Het college stelt, de dorpsraad gehoord hebbende, een instructie voor de secretaris vast.

Artikel 18

De voorzitter en de secretaris ondertekenen alle van de dorpsraad en het dagelijks bestuur uitgaande stukken.

PARAGRAAF 9 VERGOEDING

Artikel 19

- 1.
  De leden van het dagelijks bestuur ontvangen voor hun werkzaamheden een vaste jaarlijkse vergoeding, welke door de raad wordt vastgesteld.
- 2.
  De leden van commissies ad hoc kunnen na vooraf verkregen goedkeuring van het college voor het bijwonen van de vergaderingen van die commissies een door de raad vast te stellen presentiegeld ontvangen.

PARAGRAAF 10 TAKEN EN BEVOEGDHEDEN

Artikel 20

- 1.
  De dorpsraad kan ongevraagd aan de raad, het college of de burgemeester advies uitbrengen over alle aangelegenheden, welke voor Nes aan de Amstel van belang zijn.
- 2.
  Het college is verplicht in een zo vroeg mogelijk stadium van de besluitvorming het advies van de dorpsraad in te winnen over de in bijlage 4 bij deze verordening genoemde onderwerpen.
- 3.
  De raad kan besluiten dat het college alsnog het advies van de dorpsraad inwint over een voorstel, waaromtrent deze aanvankelijk niet is geraadpleegd.
- 4.
  Indien het college de dorpsraad om advies vraagt, is hij verplicht de dorpsraad alle inlichtingen te verstrekken die voor een goede beoordeling van de aangelegenheid van belang zijn.
- 5.
  Het college kan de dorpsraad een termijn stellen, waarbinnen deze zijn advies dient uit te brengen.

Artikel 21

- 1.
  Indien het college de dorpsraad om advies vraagt over een aangelegenheid, waaromtrent aan de raad een voorstel uitgebracht moet worden, wordt het advies ter kennis gebracht van de raad.
- 2.
  Indien een advies van de dorpsraad een afwijking van een voorstel van het college of een keuze uit verschillende mogelijkheden inhoudt, motiveert de dorpsraad zijn advies.
- 3.
  Over adviezen aan de raad en/of het college, welke een ingrijpende verandering in Nes aan de Amstel betreffen, kan de dorpsraad tevoren de inwoners raadplegen door een openbare vergadering te beleggen dan wel op andere wijze de levende gevoelens peilen.
- 4.

Bij adviezen als bedoeld in het voorgaande lid voegt de dorpsraad een verslag van de desbetreffende raadpleging van de inwoners.

- 5.
  Indien het college bij het nemen van een besluit afwijken van het advies van de dorpsraad, wordt vooraf overleg gepleegd met het dagelijks bestuur van de dorpsraad.
- 6.
  Indien de raad dit wenselijk acht, dan wel de dorpsraad daarom verzoekt, kan een door de dorpsraad uit zijn midden aan te wijzen lid de gelegenheid worden geboden in de vergadering van de raad het standpunt van de dorpsraad en/of van een minderheid van de dorpsraad ter zake van het uitgebrachte advies toelichten.
- 7.
  Het in het voorgaande lid bepaalde is van overeenkomstige toepassing ten aanzien van het college en van de betrokken commissie van bijstand.

Artikel 22

- 1.
  De dorpsraad maakt bij de uitoefening van zijn taak bij voorkeur gebruik van de diensten van het ambtelijk apparaat. Een daartoe strekkend verzoek wordt ingediend bij de gemeentesecretaris.
- 2.
  De gemeentesecretaris beoordeelt of het verzoek onmiddellijk aan het betrokken diensthoofd wordt doorgezonden dan wel daartoe eerst door het college een besluit genomen dient te worden.
- 3.
  De dorpsraad is in bijzondere gevallen bevoegd, alvorens advies uit te brengen, deskundigen buiten het gemeentelijk apparaat te raadplegen, voor zover het college vooraf de daaruit voortvloeiende kosten heeft goedgekeurd.

Artikel 23

- 1.
  Tot de taken van het dagelijks bestuur behoren:
  - a.
    het voorbereiden van de beraadslagingen en besluiten van de dorpsraad;
  - b.
    het uitvoeren van de besluiten van de dorpsraad;
  - c.
    de zorg voor het beheer van de ten behoeve van de dorpsraad gereserveerde geldmiddelen.
- 2.
  De leden van het dagelijks bestuur van de dorpsraad zijn tezamen en ieder afzonderlijk voor de vervulling van de taak van het dagelijks bestuur verantwoording schuldig aan de dorpsraad en geven hem ten dien aanzien alle verlangde inlichtingen.

PARAGRAAF 11 GELDMIDDELEN

Artikel 24

- 1.
De dorpsraad doet jaarlijks voor een nader door het college te bepalen datum schriftelijk en gemotiveerd aan het college opgave van de uitgaven die in het eerstvolgende jaar het gevolg zullen zijn van zijn functioneren.
- 2.
Indien het college van oordeel is dat de door de dorpsraad voorgestelde bedragen wijziging behoeven, treedt hij, alvorens hun definitieve standpunt over de ramingen te bepalen, in overleg met de dorpsraad.
- 3.
Het college neemt, indien en voor zover zij met de door de dorpsraad ingediende ramingen akkoord gaan, die bedragen op in het ontwerp van de gemeentebegroting voor het dienstjaar waarop zij betrekking hebben. Hij doet de dorpsraad zo spoedig mogelijk schriftelijk en gemotiveerd mededeling van die ramingen.

Artikel 25

- 1.
De dorpsraad neemt bij zijn functioneren de grenzen in acht van de ramingen van de uitgaven, zoals die in de door de raad vastgestelde begroting zijn opgenomen.
- 2.
De dorpsraad is bevoegd tussentijds opgave te doen van bedragen als bedoeld in het eerste lid van artikel 24, die naar zijn oordeel alsnog in de gemeentebegroting behoren te worden opgenomen. Met betrekking tot een dergelijke opgave handelt het college overeenkomstig het bepaalde in artikel 24, met dien verstande dat hij zo nodig een wijziging van de gemeentebegroting bevordert.

Artikel 26

- 1.
De dorpsraad doet, volgens nader door het college vast te stellen regelen, aan het college opgave van de bedragen, die als gevolg van door de dorpsraad verrichte handelingen dienen te worden voldaan.
- 2.
Anderzijds verstrekt het college de dorpsraad alle financiële gegevens, die de dorpsraad voor de uitoefening van zijn taak nodig acht.
- 3.
Het college zendt de dorpsraad binnen drie maanden na afloop van elk kalenderjaar een overzicht, waarin de werkelijke bedragen van de in het eerste lid van artikel 24 bedoelde uitgaven zijn opgenomen.

PARAGRAAF 12 TOEZICHT

Artikel 27

- 1.
De notulen van de vergaderingen van de dorpsraad, het dagelijks bestuur en van de commissies ad hoc als bedoeld in artikel 14 worden aan de raad en aan het college ter kennisname toegezonden.

- 2.
  De dorpsraad brengt jaarlijks voor een nader door het college te bepalen datum schriftelijk verslag van zijn werkzaamheden in het afgelopen kalenderjaar uit aan de raad.

PARAGRAAF 13 STRAF- EN SLOTBEPALINGEN

Artikel 28

- 1.
  Bij een verkiezing van de leden van de dorpsraad is het verboden:
  - a.
    stembiljetten of volmachtbewijzen na te maken of te vervalsen met het oogmerk deze als echt en onvervalst te gebruiken of door anderen te doen gebruiken;
  - b.
    stembiljetten of volmachtbewijzen die men zelf heeft nagemaakt of vervalst, of waarvan men de valsheid of de vervalsing kende toen men ze ontving, opzettelijk als echt en onvervalst te gebruiken of door anderen te doen gebruiken, dan wel deze in voorraad te hebben met het oogmerk om ze als echt en onvervalst te gebruiken of door anderen te doen gebruiken;
  - c.
    stembiljetten of volmachtbewijzen voor handen te hebben met het oogmerk deze wederrechtelijk te gebruiken of door anderen te doen gebruiken;
  - d.
    een lijst als bedoeld in artikel 7 in te leveren, wetende dat zij voorzien is van de handtekeningen van personen die niet bevoegd zijn tot deelneming aan de verkiezing waarvoor de inlevering geschiedt, terwijl zonder die handtekeningen geen voldoend aantal voor een geldige lijst zou overblijven;
  - e.
    een lijst als bedoeld in artikel 7 te ondertekenen, wetende dat men niet bevoegd is tot deelneming aan de verkiezing waarvoor die lijst tot inlevering bestemd is;
  - f.
    te stemmen als gemachtigde voor een persoon, wetende dat deze overleden is;
  - g.
    zich opzettelijk voor een ander uitgevende daaraan deel te nemen.
- 2.
  Overtreding van het bepaalde in het eerste lid wordt gestraft met hechtenis van ten hoogste twee maanden of geldboete van de eerste categorie.

Artikel 29

- 1.
  De raad gaat niet eerder over tot opheffing van de dorpsraad dan nadat deze daarover is geraadpleegd. Artikel 20, vierde en vijfde lid en artikel 21, tweede tot en met zesde lid, zijn van overeenkomstige toepassing.

- 2.
  De dorpsraad wordt automatisch opgeheven c.q. niet ingesteld indien bij de verkiezingen geen zeven leden worden gekozen.

Artikel 30

- 1.
  In alle gevallen waarin deze verordening niet voorziet beslist het college.
- 2.
  Deze verordening kan worden aangehaald als Verordening Dorpsraad van Nes aan de Amstel.
- 3.
  Deze verordening treedt in werking op een nader door het college te bepalen datum.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 18 april 1979.

BIJLAGE A BIJ DE VERORDENING DORPSRAAD NES AAN DE AMSTEL

Ingevolge het bepaalde in artikel 20, tweede lid, van de Verordening Dorpsraad Nes aan de Amstel is het college verplicht in een zo vroeg mogelijk stadium van de besluitvorming het advies van de dorpsraad in te winnen over de volgende onderwerpen:

- 1.

  Onderwijs:

  de stichting, bouw, uitbreiding, verbouw en opheffing van scholen voor openbaar en bijzonder basisonderwijs, het speciaal en voortgezet onderwijs, alsmede de planning van de genoemde onderwijsvoorzieningen.
- 2.

  Cultuur, recreatie, sport, gezondheidszorg en sociale zorg:

  - a.

    stichting, bouw, uitbreiding, verbouw en opheffing van accommodaties op dit gebied en de subsidiering daarvan;
  - b.

    monumentenzorg: plaatsing op monumentenlijst en de aankoop, verkoop, verbouw en restauratie van panden.
- 3.

  Verkeer en vervoer:

  - a.

    verkeers- en vervoersplan;
  - b.

    verkeerscirculatieplan;
  - c.

    openbaar vervoer;

- d.
  plaatsing verkeersborden en -lichten.
- 4.
  Ruimtelijke ordening:
- a.
  bestemmingsplan;
- b.
  anticipatieprocedure, anders dan op grond van een vastgesteld (globaal) bestemmingsplan;
- c.
  structuurplan;
- d.
  streekplan;
- e.
  afgifte bouwvergunningen.
- 5.
  Openbare werken:
- a.
  verandering van inrichting c,q, bestemming van gemeente-eigendommen;
- b.
  aanleg van straten, fiets- en voetpaden, wegen, bruggen en andere kunstwerken;
- c.
  aanleg van waterwegen, vaarten en sloten (voor zover vallend onder de verantwoordelijkheid van de gemeente);
- d.
  plaatsing van straatmeubilair;
- e.
  inrichting van openbaar groen.
- 6.
  Hinderwet en milieu:
- a.
  afgifte van vergunningen ingevolge de Wet Milieubeheer;
- b.
  licht(reclames);
- c.

opslag en vervoer van gevaarlijke stoffen.