BESLUIT HOGERE WAARDEN

Besluit tot vaststelling van hogere waarden als bedoeld in artikel 110a Wet geluidhinder

gemeente	Gemeente Bunnik
bestemmingsplan	Bestemmingsplan ‘Kersenweide’
kadastrale aanduiding	n.t.b.
rijkscoördinaten	n.t.b.
kenmerk	Z-2023-110827 / D2024-00115939
datum	1 november 2024
behandeld door	[redacted]
telefoon	(088) 022 50 00
aantal pagina’s	20 (inclusief bijlagen)
aantal bijlagen	BIJLAGE 1 – Figuren BIJLAGE 2 – Maatregelen BIJLAGE 3 – Nota van Zienswijzen

---

achtergrond

Besluit tot vaststelling van hogere waarden in verband met de vaststelling van het bestemmingsplan ‘Kersenweide’.

---

aanleiding

De gemeente Bunnik wil ten westen van Odijk een nieuwe woonwijk realiseren. Voor de realisatie van deze woonwijk zijn ook aanpassingen noodzakelijk aan de Schoudermantel en de Singel. Al deze ontwikkelingen moeten aan de Wet geluidhinder worden getoetst. Om de beoogde ontwikkeling te kunnen realiseren is het bestemmingsplan ‘Kersenweide’ opgesteld.

Binnen het bestemmingsplan worden nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen gerealiseerd, wat betekent dat het plan aan de Wet geluidhinder moet voldoen. Hiervoor is een akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de geluidsbelasting op de gevels. Uit dit onderzoek blijkt dat de geluidsbelasting bij toekomstige woningen binnen vier bouwvlakken van het plan Kersenweide, vanwege het wegverkeer op de rijksweg A12 en de N229, hoger is dan de wettelijke voorkeurswaarde die vanuit de Wet geluidhinder moet worden nagestreefd.

Een ander onderdeel van het plan dat aan de Wet geluidhinder moet worden getoetst is de aanpassing van de N229 en de aansluiting hiervan op de Singel. In het kader hiervan moet bij (bestaande) geluidsgevoelige objecten worden getoetst of sprake is van een reconstructie Wet geluidhinder. Hiervan is sprake als door de wijziging de geluidsbelasting (afgerond) 2 dB of meer toeneemt ten opzichte van de huidige situatie. De toename van de geluidsbelasting vanwege de reconstructie mag niet meer dan 5 dB bedragen, behoudens enkele uitzonderingsgevallen. Een geluidsbelasting lager dan- of gelijk aan de voorkeurswaarde van 48 dB is altijd toegestaan. Bij overschrijding van de voorkeurswaarde en een toename van 2 dB of meer, kan door het college van burgemeester & wethouders een hogere waarde worden verleend. Uit het akoestisch onderzoek blijkt

dat bij woningen aan de Wilhemus Peekhof sprake is van een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder, waarbij de geluidbelasting niet kan worden teruggebracht tot de heersende waarde.

De Wet geluidhinder biedt de mogelijkheid om, onder voorwaarden, hogere waarden toe te staan. Het college van burgemeester en wethouders heeft besloten mee te werken aan het nieuwe bestemmingsplan. Dit betekent dat ambtshalve is besloten om een hogere waarden procedure op te starten.

---

wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit

Het ontwerp van het bestemmingsplan Kersenweide en het ontwerp van het besluit hogere waarden hebben gelijktijdig ter inzage gelegen. Na de inzagetermijn zijn verbeteringen doorgevoerd in het akoestisch onderzoek, mede naar aanleiding van zienswijzen. Deze aanpassingen hebben niet geleid tot aanpassingen in de vast te stellen hogere waarden.

Wel is gebleken dat bij het opstellen van het ontwerpbesluit hogere waarden een onjuiste interpretatie van de Wet geluidhinder is gehanteerd. Hierdoor waren in het ontwerpbesluit ten onrechte rekenpunten opgenomen waarvoor een hogere waarde werd vastgesteld. Dit is hersteld. Verder zijn in het definitieve besluit dubbelingen verwijderd in de lijst met vast te stellen hogere waarden en zijn ter verduidelijking enkele tekstuele aanpassingen gedaan.

---

besluit

Wij hebben besloten om op basis van artikel 110a van de Wet geluidhinder de volgende hoogst toelaatbare waarden vast te stellen:

- Voor de nieuw te realiseren woningen:

bouwvlak	aantal woningen	geluidsbron	geluidsbelasting
Bouwvlak 1	25	A12	53 dB
	25	N229	58 dB
Bouwvlak 2	60	A12	53 dB
	30	N229	50 dB
Bouwvlak 3	15	A12	53 dB
Bouwvlak 5	1	N229	50 dB

Opmerkingen:

1. De definitieve invulling van het plangebied is nog niet bekend. In het bestemmingsplan zijn verschillende woongebieden en gemengde gebieden geprojecteerd waar woningbouw mogelijk wordt gemaakt. De ligging van deze gebieden is weergegeven in figuur 2 van BIJLAGE 1. De nummering van de bouwvlakken is overgenomen uit het akoestisch onderzoek van Antea met rapportnummer 0484010.100, revisie 05 en datum 17 september 2024. Het totaal aantal woningen mag niet meer bedragen dan 1.200.
2. Enkel de bouwvlakken 1, 2 en 3 (deels) liggen in de geluidszone van de A12. De hogere waarden en de aantallen woningen zijn hierop gebaseerd.
3. Enkel de bouwvlakken 1, 2, 3 (deels), 5 en 6 (deels) liggen in de geluidszone van de N229. De hogere waarden en de aantallen woningen zijn hierop gebaseerd.
4. De aantallen woningen en de bijbehorende hogere waarden zijn gebaseerd op de geluidsbelasting op de rand van de bouwvlakken en op de gevels van de woningen in de proefverkaveling. Op basis hiervan is een ruime inschatting gemaakt.

5. De hogere waarden gelden voor alle bouwlagen.
6. De hogere waarden zijn bepaald voor de situatie met het te treffen maatregelenpakket 1, zoals weergegeven in BIJLAGE 2, exclusief het realiseren van een geluidsscherm langs de A12..
7. De toekomstige nieuwe wegen in het plangebied worden als 30 km/uur-weg uitgevoerd. Hiervoor zijn geen hogere waarden benodigd.
8. In bouwvlak 5 is slechts één woning toegestaan.
9. De hogere waarden zijn onder voorwaarden verleend.

- Voor de bestaande woningen:

adres	ontvangerpunt	ontvangerhoogte	geluidsbron	geluidsbelasting
Wilhelmus Peekhof 27 - 67	452.1	1,5	N229	56
	452.2	4,5	N229	58
	450.2	4,5	N229	57
	451.2	4,5	N229	56
	452.3	7,5	N229	59
	4520.3	7,5	N229	58
	451.3	7,5	N229	57
	452.4	10,5	N229	59
Wilhelmus Peekhof 71 – 119	480	3,1	Singel	56
	484	3,1	Singel	56
	485	3,1	Singel	56
	486	3,1	Singel	56
	489	3,1	Singel	56
	480.2	6	Singel	56
	484.2	6	Singel	56
	485.2	6	Singel	56
	486.2	6	Singel	56
	489.2	6	Singel	56
	489.3	8,9	Singel	56

Opmerkingen:

1. De hogere waarden worden volgens de Wet geluidhinder aangevraagd voor de woningen waar zonder maatregelen sprake is van een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder.
2. De hogere waarden zijn bepaald voor de situatie met het te treffen maatregelenpakket 1, zoals weergegeven in BIJLAGE 2.
3. Voor woningen waar, na maatregelen, de geluidsbelasting lager is dan, of gelijk is aan de heersende waarde, worden alsnog geen hogere waarden vastgesteld.
4. De ontvangerpunten zijn overgenomen uit het akoestisch onderzoek van Antea met rapportnummer 0484010.100, revisie 05 en datum 17 september 2024. Zie figuur 1 van BIJLAGE 1.
5. De hogere waarden zijn onder voorwaarden verleend.

Het besluit wordt, zodra dit onherroepelijk is geworden, zo spoedig mogelijk ingeschreven in de openbare registers van het Kadaster.

voorwaarden

Aan het verlenen van dit besluit zijn de volgende voorwaarden verbonden:

- Er dienen maatregelen te worden getroffen om de waarde binnen de nieuw te bouwen woningen bij gesloten ramen terug te brengen tot de in de Wet geluidhinder, het Besluit geluidhinder of het Bouwbesluit en diens rechtsopvolgers vastgestelde binnenwaarden. Bij de bepaling van de geluidsisolatie van de gevels moet rekening worden gehouden met de cumulatie van alle akoestisch relevante bronnen.
- Er dient onderzoek uitgevoerd te worden of gevelmaatregelen noodzakelijk zijn om het geluidsniveau in de bestaande woningen Wilhelmus Peekhof 27 - 67 en Wilhelmus Peekhof 71 - 119 in Odijk te laten voldoen aan het in de Wet geluidhinder of diens rechtsopvolger gestelde maximum. Indien noodzakelijk, worden deze gevelmaatregelen op kosten van de initiatiefnemer van de aanpassing van de Singel en de N229 aangebracht.
- Bij de aanvraag om omgevingsvergunning voor de nieuw te bouwen woningen dient te worden aangetoond dat elke woning beschikt over een geluidsluwe gevel en een geluidsluwe buitenruimte. Met geluidsluw wordt bedoeld dat de geluidsbelasting ten gevolge van elk te onderscheiden geluidsbron (inclusief niet gezoneerde wegen) niet hoger is dan 48 dB.
- Bij de aanvraag om omgevingsvergunning voor de nieuw te bouwen woningen (definitieve verkaveling) worden de hogere waarden door de gemeente aan de adressen/kavels gekoppeld. Het aantal hogere waarden in dit besluit mag niet overschreden worden, dit wordt door de gemeente bewaakt.

De volgende documenten zijn onderdeel van dit besluit:

- Verzoekformulier hogere waarden met kenmerk Z-2023-110827 / D2024-00115928 en datum 1 november 2024.
- ‘Akoestisch onderzoek Nieuwbouw Kersenweide en wegaanpassing N229’ van Antea Group met rapportnummer 0484010.100, revisie 05 en datum 17 september 2024.
- Bijlage wegverkeerslawaai met kenmerk Z-2023-110827 / D2024-00115926 en datum 1 november 2024.

overwegingen

Uit het akoestisch onderzoek van Antea Group is gebleken dat bij bestaande woningen aan de Wilhelmus Peekhof sprake is van een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder, waarbij de geluidsbelasting niet kan worden teruggebracht tot de heersende waarde. Daarnaast zal, bij de toekomstige woningen binnen vier bouwvlakken van het plan Kersenweide, vanwege het wegverkeer op de rijksweg A12 en de N229, de wettelijke voorkeurswaarde uit de Wet geluidhinder worden overschreden. Bij deze woningen ontmoet het toepassen van maatregelen, gericht op het terugbrengen van de te verwachten geluidsbelasting tot de voorkeurswaarde, overwegende bezwaren van financiële aard.

De Wet geluidhinder geeft het college van burgemeester en wethouders de bevoegdheid om binnen de grenzen van de gemeente een hogere waarde voor de ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting vast te stellen.

rechtsbescherming

Het ontwerp van dit besluit en alle op het besluit betrekking hebbende stukken zijn op grond van de Algemene wet bestuursrecht van 22 december 2023 tot en met 1 februari 2024 ter inzage gelegd. De ter inzage legging is op 20 december 2023 gepubliceerd op de gemeentepagina in ’t Groentje,

Bunniks Nieuws en in het gemeenteblad van www.overheid.nl. Gedurende de inzagetermijn zijn belanghebbenden in de gelegenheid gesteld hun zienswijze tegen het ontwerpbesluit kenbaar te maken aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Bunnik, p/a Omgevingsdienst regio Utrecht.

In deze periode zijn verschillende zienswijzen ontvangen. Onze reactie hierop is opgenomen in BIJLAGE 3.

Het voorgaande leidt niet tot een gewijzigd inzicht over de vaststelling van hogere waarden voor het bestemmingsplan. Wel zijn enkele wijzigingen doorgevoerd, zie het eerdere kopje “wijzigingen ten opzichte van ontwerpbesluit”.

---

beroep

Tegen het besluit tot vaststelling van hogere waarden kan door degene(n), wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, beroep worden ingesteld bij Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te 's-Gravenhage (artikel 8.6 van de Algemene wet bestuursrecht juncto hoofdstuk 2 van Bijlage 2).

Het beroep moet worden ingesteld binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd.

Voor het instellen van beroep zijn griffierechten verschuldigd. Hierover ontvangt de indiener nader bericht van de Raad van State.

---

afschriften

Een afschrift van dit besluit wordt verzonden aan:

1. Gemeente Bunnik, Team Ruimtelijke Ordening;
2. Rijkswaterstaat Midden-Nederland;
3. Provincie Utrecht;
4. Bewoners en eigenaren van de woningen Wilhelmus Peekhof 27 - 67 en Wilhelmus Peekhof 71 - 119;
5. Indieners zienswijzen ontwerpbesluit hogere waarden.

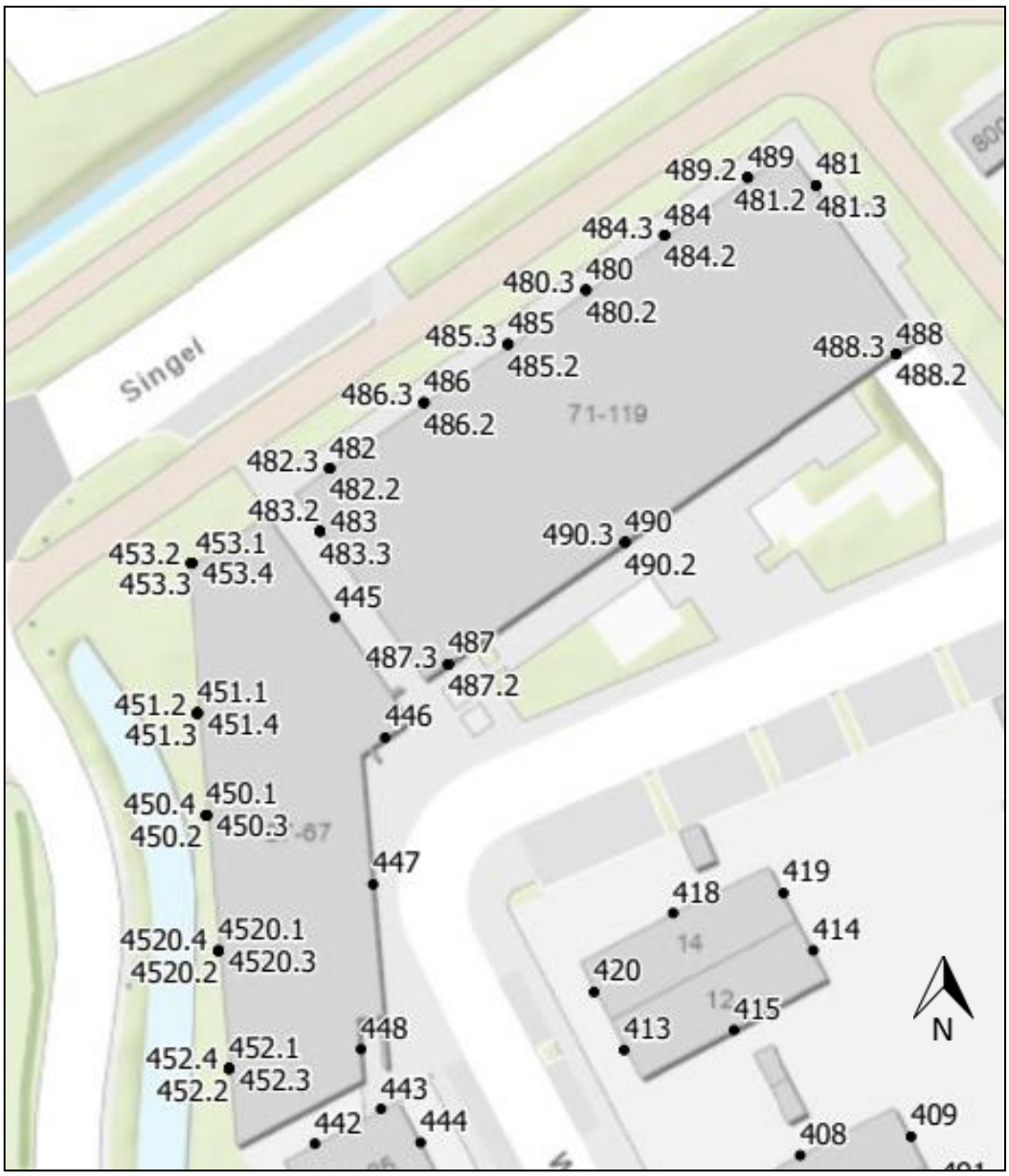
Hoogachtend,

namens burgemeester en wethouders van de gemeente Bunnik,

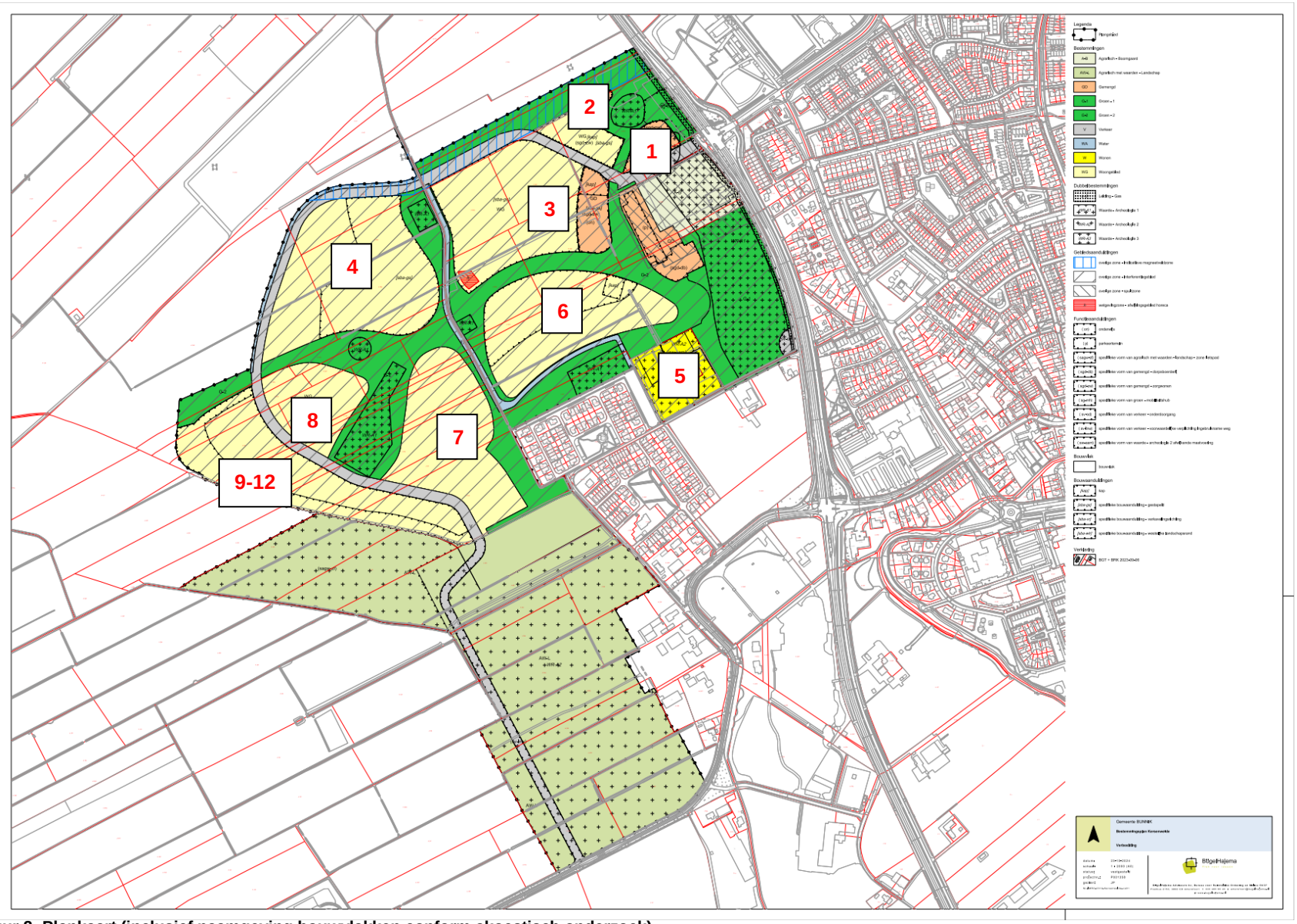
[redacted]
directeur

Dit besluit is elektronisch aangemaakt en daarom niet ondertekend.

BIJLAGE 1 – Figuren



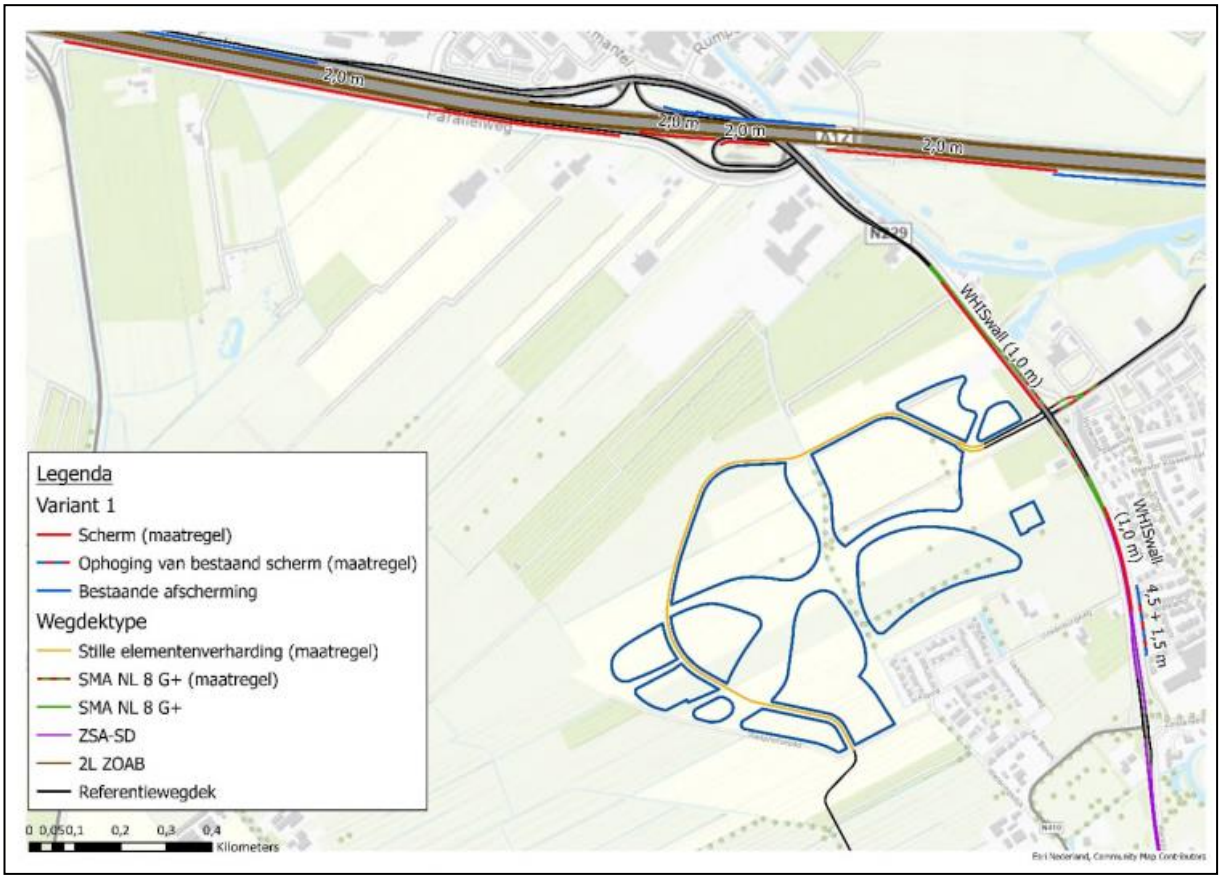
Figuur 1: Ontvangerpunten bestaande bebouwing [bron: akoestisch onderzoek]



Figuur 2: Plankaart (inclusief naamgeving bouwvlakken conform akoestisch onderzoek)

BIJLAGE 2 – Maatregelenpakket

In onderstaande figuur en tabel zijn de geluidsreducerende maatregelen weergegeven die worden getroffen, zoals opgenomen in het akoestisch onderzoek. Hierbij wordt opgemerkt dat het scherm langs de A12 niet zal worden gerealiseerd.



Weg	Omschrijving maatregel	Lengte [m]	Hoogte [m]
Singel	Geluidreducerend wegdektype SMA NL8 G+ bij Wilhelmus Peekhof	102	n.v.t.
N229	Geluidreducerend wegdektype SMA NL8 G+ op de afrijvakken bij het kruisingsvlak N229-Singel	240	n.v.t.
N229	Ophoging van het bestaande scherm bij Rietkamp	120	6,0 (4,5 + 1,5)
N229	'Whiswall'; diffractor op een barrier oostzijde N229, t.b.v. onderdoorgang Vork	235	1,1
N229	'Whiswall'; diffractor op een barrier westzijde N229, ten noorden van kruispunt Singel	345	1,1
A12	Scherm	2.005	2,0

BIJLAGE 3 – Nota van Zienswijzen

Nota van zienswijzen Besluit hogere waarden Bestemmingsplan Kersenweide

Onderwerp	Beantwoording zienswijzen besluit hogere waarden Bestemmingsplan Kersenweide
Datum	1 november 2024
Kenmerk	Z-2023-110827/ D2024-00115681

Inleiding

Op het Ontwerpbesluit hogere waarden Wet geluidhinder voor het bestemmingsplan ‘Kersenweide’ heeft de gemeente zienswijzen ontvangen binnen de inzagetermijn. Het betreffen deels gecombineerde zienswijzen tegen zowel het Ontwerpbestemmingsplan als het Ontwerpbesluit hogere waarden. In de nota van zienswijzen op het bestemmingsplan wordt ingegaan op de aspecten die te maken hebben met het bestemmingsplan. In onderstaand overzicht geven wij onze reactie op de aspecten die te maken hebben met het besluit hogere waarden.

Belanghebbendheid

Op basis van jurisprudentie blijkt dat, alhoewel het besluit geen direct betrekking heeft op de reclamanten, deze wel als belanghebbend beschouwd kunnen worden. Wij interpreteren de jurisprudentie hierbij als dat de reclamanten enige (directe) verbinding moeten hebben met het plangebied. Gezien de grootte van het plangebied en de woonadressen van de reclamanten beschouwen we elke reclamant als belanghebbend.

Beantwoording zienswijzen

	Reclamant A	
	Zienswijzen	**Reactie ODRU**
A1	In een persoonlijke noot wordt door de reclamant nader ingegaan op de geluidproblematiek rond de N229.	We betreuren het dat door de geluidsituatie als gevolg van de N229 de reclamant zich beperkt voelt in haar woongenot. Het besluit hogere waarde heeft hier echter geen betrekking op.
A2	De reclamanten zijn teleurgesteld in de wijze waarop zij de belangen van de huidige bewoners terzijde schuift.	Dit aspect zal in de nota van zienswijzen op het bestemmingsplan verder worden behandeld. In dit kader merken we op dat de regeling in de Wet geluidhinder tot het vaststellen van hogere waarden dient ter bescherming van de bewoners van de betreffende woningen.

A3	Het is onduidelijk waarom enkel de eigenaren van De Vork 3, Wilhelmus Peekhof 27-67 en 71-119 als belanghebbende zijn aangemerkt.	De genoemde adressen zijn de enige (bestaande) adressen waarvoor een hogere waarden noodzakelijk is. De eigenaren en bewoners van deze adressen zijn daarom direct schriftelijk geïnformeerd over deze hogere waarden. In dit kader merken we ook op dat de woning De Vork 3 ten onrechte is opgenomen in het ontwerpbesluit hogere waarden. Bij een nadere beschouwing van de uitkomsten hebben we geconstateerd dat voor deze woning geen hogere waarde noodzakelijk is. Het definitieve besluit zal hierop worden aangepast.
A4	Het geluidplafond wordt, binnen de wettelijke kaders, zoveel mogelijk opgerekt.	Wij kunnen ons hier niet in vinden. Door het treffen van maatregelen worden de nadelige effecten zoveel mogelijk beperkt en wordt de situatie voor een deel van Odijk zelfs beter.
A5	Er is deels uitgegaan van niet vaststaande feiten en/of omstandigheden.	De exacte invulling van Kersenweide is nog niet bekend. Om toch inzicht te krijgen in de geluidsituatie binnen het plangebied en het aantal woningen waarvoor een hogere waarde noodzakelijk is, is een voorlopig ontwerp doorgerekend. Op basis hiervan is (een ruime) schatting gemaakt van het aantal benodigde hogere waarden. Het plan moet worden gerealiseerd binnen dit aantal. Dit is vastgelegd in de planregels. In de toelichting bij het bestemmingplan is aangegeven dat het scherm langs de A12 niet gerealiseerd zal worden. Dit is overgenomen in het besluit hogere waarden. Er zijn geen normen voor de gecumuleerde geluidbelasting, er geldt enkel een beoordeling hiervan. In het (aangepaste) akoestisch onderzoek is ook de gecumuleerde geluidbelasting van de eindvariant inzichtelijk gemaakt. De maatgevende gecumuleerde waarde wordt bepaald door de bijdrage van de N229, de bijdrage van de A12 is hierin te verwaarlozen.
A6	Het voormalig geluidbeleid, waar naar wordt verwezen, is niet beschikbaar.	De voormalige beleidsregel betrof een afwegingskader waarin was omschreven onder welke voorwaarden een hogere waarde kon worden vastgesteld. Hierbij merken we op dat dit beleid vooral gericht was op het vaststellen van hogere waarden bij nieuwe woningen. In paragraaf 2.3 van het akoestisch onderzoek worden de belangrijkste aspecten genoemd. In het besluit hogere waarden is de voorwaarde opgenomen dat bij het bepalen van de geluidsisolatie van de gevels rekening gehouden moet worden met de cumulatie van alle akoestisch relevante bronnen.
A7	Er wordt niet verwezen naar de Omgevingsvisie van de provincie Utrecht.	Het provinciaal beleid is integraal verwerkt in de planontwikkeling Kersenweide. Zie ook het IPVE uit 2021.
A8	De grenswaarde bij de bestaande woningen is onduidelijk.	Dit is uitgelegd in paragraaf 2.1.2 van het akoestisch onderzoek, onder geluidnormen bij reconstructie van wegen. De eerder vastgestelde hogere waarden zijn opgenomen in bijlage 1 van het akoestisch onderzoek.

A9	Met de komst van de Omgevingswet is het onduidelijk op welke juridische basis geluidwerende maatregelen mogelijk zijn.	Voor de bestaande woningen waarvoor een hogere waarde wordt vastgesteld, worden de gevelmaatregelen getroffen als gevolg van het besluit hogere waarden. Voor de nieuwe woningen gelden eisen vanuit het Besluit bouwwerken leefomgeving. Het gaat om maatregelen aan de gevels van de betreffende woningen, zoals bijvoorbeeld speciale geluidisolerende beglazing.
A10	De uitbreiding van de gemeente Wijk bij Duurstede is niet meegenomen.	Deze plannen zijn nog onvoldoende concreet, zodat hier nog niet op geanticipeerd kan worden. Jaarlijkse prognoses worden wel meegenomen.
A11	Er is niet gemotiveerd hoe het geluid van de A12 past binnen de normen voor gecumuleerd geluid.	Zie onze reactie onder A5.
A12	We verzoeken de gemeente om opheldering over de uitgangspunten, inclusief de financiële onderbouwing voor de voorgestelde keuzes.	Zie hierboven. Financiële gegevens zijn niet openbaar omdat de realisatie van het plan nog gaat plaatsvinden.
A13	De reclamant ziet graag de concretisering van de omleggingsplannen voor de N229 en stelt de vraag waarom er bij het besluit hogere waarden geen andere stedenbouwkundige mogelijkheden zijn overwogen.	De gemeente blijft zich inzetten voor het omleggen van de N229. Door hierop te wachten wordt de ontwikkeling van Kersenweide te veel afgeremd. Met de beoogde invulling van het plangebied kan de wijk in een later stadium alsnog worden aangesloten op een omgelegde N229. Omdat een verdere invulling van het gebied nog niet bekend is, kunnen er geen andere stedenbouwkundige mogelijkheden worden overwogen.
A14	De drukte op de N229 zorgt nu al voor verhoogde geluidhinder.	Bij de toetsing en vaststelling van hogere waarden is rekening gehouden met de geluidbelasting in de huidige situatie.
A15	Het is ons niet duidelijk wanneer de hogere waarden zijn vastgesteld en wat hierbij de uitgangspunten waren.	Eerdere hogere waarden zijn vastgesteld tijdens de bestemmingsplanprocedure voor de betreffende woningen. De woningen Schoudermantel 64 en 95 en De Vork 1 zijn hierop een uitzondering. Hiervoor is een hogere waarde verleend in het kader van de geluidsanering. Alle hogere waarden zijn gebaseerd op de situatie 10 jaar na vaststelling van het besluit.
A16	Een ophoging van het geluidscherm zal leiden tot een ongewenste woonsituatie.	De gemeente zal de bewoners betrekken bij het nader detailleren van de geluidwerende maatregelen.
A17	Bij De Vork en Rietkamp 2-20 zal de geluidhinder toenemen.	Bij de woningen Rietkamp 2-20 zal de geluidbelasting, ook in de toekomstige situatie, niet hoger zijn dan de voorkeurswaarde. Hiermee is sprake van een goed woon- en leefklimaat. Ook bij de meeste woningen aan De Vork zal de toekomstige geluidbelasting lager zijn dan de voorkeurswaarde. Waar dit niet het geval is zal door de geluidmaatregelen het geluid afnemen.

A18	Tot slot deel de reclamant nog enkele andere grote zorgen.	De zorgen ten aanzien van de doorsnijding van Odijk door de N229 en het sluipverkeer vallen buiten het besluit hogere waarden. Ten aanzien van het niet realiseren van een geluidscherm langs de A12 wordt gevraagd in hoeverre de gemeente in overleg is geweest met Rijkswaterstaat over de realisering hiervan. Een geluidscherm langs de A12 is voor Rijkswaterstaat geen noodzaak. Het scherm zal daarom geheel door de gemeente bekostigd moeten worden. Gezien de beperkte reductie kan worden gesteld dat een scherm financieel niet doelmatig is, een overleg met Rijkswaterstaat is daarom niet aan de orde.

Conclusie: De zienswijze van reclamant A leidt niet tot aanpassing van het besluit.

	Reclamant B	
	Zienswijzen	**Reactie ODRU**
B1	De reclamanten zijn teleurgesteld in de wijze waarop zij de belangen van de huidige bewoners terzijde schuift.	Zie onder reclamant A.
B2	Het is onduidelijk waarom enkel de eigenaren van De Vork 3, Wilhelmus Peekhof 27-67 en 71-119 als belanghebbende zijn aangemerkt.	Zie onder reclamant A.
B3	Het geluidplafond wordt, binnen de wettelijke kaders, zoveel mogelijk opgerekt.	Zie onder reclamant A.
B4	Er is deels uitgegaan van niet vaststaande feiten en/of omstandigheden.	Zie onder reclamant A.
B5	Het voormalig geluidbeleid, waar naar wordt verwezen, is niet beschikbaar.	Zie onder reclamant A.
B6	Er wordt niet verwezen naar de Omgevingsvisie van de provincie Utrecht.	Zie onder reclamant A.
B7	De grenswaarde bij de bestaande woningen is onduidelijk.	Zie onder reclamant A.
B8	Met de komst van de Omgevingswet is onduidelijk op welke juridische basis geluidwerende maatregelen mogelijk zijn.	Zie onder reclamant A.
B9	De uitbreiding van de gemeente Wijk bij Duurstede is niet meegenomen.	Zie onder reclamant A.
B10	Er is niet gemotiveerd hoe het geluid van de A12 past binnen de normen voor gecumuleerd geluid.	Zie onder reclamant A.

B11	Er zijn vragen ten aanzien van de verkeersgegevens in tabel 3.1 van het akoestisch onderzoek.	De geluiduitstraling van de A12 moet worden bepaald op basis van wettelijk vastgelegde gegevens. Dit betreft o.a. intensiteiten en het type asfalt. Om deze reden geldt voor 2023 en 2035 eenzelfde verkeerintensiteit. De A12 is ter plaatse van Odijk reeds voorzien van 2LZOAB. Het genoemde referentiewegdek voor deze weg ligt enkel op de op- en afrit. Een stiller type ZOAB levert een geluidreductie van 1 dB en is daarom niet kosteneffectief. Rijkswaterstaat moet het geluid van de A12 jaarlijks monitoren en zal daardoor het 2LZOAB in stand moeten houden. De verkeersintensiteiten op de Singel stijgen niet harder dan de autonome stijging door de komst van Kersenweide. Uit het mobiliteitsonderzoek (bijlage 19 bestemmingsplan kersenweide) blijkt dat het verkeer uit Kersenweide zich met name concentreert op het traject noordelijke ontsluiting kersenweide - A12 en andersom. Bijna al het (auto)verkeer is gericht op de A12. Mede door de fietsstructuur en het gebruik van deelmobiliteit wordt de verkeerstoename beperkt.
B12	We verzoeken de gemeente om opheldering over de uitgangspunten, inclusief de financiële onderbouwing voor de voorgestelde keuzes.	Zie onder reclamant A.
B13	De reclamant ziet graag de concretisering van de omleggingsplannen voor de N229 en stelt de vraag waarom er bij het besluit hogere waarden geen andere stedenbouwkundige mogelijkheden zijn overwogen.	Zie onder reclamant A. Aanvullend merken we op dat de provincie, als belanghebbend wegbeheerder, geïnformeerd is over het ontwerpbesluit hogere waarden.
B14	Onduidelijk is in hoeverre er afstemming heeft plaatsgevonden met de provincie over de hogere geluidwaarden en in hoeverre deze passen binnen de omgevingsvisie van de provincie.	De provincie is, als belanghebbende, geïnformeerd over het ontwerpbesluit en heeft de mogelijkheid gehad hiertegen zienswijzen in te dienen. Hier is geen gebruik van gemaakt.
B15	De drukte op de N229 zorgt nu al voor verhoogde geluidhinder.	Zie onder reclamant A.
B16	Het is ons niet duidelijk wanneer de hogere waarden zijn vastgesteld en wat hierbij de uitgangspunten waren.	Zie onder reclamant A.
B17	Een ophoging van het geluidscherm zal leiden tot een ongewenste woonsituatie.	Zie onder reclamant A.
B18	Bij De Vork en Rietkamp 2-20 zal de geluidhinder toenemen.	Zie onder reclamant A.

B19	De reclamant vraagt van welke verdergaande geluidbeperkende maatregelen is afgezien om financiële redenen en vraagt om een onderbouwing, ook ten aanzien van de motivatie wat betreft de verkeerskundige en vervoerskundige onderbouwing.	De maatregelen waarvan is afgezien zijn benoemd in de bijlage wegverkeerslawaai. Financiële gegevens zijn niet openbaar omdat de realisatie van het plan nog gaat plaatsvinden. Daarbij hoort ook het aanbesteden van allerlei onderdelen uit het plan. Als de gemeente op dit moment haar financiële stukken publiceert ondermijnt dat de economische positie van de gemeente. Een nadere verkeerskundige of vervoerskundige onderbouwing is niet noodzakelijk omdat extra maatregelen om financiële redenen al niet doelmatig zijn.
B20	De reclamant uit nog enkele grote zorgen.	Zie onder reclamant A.
B21	De reclamant uit enkele zorgen ten aanzien van het proces rond het besluit hogere waarden.	De maatregelen waar de reclamant naar verwijst betreft maatregelen voor de nieuw te realiseren woningen. Deze zullen bij de aanvraag omgevingsvergunning bouwen worden onderzocht. Voor het besluit hogere waarden heeft geen vooroverleg met Rijkswaterstaat plaatsgevonden. Er is slechts een afschrift van het ontwerpbesluit aan hen verstrekt. De beoogde maatregelen uit het Bouwbesluit betreft maatregelen om bij de nieuw te realiseren woningen een voldoende karakteristieke geluidwering te realiseren. Nu de Omgevingswet van kracht is, zal dit aspect worden getoetst op basis van het Besluit bouwwerken leefomgeving.
B22	De reclamant verwijst naar een onderzoek van de VROM-inspectie ten aanzien van het verlenen van hogere waarden.	Er worden geen relevante nieuwe zienswijzen ingediend, het stuk van VROM wordt vooral gebruikt als onderbouwing van eerder aangehaalde argumenten. Daarvoor verwijzen we naar onze reactie hierboven. Ter aanvulling hierop merken we op dat de gemeente het akoestisch onderzoek heeft laten beoordelen door de Omgevingsdienst regio Utrecht.

Conclusie: De zienswijze van reclamant B leidt niet tot aanpassing van het besluit.

	Reclamant C	
	Zienswijzen	**Reactie ODRU**
C1	In een persoonlijke noot wordt door reclamant nader ingegaan op de geluidproblematiek rond de N229 en de ervaren tegenwerking van de gemeente om op persoonlijke titel een tuinscherm te plaatsen.	We betreuren het dat door de geluidsituatie als gevolg van de N229 de reclamant zich beperkt voelt in haar woongenot en tegenwerking ervaren heeft. Het besluit hogere waarde heeft hier echter geen betrekking op. De opmerking ten aanzien van het ontbreken van rekenpunten aan de zijde van de N229 is een terechte opmerking. Het akoestisch onderzoek is daarop aangepast. Er geldt wel dat de woning van de reclamant niet aan een wegvak ligt van de N229 waar een aanpassing plaats zal vinden. Daarom is de woning betrokken in de toetsing aan de Wet geluidhinder ten aanzien van de aanpassingen van deze weg. Ten aanzien van een eventuele financiële schade kan de reclamant een verzoek tot planschade indienen bij de gemeente.
C2	De reclamant vraagt om de snelheid op de N229 te verlagen.	De doorgaande functie van de weg staat een verlaging van de snelheid niet toe.
C3	Het overig deel sluit aan bij de zienswijzen onder reclamant A.	Zie reactie onder reclamant A.

Conclusie: De zienswijze van reclamant C leidt niet tot aanpassing van het besluit.

	Reclamant D	
	Zienswijzen	**Reactie ODRU**
D1	Reclamant geeft aan dat het verhogen van de geluidnormen rond de N229 tegenstrijdig is met de verantwoordelijkheid van het college voor het terugbrengen van de geluidshinder.	De geluidnormen worden niet verhoogd, de vastgestelde hogere waarden passen binnen de bandbreedte die de Wet geluidhinder biedt. Bovendien wordt in een deel van Odijk de geluidsituatie verbeterd.
D2	Reclamant ervaart niet alleen binnenshuis overlast, maar ook in de tuin.	De wetgeving richt zich op de geluidbelasting op de gevels van woningen en het geluidniveau in de woningen. De geluidbelasting in een buitenruimte valt buiten het kader van de Wet geluidhinder.
D3	Onze terrassen liggen hoger, is hiermee rekening gehouden.	In het akoestisch onderzoek is (conform de Wet geluidhinder) de geluidbelasting op de gevels berekend, en niet op het terras.
D4	Het overig deel sluit aan bij de zienswijzen onder reclamant A.	Zie reactie onder reclamant A.

Conclusie: De zienswijze van reclamant D leidt niet tot aanpassing van het besluit.

	Reclamant E	
	Zienswijzen	**Reactie ODRU**
E1	In een persoonlijke noot wordt door reclamant nader ingegaan op de toezegging ten aanzien van de omlegging van de N229 en de gevolgen voor de persoonlijke situatie.	De gemeente blijft zich inzetten voor het omleggen van de N229. Door hierop te wachten wordt de ontwikkeling van Kersenweide te veel afgeremd. Dat het woongenot tot die tijd wordt beperkt, betreuren we. De woning van de reclamant ligt niet aan een wegvak van de N229 waar een aanpassing plaats zal vinden. Daarom hoeft de woning niet te worden betrokken in de toetsing aan de Wet geluidhinder ten aanzien van de aanpassingen van deze weg. Een geluidscherm bij de woning van reclamant is niet aan de orde. In het akoestisch onderzoek zijn ook de (totale) effecten van het plan onderzocht. Hieruit blijkt dat door het plan er de woning van de reclamant geen toename van het geluid optreedt. Ten aanzien van een eventuele financiële schade kan de reclamant een verzoek tot planschade indienen bij de gemeente.
E2	Reclamant geeft aan dat het verhogen van de geluidnormen rond de N229 tegenstrijdig is met de verantwoordelijkheid van het college voor het terugbrengen van de geluidshinder.	De geluidnormen worden niet verhoogd, de vastgestelde hogere waarden passen binnen de bandbreedte die de Wet geluidhinder biedt. Bovendien wordt in een deel van Odijk de geluidsituatie verbeterd.

E3	Reclamant ervaart niet alleen binnenshuis overlast, maar ook in de tuin.	De wetgeving zich richt op de geluidbelasting op de gevels van woningen en het geluidniveau in de woningen. De geluidbelasting in een buitenruimte valt buiten het kader van de Wet geluidhinder.
E4	Reclamant vreest nadelige effecten op de luchtkwaliteit door de ophoging van de N229 en het mogelijk plaatsen van geluidschermen.	De beoordeling van de effecten op de luchtkwaliteit hoort niet thuis in de procedure voor het vaststellen van hogere waarden. Voor de volledigheid geven we aan dat in het bestemmingsplan het aspect luchtkwaliteit is beoordeeld en dat wordt voldaan aan de grenswaarden.
E5	Het overig deel sluit aan bij de zienswijzen onder reclamant A.	Zie reactie onder reclamant A.

Conclusie: De zienswijze van reclamant E leidt niet tot aanpassing van het besluit.

	Reclamant F	
	Zienswijzen	**Reactie ODRU**
F1	Reclamant heeft bezwaar tegen het verhogen van de geluidsnorm van de N229 en heeft al flink overlast van de weg. Het geluidsreducerende asfalt is niet ter hoogte van onze woningen doorgetrokken en er zijn ook geen andere maatregelen getroffen. Door de snelheid te verlagen zal het geluid mogelijk verminderen. Sowieso zullen er geluidsbeperkende maatregelen genomen moeten worden.	Onduidelijk is of de zienwijze is bedoeld tegen het bestemmingsplan of tegen het besluit hogere waarden. Voor de volledigheid zal een reactie worden gegeven. De geluidnormen worden niet verhoogd, de vastgestelde hogere waarden passen binnen de bandbreedte die de Wet geluidhinder biedt. Bovendien wordt in een deel van Odijk de geluidsituatie verbeterd. Het stil asfalt zal, voor zover technisch mogelijk, worden doorgetrokken tot aan de kruising. Verlaging van de snelheid is, gezien de functie van de weg, niet mogelijk en andere geluidbeperkende maatregelen zijn niet noodzakelijk.

Conclusie: De zienswijze van reclamant F leidt niet tot aanpassing van het besluit.

	Reclamant G	
	Zienswijzen	**Reactie ODRU**
G1	Reclamant maakt bezwaar gezien de toenemende geluidsnorm door de komst van Kersenweide, de overlast en waardedaling van de woning.	Onduidelijk is of de zienwijze is bedoeld tegen het bestemmingsplan of tegen het besluit hogere waarden. Voor de volledigheid zal een reactie worden gegeven. De geluidnormen worden niet verhoogd, de vastgestelde hogere waarden passen binnen de bandbreedte die de Wet geluidhinder biedt. Bovendien wordt in een deel van Odijk de geluidsituatie verbeterd. Ten aanzien van een eventuele waardedaling van de woning kan de reclamant een verzoek tot planschade indienen bij de gemeente.
G2	Reclamant vraagt om andere oplossingen tegen de overlast.	De gemeente blijft zich inzetten voor het omleggen van de N229. Door hierop te wachten wordt de ontwikkeling van Kersenweide te veel afgeremd. De overige voorgestelde maatregelen passen niet bij de doorgaande functie van de weg

Conclusie: De zienswijze van reclamant G leidt niet tot aanpassing van het besluit.

	Reclamant H	
	Zienswijzen	**Reactie ODRU**
H1	Client ervaart geluidhinder wanneer hij ramen opent of als hij buiten is. De aanpassingen aan de Schoudermantel en Singel zullen het wooncomfort verder onder druk zetten.	De wetgeving richt zich op de geluidbelasting op de gevels van woningen en het geluidniveau in de woningen, bij gesloten ramen. De geluidbelasting in de buitenruimte valt buiten het kader van de Wet geluidhinder.
H2	Er zijn geen maatregelen voor de woning van client voorgesteld.	De woning van de reclamant ligt niet aan een wegvak van de N229 waar een aanpassing plaats zal vinden. Daarom hoeft de woning niet te worden betrokken in de toetsing aan de Wet geluidhinder ten aanzien van de aanpassingen van deze weg. De effecten als gevolg van de aanpassing van de Singel, die wel bij de woning de reclamant moeten worden getoetst, zijn wel onderzocht. Er is geen sprake van een toename en het geluid vanwege deze weg blijft onder de voorkeurswaarde. Nadere maatregelen zijn daarom voor deze woning niet noodzakelijk.
H3	Client verzoekt op aanpassingen, inpassing of omlegging N229.	De gemeente blijft zich inzetten voor het omleggen van de N229.
H4	Client is bezorgt over toename van bebouwing en verkeersdrukte.	In het akoestisch onderzoek zijn de (totale) effecten van het plan onderzocht. Hieruit blijkt dat door het plan er de woning van de reclamant geen toename van het geluid optreedt.

H5	De overige aspecten hebben geen betrekking op het aspect geluid en worden hier verder niet behandeld.	--

Conclusie: De zienswijze van reclamant H leidt niet tot aanpassing van het besluit.

	Reclamant I	
	Zienswijzen	**Reactie ODRU**
I1	De woningen Ter Borch 2, 4 en 6 zijn niet meegenomen in het akoestisch onderzoek.	Deze adressen zijn per abuis niet opgenomen door een verouderde kaart. Dit is hersteld en het geluidrapport is hierop aangepast. Hierbij geldt wel dat enkel de woning Ter Borch 2 in een onderzoeksgebied ligt van een wegvak dat wordt gewijzigd. Alleen deze woning is daarom alsnog opgenomen in het onderzoek. Uit het onderzoek blijkt dat de geluidbelasting bij deze woning als gevolg van dit wegvak (van de N229) niet hoger is dan de voorkeurswaarde.
I2	De getallen uit het akoestisch onderzoek m.b.t. nabij gelegen woningen corresponderen niet met de getallen uit het akoestisch onderzoek bij het bestemmingsplan.	Het onderzoek voor het bestemmingsplan stamt uit 2016. Ondertussen is ter hoogte van dit plan de snelheid op de N229 verlaagd van 80 km/uur naar 60 km/uur, waardoor de geluidbelastingen ook lager zijn geworden.
I3	Door de splitsing tussen Odijk en Odijk-Oost zullen de bewoners meer geluidoverlast ondervinden.	Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat er (enkele specifieke locaties uitgezonderd) geen sprake is van een relevante geluidtoename. Voor de specifieke locaties worden maatregelen getroffen.
I4	De overige aspecten hebben geen betrekking op het aspect geluid en worden hier verder niet behandeld.	--

Conclusie: De zienswijze van reclamant I leidt niet tot aanpassing van het besluit.

	Reclamant J	
	Zienswijzen	**Reactie ODRU**
J1	Er worden hoge geluidschermen geplaatst, dit is onacceptabel en in strijd met een goede ruimtelijke ordening.	De hoogte van de schermen volgt uit de toetsing aan de Wet geluidhinder. Voor de beoordeling of met de hoogte van de schermen sprake is van een goede ruimtelijke ordening, verwijzen we naar de nota van zienswijzen bij het bestemmingsplan.

Conclusie: De zienswijze van reclamant J leidt niet tot aanpassing van het besluit.