# Notulen

van het verhandelde in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Midden-Delfland, gehouden op dinsdag 26 september 2023, 19.30 uur.

**Voorzitter** : de heer E.N.H. Roeling, vicevoorzitter

**Griffier** : A. de Vos

**Aanwezig** : de heer J. van der Eijk (VVD), de heer A.J. Gebben (VVD), de heer J.G. Jongsma (OGP Midden-Delfland), de heer N.C. Knaap (OGP Midden-Delfland), mevrouw S.A. Koppert (OGP Midden-Delfland), mevrouw D. Langeveld (CDA) de heer F.J. van Lier (Mijn Partij), de heer J.J.C. Moerman (VVD), de heer P.W. van Rijs (CDA), de heer R.H.P. Ringeling (ChristenUnie), de heer N.J. Ruiterman (Mijn Partij), de heer P.W. Scholtes (D66), de heer R.E. Vieira (D66), mevrouw V. van 't Westeinde (CDA) en de heer R.H.G. Zwaard (CDA)

**Afwezig** : drs A.P.J. van Hemmen, burgemeester, de heer J.P. van der Spek (Mijn Partij)

**Tevens aanwezig**: mw. M. Oderwald-Ruijsbroek, mevrouw W. Renzen-van Leeuwen, de heer F.A. Voskamp, wethouders, P. van Velzen, inspreker

---

## 1. Opening van de vergadering

De **voorzitter**: Goedenavond, van harte welkom bij deze raadsvergadering. Ik mag hier plaatsnemen omdat de heer Van Hemmen in de Verenigde Staten zit en dat nogal ver weg is om het voorzitterschap op een andere wijze in te vullen. Dus de heer Van Hemmen is afwezig en we hebben een bericht van verhindering van de heer Van der Spek ontvangen. Dat zijn de huishoudelijke mededelingen.

## 2. Regeling der werkzaamheden

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de regeling der werkzaamheden en dan beginnen we met de behandelingen van de vragen conform artikel 42. We beginnen met de beantwoording op de vraag van heer Jongsma over verwijderen groenhagen. Daar is een beantwoording op gekomen van het college.
Ik ga te snel, begrijp ik. 2A, brieven van het college, wie heeft daar vragen over? Mevrouw Koppert.

Mevrouw **Koppert:** Het betreft brief A23044, Voortgangsbericht over behandeling motie Financiële Ondersteuning Investeringen Welzijnsorganisaties. Het college heeft aangegeven dat de invulling van die motie pas eind dit jaar komt, als alles meezit. Wij als fractie OGP Midden-Delfland willen wel graag dat deze motie beantwoord is voordat we DIOS gaan bespreken.

De **voorzitter:** Dat is eigenlijk een vraag aan het college. We gaan kijken of daar een antwoord op kan komen. Mevrouw Renzen.

Wethouder **Renzen:** Dat zal niet het geval zijn, dat halen we niet.

De **voorzitter:** Duidelijk antwoord, u kunt zich beraden op wat te doen. Anderen voor lijst 2A? Niet, dan komen we bij lijst 2B, brieven van derden. Wie heeft daar een vraag bij? De heer Knaap.

De heer **Knaap:** Dank u voorzitter, ik zit even ernstig te zoeken naar het nummer van die brief. Het is de brief van de omwonenden van de Woudseweg 130 over de gang van zaken op het perceel dat daar braak ligt, maar ik ben even in de lijst kwijt welk nummer daarbij hoort. Ik kan hem nu ook zo een-twee-drie niet vinden, dus als iemand het nummer snel heeft, graag. Hij zit in de B-lijst.

De **voorzitter:** B-23103.

De heer **Knaap:** Ja, ik heb hem hier. B-23103. Die zou ik graag agenderen voor de commissie vanuit de vraag die we hebben over hoe de gemeente omgaat met dit soort werkzaamheden in

relatie tot vergunningverlening. Ik hoop dat ik daarmee de heer Van der Eijk ook meteen tevreden stel doordat hij weet waar we het over gaan hebben. Ja? Ik check het maar even, want anders krijg ik het dan om mijn oren.

De **voorzitter:** Dan moet u het weer nader motiveren ja. Dat is dan voor de commissievergadering van oktober. Daarvoor wilt u het agenderen. Is genoteerd. Anderen nog voor de lijst 2B? Niemand. Dan gaan we naar de brieven van derden, 2B.10. Niet dat we er iets over kunnen zeggen, maar… Niemand? Dan komen we toch bij 2.C Beantwoording schriftelijke vragen RvO artikel 42. We beginnen bij de eerste, dat was een vraag van de heer Jongsma over het verwijderen van groenhagen en daar is een antwoord op gekomen van het college.

De heer **Jongsma:** Ik wil het college bedanken voor het antwoord, fijn om te constateren dat wat niet helemaal goed is gegaan alsnog wordt gecorrigeerd voor een groot deel. Uiteraard wel jammer van al het werk dat daarvoor is verricht en het geld dat het heeft gekost, maar goed, een groot deel van de hagen komt terug. Dat is mooi. Maar het valt me op in de argumentatie die het college gebruikt dat het college zegt 'we gaan geen parkeerverbod instellen omdat we een gebrek hebben aan handhavingscapaciteit'. Dat vind ik een bijzonder argument, want in andere dossiers wordt bijvoorbeeld de aanleg van kabelgoten weer de andere kant op gedraaid, dan komen die kabelgoten niet en dan zou er eigenlijk gehandhaafd moeten worden, maar dan weet je dat er geen handhavingscapaciteit is en dan gebeurt dat wel. Dus ik vind gebrek aan handhavingscapaciteit eigenlijk niet zo'n goed argument, eerlijk gezegd. Ik vroeg me af, is dat dan volgend jaar geen argument meer op het moment dat er twee boa's zijn?

De **voorzitter:** Het college, ik houd het even algemeen.

Wethouder **Voskamp:** Vanuit de boa gekeken en dan vanuit de vervanging van de burgemeester bekeken: de regels die we instellen, moeten wel handhaafbaar zijn. Dat betekent dus inderdaad dat ook op voorhand gekeken wordt of er capaciteit is of dat er prioriteit is op dat soort zaken en in dit geval is daar deze afweging dus voor gemaakt.

De **voorzitter:** De heer Jongsma nog voor een laatste aanvullende vraag.

De heer **Jongsma:** Is de wethouder het met me eens dat het wel vrij selectief is om in het ene dossier dit argument wel te gebruiken en in het andere dossier niet?

De **voorzitter:** De heer Voskamp.

Wethouder **Voskamp:** Ja voorzitter, dat is inderdaad selectief, maar dat is wel wat we samen in het kader van prioriteiten vaststellen – ik zou bijna zeggen, de burgemeester – in het kader van veiligheid en orde en handhaving en daar komt dit dan uit. Soms is dat iets wat we opgelegd krijgen van bijvoorbeeld de politie die prioriteiten stelt, en soms zijn dat prioriteiten die we gezamenlijk stellen.

De **voorzitter:** Andere raadsleden nog op deze vraag? Niet. Dan gaan we naar de volgende, de vragen van de heer Gebben over het beëindigen inzet BuurtVeiligBus.

De heer **Gebben:** Dank voor het beantwoorden van de vragen. We hebben nog een aantal aanvullende vragen eigenlijk. Het is niet echt helder geworden wat er nu precies geëvalueerd is. Er staat één hard getal, dat is de zestig keer dat de bus is ingezet. Verder wordt er niet zoveel genoemd. Ik had graag aan de burgemeester gevraagd om dat nader toe te lichten. U heeft denk ik die evaluatie niet gemaakt dus dan is het lastig. Misschien kunt u er wat over zeggen. Ik was ook benieuwd of er iets van op papier staat dat we misschien kunnen krijgen.
En dan heb ik nog een vraag. In de brief van 13 juli jl. staat dat de politie spreekuur heeft in de drie dorpskernen. In de antwoorden staat dat dit niet het geval is. Kunt u dit ophelderen?

De **voorzitter:** De heer Voskamp, voor zover hij een antwoord kan geven.

Wethouder **Voskamp:** Ja voorzitter. Er is ook een gebrek aan heel veel informatie en een goede evaluatie in het kader van de BuurtVeiligBus. Dus wat we hebben, hebben we geprobeerd zo goed mogelijk op te schrijven. Het is deels ook achteraf terughalend, in het kader van de inzet, hoeveelheid en de dingen die we bereikt hebben. Dat is niet zo getalsmatig als u misschien had gehoopt, maar op basis van het terughalen van hoe succesvol we dachten dat de inzet was de keren dat we inzet hebben gehad. Op die manier komen we tot deze conclusie.
Wat betreft de spreekuren. Daar zie je dat de politie andere manieren heeft om aanwezig te zijn in de wijken, via de wijkagenten. Of we dat nu via spreekuren doen of dat zij aanwezig zijn in die wijk en echt proberen mensen te spreken, daar zit een beetje het woordverhaal in. De BuurtVeiligBus heeft daar geen toegevoegde waarde, dat is eigenlijk de conclusie. De politie doet haar best om aanwezig te zijn en aanspreekbaar te zijn in de wijk.

De **voorzitter:** Nog een aanvullende vraag.

De heer **Gebben:** Ja, dat gaat met name even over de spreekuren, dat verbaasde ons nogal. Wij vinden het belangrijk en volgens mij vindt de hele raad dat, dat iedereen contact kan leggen met overheden en daar hoort ook een analoge component bij. Die spreekuren waren daar heel goed voor dus wij willen toch vragen aan de burgemeester, als hij daarover spreekt, misschien toch onze zorgen een keer op tafel te leggen. Misschien dat er nog wat aan gedaan kan worden.

De **voorzitter:** Dus de vraag is concreet of de heer Voskamp dat door kan geven aan de voorzitter van het college.

Wethouder **Voskamp:** Dat ga ik doen, voorzitter.

De **voorzitter:** Akkoord. Anderen op deze vraag? Niet, dan gaan we naar de vragen van de heren Van der Eijk, Gebben en Moerman over onderhandelingen gemeente met het COA. Wie mag ik daar het woord over geven? De heer Gebben.

De heer **Gebben:** Ja, dat ga ik ook doen. Dank voor het beantwoorden van de vragen. Het lijkt nu een beetje rare vraag want afgelopen vrijdag hebben we natuurlijk alle stukken gekregen, maar we hadden natuurlijk de vraag al eerder gesteld en het heeft even geduurd voordat we een antwoord kregen. Ik ga er ook niet te veel tijd aan besteden want daar nemen we denk ik 11 oktober ruim de tijd voor. Ik heb nog wel twee aanvullende vragen. In de antwoorden staat dat de tekst van het eindbod openbaar zal worden gemaakt op het moment dat het resultaat van het onderzoek openbaar wordt gemaakt. Inmiddels zijn die stukken openbaar geworden, ik heb ze doorgelezen maar ik heb de brief van het eindbod niet kunnen vinden. Zouden we die alsnog kunnen krijgen? En we willen graag even opheldering. Begrijpt de VVD uit de beantwoording goed dat het eindbod eigenlijk geen eindbod was, maar een soort tussenbod, dat daarna ook nog is onderhandeld met het COA?

De **voorzitter:** Ik denk zo maar dat die vraag naar de heer Voskamp gaat.

Wethouder **Voskamp:** Ja, voorzitter. Over de brief van het eindbod. Daar ga ik naar kijken of we dat op een geschikt moment openbaar kunnen maken. Het zit nu niet bij de stukken en die afspraken zijn uiteindelijk in het bestuursakkoord terechtgekomen. Dus ik ga even kijken wanneer we die op een goed moment openbaar kunnen maken. De informatie is in ieder geval beschikbaar, maar het hoe en de exacte formulering, daar komen we dan op terug.
En dan de volgende vraag, dat was… Sorry?

De heer **Gebben:** We vroegen ons af of het eindbod echt het eindbod is geweest of dat er nog onderhandeld is daarna.

Wethouder **Voskamp:** Voorzitter, dat is natuurlijk altijd een beetje een lastig punt als je aan het onderhandelen bent. Dan ben je aan het onderhandelen en op een moment leg je iets neer en dat is dan je eindbod. En dan hoop je natuurlijk dat de tegenpartij volmondig ja zegt en zegt 'zo gaan we het doen'. Dat is niet gebeurd. Maar we hebben wel gezien dat we met kleine aanpassingen uiteindelijk wel tot een overeenkomst zijn gekomen. Dat is natuurlijk ook een beetje het spel dat je

altijd hebt als je aan het onderhandelen bent. Je hoopt natuurlijk dat een eindbod uiteindelijk ook echt een eindbod is, maar we vonden het belangrijk om tot een overeenkomst te komen en volgens ons zit dat heel dicht bij het eindbod en voldoende dicht bij het eindbod om dat aanbod zo neer te leggen.

De **voorzitter:** Anderen hierover? Niet? Dan gaan we naar het volgende punt.

*Lijst A en C worden ongewijzigd vastgesteld. Van Lijst B wordt B-23103 voor behandeling doorgeleid naar de commissievergadering.*

## 3. Spreekrecht voor belangstellenden

De **voorzitter**: We gaan over naar het spreekrecht, daar heeft zich één inspreker voor aangemeld en die wil inspreken op agendapunt 6. En terwijl de heer Van Velzen naar voren komt, verzoek ik hem na zijn inbreng even te wachten op mogelijke vragen vanuit de raad.

De heer **Knaap**: Voorzitter, u heeft daarnet de agenda vastgesteld, doen we dan niet eerst punt 5?

De **voorzitter:** Nee, we zijn nog bij punt 3, dat is spreekrecht voor belangstellenden. Nu ging ik weer te langzaam.

De heer **Van Velzen**: Goedenavond, dank u wel om nog een keer – driemaal is scheepsrecht zou je bijna zeggen – te mogen inspreken. In de vorige vergadering, de commissievergadering, zijn we er voor mijn gevoel mee geëindigd dat we het niet eens geworden zijn over wat in dit geval de definitie van landschappelijk is, of van landelijk is, en wanneer de woningen kwalitatief voldoende landschappelijk zijn ingepast. In uw iBabsdocumenten zijn naar aanleiding van vragen uit de commissie onder 6.03 bijlage 1 tot en met 3 toegevoegd. Die stukken gaan duidelijk specifiek in op de landelijke inpassing van het gewijzigde stedenbouwkundige plan. Bijlage 1, dat is het advies van de ontwerper van de ontwikkelaar, constateert dat programmatisch de naar binnen gekeerde opzet van de woningen handiger – lees beter verkoopbaar – is, maar dat die risicovol is ten aanzien van de ruimtelijke kwaliteit, de landelijke uitstraling van de inpassing en het borgen daarvan op lange termijn. De tuinen die langs de Woudselaan en de Lookwatering een representatieve en landelijke kwaliteit moeten hebben, zijn immers voor de toetsing van vergunningvrij bouwen gewoon achtertuinen waarin zo ongeveer alles mag. En deze adviseur stelt dat het landelijk goed is ingepast als het groen zonder bouwsels en schuttingen doorloopt van de Woudselaan of de Lookwatering tot aan de gevels van de woningen. Om dit zodanig te borgen dat ook de gemeente handhavend kan optreden – als de gemeente capaciteit heeft – leveren zij in dat advies ook slimme ruimtelijke ordening-tools waarmee dat lukt. Dat vindt u in de conclusie en de aanbevelingen op de laatste pagina van het advies. Dat stuk met dit plaatje erbij.
Helaas heb ik dit advies niet teruggevonden in het plan dat nu voorligt. Wel wordt er her en der gesproken over een instandhoudingsplicht van een groene haag, maar onduidelijk blijft of en hoe dat geborgd zou zijn. In de beantwoording zienswijzen op pagina 23 van 25 staat dat er langs de Woudselaan een privaatrechtelijke afspraak wordt gemaakt dat deze zone groen blijft en vrij van bebouwing. Gaat de gemeente dan alle dertig koopaktes controleren op het opnemen van die verplichting? Anders kan het niet. U weet als geen ander dat privaatrechtelijk niet te handhaven is door de gemeente. En moet ik dan als boze buurman bij wijze van spreken, elke keer naar de rechter stappen als er iets niet goed gaat? Dat lijkt me van de gekke.
Het tweede advies is dat van december 2022 van de gedelegeerden van de commissie Welstand. Die maakte duidelijk dat een lange doorgaande haag langs de Woudselaan niet voldoet aan de gewenste openheid, niet voldoet aan groene doorzichten en niet voldoet aan landschappelijke kleinschaligheid. En het meest overzichtelijke is dat samengevat, daar heb ik ook een plaatje van, op pagina 3 van 8 op de bovenste helft, deze. Die is anders ten opzichte van die in het stedenbouwkundig plan. Hier zijn die grote, dikke groene pijlen aan toegevoegd als aanvulling. Dat zou dus voor welstand toegevoegd moeten worden aan paragraaf 3.1 van het stedenbouwkundig plan. Ja inderdaad, die 3.1 waar onze wethouder steeds naar verwijst. Maar wederom helaas, ik heb die punten en aanpassingen van de afbeeldingen niet teruggezien in het stedenbouwkundig plan. Waar, door wie en wanneer is er besloten deze adviezen te negeren? Ik weet bijvoorbeeld dat je van heel goede huize moet komen, wil het college contrair gaan op een welstandsadvies voor een omgevingsvergunning. Daarom is het fijn dat als derde bijlage nog het collegevoorstel van 6

maart 2023 is bijgevoegd. Misschien dat het daar ter sprake komt. Op pagina, 1 van 4 onder 4.1 gaat het over welstand. Daar staat dat er specifieke criteria samen in overleg met de Welstandscommissie zijn opgesteld, maar met geen woord wordt er gerept over het welstandsadvies van december 2022 of het afwijken daarvan.
Samengevat. Beide professionals geven heel goede adviezen om de afwijkende keuze die gemaakt wordt toch de ruimtelijke kwaliteit te geven die het plan van 2017 ons beloofde en beoogde. Met het niet overnemen van die adviezen, geef je daarmee in feite de ontwikkelaar te veel vrij spel. En komt u als raad dan nog de beloften die door u gedaan zijn in 2017 wel voldoende na, vraag ik me af. Het niet opnemen van de genoemde adviezen betekent uiteindelijk onvoldoende ruimtelijke kwaliteit, onvoldoende landschappelijke inpassing, waardoor er bij dit plan formeel eigenlijk geen sprake is van, zoals ze dat noemen, goede ruimtelijke ordening. Terwijl dat wel een vereiste is bij het afwijken van vastgestelde ruimtelijke plannen. Daarom verzoek ik de leden van de gemeenteraad de verklaring van geen bedenkingen alleen af te geven indien zij als voorwaarde opnemen dat beide genoemde adviezen integraal worden verwerkt in het plan. Dank u voor uw aandacht.

De **voorzitter:** Eens even kijken of er nog raadsleden zijn die vragen hebben. De heer Knaap.

De heer **Knaap:** (0.19.24 - er is geen geluid opgenomen door een storing)

De heer **Van Velzen**: Nee.

De **voorzitter:** Anderen? Niets? Dan dank ik de heer Van Velzen voor zijn bijdrage.

## 4. Vaststellen van de agenda

De **voorzitter:** Dan gaan we naar agendapunt 4, dat is het vaststellen van de agenda. Wie had daar nog op- of aanmerkingen over? De heer Ringeling, de heer Gebben en de heer Van Lier.

De heer **Ringeling:** Voorzitter, in de commissie hadden we aangegeven agendapunt 9 als bespreekpunt te willen agenderen, over het rioleringsplan. Bij nader inzien hoeft dat voor ons niet meer dus het mag wat ons betreft een hamerstuk zijn.

De **voorzitter:** Dan kijk ik even of anderen zich daarin kunnen vinden. Bedankt voor de tijdwinst, mijnheer Ringeling. Dus voor alle duidelijkheid, agendapunt 9 valt onder de hamerstukken tenzij mevrouw Van 't Westeinde daar nog iets over kwijt wil.

Mevrouw **Van 't Westeinde**: Als hamerstuk is op zich prima, maar dan wil ik graag nog even een stemverklaring afleggen.

De **voorzitter:** Dat kan dadelijk bij de hamerstukken. De heer Gebben.

De heer **Gebben:** Wij wilden graag een motie vreemd aan de orde van de dag indienen.

De **voorzitter:** Ja, die is inmiddels bij de griffier? Hij komt eraan. Dan zullen we die plaatsen… Agendapunt 9 gaat naar de hamerstukken dan wordt het 8.a. Motie vreemd aan de orde van de dag. (Er wordt gesproken zonder microfoon.) Nee, want die is net naar de hamerstukken verdwenen. (Er wordt gesproken zonder microfoon.) Nee, want agendapunt… Volgende keer. Ik zag nog een hand, de heer Van Lier zag ik nog.

De heer **Van Lier:** Ik doe graag mee met agendapunt vreemd aan de orde van de dag. Wij hebben ook een motie over hetzelfde onderwerp. De motie is al bekend bij de griffier.
Een ander puntje is dat ik bij de hamerstukken zie – en ik zie dat de heer Ringeling wat tijd heeft gegeven – 5.c, de begroting. Volgens mij zouden we mondelinge antwoorden krijgen en volgens mij zou er nog iets over de brug gezegd worden, dus we kunnen dat niet afhameren. Dus ik kijk even wat procedureel handig is. Misschien een bespreekstuk ervan maken, maar afhameren kan niet.
De **voorzitter:** Als de fractie van Mijn Partij nu akkoord gaat met het hamerstuk op dat punt na dat u zojuist heeft aangegeven?

De heer **Van Lier:** Dat kan ik doen, maar ik zit nog even met de procedure. Ik denk dat de mederaadsleden dat ook hebben. We hebben een mail van de griffier gehad dat er op bepaalde onderwerpen mondelinge antwoorden zouden komen en dat was volgens mij op dit onderwerp ook. Dus misschien… Ik weet niet exact wat de andere vragen die openstonden waren, maar misschien is het handig om wel in ieder geval de antwoorden van de wethouder te horen. En het verzoek is de volgende keer dat wel graag schriftelijk van tevoren te doen, dan kunnen we dat behandelen. Ik weet nu niet wat de vragen nog zijn en wat de antwoorden worden.

De **voorzitter:** Dat weet ik ook niet meer, maar er ligt dus nog iets op het bordje van het college. 5.c wordt een bespreekpunt, begrijp ik nu. Ik weet niet of het antwoord nog helpt, mevrouw Renzen, maar laten we het proberen.

Wethouder **Renzen:** Volgens mij staat er bij het raadsvoorstel 'als reactie van het college' en is daar antwoord gegeven op de openstaande vragen.

De **voorzitter:** Mijn rechterhand zegt van niet.

De heer **Van Lier:** Ik zie wel een stuk staan, maar dat staat er recent in, voorzitter.

De **voorzitter:** Wat is recent, mijnheer Van Lier?

De heer **Van Lier:** Ik lees het nu en het stond er zaterdag nog niet in. en dat is tegenstrijdig want ik had een mail gehad dat we mondeling antwoord zouden krijgen. Maar daar is nog niets over de brug genoemd.

De **voorzitter:** Het is niet beantwoord, dus 5.c wordt een bespreekstuk. En dan hebben we het nog maar over de vaststelling van de agenda.

Wethouder **Voskamp:** Voorzitter? Zou ik nog een mededeling mogen doen voor we met de bespreekstukken beginnen?

De **voorzitter:** Ja, dat is helemaal mijn fout. De heer Voskamp kwam voor de vergadering naar mij toe en vertelde dat hij een mededeling had die hij graag wilde delen met de gemeenteraad en de schrijvende pers. Dus gaat uw gang, mijnheer Voskamp.

Wethouder **Voskamp:** Voorzitter, dank u wel. Het gaat over de gevolgen van de brand bij AVR die eind vorige week heeft gewoed. Daar is meteen al geconstateerd dat in het gebied tussen Vlaardingen en Maassluis gevaarlijke stoffen zijn neergedaald, daar zijn metingen verricht. Die metingen zijn afgelopen weekend naar buiten gekomen en die zijn heftiger en in een groter gebied dan in eerste instantie gedacht was. Dus vooral in het midden van dat groene deel zijn de waarden fors overschreden, aan de randen bij de wijken valt het mee. Dus de wijk van Maassluis en de wijk van Vlaardingen. Maar het is wel dichter bij de A20 dan in eerste instantie gedacht werd. Daarop is vandaag besloten om extra metingen in het Midden-Delflandgebied bij Maasland te doen. De resultaten van die metingen worden vrijdag verwacht. In afwachting van die resultaten hebben we besloten, op voordracht van de Veiligheidsregio en de GGD's, om hetzelfde advies over te nemen dat Maassluis en Vlaardingen hebben gedaan, dat betekent dat we het dringende advies opnemen om vee naar binnen te halen en niet te laten eten van het gras, om eieren niet te eten en groente en fruit alleen te eten nadat het gewassen is en geschild. Die drie adviezen zijn vanuit Vlaardingen en Maassluis ook gedeeld en die nemen we over totdat we zeker weten vrijdag wat de metingen zijn. Op dit moment zitten we als gemeente in samenspraak met de twee GGD's van Den Haag en Rijnmond en de Veiligheidsregio's er bovenop. Zodra er meer te melden is, zullen we dat ook weer netjes doen.

De **voorzitter:** Dank u wel. Ik wil het even laten bij een mededeling, ik wil hier geen nieuw agendapunt van maken. Akkoord.
Dat was het vaststellen van de agenda, plus de mededeling van de wethouder.

*De agenda wordt vastgesteld met een tweetal wijzigingen: 5.c wordt een bespreekstuk in plaats van hamerstuk en agendapunt 9. wordt alsnog als hamerstuk behandeld.*

## 5. Hamerstukken

De **voorzitter:** Dan gaan we naar de hamerstukken, met inachtneming van het feit dat 5.c een bespreekpunt is geworden. En dat er bij agendapunt 9 een verklaring komt van het CDA. Daarvoor is nu een goed moment, Mevrouw Van 't Westeinde.

Mevrouw **Van 't Westeinde**: Onze fractie kan het voorstel steunen dat voorligt. We willen wel aangeven dat nu we dit plan vaststellen, het lijkt alsof de prijzen tot het jaar 2030 vastgesteld worden, en dus duidelijk zijn. Dat is echter niet het geval. Er ligt namelijk nog helemaal geen plan voor welke klimaatmaatregelen er moeten komen om om te gaan met de hoeveelheid regen en op welke manier die maatregelen gefinancierd moeten worden. De wethouder heeft toegezegd dat hier nog een plan voor moet komen, maar weet niet wanneer het komt. Ze heeft al aangegeven dat deze maatregelen bekostigd kunnen worden door het verhogen van de rioleringsbelasting en de kans is dus kortom reëel dat we over een jaar of twee de belasting wederom moeten verhogen.

***5.a Vaststellen van de notulen vergadering 4 juli jl.***
***5.b Voorstel Verordening vestiging uitsluitend recht N.V. Juva beheer en onderhoud openbare verlichting Midden-Delfland 2023***
***5.d Voorstel inzake deelname Veiligheidsregio Haaglanden aan Stichting RisicoBeheer***
***9. Voorstel tot vaststellen van het Water- en rioleringsprogramma 2024-2030***

De **voorzitter:** Dank u wel. Met deze verklaring zijn de hamerstukken aldus besloten.

## 5.c. Voorstel tot het vaststellen van de 3e periodieke begrotingswijziging 2023

De **voorzitter:** Wie mag ik over 5.c.Voorstel tot het vaststellen van de 3e periodieke begrotingswijziging 2023 het woord geven? De heer Van Lier.

De heer **Van Lier:** Ik was even aan het zoeken ondertussen. Ik heb hier nog een mail van de griffier gevonden van 21 september jl. dat op de 3e periodieke begrotingswijziging wellicht mondelinge reactie komt tijdens de raadsvergadering op 26-9. Ik zocht hem, want ik dacht 'ik ben niet gek'. Als je even kijkt naar het stukje. Ik heb nog even gekeken. Het antwoord dat het college gegeven heeft, ging over de brug die we hadden. De vraag die we open hadden staan toen mijnheer Roeling dit in de commissie besprak, was dat de brug waar het geld voor is, die aangereden is – daar gaan we een paar ton extra aan besteden en ik denk dat de rest verzekeringsgeld is – volgend jaar of over anderhalf jaar, als de N468 vervangen wordt, 50 meter verplaatst wordt. Dan is het zonde om nu – hij werkt, hij kan niet omhoog en naar beneden, maar je kunt er wel overheen rijden – een paar ton uit te geven die je over anderhalf jaar weer weggooit. Dat was een vraagje van Mijn Partij dat nog openstond. Want het gaat over een paar ton. Als het niet nodig is, zeggen wij, gaan we nu niet met die paar ton instemmen. Dus voor ons is het wel een dingetje.

De **voorzitter:** Ja, het staat me bij dat ik gebeld zou worden als... Althans, de heer Roeling, als raadslid. Mevrouw Renzen.

Wethouder **Renzen:** Voorzitter, allereerst excuus. Ik was in de veronderstelling dat we hem schriftelijk ook bij de stukken hadden toegevoegd. Ik heb daar zelfs een stukje tekst voor voorbij zien komen, maar ik heb net even gekeken en u heeft helemaal gelijk, het staat er niet bij. Ik weet het nog wel uit mijn hoofd, want ik heb het wel uitgezocht. Het is niet de bedoeling dat we de brug die nu voor een deel kapot is, gaan vervangen. Dat doen we niet, daar is dat geld ook niet voor. Het geld is voor een nieuw aan te leggen brug, maar dan 50 meter verderop. Daar is het geld voor. Dan loopt er natuurlijk ook nog een verzekeringskwestie en als daar geld uitkomt dan is dat een meevaller voor de gemeente.

De **voorzitter:** Geeft dat aanleiding tot nog een vraag, mijnheer Van Lier?

De heer **Van Lier:** Ja, ik vind het een goed antwoord. Ik zit er alleen even mee dat het een periodieke begrotingswijziging is, dus je moet het nu opnemen want we moeten snel zijn. Je kunt dat opnemen tot begin november in de normale begroting, maar we begrepen van de heer Roeling dat die brug er pas over anderhalf jaar komt. Dus als je het opneemt in de begroting van 2025, ben je misschien ook op tijd. Dus ik snap even niet waarom dat nu in de derde begrotingswijziging mee moet. Kunt u dat uitleggen?

De **voorzitter:** Mevrouw Renzen.

Wethouder **Renzen:** Ja voorzitter, dat heeft ermee te maken dat we nu weten dat die brug vervangen moet worden en daarom begroten we nu pas. Ik snap wel een beetje wat de heer Van Lier bedoelt. Want hij staat ook nog niet ingepland als zodanig. Maar we ramen hem al wel. Ik heb daar dan misschien even niet zo'n goed antwoord op waarom we hem nu al meenemen.

De **voorzitter:** Kunnen we iets concreets afspreken? De heer Van Lier.

De heer **Van Lier:** Concreet… Het ging ons erom dat we geen geld weggooien. De wethouder geeft aan dat dat niet gebeurt. Daar ben ik in ieder geval als Mijn Partij blij mee. Over de timing heb ik wel vragen, maar ik heb er geen moeite mee omdat het geen dubbel geld is. Dus ik vind het voldoende antwoord op deze vragen.

De **voorzitter:** Voldoende. Mevrouw Renzen, nog een poging om tot iets te komen?

Wethouder **Renzen:** Ja voorzitter, fijn dat de heer Van Lier gerustgesteld is. We begroten het in ieder geval niet dubbel en we gaan ook geen geld weggooien door een brug die we al gaan vervangen nu te repareren. Dat gaan we niet doen.
Ik neem eventjes de opmerking mee 'begroten we niet te snel, kan het niet wat later?' Nu ligt wel voor om het om het hierin mee te nemen. Ik zou voorstellen om dat wel zo te laten, maar dat we vanuit het college de opmerking wel even meenemen 'hoe gaat dat nou begrotingstechnisch?' Dan kijk ik ook eventjes naar mijn collega, wethouder van Financiën, zodat we zo goed mogelijk begroten en ook alle uitgegeven gelden toerekenen aan de desbetreffende jaren, waarin ze ook uitgegeven worden.

De **voorzitter:** Dat klinkt als een goed voornemen. Daarmee is dit besloten.

*Het voorstel wordt unaniem aangenomen.*

## 6. Voorstel Definitieve verklaring van geen bedenkingen Harnasmolen fase 2

De **voorzitter:** Dan gaan we naar agendapunt 6. Voorstel Definitieve verklaring van geen bedenkingen Harnasmolen fase 2. Wie mag ik daarover het woord geven? De heer Knaap, de heer Zwaard, de heer Ruiterman, de heer Gebben en de heer Vieira.
(De microfoon van de heer Knaap hapert.)

De heer **Knaap:** Is dit beter voorzitter? Het is wel een iets rechtser geluid dat u nu te horen krijgt. Dan heb ik alleen over de positie, niet over de politieke kleur.
Kijkend naar dit agendapunt, het is in de commissie ook al aan de orde geweest, constateren wij als fractie OGP Midden-Delfland dat wij als inwoners in Midden-Delfland achter de feiten aanlopen in dit dossier en dat licht ik ook graag nader toe. Het project dat nu gebouwd wordt, is meer dan tien jaar geleden afgesproken en wij hebben geconstateerd dat de vraag ondertussen veranderd is. En dan refereer ik ook even aan de teksten in het collegewerkprogramma. 'In deze periode zetten we in op meer betaalbare woningen voor de mensen uit onze dorpen, 60% betaalbaar, waarvan 30% sociaal.' Nou hebben we die vraag natuurlijk eerder gesteld en het antwoord van de wethouder was toen 'ja, maar het is een oude afspraak'. En dat is het. En nogmaals en bij herhaling, wij verwachten gewoon meer van dit college als de vraag verandert. Dus de vraag aan de wethouder – en dat gaat dan niet over dit dossier, maar misschien wel over volgende dossiers met de oude afspraken – is: bent u bereid om ook bij lopende initiatieven alsnog met ontwikkelaars in gesprek te gaan over een aanbod dat meer past bij de vraag die in de gemeenschap leeft, maar

ook meer past bij de ambities die u in het collegewerkprogramma heeft opgenomen? Dat gezegd hebbende, constateren wij dat met dit plan eigenlijk ten opzichte van het beeldregiekader meer dure woningen zijn gebouwd en dan met name de woningen tussen de Woudselaan en de Harnasdreef. Dat was een aantal tussenwoningen. Die leken nog enigszins betaalbaar te zijn, voor zover je € 400.000,00 à € 500.000,00 betaalbaar noemt. Nu worden het voornamelijk twee-onder-eenkappers en dat stelt ons eigenlijk wel een beetje teleur want het worden huizen voor de happy few en niet voor groot deel van de inwoners van Midden-Delfland.
Het tweede punt dat wij willen aanstippen gaat over de participatie. Daar is ook al het nodige over gezegd. En dan refereer ik toch even aan het coalitieakkoord 'Leg met de initiatiefnemers van bouwplannen heldere afspraken vast over inhoud en randvoorwaarden voor inspraak en participatie van inwoners'. Dat is het coalitieakkoord. En in het collegewerkprogramma 'En neem in alle raadsvoorstellen een paragraaf op hoe participatie onderdeel is geweest bij de totstandkoming van dit voorstel.' En dan worden wij daar als OGP Midden-Delfland toch een beetje verdrietig van, want als die paragaaf in dit voorstel had gestaan, had daar gestaan 'we hebben in 2017 een beeldregiekader vastgesteld, dat is met de betrokkenheid van de inwoners tot stand gekomen. Daar zijn goede afspraken uit gekomen en wij hebben geconstateerd dat het geen wettelijk instrument is, dus dat we daar in de uitwerking van dit voorstel geen rekening mee hoeven te houden.' En dan denken wij 'wat is dit voor signaal bij het volgende beeldregiekader, bij het volgende participatieproces dat het college opzet om met inwoners in gesprek te gaan, als ze nu weten dat als eenmaal puntje bij paaltje komt en het plan op tafel ligt, het geen wettelijk instrument is?' Wat voor signaal geeft het college hiermee af? En daar zou ik als OGP Midden-Delfland graag een reactie van het college op willen hebben. Wij vinden het namelijk vrij zorgelijk dat als je die ambities vastlegt, je vervolgens aan het eind van het proces kunt zeggen 'ja, maar het is geen juridisch instrument, dus we doen er niets mee'. Ik ben benieuwd naar het antwoord van de wethouder.
En het laatste punt, want het hoort altijd een drieslag te zijn, is 'oké, wat is er dan nu nog haalbaar?' Dat haakt ook een beetje in op de inspreker, de heer Van Velzen, die echt een heel groot deel van de omwonenden van de Woudselaan vertegenwoordigt. Wij zijn ook met hen in gesprek geweest. Bij de dingen die hij noemt met betrekking tot het advies van de bouwer, met betrekking tot wat we nu weten, het conceptadvies van welstand dat met dank aan mijn collega Ruiterman Mijn Partij met heel veel moeite boven water is gekomen en dat we uiteindelijk ook pas vandaag hebben gekregen, lijkt het alsof al die aspecten van welstand zijn meegenomen, maar dan hoor ik de heer Van Velzen zeggen dat hij daar toch ernstige twijfels bij heeft. Dus ik zou graag van het college willen weten of alle aspecten die zowel in die notitie van de adviseur van de bouwer, als in dat conceptadvies van welstand goed in de stukken zijn meegenomen en daarmee ook geborgd zijn voor wat er daadwerkelijk gerealiseerd wordt. Mocht dat niet het geval zijn, dan dienen wij een amendement in, dat heb ik hier ook voor me liggen, samen met de fractie van Mijn Partij. En ik ben natuurlijk benieuwd wat de andere fracties daarvan vinden. Dat gaat erom, ik hoef het niet helemaal voor te lezen, denk ik, dat met name die twee stukken integraal onderdeel worden van het verlenen van vergunningen en te zijner tijd ook gewoon netjes in het omgevingsplan worden opgenomen. Mocht er bij mij, of bij onze fractie twijfel bestaan of het wel klopt wat het college nu zegt, dan dienen wij dit amendement in omdat wij ook tot de conclusie zijn gekomen dat eerdere kleine wijzigingen in het bestemmingsplan ten opzichte van het beeldregiekader toch een iets ander karakter hebben. Dus u heeft een stukje achterstand in ons vertrouwen.

De **voorzitter:** Een interruptie van de heer Gebben.

De heer **Gebben:** Ik heb even het eind van het verhaal van de heer Knaap afgewacht. Ik ben enigszins verbaasd, want 4 april jl. heeft u gewoon dit stuk naar de raad door laten gaan als hamerstuk. Nu komt er eigenlijk een heel ander geluid van uw kant. Vanwaar die enorme omslag, want ik begrijp het gewoon niet. Ik bedoel, als er geen zienswijzen waren ingediend, had u dit nooit meer kunnen doen. Dus ik begrijp het gewoon niet.

De **voorzitter:** De heer Knaap.

De heer **Knaap:** Het is volstrekt helder, de hele kleine wijzigingen van toen bleken vrij majeure wijzigingen voor de inwoners te zijn. Daarom is het weer geagendeerd en dat is ook het grootste deel van waarom wij hier zo'n punt van maken. Wij vinden dat heel zorgelijk.

De **voorzitter:** Dan gaan we naar de heer Zwaard voor zijn inbreng.

De heer **Zwaard:** Het CDA heeft in de commissievergadering al aangegeven dat we zullen instemmen met dit voorstel. Daar veranderen we niet in. We bedanken uiteraard de inspreker, de heer Van Velzen voor de moeite die hij iedere keer weer neemt.
Er rest ons wel een tweetal vragen. Er wordt ergens gesproken over het inpassen van hagen tussen de bebouwing en de Woudselaan. Dat zou tussen de 0,5 en 1,8 meter worden. Onze vraag is: hoe gaat u dat borgen en hoe gaat u dat eventueel controleren? Dat vinden wij belangrijk om te weten. Verder is de vraag of de groenstrook waarover gesproken wordt onder het groenbeheer van de gemeente Midden-Delfland valt. Dat zijn onze vragen.

De **voorzitter:** De heer Ruiterman.
(Ook de microfoon van de heer Ruiterman werkt niet.)

De heer **Ruiterman:** Ze moeten ons wel hebben hè?
Ik had een aantal vragen gesteld voorafgaand aan deze vergadering, die zijn beantwoord door het college. Ik wil er even een zin uithalen die gaat over het welstandsadvies. Het college stelt 'Een formeel welstandsadvies heeft betrekking op het bouwplan van de woningen dat pas na het vaststellen van dit planologische kader zal worden behandeld'. Mijn vraag aan de wethouder is: stel dat we het planologische kader vaststellen vandaag, verwacht de wethouder dan dat de vergunningsaanvraag voldoet aan die van de welstandseisen? Dit was mijn vraag voorzitter.

De **voorzitter:** Dan gaan we naar de heer Gebben.

De heer **Gebben:** Ook wij hadden al aangegeven dat wij net als 4 april jl. ook zouden instemmen met deze verklaring van geen bedenkingen. We zien dat er zienswijzen ingediend zijn. Die zijn alle keurig beantwoord en die hebben niet geleid tot grote veranderingen. Dus het zou een beetje vreemd zijn als we nu van standpunt zouden wijzigen en dat gaan we dan ook niet doen.
Wat betreft het amendement, ik vind het heel ingewikkeld, maar ik wacht even de reactie van de wethouder daarover af.

De **voorzitter:** Voorlopig hangt dat amendement nog boven de markt, volgens mij. De heer Vieira.

De heer **Vieira:** Het is altijd afwachten of de microfoon het doet, voorzitter, maar die doet het bij mij wel. Ik zal vaak mijn vinger opsteken.
Als je een gebied zoals dit ontwikkelt, kun je feitelijk twee kanten op. Je kunt zeggen 'waar zit de vraag?' Daar refereerde de heer Knaap al aan. Je kunt zeggen 'er is vraag naar betaalbare woningen inderdaad'. Of je maakt een keuze, en dat is destijds gedaan, door te zeggen 'we willen groene zichtlijnen'. Niet helemaal waar wij achter zouden hebben gestaan. Maar goed, die keuze is destijds gemaakt. Maar nu die keuze gemaakt is om te zeggen 'we zorgen voor die groene zichtlijnen', kom ik toch eigenlijk op de vragen die de heer Van Velzen, de inspreker – dank daarvoor nog – heeft gesteld, namelijk: hoe borg je als gemeente dat dat gewaarborgd blijft? Want als je eenmaal de keuze hebt gemaakt, hoe ik het nu begrijp en hoe hij het uitlegt, is dat allemaal wel privaatrechtelijk geborgd. Maar kan de gemeente hier ook iets in doen? Dat was het voor de eerste termijn.

De **voorzitter:** Dan gaan we voor de beantwoording naar het college, wethouder Renzen.

Wethouder **Renzen:** Er is in 2017 een ruimtelijke structuur en beeldregiekader Woudselaan vastgesteld. Dat is een uitwerkingskader. We zijn nu zoveel jaar verder en het blijkt dat dat beeld en regiekader, dat een uitwerkingskader was, ervoor zorgt dat we bij de verdere uitwerking van een plan met tegenstrijdigheden te maken kregen. Tegenstrijdigheden op het gebied van welstand. Maar we liepen er ook tegenaan dat je met de kaders die er nu liggen eigenlijk gewoon niet tot een haalbaar plan kunt komen. Een haalbaar plan dat financieel haalbaar is, maar ook een goed plan

wordt qua woningen, zodat je ook kwalitatief goede woningen kunt bouwen en daarin ook kunt borgen dat mensen bijvoorbeeld ook privacy kunnen hebben in hun tuin. Daar is dit voorstel uit voortgekomen.
Voorzitter, de heer Knaap stelt ook de vraag aan het college 'is het college bereid om in bestaande plannen in gesprek te gaan met ontwikkelaars om te kijken of je een plan zodanig kunt optimaliseren dat je meer betaalbare woningen kwijt kunt?' Het college is daar zeker toe bereid, maar wel met de kanttekening dat dat er niet toe mag leiden dat wij vanuit de gemeente, vanuit het college, eenzijdig opleggen dat we eigenlijk de overeenkomst die we met partijen hebben gesloten, willen openbreken. Dat kan natuurlijk prima wanneer een ontwikkelaar dat ook wil. Alleen als een ontwikkelaar dat niet wil – en u voelt hem misschien al aankomen…

De **voorzitter:** U voelde hem ook al aankomen, een interruptie. De heer Knaap.

De heer **Knaap:** Dank u, ik voelde hem ook aankomen. Even gewoon ter verduidelijking: heeft u zo'n gesprek gevoerd met deze ontwikkelaar?

De **voorzitter:** Mevrouw Renzen.

Wethouder **Renzen:** Voorzitter, in dit specifieke geval, waar het gaat om dertig woningen, vragen aan de ontwikkelaar 'kunt u daar betaalbare woningen van maken?' is die vraag in ieder geval niet door mij persoonlijk gesteld. Nu ben ik natuurlijk niet bij alle besprekingen. U kunt er wel van uitgaan dat de ontwikkelaar, wanneer die verdergaat, ook kijkt 'wat is de vraag vanuit de markt en bouw ik nog wel de juiste woningen?' Maar ik durf niet te beantwoorden met 'ja, er is de specifieke vraag gesteld 'kunnen hier meer betaalbare woningen komen?' Ik denk dat dat voor dit plan een beetje een kansloze vraag is, want bij een plan bij ruim opgezette woningen, op ruime kavels vragen of daar woningen gebouwd kunnen worden tot € 350.000,00 – wat dat is betaalbaar – is eigenlijk gewoon een kansloze vraag.
De ontwikkelaar heeft meerdere fases gebouwd voor ons. Die afspraken zijn lang geleden gemaakt met de ontwikkelaar. Dan vind ik dat je als college ook gewoon je woord moet nakomen en je moet houden aan de afspraken die je daarin hebt gemaakt.
Dan de vraag over welstand. Mijn Partij heeft schriftelijk vragen gesteld. Ook met betrekking tot welstand. Die hebben wij beantwoord. Daar staat het eigenlijk al heel duidelijk in. Mijn Partij heeft gevraagd naar alle documenten die betrekking hadden op de aanpassingen op het beeldregiekader. Wij bereiden zo'n plan voor in overleg met welstand, met de ontwikkelaar. De ontwikkelaar heeft ook een bureau ingeschakeld die de ontwikkelaar zelf heeft geadviseerd. Daar worden gesprekken gevoerd tussen gemeente, welstand en de ontwikkelaar. En daar worden gegevens en inzichten gedeeld. Op de vraag van Mijn Partij hebben we al die stukken gedeeld, dus dat geeft een inkijkje in hoe wij ambtelijk achter de schermen toewerken naar een kader. Meer dan dat is er ook niet wat de overwegingen van welstand zijn die u op papier leest. Het is geen advies van welstand. Het is een van de vooroverleggen geweest. Een deel van de opmerkingen, toevoegingen, kanttekeningen die welstand in een eerder proces heeft aangegeven, is overgenomen en ook terechtgekomen in dit plan. Over andere punten die we niet konden meenemen, is verder gesproken en daar is uiteindelijk ook wel consensus over bereikt. Dus voorzitter, ik hecht er wel aan om aan te geven dat welstand instemt met het kader dat nu voorligt.
Dat betekent ook dat als straks een vergunningsaanvraag wordt ingediend, welstand toetst binnen de kaders die er al zijn en het uitgebreide, nadere, aanvullende kader dat nu hier voorligt. Welstand moet de vergunningaanvraag dan toetsen binnen dat kader, dus met dit kader als aanvulling. En dan verwachten wij dat welstand gewoon positief kan toetsen op de vergunningaanvraag.

De **voorzitter:** Interruptie van de heer Vieira.

De heer **Vieira:** De achterkant van woningen is meestal vergunningvrij. Begrijp ik dat dat dan niet geborgd is, want dan komt die vraag niet bij de gemeente binnen. Of begrijp ik dat verkeerd?

De **voorzitter:** Mevrouw Renzen.

Wethouder **Renzen:** Ook daar hebben we als college al een reactie op gegeven, want het was ook een van de vragen van Mijn Partij. Het is nu zo dat het privaatrechtelijk geregeld is. Dus middels het koopcontract wordt geregeld dat er een instandhoudingsverplichting komt op de erfafscheidingen, zodat vergunningsvrije erfafscheidingen niet mogelijk zijn. Het is wel zo dat straks wanneer de nieuwe Omgevingswet ingaat, wij gaan werken aan het nieuwe omgevingsplan. Dat omgevingsplan is er meteen. Alle plannen die er nu liggen, vormen straks het omgevingsplan van de gemeente. Maar alle jaren daarna gaan we dat omgevingsplan verder vullen en aanvullen. En daarin zullen we dit ook meenemen als specifieke bebouwingseisen. Dus het is zeker de bedoeling dat het straks wel landt in het omgevingsplan. Dan is het ook bestemmingsplantechnisch geborgd.

De **voorzitter:** Interruptie van de heer Knaap.

De heer **Knaap:** Eerst nog even een vraag over een klein stukje terug. U stelde 'een deel van de opmerkingen is verwerkt'. Dat impliceert dat een deel van de opmerkingen uit dat advies dat geen advies is, dus ook niet is verwerkt. Welk deel is dat?

De **voorzitter:** Mevrouw Renzen.

Wethouder **Renzen:** Voorzitter, dat voert gewoon veel te ver. Wij nemen niet richting de raad alles wat er wordt besproken, uitgezocht, gespard en waar over van gedachten wordt gewisseld met de partijen waardoor wij ons ook door laten adviseren mee. Wij houden niet bij met welke punten we weer verdergaan. Welke punten precies zijn aangepast. Uiteindelijk komt daar een plan uit waar consensus over wordt gekregen. Als er een vergunningaanvraag wordt gedaan, komt er op dat moment echt een welstandsadvies. En dat sluit denk ik meer aan bij waar de heer Knaap op doelt. Daar komen natuurlijk mogelijk wel punten in te staan. Zo gaat het bij ieder plan. Je probeert aan de voorkant zoveel mogelijk ook welstand al te betrekken, punten die ze aangeven mee te nemen. Dan kan het achteraf best zijn dat er nog een aantal punten openstaat waar welstand nog opmerkingen over heeft. Dat komt dan vanzelf in het welstandsadvies te staan.

De **voorzitter:** Was u aan het eind van uw beantwoording? Want ik zie nog een paar vragen staan.

Wethouder **Renzen:** Nog een vraag over de inpassing van de hagen en hoe we dat gaan borgen. Ik heb daar net al op geantwoord. Dat wordt privaatrechtelijk geregeld en straks met het ingaan van de nieuwe Omgevingswet ook verwerkt in het omgevingsplan. Daar borgen we dat.

De **voorzitter:** Nog een interruptie van mijnheer Knaap?

De heer **Knaap:** Het is geen interruptie maar een vraag die ik nog niet beantwoord heb gehoord. Ik heb namelijk de wethouder concreet gevraagd welk beeld zij denkt aan inwoners te geven op het moment dat aan de voorkant iets wordt bedacht in participatie en achteraf wordt gezegd 'ja, maar dit is geen juridisch instrument'. Daar zou ik graag een expliciet antwoord op willen.

De **voorzitter:** Voordat we dat doen, mijnheer Zwaard, ging het over het groenbeheer? Nee, dan gaan we eerst voor de beantwoording van de interruptie van de heer Knaap naar de wethouder en dan naar de heer Zwaard.

Wethouder **Renzen:** Voorzitter, over participatie. Het college vindt het heel belangrijk dat er wordt geparticipeerd. Voor dit plan dat nu voorligt, is overigens niet alleen maar geparticipeerd in 2017, maar ook recent naar aanleiding van dit plan. De omwonenden en belanghebbenden zijn daarin meegenomen. U kunt ook teruglezen in het participatieverslag hoe dat eruit heeft gezien en wat daarmee is gebeurd. Voorzitter, dat betekent niet dat iedereen het ermee eens is, want ik moet ook constateren dat de heer Van Velzen, die heeft ingesproken, met het college van mening verschilt.

De **voorzitter:** Interruptie van de heer Ruiterman.

De heer **Ruiterman:** Voorzitter, de wethouder laat het overkomen alsof de meest recente keer dat bewoners zijn betrokken, ze ook mee konden praten over het plan. Maar als we de heer Van Velzen geloven, van twee weken geleden, was het meer 'zo gaan we het doen en je doet het er maar mee'. Kan de wethouder daar wat meer over vertellen? Want ik ben niet erg overtuigd door uw verhaal van zojuist.

De **voorzitter:** Mevrouw Renzen.

Wethouder **Renzen:** Voorzitter, ook ik moet constateren dat er geen consensus is met de heer Van Velzen over het voorliggende plan. Ik deel niet de mening dat er niet geluisterd is. Er is wel degelijk geluisterd en de punten die belanghebbende omwonenden hebben aangegeven, zijn zeker wel ook meegewogen. Maar ik zeg er ook gelijk bij dat zij niet allemaal zijn ingewilligd. Zo werkt het ook niet met participatie. Je wilt heel goed weten van tevoren wat omwonenden en belanghebbende vinden van het plan, zodat je weet van tevoren waar zorgpunten zitten en hoe zij ertegen aankijken. Dat maakt een plan beter. Maar het betekent niet dat je door middel van participatie daar al een soort consensus moet hebben, voordat je ook verdergaat met een plan. Omwonenden en belanghebbenden hebben ook altijd gewoon in de juridische procedures die daarna worden doorlopen nog de ruimte om voor hun eigen belangen op te komen.

De **voorzitter:** Er zat ergens een punt, voordat we de heer Zwaard zijn interruptie vergeten, wil ik daar even naartoe.

De heer **Zwaard:** Voorzitter, een beetje aanhakend op het betoog van mijnheer Knaap die ik hoor zeggen 'waarom heeft u niet met de projectontwikkelaar gesproken om toch te kijken of er niet betaalbaar gebouwd kan worden bijvoorbeeld?' U antwoordt daarop 'dat heb ik niet gedaan'. Dat bevreemdt mij wel een beetje. Bent u bereid om in voorkomende gevallen dat gesprek wel te voeren en ons dan wellicht een voorstel te doen wat dat aan meerkosten met zich mee zou brengen?

De **voorzitter:** Is mevrouw Renzen daartoe bereid?

Wethouder **Renzen**: Nou voorzitter, ik hoor een heel duidelijke vraag, dus ja, dan ga ik dat doen.

De **voorzitter:** En nog een interruptie, vermoed ik, van de heer Knaap.

De heer **Knaap:** Jazeker. Ik ben toch even een beetje in verwarring, want ik hoorde de wethouder zeggen 'je krijgt niet altijd je zin in participatie en we kunnen niet alles gunnen'. Mijn beeld is dat in het beeldregiekader gewoon goede afspraken zijn gemaakt over wat wel kan en wat niet kan. Dat daar op details in een uitwerking van een plan nog iets gebeurt, dat iets anders is, dat kan. Dan constateer ik ten eerste dat daar nooit meer over gesproken is met de inwoners. Dus die hebben nooit kennis kunnen nemen van wat er gewijzigd is ten opzichte van hun participatieproces. Dan constateer ik ook dat de wethouder dat bij de ontwikkelaar heeft gelaten die hier geen enkel belang bij heeft. Dus mijn vraag aan de wethouder is: gaat u dat de volgende keer weer zo doen of kiest u een verstandigere route?

De **voorzitter:** Mevrouw Renzen.

Wethouder **Renzen:** Ja, voorzitter, de heer Knaap zal mijn antwoord niet leuk vinden, maar waar geparticipeerd is in 2017 ging dat wel over een kader dat nog verder uitgewerkt moest worden. Ook bij die verdere uitwerking zijn de omwonenden nu betrokken bij, opnieuw, een participatieproces. Dus ja, voorzitter, omwonenden zijn wel degelijk betrokken.

De **voorzitter:** Dan gaan we naar de tweede termijn, is daar behoefte aan? Is dat een ordevoorstel?

De heer **Ruiterman:** Nee, ik heb voor mijn gevoel nog niet echt antwoord gekregen op mijn vraag. Mijn vraag luidde: verwacht de wethouder dat de vergunningsaanvraag voldoet aan de welstandseisen? Kunt u daar volmondig ja op zeggen?

De **voorzitter:** Mevrouw Renzen.

Wethouder **Renzen:** Ja voorzitter, ik heb daar zojuist ook al instemmend op gereageerd. Ik verwacht gewoon dat met het kader dat nu wordt vastgesteld, de vergunningaanvraag zal voldoen binnen dat kader. En binnen dat kader kan welstand ook gewoon positief toetsen.

De **voorzitter:** Dank u wel. Wie voor de tweede termijn? De heer Knaap en de heer Ruiterman. We beginnen dit keer bij de heer Ruiterman.

De heer **Ruiterman:** Het enige dat ik nog kwijt wil, is eigenlijk het gevoel dat ook de heer Knaap zojuist beschreef. Het voelt niet prettig hoe deze hele gang van A tot Z is verlopen. Dus ik wil toch de wethouder op het hart drukken: doe dat de volgende keer alstublieft wat secuurder, want ik heb zomaar het vermoeden dat de heer Van Velzen en omwonenden niet heel tevreden zijn met hoe het allemaal gelopen is,

De **voorzitter:** De heer Knaap.

De heer **Knaap:** Dank u wel voorzitter. Ik heb alle antwoorden en ook de antwoorden op de interrupties natuurlijk gehoord van de wethouder. En daar zit wel verwondering bij. Er zit verwondering bij 'wij zijn niet in gesprek gegaan'. De wethouder is in ieder geval niet zelf in gesprek gegaan met ontwikkelaar, om de vraag of het aanbod van deze ontwikkeling te veranderen. En daarbij stelt ze 'de ontwikkelaar kijkt ook naar de vraag vanuit de markt'. Ja, dat is heel duidelijk in dit project. De woningen die daar komen, zijn inderdaad gekomen vanuit een hele duidelijke vraag vanuit de markt, wat niet de markt voor de inwoners van Midden-Delfland is. Dus dat wil ik toch even genoteerd hebben, want dat is natuurlijk wel een beetje spijtig. Dus ik hoop dat u ook de woorden van de heer Zwaard in acht neemt en bij komende projecten ook eens wat creatiever gaat nadenken. Dat gaat niet altijd over aantallen woningen. Dat gaat soms ook over creatiever kijken naar 'hoe delen we woningen in?' De fractie van Mijn Partij heeft hier ook meerdere keren al iets over gezegd. Dat had hier ook gekund, maar dat is gelopen race. Dus ja, we lopen hier achter de feiten aan.
Wat dan nog overblijft, is de vraag hoeveel vertrouwen we de inwoners kunnen geven dat de zorgen die zij hebben voor wat betreft de groene inpassing, daadwerkelijk onderdeel zijn van de vergunningafwegingen en straks daadwerkelijk onderdeel zijn van het omgevingsplan. Daar hoor ik de wethouder woorden gebruiken als 'niet alles', 'een deel', 'mogelijk'. Dat sterkt ons als fractie OGP Midden-Delfland in het indienen van het amendement waarbij wij aangeven dat wij instemmen met de verklaring van geen bedenkingen, maar onder de voorwaarde dat die twee stukken, die ik net ook noemde, het advies van de bouwer destijds en de 8 pagina's lange brief van de Welstandscommissie, onverkort en zonder afwijking uitgangspunt zijn bij de vergunningverlening voor dit bouwplan en ook gewoon onderdeel worden van de regels en voorschriften van het bestemmingsplan, of het omgevingsplan, te zijner tijd. Dus ik denk dat we het maar gewoon gaan indienen. Dan kijk ook even naar mijn collega, mijnheer Ruiterman.
Moet ik het amendement in zijn geheel voorlezen?

De **voorzitter:** Nee, alleen het te amenderen stuk tekst. Als u dat al gedaan heeft, dan is het ook goed. Dan volstaat dat.

De heer **Knaap:** Ondergetekenden, en dat is dan fractie OGP Midden-Delfland en Mijn Partij, stellen het volgende amendement voor: het besluit 2 onderaan aan te vullen met 'Onder de voorwaarde dat de adviezen van de Welstandscommissie van 12 december 2022 en het advies van Compositie 5 stedenbouw BV van 21 april 2020:
1. voor het college onverkort en zonder afwijking uitgangspunt zijn bij de vergunningverlening van dit bouwplan;
2. onderdeel worden van de regels/voorschriften van het op te stellen bestemmingsplan ter zake.'

De **voorzitter:** Dan zal de griffier zorgen voor de verdere verdeling, denk ik. En dan geef ik het amendement alvast de letter A. Ik schors voor een kort moment, want het amendement moet nog even rondgaan onder de raadsleden, begrijp ik.

Schorsing

De **voorzitter:** Ik zie dat we weer compleet zijn, dus we gaan nu voor de beantwoording van een vriendelijk verzoek van de heer Ruiterman en een vraag van de heer Knaap en een reactie op het amendement naar de wethouder. Wethouder Renzen.

Wethouder **Renzen:** Ja, voorzitter, dat amendement ontraad ik echt ten zeerste. Het kader dat hier voorligt, moet het nou juist mogelijk maken dat we kunnen toewerken naar een haalbaar plan. Dat is belangrijk. De stukken waarnaar wordt gerefereerd van het adviesbureau en ook naar welstand zijn ambtelijke stukken geweest. Toen zat men in een proces dat men in overleg met elkaar naar een zo goed mogelijk kader toewerkte. De uitkomst daarvan is dat ook welstand heeft ingestemd met het kader dat hier voorligt. Dus nogmaals voorzitter, het college ontraadt het amendement.

De **voorzitter:** De heer Knaap en de heer Ruiterman hadden nog wat richting de wethouder gevraagd.

Wethouder **Renzen:** Dan moet u mij even helpen voorzitter, met welke vragen er nog staan.

De **voorzitter:** De heer Ruiterman gaf u het advies om dit niet vaker te doen op deze wijze, uit mijn hoofd. En de heer Knaap had het meer over de vraag of het college of de wethouder bereid is om meer creatief om te springen met vergelijkbare initiatieven. Als het anders is, dan hoor ik het wel van beide heren, maar dat is wat mij bijstaat.

Wethouder **Renzen:** Ja, voorzitter die vragen die heb ik al beantwoord, dus het lijkt me niet zinvol om daar nog een keertje mee in herhaling te gaan.

De **voorzitter:** Dank. Dan gaan we over tot de stemming. De heer Zwaard.

De heer **Zwaard:** Ik zou graag even twee tellen schorsen als dat kan.

De **voorzitter:** Twee tellen schorsen voor overleg over het amendement. Ja, dan schorsen we vijf minuten.

Schorsing

De **voorzitter:** Is iedereen weer zover dat we verder kunnen? Dan gaan we over naar besluitvorming over agendapunt 6. Dan brengen we eerst het amendement in stemming en daarna het voorstel. Dus we beginnen met het amendement. Wie is voor amendement A?
OGP Midden-Delfland en Mijn Partij voor. Wie stemt tegen het amendement? Dat zijn ChristenUnie, D66, VVD, CDA.
Dan het voorstel agendapunt 6. Het voorstel Definitieve verklaring van geen bedenkingen Harnasmolen fase 2. Wie is voor dit voorstel? Een stemverklaring? Een korte stemverklaring van de fractie Mijn Partij.

De heer **Ruiterman:** Het is een lange zin. We missen het goede, vastgelegde toetsingskader van de welstand. We hebben geen er zicht op of dit veel of weinig afwijkt van in het amendement genoemde stukken dus eigenlijk weten we niet waarvoor we stemmen. Wij stemmen dus tegen. Dank u wel.

De **voorzitter:** Een stemverklaring van de heer Knaap.

De heer **Knaap:** Een korte stemverklaring. We stemmen tegen het stuk. Dat heeft dezelfde reden, dat we niet het amendement aangenomen hebben gekregen en ook geen antwoord van de wethouder hebben gekregen op wat er nu wel in die stukken staat. Wij weten niet waar straks op gewogen wordt.

De **voorzitter:** Kortom, nog een stemverklaring van de heer Zwaard.

De heer **Zwaard:** Niet zozeer een stemverklaring, maar wel een vraag aan mijnheer Knaap. Stel dat de wethouder nu wel het juiste antwoord geeft, kan hij dan wel instemmen?

De **voorzitter:** Dat is niet mogelijk. Het is een korte stemverklaring per fractie, vervolgens gaan we over tot stemming. Dus we gaan nu stemmen over het voorstel 6. Wie is voor dit voorstel? ChristenUnie, D66, VVD,CDA. Wie is tegen agendapunt 6? Dat zijn OGP Midden-Delfland en Mijn Partij. Aldus aangenomen.

*Het voorstel wordt aangenomen met tegenstemmen van OGP Midden-Delfland en Mijn Partij.*

## 7. Voorstel tot vaststellen bestemmingsplan Maaslandse Zoom

De **voorzitter:** Dan gaan we over naar agendapunt 7. Voorstel tot vaststellen bestemmingsplan Maaslandse Zoom. Wie mag ik daarover het woord geven? De heer Van Lier, de heer Jongsma, de heer Moerman en de heer Scholtes. En de heer Zwaard. Dan beginnen we met de heer Van Lier.

De heer **Van Lier:** Misschien even een punt van orde, ik zie in die beroemde mail van de griffier dat we nog een reactie krijgen over de Maaslandse Zoom. Is het niet handig om eerst de reactie af te wachten voor we beginnen met de eerste ronde?

De **voorzitter:** Nou, als dat klopt wat u zegt, is dat handig. Klopt het? Ja, dan gaan we eerst naar het college met het verzoek om een reactie te geven op de commissiebehandeling. Begrijp ik dat juist?

De heer **Van Lier:** Dat begrijpt u heel goed. Er stond in een mailtje van de griffier dat er drie punten mondeling toegelicht zouden worden. Dit is een van de drie punten.

De **voorzitter:** Dan beginnen we met de mondelinge toelichting van het college op agendapunt 7.

Wethouder **Renzen:** Ja voorzitter, dat is een beetje een herhaling van het vorige punt van de heer Van Lier. Ik heb geen mailtje van de griffier ontvangen dus ik weet even niet over welke punten ik mondeling een reactie kan geven.

De **voorzitter:** Als ik even hardop nadenk, dan is er geen... Normaal staat in het uiteindelijke raadsvoorstel natuurlijk wat de verschillende fracties ervan vinden en vervolgens komt daar een reactie van het college op die commissiebehandeling. Dat laatste ontbreekt, ook hier, zeg ik er maar even bij. Anders wordt het natuurlijk lastig om een commissievergadering te organiseren. Dus wat is nu de reactie van het college op wat er gezegd is en de suggesties die gedaan zijn tijdens de commissievergadering door de verschillende fracties? En heeft het college daar een standpunt over? We gaan het proberen.

Wethouder **Renzen:** Als ik kijk naar het advies van de commissie, ging dat over het upgraden van het voetpad, in het oostelijk deel van het plangebied het fietspad, de bouwhoogte van de appartementengebouwen, mogelijkheden tot verdichting van het bouwplan en de uitgangspunten van het participatieproces en wijze van communicatie richting bewoners. Dat zijn de redenen die vanuit de commissie als aandachtspunt zijn meegegeven.
Voorzitter, naar mijn idee hebben we hier in de commissie al uitgebreid bij stilgestaan. Er zijn vragen over gesteld en die zijn ook beantwoord. Ook zijn er naar de raadsvergadering toe schriftelijke vragen gesteld. Daar is ook schriftelijk een antwoord op gekomen. Volgens mij staan er dan geen vragen meer open.

De **voorzitter:** Het gaat niet zozeer om vragen. Het gaat om een reactie vanuit het college op wat er gezegd en besproken is in de commissie. Dat is altijd een vast onderdeel van het raadsvoorstel. Maar ik begrijp inmiddels wel dat u wel weet wat er allemaal besproken is, maar dat het college van mening is dat daar niets aan hoeft te worden veranderd. Dat is het, mijnheer Van Lier. U zult zeer tevreden zijn met de beantwoording.

De heer **Van Lier:** Ik begin gewoon met mijn eerste termijn. Ik zal niet de commissie herhalen, want het stuk is eigenlijk niet gewijzigd en we hebben de vorige keer al aangegeven, wat de wethouder ook aangaf, over de verdichting. Er was ook discussie over de hoogte. Het is prima als je wat meer verdicht of meer bebouwt en dan van het bebouwingspercentage iets af kunt halen. Ik zie daar ook een win-winsituatie in. Dat is eigenlijk niet gebeurd. Zeker in de verdichting, zien wij een puntje als Mijn Partij. Enerzijds kan je meer doen. Anderzijds heb je minder openbaar groen dat je moet onderhouden. Zoals … (onverstaanbaar 1.25.35) begin vorig jaar zei, 'als je buiten loopt, zit je in het groen'. Dat vinden wij jammer.
Dan de fietsverbinding. Ik had gehoopt dat de wethouder daar iets over zou zeggen. Want de vorige keer in de commissie gingen we uit elkaar met het idee 'het is aan de raad'. Dus als het goed is, zal een van mijn collega's zo nog een amendement indienen dat wij mede gaan ondersteunen. Ik denk dat dat ook moet, want ik hoor geen bevestiging van de wethouder dat er een fietspad zal komen. Ik denk dat we het voor de eerste termijn hier even bij laten, voorzitter.

De **voorzitter:** Dan gaan we naar de heer Jongsma.

De heer **Jongsma:** Mede ook in reactie op wat de wethouder zei, heb ik toch nog maar even een paar vragen gesteld over onder andere de bouwhoogte. Ik was daar toch nog niet helemaal volledig over geïnformeerd, vond ik zelf. Dus vandaar dat ik een aantal vragen daarover heb gesteld. Daar heb ik antwoord op gekregen. Dank daarvoor.
De reden dat ik daar toch nog een beetje over begin, is de volgende. Ik lees nu de antwoorden en daarin zie je dat het zou moeten passen. Het is inderdaad ook door u aangegeven, die stedenbouwkundige opzet en de ruimtelijke kwaliteit van het plan, daarin past dat dan. Maar als je dan heel kritisch kijkt – en u haalt daar voorbeelden bij vanuit Den Hoorn en Den Hoorn ligt tegen Delft aan dus dan snap ik dat het bij elkaar past, want dat is bij Parkzoom in de buurt – dan past het bij elkaar. Maar het gaat er hier een beetje om en dat is ook een beetje het punt van de insprekers van de vorige keer, dat deze twee gebouwen best markant zijn. Die zijn toch wel weer significant hoger dan waar u aan refereert, bijvoorbeeld de Boumare. Daar wordt een maximale goothoogte gehanteerd op 12 meter. Andere complexen zitten op een goothoogte van 10 meter en hier gaan we al richting de 13,5 meter En ook daar geldt dat het op andere plekken binnen het plangebied misschien iets minder storend is. Maar een aantal mensen vindt dit toch wel echt substantieel hoger. En daar nog eens naar kijkend, heb ik ook nog eens even teruggelezen uit de stukken van vorig jaar. Vorig jaar hebben we het er ook uitvoerig over gehad en op basis daarvan denk ik wel 'toen hebben we met zijn allen, of als merendeel met uitzondering van het CDA, dat daar best flink bezwaar tegen heeft gemaakt, gevonden dat dat wel een goed idee was'. Alleen tot hoever reikt het straks? Dat is wel een beetje de vraag. U geeft ook aan dat het plan nog niet compleet vastgelegd is. Dat biedt hoop, want je zou ook kunnen zeggen 'deze projectontwikkelaar die dat straks gaat bouwen, hoeft niet tot 17,5 meter hoog te bouwen'. Het is maximaal 17,5 en dat is hoe ik het lees. Ik wil daarmee een oproep doen aan de projectontwikkelaar: wees wel creatief en kijk of het misschien op een ander plekje wel kan. Ik gaf bijvoorbeeld aan 'boven een paar parkeerplaatsen', maar daarvan, zegt de wethouder weer 'dat kunnen we niet doen, want dat doet weer afbreuk aan de stedenbouwkundige opzet en de ruimtelijke kwaliteit van het plan'. Misschien doet die hoogte dat ook. Dus het is wikken en wegen. Laat ik het zo zeggen: OGP Midden-Delfland hoopt en verwacht dat de projectontwikkelaar het zo beperkt mogelijk houdt, maar voor nu kunnen we ook niet meer dan dat, denk ik, voor wat betreft de bouwhoogte.

De **voorzitter:** Interruptie van de heer Scholtes.

De heer **Scholtes:** Ik heb dan toch een vraag aan de OGP Midden-Delfland, zouden zij het ook in hun creatieve overweging mee willen nemen als er dan minder woningen gebouwd worden? Vinden zij dat oké?

De **voorzitter:** De heer Jongsma.

De heer **Jongsma:** Dat is precies het dilemma waar wij dan ook mee zitten. Kijk, wij vinden het ook niet oké om dan weer naar minder woningen te gaan. We hebben die woningen hard nodig, dus we begrijpen dat ook. Daarom zeiden we ook 'kunnen we het niet op een andere plek binnen dat plan oplossen?' Dus nee, we willen wel graag vasthouden aan het uiteindelijk aantal. Sterker

nog, daar waar het misschien nog iets creatiever zou kunnen, zouden we dat van harte toejuichen. En dan kun je zeggen 'een jaar geleden dacht je er misschien iets anders over, maar de markt is gewoon veranderd'. Dus je moet ook wel meebewegen met de markt. We hebben heel vaak de wethouder horen zeggen 'dit is een vast plan, dus we kunnen er niets in veranderen, op een paar kleine details na'. Vervolgens zegt de wethouder wel 'het definitieve bouwplan is nog niet ingediend', dus het kan ook best nog creatief op een paar plekjes. Ik hoop dus dat we een heel creatieve projectontwikkelaar krijgen die daar een mooi, creatief plan van maakt. Dat voor wat betreft de bouwhoogte.
Een ander punt is – collega Van Lier refereerde er al aan – het fietspad. Ook daar is de vorige keer in de commissie over gesproken en insprekers hebben aangegeven 'ja, op dit moment is het zo dat de wethouder vasthoudt aan alleen een wandelpad'. Natuurlijk staat er in dit bestemmingsplan dat er ook een fietspad kan komen, maar daar blijft het dan ook bij. Wij willen heel graag weten of er echt een concrete toezegging is; is de wethouder bereid om er inderdaad alsnog voor te zorgen dat daar een fietspad wordt aangelegd? Naast het wandelpad, ook een fietspad? We vragen haar dat ze er alles aan doet. De vorige keer zei de wethouder 'nee, dat wil ik niet'. Als dat zo is, dan wil ik graag een amendement indienen dat ervoor gaat zorgen dat er in de tekst komt te staan dat er naast een voetpad voor voetgangers ook een fietspad komt. Ik heb dat rondgedeeld bij de fracties en vanuit de D66 kreeg ik de vraag 'is dat wel een echt amendement?' Dat weet ik dus niet helemaal precies. Maar het gaat mij erom dat we in ieder geval iets in het stuk krijgen waardoor het inderdaad wel zo is dat er naast een wandelpad ook een fietspad komt. Dat zijn de twee dingen die ik vandaag in de eerste termijn voor wilde leggen.

De **voorzitter:** Voor mijn duidelijkheid, u dient het amendement nog niet in? U laat het nog even boven de markt hangen? Of dient u het in?

De heer **Jongsma:** Dat heeft u heel duidelijk geconcludeerd. Ik ga het nog niet indienen. Voor hetzelfde geld komt de wethouder met een fantastisch goed voorstel waar we ons misschien met zijn allen in kunnen vinden. Dan ga ik niet meteen dit indienen.

De **voorzitter:** We wachten het even af mijnheer Jongsma. De heer Moerman.

De heer **Moerman**: Tijdens de afgelopen commissievergadering hebben wij al laten weten voor dit bestemmingsplan te willen stemmen. Wij denken dat er een mooi voorstel ligt. Er is veel behoefte aan woningen. Wij zien dan ook graag de heipalen zo snel mogelijk de grond in gaan. Ook speelt er nog de vraag over het wandelpad/fietspad – wordt het wel of geen fietspad? – aan de oostzijde van dit plan. We willen dan ook even de beantwoording van de wethouder afwachten daarop. Wij zijn niet per definitie tegen een fietspad of in ieder geval de mogelijkheid om daar te kunnen fietsen. Dus we wachten even de reactie van de wethouder daarop af.

De **voorzitter:** De heer Zwaard.

De heer **Zwaard:** Een plan waar inderdaad al het nodige over gezegd is. We hebben inderdaad in een eerder stadium aangegeven dat we best veel moeite hebben met de hoogte die daar gebouwd zal worden. Gezien de reacties van de Historische Vereniging maar ook van een behoorlijk aantal inwoners is het ook bij hen niet een doorn, maar een toren in het oog.
Ik heb de wethouder net een toezegging horen doen en daar wil ik ook maar gelijk gebruik van maken. U heeft aangegeven dat u eventueel met projectontwikkelaars wilt gaan praten. Ik raad u aan om in dit geval met de projectontwikkelaar te gaan praten en toch te kijken of die plannen aangepast kunnen worden, zodat die bouwhoogte aangepast wordt. Dat hoeft wat ons betreft niet ten koste te gaan van het aantal woningen. Maar het zou u sieren als u die poging zou ondernemen.

De **voorzitter:** Interruptie van de heer Scholtes.

De heer **Scholtes:** Ja, volgens mij heeft de wethouder gezegd, en dat is volgens mij het voornaamste bezwaar van de raad geweest, om in contact te gaan met woningbouwproject ontwikkelaars met name over het type woningen dat wordt neergezet. Je kunt de hoogte van de

toren er misschien ook bij rekenen, maar wil het CDA dan andere typen woningen dan er nu op het programma staan?

De **voorzitter:** De heer Zwaard.

De heer **Zwaard:** Nee, uw constatering dat het ook over de hoogte van de gebouwen moet gaan is juist, dat is prima.
Wat het fietspad betreft, hebben we al eens de ervaring met een voetpad dat als voetpad aangeduid werd en waar veelvuldig over gefietst werd, dat nu een fietspad geworden is. Dus wat dat betreft zouden wij graag een toezegging van u willen dat op dat pad gewandeld, maar ook gefietst kan worden.

De **voorzitter:** Dan de heer Scholtes.

De heer **Scholtes:** Voorzitter, dan ga ik maar eventjes in de traditie mee om aan te geven waarom wij in eerste instantie altijd tegen dit plan hebben gestemd. Dus dat doe ik bij dezen dan ook maar. Wij hebben toch altijd bezwaar gemaakt tegen de bouwdichtheid. Mijn Partij heeft dat ook al aangegeven, dus bij dezen wil ik dat graag even genoteerd hebben.
Nu over waarom het vanuit de commissie een bespreekstuk is geworden voor naar de raad. Wij hebben aangegeven dat wij daar dan ook wel iets in zouden zien dat dat wandelpad ook echt wel als fietspad gebruikt mag worden. Daaraan denkend hebben wij de afgelopen twee weken nog even beraad gehouden; hoe zien wij dat dan? Maar misschien dat we de wethouder of de gemeenteraad een klein beetje kunnen meenemen in de gedachten hoe wij dat zien. Het hoeft van ons geen verhard fietspad te zijn, het mag gewoon een onverhard fietspad zijn. De heer Zwaard gaf het ook al aan, een wandelpad dat er eerst lag, dat later is aangeduid als fietspad, omdat er veelvuldig gebruik van werd gemaakt. Ja, zo zien wij dat denk ik ook een beetje inderdaad. Dat het een grindpad kan zijn of iets dergelijks. Het hoeft geen asfalt te zijn. Misschien dat dat het in de beantwoording van de wethouder wat makkelijker maakt om er een toezegging van te kunnen maken. Tot zover mijn eerste termijn voorzitter.

De **voorzitter:** De heer Ringeling maakt geen gebruik van de eerste termijn?

De heer **Ringeling:** In principe is alles gezegd wat gezegd moest worden.

De **voorzitter:** Dat is wel handig. Dan geef ik het woord aan het college, mevrouw Renzen.

Wethouder **Renzen:** Ik begin even met het fietspad. Ik heb vorige keer aangegeven 'we adviseren er een voetpad van te maken omdat dat past bij het dorpse en landelijke karakter van deze nieuwbouwwijk en omdat je daarmee een mooie recreatieve route hebt langs het voedselbos en aan de rand langs deze wijk'. Voorzitter, ik hoor ook heel duidelijk eigenlijk raadsbreed 'college, maak dat nou zo dat er fietsers daar ook overheen kunnen gaan'. Voorzitter, ik interpreteer het dan ook een beetje zodanig dat de raad het college niet oproept om daar een groot, breed geasfalteerd fietspad neer te leggen waar racefietsers lekker een rondje over kunnen gaan. Maar als de idee daarbij is 'zorg dat het mooi landelijk wordt ingepast, als pad waar zowel voetgangers gebruik van kunnen maken, als ook fietsers', dan wil het college dat echt wel meenemen. Dan zou ik niet adviseren om daarvoor een amendement aan te nemen, want dan bereikt de raad zijn doel niet. Want het is al mogelijk binnen het bestemmingsplan dat voorligt om er een fietspad van te maken. Dus dat heeft u al bereikt wanneer u straks instemt met het voorstel. Ik adviseer: vraag aan het college – en de toezegging zou ik dan ook willen doen – om straks bij het opstellen van een inrichtingsplan daarin mee te nemen dat je er een voet/fietspad van zou willen maken. Nogmaals. Ik wil de toezegging doen dat ik dat dan meeneem in dat inrichtingsplan.

De **voorzitter:** Wanneer kan de raad dat inrichtingsplan verwachten?

Wethouder **Renzen:** Ja, dat volgt pas in een latere fase. Dan moet eerst het bestemmingsplan worden vastgesteld en daarna worden pas verdere uitwerkingsplannen gemaakt. Maar ik ga ervan uit dat de raad het in de gaten houdt en op het moment dat er daar een voetpad/fietspad

verschijnt, de raad dan ook even controleert of je daar daadwerkelijk ook kunt fietsen. Ik wil ook best vanuit het college dan eventjes melding ervan maken wanneer het gereed is.

De **voorzitter:** Dat laatste lijkt me verstandig.

Wethouder **Renzen:** Dan nog eventjes over de…

De **voorzitter:** Interruptie van de heer Jongsma.

De heer **Jongsma:** Ja, ik wil dat toch wel even scherp hebben van de wethouder. Kan dat pad dat wij voor ogen hebben, straks ook dienen als fietspad? Het is gewoon een concrete vraag. Dus we hebben een wandelpad, fietspad, het mag een combi zijn maar ik wil heel duidelijk weten: is het te gebruiken als fietspad?

De **voorzitter:** Ik dacht dat we dat fietspad een beetje hadden afgesloten, maar we gaan nog even verder.

Wethouder **Renzen:** Ja voorzitter, speciaal voor de heer Jongsma: ja. Als ik nog niet heel duidelijk was: ja, het is de bedoeling dat je er ook op kan fietsen.
Voorzitter, ik wil ook nog eventjes wat zeggen over de bouwhoogte. Ja, we gaan hier voor Maaslandse begrippen een laagje hoger. Niet bij beide appartementengebouwen, maar bij eentje. Er komt een appartementsgebouw van vier lagen waarvan de vierde laag in de kap zit. Het andere appartementengebouw wordt vier lagen en de vijfde laag in de kap. Dus vijflaags en er komt halfverdiept parkeren onder.

De **voorzitter:** Interruptie van de heer Jongsma.

De heer **Jongsma:** Hoe verklaart de wethouder dan dat bij beide gebouwen die in het bestemmingsplan ingetekend staan een goothoogte van 13,5 meter en een nokhoogte van 17,5 meter staat? Waarom staat dan niet bijvoorbeeld op 15 meter of zo, als die een toch minder hoog wordt dan de ander. Of worden ze beide toch even hoog?

De **voorzitter:** Wethouder Renzen.

Wethouder **Renzen:** Voorzitter, dat antwoord moet ik eventjes schuldig blijven. Dan moet ik even terug in de in de stukken. Maar ik weet dat in het plan waar nu aan gewerkt wordt, het maar om één appartementengebouw gaat. Dus ik zou het echt even terug moeten kijken hoe dat dan precies in die regels staat. Dat moet ik echt even checken voordat ik iets verkeerds zeg.
Dan ga ik even verder met mijn verhaal. Als we verder kijken in Maasland - er wordt wel gerefereerd aan de Boumare, maar hetzelfde geldt voor Veldesteijn, midden in het centrum – daar zijn we al gewend dat we vier lagen met halfverdiept parkeren eronder doen. Dus voorzitter, de heer Jongsma heeft helemaal gelijk dat we hier dus een laagje hoger gaan. Het college vindt dat dit mooi wordt ingepast. Er zit veel groen omheen. Er ligt een heel voedselbos achter. De kerktoren is 50 meter hoog. Wij denken dat ondanks dat we hier een laagje erop zetten, we echt nog wel goed tegemoetkomen aan het dorpse karakter dat deze wijk gaat hebben. Voorzitter, ik moet het echt even nagaan, dan zouden we even moeten schorsen, zodat ik even kan checken hoe dat zit met die twee appartementengebouwen.

De **voorzitter:** Ja, ik denk dat het goed is dat we dat meteen even oplossen, dus korte schorsing van vijf minuten.

Schorsing

De **voorzitter:** Als de raadsleden ook weer hun plek kunnen innemen? Er is druk overleg geweest in de foyer. We gaan even horen wat dat heeft opgeleverd.

Wethouder **Renzen:** De heer Jongsma heeft ook nog eventjes het desbetreffende kaartje aangewezen en daar staat inderdaad voor beide appartementen een goothoogte van 13,5 meter en

17,5 meter nokhoogte. Waar het hier om gaat, en dat is geborgd in het beeldkwaliteitskader en in de regels van het bestemmingsplan, dat er altijd sprake is geweest van één wat lager appartementengebouw van vier lagen en als statement één iets hoger appartementengebouw dat dan vijf lagen met halfverdiept parkeren eronder is. Vanwege de flexibiliteit voor de verdere uitwerking in het plan is voor beide appartementengebouwen deze hoogte opgenomen. Het is de bedoeling dat er maar bij één gebouw echt invulling aan gegeven wordt. Voorzitter, ik begrijp dat er best zorgen kunnen zijn vanuit de raad over 'hoe is er nou geborgd dat de ontwikkelaar dan straks niet toch voor twee hogere gebouwen een aanvraag vergunning doet?' Dat begrijp ik. Wat het college betreft, is dat niet mogelijk omdat nu juist in dit hele plan zit dat er een opgebouwde wijk moet ontstaan die aan de voorkant vrij laagbebouwd begint en naar achteren toe steeds verder wordt opgebouwd. Dat is ook het beeldkwaliteitskader dat hiervoor gemaakt is. Om het zeker te weten, kun je uit dit plan de flexibiliteit halen en dan zou je kunnen zeggen 'maak het aan de zijde van Lentiz 3 meter lager'. Dan weet je zeker dat dat gebouw niet hoger kan worden. Dan zouden we dat moeten aanpassen.

De **voorzitter:** Maar een plankaart is juridisch leidend. Dus als de raad nu zegt 'we gaan akkoord met de plankaart', dan zit je gewoon aan die twee keer dezelfde hoogte. De wethouder geeft aan dat ze dat wil veranderen. Hoe denkt de wethouder dat dan nu vanavond te gaan doen zo dat het ook juridisch geborgd is?

Wethouder **Renzen:** Voorzitter, zoals ik net al aangaf, wat het college betreft, hoeft het niet omdat het ook verder geborgd is in het beeldkwaliteitskader. Maar als de raad eraan hecht om zeker te weten dat die bouwhoogte wordt aangepast, zou ik voorstellen om het te amenderen en die hoogte terug te brengen.

De **voorzitter:** De heer Jongsma, een interruptie.

De heer **Jongsma:** De vraag: is dat beeldkwaliteitsplan of dat plan waar u het net over had, een juridisch instrument? Of is dat gewoon een…? Ik weet dat het bestemmingsplan gewoon leidend is. Dat kan niet missen dus dat hoort gewoon goed te zijn. Dan is het voor iedereen duidelijk. Je kunt sturen en we hebben al aangegeven 'wij zoeken een creatieve projectontwikkelaar', maar voor je het weet, is het toch weer net te creatief en zien we hier twee heel mooie torentjes verschijnen.

De **voorzitter:** De wethouder lichtte natuurlijk zojuist al een tipje van de sluier op: amendeer het. Dat kan het college niet, maar dan zou dat uit de raad moeten komen. Dus mijn vraag aan de raad is: wilt u in tien minuten een amendement opstellen zodat in ieder geval geborgd is dat er twee verschillende hoogtes zijn, of whatever, dat is aan de raad. Ik kijk even rond. Ik zie veel instemmend geknik. Dan denk ik dat met enige hulp van de griffier dat snel tot een goed einde moet kunnen leiden. Tien minuten? Minstens, het rekt een beetje tijd. Een kwartier? Ja of nee? Ik ga dit eerst even afwerken. Een kwartier ja of nee? U heeft allemaal een kwartier de tijd om een amendement op te stellen, dat in stemming wordt gebracht. Dat is het. Ik schors de vergadering voor een kwartier.

Schorsing

De **voorzitter:** Leden van de raad en het college, als iedereen weer zijn plek wil innemen, ook mevrouw Renzen, dan open ik de vergadering. Ik ben benieuwd wat deze schorsing heeft opgeleverd. Wie kan ik daarover het woord geven? De heer Jongsma.

De heer **Jongsma:** Voorzitter, is dit ook meteen de tweede termijn?

De **voorzitter:** Volgens mij waren we met de eerste bezig. Dus u kunt deze ook gewoon in de eerste termijn indienen.

De heer **Jongsma:** Goed. Wij hebben inderdaad een amendement gemaakt. Dat is inmiddels ook bij de collega's op de desks verschenen. Wij willen graag het volgende voorstellen: om de plantekening te wijzigen in die zin dat het bouwvak gelegen nabij het Lentiz met de aanduiding 13,5/17,5, dat is nokhoogte en goothoogte, wordt gewijzigd in 10,5 meter en 14,5 meter. Dat

betekent dus inderdaad dat je het plan wel wat meer vastlegt, maar aan de andere kant doe je op deze manier wel recht aan het idee dat het hoogste gebouw in de hoek zit bij de voetbalvelden. Dat is ook een beetje om te voorkomen dat we anders straks twee hoge gebouwen hebben. Dat willen we zeker niet. In de praktijk zal het erop neerkomen dat het lagere gebouw waarschijnlijk een vierlaags gebouw wordt met drie woonlagen en de vierde laag in de kap. Zo zal het ongeveer zijn. En die andere, dat wat hogere gebouw, wordt creatief door de projectontwikkelaar ingevuld. Dus dat is het amendement dat ik wil indienen.

De **voorzitter:** Het amendement krijgt het cijfer B. Dat is inderdaad een letter en geen cijfer. Volgens mij waren we bij de beantwoording van mevrouw Renzen, dat staat mij bij. Ja.

Wethouder **Renzen:** Van het begin af aan is het de bedoeling geweest dat in deze wijk aan het begin laag wordt gebouwd en naar het einde toe de bebouwing wat hoger wordt, waarbij een appartementsgebouw vierlaags wordt met de vierde laag in een kap. En een appartementengebouw zou dan wat hoger mogen zijn, vijf lagen met de vijfde laag in de kap met half verdiept parkeren eronder. Voorzitter, met het amendement haal je de flexibiliteit uit het plan. Maar het neemt, denk ik, ook een hoop zorgen weg door er nu voor te kiezen op welke plek precies het appartementengebouw vijf lagen plus halfverdiept parkeren komt te liggen. Dus ik adviseer dan de raad dit amendement ook aan te nemen voor het aan te nemen voorstel, zodat de zorgen zijn weggenomen. Het nadeel is minder flexibiliteit in het plan. Het voordeel is wel dat iedereen dan weet waar dit plan voor staat en hoe het er precies uit komt te zien.

De **voorzitter:** Dank u wel. Het is even geleden, maar zijn alle vragen uit de eerste termijn beantwoord? Zo vraag ik mij hardop af. Blijkbaar wel. Dan de vraag: wie wil gebruik maken van een tweede termijn? De heer Scholtes en de heer Jongsma, de heer Zwaard en de heer Van Lier.

De heer **Scholtes:** Waar ik mijn eerste termijn was begonnen met aangeven waarom we ooit in het verleden tegen dit plan hebben gestemd, ga ik nu aangeven waarom we voor dit plan gaan stemmen. Tegen stemmen betekent dat we meer vertraging brengen in het realiseren van woningen in Midden-Delfland, met name in de kern Maasland en dat is niet het doel van D66. Wij denken dat het plan een goede aanvulling is op de woonbehoefte in Midden-Delfland dus om die reden kunnen wij voor stemmen. We vinden het ingediende amendement uiteindelijk ook een concretisering van de afspraken die we hebben dus we denken ook dat het amendement wat toevoegt. Wij zullen het amendement dus steunen. Tot zover mijn tweede termijn.

De **voorzitter:** De heer Jongsma.

De heer **Jongsma:** Even kort samengevat voor de tweede termijn: we hebben nu een concrete toezegging voor een fietspad, dat betekent dat ik geen amendement op dat punt zal indienen. Het andere amendement heeft de wethouder al positief geadviseerd en dat snap ik ook. Ik denk dat daarmee in ieder geval recht wordt gedaan aan de zorgen die bij een aantal inwoners leven. We kunnen ze niet helemaal wegnemen maar ik denk dat op deze manier, door het goed te borgen, het in ieder geval niet hoger wordt, want niet alle bouwplannen gaan hier supersnel en voor we het weten zitten we een fase verder en zit een projectontwikkelaar dat te bekijken en denkt 'o, tot 17,5 meter, ik ga er toch gebruik van maken'. Nu kan dat niet zo. Dat geeft ook duidelijkheid, enerzijds voor de projectontwikkelaar en anderzijds voor de inwoners van met name Maasland, en Midden-Delfland in het algemeen. Ik hoop dat alle collega-raadsleden het amendement ook gewoon steunen.

De **voorzitter:** De heer Zwaard.

De heer **Zwaard**: Bedankt voor de toezegging dat er in ieder geval een wandel/fietspad komt. Dat vonden wij belangrijk. Over de bouwhoogte hebben we genoeg gezegd. We zijn blij met dit amendement want dat neemt voor de helft de zorgen weg bij de inwoners, mag ik hopen. In ieder geval is er maar één gebouw dat zo hoog wordt en het andere gebouw is een stukje lager. Dus we zullen het amendement steunen en ook het voorstel.

De **voorzitter:** De heer Van Lier.

De heer **Van Lier:** Waar zal ik mee beginnen, over het fietspad hebben we het gehad, we zijn blij dat het in ieder geval mogelijk is. We zijn ook blij trouwens – want ik keek even in het collegewerkprogramma en daar stond duidelijk bij dat bestemmingsplannen niet gewijzigd kunnen worden – dat we toch afwijken van het collegewerkprogramma. Ik ben er blij mee dat er toch iets kan. We zullen ook voor het amendement stemmen want er gaan geen woningen af. Het is eigenlijk een bevestiging van het plan dus het doet geen kwaad aan het plan dat er ligt dus daar zullen we mee instemmen. We zullen wel tegen het hele verhaal stemmen, want dat is eigenlijk een herhaling van zetten van begin van het jaar, we zitten met het bebouwingspercentage. D66 zegt 'we willen woningbouw'. Wij ook, wij misschien nog wel meer dan D66, maar de grond is zeldzaam dus doe het dan goed. Dan kun je beter wat meer geduld hebben en het goed doen. Want zoveel grond is er niet. Dat voor de tweede termijn.

De **voorzitter:** Ik heb geen vragen aan het college gehoord dus ik ga meteen over tot stemming. Ik breng eerst amendement B Bouwhoogte beperken in stemming. Wie is voor dit amendement? Dat is unaniem, dan hoef ik niet meer te vragen wie er tegen is.
Dan breng ik het voorstel tot vaststellen bestemmingsplan Maaslandse Zoom in stemming. Wie is voor dit voorstel? ChristenUnie, D66, VVD, OGP Midden-Delfland, CDA. Wie is tegen dit plan? Dat is de fractie Mijn Partij. Aldus besloten.

*Het voorstel wordt aangenomen met tegenstemmen van de fractie Mijn Partij.*

## 8. Voorstel benoeming leden Commissie Omgevingskwaliteit

De **voorzitter:** Dan gaan we naar agendapunt 8. Voorstel benoeming leden Commissie Omgevingskwaliteit. Wie mag ik daarover het woord geven? Mevrouw Koppert, de heer Moerman. Mevrouw Langeveld, de heer Ruiterman, de heer Vieira en de heer Ringeling in die volgorde.

Mevrouw **Koppert:** Dit is het agendapunt dat we doorgeschoven hebben van de vorige commissievergadering en waar wat commotie over ontstond toen 'hoe zit het nou precies en waar hebben we nou in januari akkoord op gegeven?' En ik dacht 'ik ga er toch maar eens induiken, ik ga toch maar eens kijken hoe dat nou eigenlijk zit in die Verordening Commissie Omgevingswet'. En toen kwam ik achter een handreiking Adviesstelsel Omgevingskwaliteit, gepubliceerd door de VNG in 2020. Daar stond eigenlijk een richtlijn in van hoe je zo'n verordening maakt. Dus ik dacht 'daar ga ik me eens verder in verdiepen'. Daar heb ik ook wat vragen over aan de wethouder.
Begin 2023 is door de gemeenteraad de Verordening Omgevingswet kwaliteit omgevingskwaliteit vastgesteld. In deze verordening staat onder andere beschreven wat de eisen zijn ten aanzien van de benoeming van de commissieleden, want daar hebben we het de vorige keer over gehad. Het college stelt voor vier leden te benoemen vanuit de Stichting Dorp, Stad en Land, onder andere om de onafhankelijkheid en deskundigheid te bevorderen. In artikel 4, lid 2 van diezelfde verordening wordt erover gesproken dat deze leden onafhankelijk zijn van de gemeente Midden-Delfland. Mijn vraag aan de wethouder is: wat verstaat het college of de wethouder onder die onafhankelijkheid? Want als we kijken naar de handreiking, staat daar beschreven dat de onafhankelijkheid inhoudt dat de persoon geen lid mag zijn van het gemeentebestuur. Dat is van de raad of het college. Daar staat niet in 'de persoon mag niet lid zijn van de Historische Vereniging, of geen binding hebben met…'. Er staat alleen in 'niet lid zijn van het gemeentebestuur'.
Daarnaast heeft het college ook aangegeven dat de leden een behoorlijke hoeveelheid kennis en disciplines moet hebben. Ik ga ze niet allemaal noemen, want dat waren zes regels om uit te schrijven. Maar als ik in die handreiking kijk, staat daar beduidend minder expertise die gevraagd wordt. Dus de vraag die ik aan de gemeente of aan het college wil stellen is: waarom zijn wij als gemeente strenger in de leer dan er eigenlijk in de handreiking stond? En waarom vindt u dat alle leden die kennis moeten hebben? Ze mogen wel verschillende kennis hebben, maar alle leden moeten die kennis hebben. Terwijl in de handreiking staat dat enkele leden deze kennis moeten hebben en dus niet allemaal.
Eigenlijk is mijn grootste punt: hoe komt het dat wij in januari een verordening hebben besproken met elkaar die wij gepresenteerd hebben gekregen als vrij smal, terwijl er eigenlijk een veel breder spectrum was vanuit de handreiking of de handleiding? Ik zou graag van het college horen of ik nu voortaan zelf de stukken moet gaan bestuderen op grond waarvan iets opgesteld wordt, of krijgen

we voortaan iets bredere informatie, waardoor ik zelf kan bepalen 'is dit een goede verordening of niet?' Ik hoop dat het college daar ook antwoord op kan geven.

De **voorzitter:** U heeft een interruptie van de heer Moerman.

De heer **Moerman:** Dank aan mevrouw Koppert voor haar betoog. Heeft u ook artikel 15 gelezen waarin staat 'De commissie vertegenwoordigt niet de belangen van andere organisaties op het gebied van erfgoed en welstand die tevens werkzaam zijn binnen het grondgebied van de gemeente'? Dat beantwoordt dan misschien meteen de vraag.

De **voorzitter:** Mevrouw Koppert.

Mevrouw **Koppert:** Nee, dat beantwoordt mijn vraag niet, want dat is de verordening die de gemeente zelf heeft opgesteld en in de handreiking die door de VNG is voorgesteld, staat juist dat het veel minder zwaar hoeft te zijn. Dus wat maakt dat het college besloten heeft voor een veel nauwere definitie van zaken dan in de handreiking stond?

De **voorzitter:** Gaat u verder, of u bent klaar met uw betoog? Dan gaan we naar de heer Moerman.

De heer **Moerman:** Voorzitter, ook dank via u aan mevrouw Koppert voor het beantwoorden van mijn vraag. Met deze beslissing, die we vandaag nemen, vervalt inderdaad de Werkgroep Erfgoed. Vanuit de VVD willen we deze ook nogmaals bedanken voor hun jarenlange inzet. Ook wij willen het college oproepen om de nieuwe commissie erop aan te sturen goed contact te houden en samen te werken met de historische verenigingen. Die hebben veel waardevolle en onmisbare lokale deskundigheid. Wij hopen ook dat er eigen inwoners zijn die op eigen titel zich aanmelden voor de voor de nieuwe adviescommissie, zodat deze in de toekomst ook kunnen plaatsnemen in die commissie. Wij zijn ook benieuwd naar het antwoord van de wethouder op de vraag van mevrouw Koppert.

De **voorzitter:** Dan gaan we naar mevrouw Langeveld.

Mevrouw **Langeveld:** Ik wil allereerst het college bedanken voor de beantwoording van de vragen die wij in de vorige commissie hebben gesteld. Dat gaf voor mij in ieder geval toch wel meer helderheid. Ik wil even terugkomen op de beantwoording bij vraag 7. Daar werd ik door getriggerd. U geeft daarin aan 'Wij constateren dat de lokale kennis van de vertegenwoordigers van historische verenigingen vooral een grote meerwaarde heeft ten aanzien van het gemeentelijk beleid en het aanwijzen van nieuwe gemeentelijke monumenten. Om die reden zouden wij de Historische Vereniging graag betrekken bij het opstellen van nieuw gemeentelijk beleid dat zowel een toetsingskader, als een inspiratiebron vormt voor beleidsplannen met betrekking tot erfgoed en omgevingskwaliteit van de fysieke leefomgeving'. Prachtig geformuleerd, mijn complimenten. Ik ben dan benieuwd: hoe gaat u dit doen? Hoe gaat u deze Historische Vereniging betrekken bij nieuw te maken beleid? Gaat dat schuren met de nieuwe commissie? Dat is in ieder geval even mijn vraag voor de eerste termijn. Daar komt nog bij: is dat wat u hier heeft opgeschreven ook al gecommuniceerd met de mensen van de Historische Vereniging? Met de leden van de Historische Vereniging?

De **voorzitter:** Dan gaan we naar de heer Ruiterman.

De heer **Ruiterman:** Ik heb verder geen aanvullende vragen en ben ook erg benieuwd naar de beantwoording van de vraag van OGP Midden-Delfland, mevrouw Koppert.

De **voorzitter:** De heer Vieira.

De heer **Vieira:** Volgens mij is er raadsbreed wel duidelijk aangegeven dat we bij het plan in ieder geval lokale mensen betrokken willen hebben, dus dat staat volgens mij buiten kijf. Ik ben wel een beetje verward over waar we vandaag misschien over gaan stemmen, want we stellen de verordening aan de kaak, terwijl volgens mij het agendapunt de benoeming van de bemensing is.

Dus de vraag is even aan het college überhaupt: komt vandaag de verordening nog aan bod? Maar goed, de vragen daarover zijn al gesteld. In die verordening die wij dus hebben vastgesteld wordt in ieder geval gevraagd om kennis van cultuurhistorie, bouw en architectuur, natuurhistorie, nou goed, een hele rij waar we het in de commissie ook al over gehad hebben. Wij vinden het gewoon belangrijk dat dat wel geborgd is. Ook de wet vraagt daarom. Dus wij willen in ieder geval de beantwoording afwachten. Maar volgens mij is de vraag eerder ook al gesteld 'wat betekent het eigenlijk als je meer mensen in die commissie zet dan er nu voorgedragen worden?'

De **voorzitter:** De heer Ringeling.

De heer **Ringeling:** Dank aan de wethouder voor het beantwoorden van de vragen de vorige keer. Het is gelopen zoals het is gelopen. Maar we hebben de antwoorden gekregen. Waardering daarvoor. Waardering ook voor mevrouw Koppert die in die materie is gedoken. Daarvoor dank. De rode draad in de beantwoording van het college was ook het woord 'onafhankelijk'. Die leden moeten onafhankelijk zijn. En het is door mevrouw Koppert aangehaald, dan moet je even kijken hoe je onafhankelijk definieert. Ik merk dat wij in die definitie, in die verordening strikter zijn – dat zei mevrouw Koppert ook al – dan de Omgevingswet. Herkent het college zich daarin ook? Dat zijn eigenlijk de vragen die mevrouw Koppert ook al heeft gesteld. Dus wij zijn benieuwd naar de antwoorden.
En een vraag naar aanleiding van wat de heer Vieira net zei over lokale mensen. Hoeveel moeite heeft het college gedaan om lokale mensen aan te trekken voor de commissie? Of te interesseren voor de commissie? Dat waren op dit moment mijn vragen.

De **voorzitter:** Dank u wel, dan gaan we naar het college voor de beantwoording. Wie mag ik daar het woord voor geven? Mevrouw Oderwald.

Wethouder **Oderwald:** Voorzitter, ook vanuit het college hebben we al eerder – daar ben ik de vorige keer ook mee begonnen – de waardering uitgesproken voor de leden van de zittende commissie. Daar gaan we ook nog de komende periode totdat het 1 januari is en de Omgevingswet van kracht is, echt verder aandacht aan besteden, want wij waarderen de inbreng die de afgelopen jaren geweest is enorm. Maar de Omgevingswet gaat in en dat brengt ons op een punt om het anders te gaan doen. Dat hebben wij ook voorbereid in die verordening die in januari aangenomen is.
De rode lijn die ik in uw inbrengen overal hoor is 'de lokale inbreng is enorm belangrijk'. We zijn een bijzonder gebied, behoud die waarden. En hoe gaat dan die samenwerking met de historische verenigingen of met lokale experts plaatsvinden? Dan probeer ik het toch ietsje breder te trekken, want de Omgevingswet gaat natuurlijk uitgebreid in op hoe participatie vorm moet krijgen in de nieuwe structuur. Daarom praat ik ietsje breder. Maatschappelijke organisaties, zoals de Historische Vereniging kunnen als stakeholder worden uitgenodigd, enerzijds om deel te nemen aan de ruimtelijke participatieprocessen of anderzijds, als we de Historische Vereniging willen blijven betrekken bij de advisering over de fysieke leefomgeving, om ze als adviseur te betrekken bij de plannen die er bestaan op het vlak van erfgoed in de commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Participatie door de gemeente kan dat zijn over ruimtelijke plannen en beleid over de fysieke leefomgeving conform de verplichtingen van de Omgevingswet. Kortom, participatie staat centraal. Participatie kan plaatsvinden zoals ik in mijn eerste punt hier zei, door de gemeente, maar het kan natuurlijk ook zijn dat de projectontwikkelaars en particuliere initiatiefnemers het participatietraject invulling zullen geven. En ook dan zullen maatschappelijke organisaties, zoals de Historische Vereniging betrokken blijven. En verder is raadpleging door de commissie Omgevingskwaliteit van de Historische Vereniging of andere maatschappelijke organisaties daarbij ook van belang. Tot slot is inspreken op de openbare vergadering vanuit deze commissies mogelijk bij de commissie Omgevingskwaliteit. Er zijn voldoende mogelijkheden vanuit het lokale perspectief om inbreng te leveren in de commissie Omgevingskwaliteit. Daarmee kunnen wij ook waarborgen als college dat er voldoende lokale deskundigheid betrokken is bij de besluitvorming die zal plaatsvinden. Wij hebben daarvoor Dorp, Stad en Land als adviseur gevraagd om die voordrachten te doen, zoals we dat hebben gedaan op basis van de verordening die wij met elkaar met uw raad hebben vastgesteld, zodat wij daar ook oog hebben voor de lokale kennis. Dat hebben we expliciet gevraagd aan de organisatie Dorp, Stad en Land, zodat zij dat ook zouden kunnen doen. Daar zitten inderdaad geen lokale mensen bij.

En dat brengt mij dan ook bij hoe we dat de afgelopen jaren hebben gedaan. Daarvan kan ik u zeggen dat we met de zittende commissie verschillende punten van overleg hebben gehad, bestuurlijk…

De **voorzitter:** Laat ik hier even een ordevoorstel doen, dat getik en getimmer op die bureaus stoppen we mee, want dan ga ik nog langer wachten met een interruptie. Ik zie het en misschien dat de buurman me erop wijst, maar met dat getik en gehamer ben ik helemaal klaar. Interruptie van mevrouw Koppert.

Mevrouw **Koppert:** De wethouder geeft aan 'ik heb aan Dorp, Stad en Land gevraagd dat ze eventueel lokale mensen zouden kunnen betrekken'. Bij de woorden 'zouden kunnen betrekken', denk ik 'oei, oei, oei, dan hoeft het dus niet'. Dus mijn vraag is: hoe borgt de wethouder dat Dorp, Stad en Land dan lokale mensen betrekt?

De **voorzitter:** Wethouder Oderwald.

Wethouder **Oderwald:** Lokale kennis is een van de eisen geweest. Daar hebben we om verzocht, maar dat is niet een knock-outcriterium of hoe je dat zou willen noemen. Dat is niet de hoogste vereiste. De kwalificaties zijn daarbij minstens zo belangrijk, zodat we de verschillende elementen die nodig zijn hebben. Erfgoed, architectuur, landschap, stedenbouwkundig en dan mis ik er geloof ik eentje. Die elementen zijn van doorslaggevender belang geweest dan lokaal ingezetenschap. Dat is ook, als je dan even terug gaat kijken… Voorzitter. Ik zou graag mijn betoog willen vervolgen, maar u gaat daarover.

De **voorzitter:** Ik denk dat er op dit punt nog een aanvullende interruptie is van mevrouw Koppert.

Mevrouw **Koppert:** Volgens mij was mijn vraag: hoe betrekt u lokale mensen? En niet of er lokale mensen zitting hebben in de commissie. Mijn vraag was 'hoe betrekt u de lokale mensen erbij, zodat het niet vrijheid blijheid is, maar dat het geborgd is?'

De **voorzitter:** Wethouder Oderwald.

Wethouder **Oderwald:** Naar mijn idee ben ik daar al op ingegaan in mijn beantwoording en ook in de technische beantwoording die schriftelijk gegeven is, hebben we gezegd dat wij daar op verschillende manieren op zien. En daar is gewoon ook echt verplicht onderzoek nodig in sommige gevallen dat lokaal uitgevoerd moet worden, dat gewoon vanuit de Omgevingswet verplicht is, zodat dat ook uitgevoerd zal gaan worden.

De **voorzitter:** Er valt een stilte, mevrouw Oderwald, dus ik zie ruimte voor een interruptie van mevrouw Langeveld.

Mevrouw **Langeveld:** Ik wil de wethouder vragen: is er bij de nieuwe commissie die u voorstelt bekend dat de leden van historische verenigingen als adviseurs gebruikt of ingezet zullen worden?

De **voorzitter:** Mevrouw Oderwald.

Wethouder **Oderwald:** De historische verenigingen is naar mijn weten niet expliciet genoemd in de verordening, Maar de nieuwe commissie gaat werken vanuit die verordening waarin lokale kennis en deskundigheid en het inroepen van adviseurs, waaronder stakeholders en maatschappelijke organisaties als de Historische Vereniging, natuurlijk mogelijk is. En op dit moment werken deze mensen ook al nauw samen. We streven er juist naar om nu al te starten en niet per 1 januari a.s., zodat deze mensen nog in een overgangsperiode met elkaar kunnen samenwerken om juist die banden te versterken en ervoor te zorgen dat er een geleidelijke overgang is van de ene vorm naar de andere vorm.

De **voorzitter:** Punt. Een interruptie van mevrouw Langeveld.

Mevrouw **Langeveld:** Die verordening heb ik natuurlijk ook gelezen. Misschien heb ik er overheen gelezen, dat kan, maar wat ik net in mijn eerste termijn heb voorgelezen, wat in de beantwoording van uw vraag staat, heb ik niet in de verordening gezien. Hier staat in die beantwoording een heel duidelijke toezegging dat de leden van historische verenigingen ingezet worden als adviseurs. Maar dat staat niet in de verordening. Dus u grijpt terug op de verordening en ik wil graag van u horen 'is dit bekend bij de historische verenigingen en is het ook bekend bij de nieuw te vormen commissie?'

De **voorzitter:** Mevrouw Oderwald.

Wethouder **Oderwald:** We gaan er in ieder geval voor zorgen dat het bekend wordt want het is gewoon zeker de bedoeling dat die raakvlakken blijven bestaan, als dat nog niet het geval is. En ik neem eigenlijk aan dat het al wel het geval is. Maar ik ben ook nog lang niet door mijn vragen heen die u in uw eerste termijn gesteld heeft en ik krijg nu al soms vervolgvragen, dus ik probeer toch voorzitter, met uw goedkeuring, mijn verhaal af te maken.
Want er is een aantal vragen gesteld door onder andere de OGP Midden-Delfland, over waarom we strenger zijn in de leer. We zijn gaan kijken 'hoe willen we dat in onze gemeente vormgeven? En wat verstaan we dan onder sommige dingen?' Daar hebben we vooral goed gekeken naar 'wat hebben we in de afgelopen jaren ervaren, wat vinden we belangrijk en wat vinden we daarin goed?' Het kan dan best zijn dat we soms wat strenger in de leer zijn omdat we ook ervaring hebben met hoe we dingen goed vinden gaan. We willen juist op dit moment verder werken aan een roulatieschema, zoals dat in de afgelopen jaren helaas niet gelukt is. Dat stond in de oude verordening ook. We willen graag werken met personen die voor een bepaalde termijn benoemd zijn en met een schema van af- en aantreden gaan werken. En dat gaat ook zorgen voor de onafhankelijkheid, dat je dit niet permanent blijft doen. Ondanks de grote waardering die ik heb voor mensen die dit jarenlang gedaan hebben, denken wij dat de onafhankelijkheid dan echt beter geborgd is.
Naar mijn idee staat in de toelichting op de verordening ook wel het een en ander uitgelegd wat we daaronder verstaan. Lidmaatschap van de Historische Vereniging is niet een criterium waardoor je uitvalt om lid te zijn, maar het is niet op voordracht van de commissie. Het is echt op persoonlijke titel dat mensen deze positie kunnen bekleden in de commissie Omgevingskwaliteit.
Even kijken of ik daar nog specifiekere aanknopingspunten heb die ik wel genoteerd heb. Die kan ik nu zo even niet vinden. Dus ja, wij betrekken de historische verenigingen zeer, met name op het gebied van vooruitkijken, maar niet in de toetsende zin. Voor het beleidsmakende aspect willen we graag de samenwerking opzoeken met de historische verenigingen maar niet in de commissie Omgevingskwaliteit met een vaste plek op voordracht van de verenigingen.
Even kijken wat ik dan nog niet heb beantwoord. De ChristenUnie vraagt ook nog welke moeite we hebben gedaan om lokale mensen te betrekken. In het verleden hebben wij die rol zelf niet gehad om lokale mensen te betrekken, maar hadden juist de historische verenigingen die taak om mensen voor te dragen. Daar hebben we gesprekken over gevoerd in 2011, in 2012, in 2015 en nogmaals in 2018 op bestuurlijk niveau om te kijken of de Historische Vereniging nieuwe afgevaardigden konden sturen en dat is helaas niet gelukt. Toen lag de bal bij de historische verenigingen. Nu ligt de bal bij ons. Wij hebben dat uitgezet bij Dorp, Stad en Land en ik wil er zeker voor zorgen dat we zoveel mogelijk in de openbaarheid brengen dat we daar lokale mensen voor vragen. Ik kan me goed voorstellen dat die er zijn, maar op dit moment zijn die gewoon niet bekend. Even kijken.

De **voorzitter:** Twee interrupties, ik weet niet wie er eerder was, maar mevrouw Langeveld en dan mevrouw Koppert.

Mevrouw **Langeveld:** Misschien hebben we dezelfde vraag, mevrouw Koppert. U geeft aan, en dat vind ik een heel mooi gebaar, dat u de vraag naar lokale mensen zeer zeker de komende periode ook meer in de publiciteit wil brengen. Is dat dan de afgelopen periode niet gebeurd? En waarom is dat niet gebeurd?

De **voorzitter:** Mevrouw Oderwald.

Wethouder **Oderwald:** Het is met name niet gebeurd omdat we het idee hebben dat die mensen zich sowieso ook wel kunnen aanmelden. Dat is een beetje een slap antwoord, vind ik zelf. Maar wij hebben, met name omdat de historische verenigingen in het verleden zoveel hun best ervoor gedaan hebben, ook niet het idee dat we per se iemand zouden kunnen vinden, maar we willen ons er wel voor blijven inspannen.

De **voorzitter:** Dank u wel, dan was er nog een interruptie van mevrouw Koppert, of is die verdwenen?

Mevrouw **Koppert:** Die zat op dezelfde lijn.

De **voorzitter:** Dan kunt u verder met uw betoog, mevrouw Oderwald.

Wethouder **Oderwald:** Dan ga ik even checken of ik zelf het beeld heb dat ik alle vragen in de eerste termijn heb behandeld want door de interrupties heb ik niet mijn rode draad vastgehouden. Even kijken. Waarom we strenger in de leer zijn. Naar mijn idee heb ik dat beantwoord, omdat wij de ervaring hebben dat we het nodig hebben om dat te doen, die kwaliteit vinden wij heel belangrijk. Er is een breder spectrum aangeboden vanuit die handreiking, maar wij hebben hiervoor gekozen omdat we het kwaliteitsniveau hoog willen hebben en de kwalificaties van de personen vinden wij heel belangrijk en we hebben het idee dat we een goed samengesteld team voordragen. We houden goed contact met de historische verenigingen, zoals we hier ook op bestuurlijk niveau al jarenlang het contact over voeren. We hebben de Historische Vereniging vooraf per brief geïnformeerd over deze nieuwe verordening, waarop we weinig schriftelijke feedback gekregen hebben. Er hebben gesprekken over plaatsgevonden, maar ik denk dat ze net zoals u pas wat dieper in de verordening zijn gedoken nu we het over personen gaan hebben. Dat is een constatering die we delen met elkaar. Maar op dit moment is de vraag, waar de heer Vieira ook al op wijst, niet de verordening die vanavond voorligt. Vanavond ligt de voordracht van de vier personen die wij als college na de zoektocht van Dorp, Stad en Land aan u voorgelegd hebben voor.

De **voorzitter:** We gaan eens kijken of er behoefte is aan een tweede termijn. Wie voor de tweede termijn? De heer Ringeling, mevrouw Koppert, mevrouw Langeveld. In die volgorde.

De heer **Ringeling:** Dank aan de wethouder voor de antwoorden. Ik heb nog een checkvraag. U had een mooie zin en die ga ik niet nadoen, maar ik ga het in mijn eigen woorden zeggen: lidmaatschap van een vereniging zoals de Historische Vereniging is geen belemmering om mee te doen in de commissie. Het is ook geen pre, want je wordt niet voorgedragen door die Historische Vereniging of dat soort verenigingen om in die commissie te gaan zitten. Dus je moet op individuele basis als persoon opvallen door je kwaliteiten? Moet ik dan de conclusie trekken uit het feit dat wij dus nu vier externe mensen krijgen voorgeschoteld, dat de kwaliteit van die externe mensen voor die commissie hoger is dan die van de mensen die wij lokaal hebben?

De **voorzitter:** Mevrouw Langeveld.

Mevrouw **Langeveld:** De wethouder heeft net aangegeven dat zij in de komende periode alles op alles wil zetten om ook lokale inwoners te motiveren om te zijner tijd zitting te nemen in deze nieuwe commissie. Dat steunen wij uiteraard, want wij vinden het heel belangrijk dat die lokale kennis geborgd blijft. Uiteraard kunnen mensen zich niet aanmelden als 'wij zijn lid van de Historische Vereniging, dus wij willen in die commissie'. Nee, zoals de heer Ringeling ook al aangaf, mensen moeten dat op persoonlijke titel doen. Iets meer reclame ervoor maken, zouden wij wel heel erg waarderen.
Hoe dit allemaal gelopen is, daar… Het is gelopen zoals het is gelopen. Ook weer de woorden van de heer Ringeling. Wij kunnen uiteindelijk instemmen met de benoeming van deze vier mensen die u voorstelt. Wij hopen wel van harte dat er over twee jaar als er weer een roulering plaatsvindt, er gekwalificeerde inwoners zijn uit Midden-Delfland die zitting nemen in de nieuwe commissie.

De **voorzitter:** U heeft op de valreep nog een interruptie van de heer Vieira.

De heer **Vieira:** Een verduidelijkende vraag aan mevrouw Langeveld inderdaad. Ze gaf aan dat ze wil dat de gemeente meer reclame gaat maken voor deze functie. Ik probeer me daar een beeld bij te vormen hoe dat er dan uitziet en hoeveel dat mag kosten.

De **voorzitter:** Mevrouw Langeveld.

Mevrouw **Langeveld:** Het zijn de woorden van mevrouw Oderwald geweest, van de wethouder, dat ze meer wil gaan doen om het te promoten, dus ik leg hoe ze dat gaan doen graag neer bij het college.

De **voorzitter:** Dan gaan we naar mevrouw Koppert.

Mevrouw **Koppert:** Allereerst ben ik het eens met de vraag die de heer Ringeling stelde over de kwaliteit, want die zat bij mij ook meteen hoog. Want mevrouw Oderwald gaf als antwoord 'het kwaliteitsniveau moet omhoog'. Dat betekent dus dat we nu niet tevreden zijn. Dan denk ik 'dan zeg je dus wel wat over de huidige commissie'. Zo kwam het in ieder geval op ons over. Dat is het eerste punt.
Het tweede punt dat ik wil aangeven: u gaf aan 'we hebben een onderzoek gedaan waarin we geconstateerd hebben dat we een andere samenstelling van de commissie wilden, enerzijds vanwege de duur dat mensen erin zaten en dat er geen opvolging was'. Dat begrijp ik terdege. Maar de andere vraag die ik daarbij heb is: wat waren nog meer criteria van het onderzoek en wie zijn betrokken geweest bij deze evaluatie?
Ik wil hier heel duidelijk hebben dat wij het niet hebben over de kwaliteit van de vier mensen van Dorp, Stad en Land, maar dat wij het hebben over de processen zoals die gelopen zijn. Dat is ook waarop wij straks iets zullen doen met betrekking tot het stemmen over of we het er wel of niet mee eens zijn. Het gaat ons dus niet om de mensen van Dorp, Stad en Land, maar om het gevolgde proces. Want dan kom ik bij mijn laatste punt. U heeft het over 'wij' en volgens mij is de samenstelling van de commissie een verantwoordelijkheid van de raad en niet een verantwoordelijkheid van het college en kan het ook niet gemandateerd worden. Dat is iets waar ik ook graag nog even antwoord op zou willen.

De **voorzitter:** Voor we naar de antwoorden gaan, hebben we nog een interruptie van de heer Scholtes.

De heer **Scholtes:** Ik hoor uit de vraag die de OGP Midden-Delfland stelt dat zij wel degelijk andere mensen hebben die aan de kwalificaties voldoen. Kan OGP Midden-Delfland misschien mensen voordragen die aan de kwalificaties voldoen zoals gesteld in de verordening?

De **voorzitter:** We gaan het horen, mevrouw Koppert.

Mevrouw **Koppert:** Inderdaad heeft iemand zich bij ons gemeld met het bericht dat hij wel lid zou willen worden van deze commissie. Dat is een inwoner van Midden-Delfland. Maar het is niet aan mij om hier een pr-praatje te houden over wie er wel of niet in de commissie gaan zitten. Maar ik denk dat we door enige vorm van meer naar buiten treden door lokale mensen en van meer gebruik maken dan alleen de Historische Vereniging voor leden, andere leden hadden kunnen vinden. Ik ga hier geen namen noemen.

De **voorzitter:** Interruptie van de heer Scholtes.

De heer **Scholtes:** Een vervolgvraag, heeft u die persoon doorverwezen naar Dorp, Stad en Land?

De **voorzitter:** We worden een beetje vacaturebank. Mevrouw Koppert.

Mevrouw **Koppert:** Nee, dat heb ik niet, want volgens mij ben ik niet verantwoordelijk voor die commissie, en ook niet Dorp, Stad en Land, maar moet die persoon zich wenden tot het college want dat doet de samenstelling en niet Dorp, Stad en Land bepaalt wie in de commissie zitten. Volgens mij zijn wij dat. Ik ga dus niet doorverwijzen naar Dorp, Stad en Land. Dat lijkt me nou helemaal niet de bedoeling.

De **voorzitter:** Oké. Dan gaan we naar de tweede termijn voor het college, mevrouw Oderwald.

Wethouder **Oderwald:** Dank ook beste commissie, of raad, beter gezegd, deze lokale mensen die nu zitting namen in de commissie voldeden uiteraard aan de kwalificaties, anders hadden wij daar de afgelopen periode heel anders mee om willen gaan. We hebben deze mensen gewaardeerd, maar we zijn toch echt toe aan een schema van af- en aantreden en dat is waarom we met andere voordrachten zijn gekomen. De mensen die er nu zitten, dat heb ik u al verteld, gaan we waarderen en we gaan op een zorgvuldige manier uw waardering overbrengend afscheid van hen nemen.
In de toelichting van de verordening hebben we echt duidelijk aangegeven hoe die persoonlijke betrokkenheid moet zijn, dat het niet op voordracht van verenigingen is. Dat staat er netjes in uitgelegd en dat is ook waar we naar verwijzen. En uw vragen over onafhankelijkheid zijn echt bij het tweede lid al eerder genoemd. Dus ik val misschien wat in herhaling, maar…

De **voorzitter:** Voordat u in herhaling valt, hebt nog een interruptie van de heer Ringeling.

De heer **Ringeling:** Ik hoor de wethouder zeggen dat de lokale mensen in elk geval niet op de kwaliteit zijn afgevallen. Is er iets anders waarop ze minder… Zonder hier een sollicitatiegesprek te willen nabootsen hoor, maar zijn er andere criteria waar ze niet aan voldeden?

De **voorzitter:** Mevrouw Oderwald.

Wethouder **Oderwald:** Ik denk niet dat het goed is en gepast is om hier over de personen te praten. Ik zou dat eigenlijk willen laten. We hebben een gebalanceerde groep als voordracht voorgesteld gekregen waarvan u een overzicht heeft gekregen van de kwalificaties die deze mensen hebben. Dat lijkt mij op zich een betere weg om te gaan, om deze personen die hierbij als geheel voorgesteld zijn te benoemen. Ik denk dat deze mensen die dit ook soms al dertig jaar doen, in sommige gevallen het ook met een prima moment vinden om het stokje over te dragen. Daarmee is uw vraag van de lokale inbreng niet rechtstreeks beantwoord, want het zijn nog steeds geen ingezetenen die we nu voordragen, maar daar hebben we al het nodige over van gedachten gewisseld, wat we mee zullen nemen in het vervolg. Want er is nu gewoon een stelsel van wisselen waar we ons ditmaal wel toe willen verhouden.
Het is terecht wat mevrouw Koppert zegt dat het op dit moment een raadsbevoegdheid is. Elke bevoegdheid die u heeft, kunt u mandateren aan het college.

De **voorzitter:** Is dat nog een interruptie? Mevrouw Koppert.

Mevrouw **Koppert:** Dank u wel wethouder voor de beantwoording tot op heden. Waarom breiden we de commissie niet uit met een of twee lokale leden en worden het zes leden? Want vier leden is willekeurig gekozen. Dus zes leden kan ook. Waarom dan niet zes leden waarmee je ook twee lokale mensen in de commissie kunt laten plaatsnemen, of vijf leden?

De **voorzitter:** Mevrouw Oderwald.

Wethouder **Oderwald:** Ja, wij hebben het bij deze vier gelaten omdat dit een gebalanceerde hoeveelheid mensen is qua expertise-inbreng en het is niet echt van toegevoegde waarde om daar personen bij te hebben. Want dat maakt eigenlijk de duur van de vergaderingen maar langer, zonder dat het per se de kwaliteit van de besluitvorming bevordert en er zit ook een kostenelement aan, maar dat is van ondergeschikt belang.

De **voorzitter:** U wilde een stemverklaring bij het besluit?

Mevrouw **Koppert:** Sowieso, maar volgens mij heb ik ook nog niet helemaal antwoord gekregen op mijn vraag met betrekking tot de evaluatie. Misschien vergis ik me, maar die vraag is niet beantwoord. Enerzijds ging het om de zittingsduur, maar waar hebben we anderzijds nog meer op geëvalueerd? Die vraag heb ik wel gesteld, maar ik heb geen antwoord gekregen van de wethouder.

De **voorzitter:** Wethouder Oderwald.

Wethouder **Oderwald:** Misschien dat ik me vergis, maar ik heb zelf niet het idee dat ik het woord evaluatie in mijn mond genomen heb. Mijn excuses als dat wel zo is, want we hebben gewoon gekeken 'hoe willen we het inrichten? Wat past bij Midden-Delfland?' Zo zijn we tot deze verordening gekomen.

De **voorzitter:** Dan gaan we over naar de stemming over agendapunt 8, het voorstel benoeming leden Commissie Omgevingskwaliteit. Ik heb begrepen dat OGP Midden-Delfland een stemverklaring wil afgeven. De heer Ringeling, ChristenUnie wil een stemverklaring afgeven. Anderen? Nee. Mevrouw Koppert met een stemverklaring.

Mevrouw **Koppert:** De stemverklaring. Heel kort. Als punt 3 staat het college te mandateren om de opvolgers van de leden van de Commissie Omgevingskwaliteit te benoemen volgens de cyclus, dan wel te ontslaan'. Volgens mij kan dat helemaal niet, want het staat ook zo beschreven in de hele verordening dat wij verantwoordelijk zijn en dat wij dus niet mandateren. Dat is in ieder geval iets waar ik iets over wilde zeggen.

De **voorzitter:** De heer Ringeling met een stemverklaring.

De heer **Ringeling:** Ik had in principe hetzelfde verhaal. Daarnaast, ik ga zo meteen tegenstemmen, niet omdat ik mijn twijfels heb bij de mensen die nu worden voorgedragen, dat zeker niet, maar ik heb moeite met hoe het proces is verlopen. Het proces rammelt wat mij betreft aan alle kanten. Dus daarom. Ik heb geen moeite met de mensen die zijn voorgedragen. Laat dat duidelijk zijn, maar het gaat bij mij meer om het proces.

De **voorzitter:** Dank u wel. Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor agendapunt 8? Dat is D66, VVD, CDA. Wie is tegen dit voorstel? Dat zijn ChristenUnie, OGP Midden-Delfland, Mijn Partij. Dan is het besluit aangenomen.

*Het voorstel wordt aangenomen met tegenstemmen van de fracties ChristenUnie, OGP Midden-Delfland en Mijn Partij.*

## 9. Voorstel tot vaststellen van het Water- en rioleringsprogramma 2024-2030 – NAAR HAMERSTUKKEN

De **voorzitter:** Omdat agendapunt 9 als hamerstuk is afgetikt, gaan we nu over tot de twee moties vreemd aan de orde van de dag.

## 9.a.1 Motie vreemd aan de orde van de dag (CDA, D66, VVD, ChristenUnie)
## 9.a.2 Motie vreemd aan de orde van de dag (Mijn Partij, OGP Midden-Delfland)

De **voorzitter:** Het valt mij op dat beide moties over hetzelfde onderwerp gaan en dat is naar aanleiding van een notitie van de griffier. Dus ik wil voorstellen dat we die twee moties niet los van elkaar behandelen, maar dat we dit als één agendapunt behandelen, anders krijgen we twee keer dezelfde discussie waarschijnlijk. Dan zou ik willen beginnen bij de indieners van de motie. De namen van de eerste staan erbij, dat is de coalitie plus de ChristenUnie. Dat mogen ze zelf uitmaken maar ik denk dat we gewoon een rondje gaan maken. De andere is van OGP Midden-Delfland en Mijn Partij. Dus ik stel voor dat we eerst iemand uit de coalitie plus ChristenUnie het woord geven en dan vervolgens iemand van OGP Midden-Delfland of Mijn Partij. Daarna is eenieder vrij om hierop te reageren. Wie kan ik daar het woord over geven? De heer Gebben en vervolgens de heer Van Lier.

De heer **Gebben:** We hebben ook gebruik gemaakt van dezelfde notitie als onze griffier, dus dat is op zich wel mooi. Wij gaan iets minder ver, maar daar kom ik zo op terug.
Afgelopen commissievergaderingen zijn er veel inwoners geweest die hebben ingesproken. Er is veel gezegd over participatie, maar het kwam ook aan het licht dat bij de afhandeling van zienswijzen mensen het idee hadden 'we horen eigenlijk niets tot de nota van Beantwoording er is'.

Dat leek ons geen goed idee en daar willen wij ook graag wat aan doen. Vandaar ook deze motie. Die hebben wij samen met het CDA, D66 en ChristenUnie opgesteld. Wij willen eigenlijk een eenvoudige aanpassing doen om deze inwoners wat tegemoet te komen. Ik zal het dictum voorlezen. 'De raad van de gemeente Midden-Delfland, in vergadering bijeen 26 september 2023, gehoord de beraadslagingen, roept het college op om met onmiddellijke ingang de procedure aan te passen, in die zin dat na afloop van het opstellen van de nota van Beantwoording de indieners door het college op zo kort mogelijke termijn schriftelijk op de hoogte worden gebracht van het antwoord op de zienswijze'. Het tweede punt is 'dat in deze brief ook wordt aangegeven wat het verdere verloop van het proces is, dat er een mogelijkheid tot inspreken bestaat en dat er een mogelijkheid tot het indienen van een bezwaar bestaat'. Daar wilde ik het bij laten.
O, ik wil meteen nog even over de andere motie voor de VVD toelichten waarom wij niet zo ver zijn gegaan. De optie van een mondelinge toelichting vinden wij eigenlijk op dit moment wat te ver gaan. Dat vraagt veel organisatorische en personeelstechnische inzet, denken wij. Ons idee is: laten we met deze quick fix nu eerst eens proberen hoe dat uitpakt. En dan kunnen we later altijd nog eens kijken of er nog behoefte is aan nog meer aanpassingen om toch mensen zich wat meer gehoord te laten voelen.

De **voorzitter:** Dan namens de andere motie, de heer Van Lier.

De heer **Van Lier:** Ik heb ook bewust de onderlegger gebruikt van de coalitie zodat we in ieder geval ook de verschillen duidelijk hebben, want we hebben ook contact met elkaar gehad. Alleen wij gaan een stap verder. Wij volgen meer het voorstel van de griffier. Het grootste verschil zit in het verhaal van de mondelinge toelichting/bijeenkomst. Het werkt twee kanten op. Als je bij elkaar komt… Het is ook vraag hoe vaak dit voorkomt, nog in reactie op de VVD. Maar als we het doen, laten we het dan goed doen. Het werkt twee kanten op. Als je bij elkaar komt, kun je die persoon horen. Het college kan horen 'wat bedoelen ze precies' en het kan nadere vragen stellen. Het kan ook wat aangeven en daarna komt dat briefje wel. Je hebt dan even een moment met zijn allen zodat je weet welke kant het opgaat en wat beide partijen bedoelen. Een sessie lijkt mij voldoende voor zoiets, dus dan heb je een ambtenaar of twee ambtenaren nodig en het college. Ik denk dat het te overzien is, anders had ik het ook niet toch ingediend. Dat is eigenlijk het grote verschil. Dus de rest van de overwegingen is exact hetzelfde als de motie die er ligt. De motie is wel iets aangepast bij 'roepen op'. Ik zal het even voorlezen, omdat wij toch naar dat mondelinge gaan. Ik denk dat dat net even de meerwaarde is, want de klacht is 'we zijn niet gehoord'. De coalitie stelt voor zo snel mogelijk een briefje de deur uit te doen. Ik sla het een beetje plat. Maar ik denk juist dat het meerwaarde heeft dat je de mensen hoort en dingen uitlegt. Misschien dat ze iets horen wat ze niet willen horen, maar je hebt in ieder geval een vraag-en-antwoordspel kunnen spelen. Dat vinden wij eigenlijk al dé meerwaarde van dit verhaal, vandaar dat we dit toch doorgezet hebben. Dus ik hoop dat ik de meesten toch nog over kan halen om deze motie te ondersteunen in plaats van de wat mindere motie, om het zo maar te zeggen. De minder vergaande, ik zal het netjes zeggen.
Zal ik dan even voorlezen wat er staat onder 'roept het college op'?

De **voorzitter:** Ja, gaat uw gang.

De heer **Van Lier:** 'Om met onmiddellijke ingang de procedure aan te passen in die zin dat, na voorafgaand aan het opstellen van een nota van Beantwoording de indieners van een zienswijze de mogelijkheid wordt geboden om hun zienswijze mondeling toe te lichten ten overstaan van/namens het college; de indiener op zo kort mogelijke termijn schriftelijk op de hoogte worden gebracht van het antwoord op hun zienswijze; in deze brief ook wordt aangegeven wat het verdere verloop van het proces is, dat er een mogelijkheid tot inspreken bestaat en dat er een mogelijkheid tot het indienen van bezwaar bestaat.'
Het is vooral die eerste zin die echt is gewijzigd. Ik zie een interruptie, mijnheer de voorzitter.

De **voorzitter:** De heer Jongsma met een aanvulling?

De heer **Jongsma:** Als dat mag voorzitter, zou ik ook kort nog een korte toelichting willen geven waarom wij medeondertekenaar zijn van de tweede motie om toch op die manier te proberen om de hele raad voor deze motie te laten stemmen. Ik hoor inderdaad de opmerking dat het misschien

wat meer tijd voor de organisatie kost. Dat kan zo zijn. Maar aan de andere kant denk ik dat op het moment dat je dit zorgvuldig doet, misschien ook minder zienswijzen uiteindelijk worden ingediend of dat er minder vragen over zijn, dat er minder mensen inspreken. Dat is dat prima. Maar belangrijk is – ik hoorde vandaag de VVD dat ook zeggen – dat wij het contact met de overheden heel belangrijk vinden. Contact. Wisselwerking. Het college geeft aan 'we vinden het heel belangrijk dat er wordt geparticipeerd'. Participeren vind ik net iets meer dan een briefje weer iets sneller de deur uit te doen. Je moet met onze inwoners in gesprek. Wij krijgen al steeds het verwijt dat we veel te ver van de inwoners af staan. Nu hebben we een optie om inderdaad wat dichterbij de inwoners te komen. Pak die kans dan ook. En laten we dan inderdaad eens kijken als het heel veel werk gaat kosten, wat dat dan betekent. Maar waarom nu weer eerst 'zunig' en niet even deze stap maken? Wij zijn er voor de inwoners, de inwoners die vragen om kortere lijntjes met de overheid. Wij vervreemden op deze manier van hen. Wij verzanden in briefjes en dat soort zaken. Laten we toch inderdaad gewoon eens echt gaan luisteren en ook op dit punt zeggen 'ja, dat lijkt ons goed plan, laten we het vooral doen'. Ik denk dat het het contact tussen de inwoners en de overheid alleen maar kan bevorderen en verbeteren en het voldoet ook gewoon aan alles wat wij hier de hele avond roepen. Dan nu zeggen 'we doen dan even een briefje, dan zijn ze wat sneller'. Dat is weer eenzijdig vanuit het gemeentehuis. 'Wij sturen weer een briefje, alsjeblieft'. Daar gaat het de mensen niet om. Mensen willen gehoord worden en horen is gewoon met elkaar in gesprek zijn. Dat is wat anders dan met een briefje heen en weer schuiven. Het is voor heel veel mensen misschien ook best moeilijk om daar aan het spreekgestoelte te staan. Dan is het veel fijner om in een wat kleinere setting gewoon over en weer met elkaar in gesprek te zijn. Dat is voor mij de reden waarom ik vind dat we vooral het tweede voorstel moeten aannemen, het voorstel van OGP Midden-Delfland en Mijn Partij, waarbij die zienswijze mondeling kan worden toegelicht. Ik hoop dat ik daarmee de anderen ervan overtuig. En inderdaad, als het echt heel erg uit de klauwen loopt wat betreft de overbelasting op het gemeentehuis, moeten we daar inderdaad serieus naar kijken. Ik denk dat het meevalt, want je kunt op andere momenten weer tijd besparen. Dus al met al denk ik voor nu 'laten we gewoon nu eens een keertje wel dat doen, gewoon kiezen voor die motie, waarbij er dus inderdaad die mogelijkheid is voor een mondelinge toelichting'. Dat wil ik daaraan toevoegen.

De **voorzitter:** Zijn er nog andere raadsleden? Anders gaan we voor een reactie naar het college. Om het wat verwarrender te maken, ik heb de eerste motie, die is van CDA, D66, ChristenUnie, nummer 1 gegeven en van OGP Midden-Delfland en Mijn Partij nummer 2. Dan zou ik nu naar het college willen gaan als ze het inmiddels goed gelezen hebben. Een eerste reactie.

Wethouder **Renzen:** Ik denk dat ik hier heel positief op ga reageren. Voor een heel groot deel kan ik dat, denk ik. Hoe het nu gaat, is dat wanneer wij een voorgenomen besluit ter inzage leggen en dat doet de raad, gaan wij aan het werk, althans, wij halen de zienswijzen op en mensen krijgen daar een ontvangstbevestiging van. Dat is dan meteen een kans om daarin een stukje communicatie mee te geven, maar daar kom ik zo op. En sowieso is het ter inzage leggen van een voorgenomen besluit ook een moment vanuit de gemeente waarop we kunnen communiceren richting inwoners. Dus daar hebben we de afgelopen twee weken even over nagedacht 'wat zijn de communicatiemomenten en kunnen we die verbeteren?' Als ik goed geluisterd heb naar de twee moties waarvan het dictum net is opgelezen, sluit denk ik op dit moment daar wel bij aan dat op het moment dat het college de nota van Beantwoording heeft vastgesteld en doorgeleidt naar de raad, de griffier een brief stuurt naar de degenen die een zienswijze hebben ingediend met als communicatie 'er komt een raadsvergadering. Daar wordt die nota van Beantwoording voorgelegd ter vaststelling. U heeft de mogelijkheid om daarbij in te spreken.' Inwoners worden dan ook verwezen naar de agenda met de stukken. Bij die stukken kunnen inwoners die een zienswijze hebben ingediend dan ook kijken wat er met hun zienswijze is gedaan in de nota van Beantwoording en of er dan wel of niet een aanpassing is op het bestemmingsplan.
Daar staat niet het stukje daarna in; wat nou als uw zienswijze bijvoorbeeld niet helemaal is gevolgd of niet tot een verandering of aanpassing heeft geleid? Welke rechtsmiddelen staan er dan nog open? Ik denk dat het goed is om dat laatste stukje, dat mensen vervolgens ook beroep kunnen aantekenen, ergens in het proces ook wordt gecommuniceerd. Daar roept de motie niet toe op, maar ik vermoed dat u dat ook zou willen en we vinden het in ieder geval vanuit het college belangrijk dat wel beter te communiceren. Dan denk ik dat dat een goed moment daarvoor is.

De **voorzitter**: Even een vraag van de voorzitter, dus u zegt 'wij zouden graag iets toegevoegd willen zien aan een van de moties?' Begrijp ik dat goed? Dat zegt u als college.

Wethouder **Renzen**: Voorzitter, het mag in een motie, maar ik kan ook gewoon toezeggen dat we het zo gaan doen.

De **voorzitter**: Ja, dat ik leg het liever zwart-op-wit vast.

Wethouder **Renzen**: Dat mag ook, dus eigenlijk zou ik er dan nog iets aan toe aan willen toevoegen omdat ik denk dat zoals het nu opgeschreven staat in de motie, nog steeds niet bevredigend aansluit bij wat inwoners die zienswijzen hebben ingediend graag gecommuniceerd willen krijgen.

De **voorzitter**: Interruptie van de heer Gebben.

De heer **Gebben**: Om het dan even kort te sluiten, dan bedoelt u eigenlijk dat we van het woordje 'bezwaar' 'beroep' moeten maken in de motie?

De **voorzitter**: Mevrouw Renzen.

Wethouder **Renzen**: Dat sowieso, want na een zienswijze teken je vervolgens beroep aan. Maar in de motie staat dat in die brief dan staat dat er een mogelijkheid is tot het aantekenen van beroep. Zo is het nu niet geregeld. Dus ik ben het dan eens met wat u in de motie heeft geschreven, dat we dat moeten regelen. Zo is het nu nog niet, want ze krijgen nu wel een brief wanneer de nota van Beantwoording wordt behandeld, met daarin een antwoord op hun zienswijze, maar dan hebben ze nog niets gehoord over het proces dat daarna nog mogelijk is.
Wij hebben even ook als college en ambtelijk gekeken 'wat is nou het juiste moment?' Wij denken dat wanneer we een ruimtelijk plan ter inzage leggen, dan mensen in dat besluit uitnodigen 'u kunt een zienswijze indienen' en dat we daar, op dat moment, ook meteen goed kunnen communiceren hoe het proces van zo'n zienswijze en verdere ruimtelijke procedure eruitziet en wat ze dus kunnen verwachten. Zodat we daar dus ook al communiceren dat men later op in het proces eventueel ook beroep kan aantekenen.
Dus voorzitter, dat zou mijn voorstel zijn. Om dat helemaal aan het begin al te communiceren. Dus volgens mij kan ik dan goed voldoen aan de motie en waarom wordt gevraagd en geef ik ook aan welke ideeën we daarbij hebben, op welk moment we dat dan gaan communiceren.
Dan zou ik die mondelinge toelichting wel afraden. Bij mij schoot ook even het woord 'mondeling horen' nog door mijn hoofd, want dat hebben we ook bij bezwaarschriftenprocedures, dat er ook een mogelijkheid is tot horen. Dat zou ik afraden. Zo'n nota van Beantwoording is pas een nota van Beantwoording op het moment dat de raad hem heeft vastgesteld. En als wij daar dan nog een soort tussenlaag binnen creëren, krijg je toch een beetje een soort zienswijze op een zienswijze. Daar zouden wij niet voor gaan. Daarnaast is het natuurlijk niet zo dat als inwoners vragen hebben over hetzij de procedure, of toch nog een nadere toelichting op het ruimtelijke plan dat voorligt, waar ze mogelijk vragen bij hebben of een zienswijze op willen indienen, en ze hebben daar hulp bij nodig, wordt iedere inwoner die mij mailt of belt naar de desbetreffende afdeling gewoon door ons te woord gestaan. Dat gebeurt ook wel eens bij ruimtelijke plannen, dat inwoners een afspraak met mij maken of ambtelijk maken. Het is echt niet zo dat inwoners dan niet bij ons terecht kunnen op het gemeentehuis. Dat kan wel. Ik zou dat alleen niet onderdeel willen laten gaan maken van het proces in de vorm van een extra procedurestap. Dus dat deel van de motie zou ik afraden. De rest willen we als college graag omarmen.

De **voorzitter**: Een lange uitleg. Zijn daar nog vragen bij of wil de raad nog een eerste termijn? Die hebben we feitelijk niet gehad. Ik zit ook even met de twee moties. We hebben nu toelichting gehad van het college. Dat zit meer in de bezwaarprocedure, terwijl beide moties gaan over vooraf, voor de besluitvorming van de raad. Hoe kan je dat beter doen? Dat is ongetwijfeld elk raadslid hier opgevallen. Dus ik zit even te denken. Wat gaan we nu doen? Brengen we deze twee moties in stemming? Willen we nog een termijn? Willen we aanpassing van de moties naar aanleiding van de beantwoording van het college? Waar bestaat behoefte aan? De heer Jongsma.

De heer **Jongsma**: Ik wil een voorstel doen eigenlijk. Ik denk dat het misschien beter is om die moties nu gewoon aan te houden en dan eens even met zijn allen erover na te denken wat we nu precies willen. Ik zou het wel fijn zou te horen – want die vraag krijg ik vanavond niet beantwoord – wat dan echt… Ik bedoel, ik merk iets van weerstand omdat, laat ik het zo zeggen, de ambtelijke organisatie misschien wat meer belast wordt. Daar zou ik wel iets meer duiding op willen hebben. Ik zie gelukkig sommige wethouders al knikken dat het niet zo is dus dan is dat argument er ook niet. Misschien kunnen we dan toch gezamenlijk eens even kijken of we het toch nog iets scherper en iets beter kunnen neerzetten zodat we er met zijn allen wel blij van kunnen worden.

De **voorzitter**: Nee, het college mag niets meer. Dus iedereen akkoord dat we beide moties aanhouden en in de tussentijd tot een nader te bepalen moment met één of misschien weer met twee moties komen om die dan te behandelen? Is iedereen daarmee akkoord? Aldus besloten.

## 10. Mogelijkheid tot het stellen van vragen

De **voorzitter**: Dan hebben we nog de mogelijkheid tot het stellen van vragen. Er zijn twee vragen ingediend. De eerste is een vraag van de heer Knaap over overlast in wijk Kreekzone. Daar is een antwoord op gekomen. Bestaat er behoefte aan een aanvullende vraag? Jawel, de heer Knaap.

De heer **Knaap**: Ja, die behoefte bestaat. Als ik dit lees, dan denk ik 'oké, er zijn dus inderdaad over bijna drie jaar zestig meldingen geweest over overlast met verkeer en parkeren en negentien meldingen over afval en reinigen'. Dat geeft wel een beetje een discrepantie met de meerdere meldingen die wij vanuit die wijk krijgen. En ik woon er vlakbij, dus mensen weten me te vinden. Dus ik vraag me even af, heeft het college ook geïnformeerd bij de meer veiligheidsgerelateerde incidenten die ook worden aangegeven en is er ook gezocht bij Politie Westland en Politie Delft wat daar dan gebeurd is? Want ik heb een beetje last van een soort discrepantie tussen wat ik hoor en wat ik krijg.
En de tweede vraag ga ik meteen ook stellen. Onze vierde vraag is: hoe zijn de bewoners van de wijk betrokken bij het verbeteren van die leefbaarheid? En dan lees ik toch even voor 'Afhankelijk van de uitkomsten van het integrale overleg wordt bekeken wat mogelijk en passend is. Afhankelijk van de impact is hier eventueel een bestuurlijk besluit voor nodig, het kan ook zijn dat er een haalbare aanpak binnen het ambtelijk mandaat mogelijk is. Onderdeel is dat wordt bekeken of en in welke vorm buurtbewoners betrokken kunnen worden bij de aanpak.' Dan is mijn heel concrete vraag 'wat gaan de bewoners hiervan merken?'

De **voorzitter**: De heer Voskamp.

Wethouder **Voskamp**: Ja, voorzitter bij afwezigheid van de burgemeester. De discrepantie is natuurlijk lastig aan te geven omdat het gevoel er is en er ook wel meldingen zijn, maar die meldingen zijn mij niet bekend. En er worden ook afspraken gemaakt om juist verder te onderzoeken wat er speelt. Dat is natuurlijk nog een beetje vaag, of nog niet helemaal bekend, maar daar zijn we mee bezig. Daar zouden we echt op vooruitlopen als we daar nu op deze manier u al deelgenoot van maken. Dat wordt uitgezocht. Die gesprekken zijn gaande en daar komt iets uit en het zou kunnen zijn dat we met een kleine inzet iets voor elkaar kunnen krijgen. Het kan ook zijn dat we met wat meer inzet moeten werken. We willen die vrijheid houden, dat we die mogelijkheid nog hebben. En ik zal ook zoeken met de burgemeester naar een goede manier om u daar deelgenoot van te maken, want niet alles kan, zoals het nu ligt, in de openbaarheid. Dus daar moeten we ook nog zoeken naar een weg. Dat blijft nog steeds een heel vaag verhaal, maar dit is ook gewoon een proces dat onderweg is. Dat is eigenlijk de opmerking die ik daarbij bij heb. Nogmaals ook ik en het college is daar verder niet van op de hoogte. Daar wordt aan gewerkt. Die gesprekken zijn gaande en zodra het kan, zal de burgemeester daar op een gepaste manier een reactie op geven.

De **voorzitter**: Is dat voldoende? Nee, nog een aanvullende vraag.

De heer **Knaap**: Ik snap dit. Ik snap dat als jullie nog bezig zijn met 'wat is er precies aan de hand en hoe gaan we het oplossen?' er niet een concreet antwoord komt. Mijn behoefte vanuit de rol als raadslid is dan 'hoe en wanneer worden we dan geïnformeerd? Welke termijn heeft u voor ogen? Is

het een maand, is het twee maanden, drie maanden, volgend jaar?' Dus als u daar iets concreter in kan worden, dan maakt u mij wat gelukkiger.

De **voorzitter**: Nou, maakt u de heer Knaap gelukkig?

Wethouder **Voskamp**: Dat is lastig voorzitter. Bij het antwoord op vraag 3 staat dat er een afspraak deze week nog is gepland. Ik zou de mensen daar wat ruimte willen geven om daar een uitwerking op plaats te laten vinden. Dan denk ik dat we met een termijn van een maand kunnen werken waarop we u iets kunnen meedelen. In welke vorm en op welke wijze, dat laat ik dan ook even aan de burgemeester.

De **voorzitter**: Anderen op deze vraag? Niet, dan gaan we naar de tweede vraag en dat is een vraag van mevrouw Langeveld over de verkeersveiligheid schoolwoningen te Den Hoorn. Daar is ook antwoord opgekomen. Bestaat er behoefte aan een aanvullende vraag? Jawel, mevrouw Langeveld.

Mevrouw **Langeveld**: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik hoop het kort te houden. Ik wil allereerst uiteraard het college bedanken voor de beantwoording. Het hele proces wordt uitgelegd rondom het onderzoek dat daar plaatsvindt rondom de verkeersveiligheid. Hartstikke goed dat er ook een bureau is ingeschakeld. Maar kortom, het komt erop neer dat er pas Q2 2024 meer bekend is. Er is nu een probleem en dat probleem is er niet alleen nu, dat was er al heel lang. Inwoners klagen sowieso al langere tijd over de schoolwoningen, en met name over de verkeerssituatie. Kortgeleden heeft een aantal leerkrachten van die schoolwoningen mij benaderd. Ze hebben de onveilige situatie geschetst. Ik moet zeggen dat ik het behoorlijk onveilig vind. Zij hebben regelmatig aangegeven bij de gemeente 'een gele streep zou al heel veel oplossen'. Daar hebben ze weinig feedback op gekregen. Het komt niet in de beantwoording naar voren wat er op korte termijn wel kan gebeuren, in plaats van alleen op de langere termijn. Kunt u mij daar een antwoord op geven?

De **voorzitter**: Mevrouw Oderwald.

Wethouder **Oderwald**: De veiligheid bij de scholen is voor ons een belangrijk speerpunt vanuit het collegewerkprogramma want veiligheid op school krijg je niet vanzelf. Er zit een paradox in dat eigenlijk de ouders die hun kinderen met de auto naar school brengen, in feite de verkeerssituatie voor andere kinderen onveiliger maken. Dat is natuurlijk een onwenselijke situatie, maar met zo maar zeggen 'ga allemaal lopen en fietsen', zijn we er niet. Daar moeten we echt op studeren. En dan draagt u oplossingen aan die in eerste instantie best eenvoudig lijken om te doen; pak een pot gele verf en we zijn er. Maar zo eenvoudig is het niet. Zulke maatregelen vragen echt iets meer en iets meer afweging, want ouders weten nu ook dat het niet handig is om kinderen naar school te brengen met de auto, maar doen dat toch. Een gele streep zal daar niets aan af doen. Dat wordt t niet zomaar afgedwongen, daar zetten we niet zomaar meteen boa- of politiecapaciteit op in om dat te handhaven. Vandaar dat we een langer antwoord hebben gegeven, want ook een gele streep neerzetten zou een verkeersbesluit behelzen, wat procedureel ook gewoon wat bestuurlijke stappen vergt die wat meer looptijd hebben. Daarom kiezen we ervoor om er wat langer over te doen, in plaats nu direct een kortetermijnmaatregel te nemen.

De **voorzitter**: Er is nog ruimte voor één aanvullende vraag, mevrouw Langeveld.

Mevrouw **Langeveld**: Enerzijds begrijp ik het antwoord, anderzijds begrijp ik het ook niet helemaal. De schoolwoningen staan er nu ongeveer vijftien jaar. Ik zat ooit, toen mijn kinderen heel lang geleden nog op de basisschool zaten, zelf in de Verkeerscommissie. Toen waren er al zorgen over die verkeerssituatie. Nu wordt het heel concreet gemaakt wat er gebeurt. Ik denk 'we kunnen een oplossing hebben aan het einde van dit schooljaar, maar het probleem is er nu'. Wat kan er wél? De leerkrachten voelen zich niet gehoord, geven ze aan. Dus ik ben een beetje aan het zoeken 'moet er bij die schoolwoningen nu echt gewacht worden tot eind Q2?' Ik heb begrip dat dat zo is voor een Integraal Veiligheidsplan voor alle scholen in Midden-Delfland komt, maar specifiek voor deze situatie?

De **voorzitter**: Is dat mogelijk, mevrouw Oderwald?

Wethouder **Oderwald**: Zoals we in de beantwoording ook al hebben aangegeven, voorzitter, is er ook al een gesprek geweest met de school, met de nieuwe verkeersambtenaar die er is. Het kan inderdaad zijn dat het wat lang lijkt te duren. Dat komt ook omdat we nu weer goede capaciteit erop hebben zitten, waar ik ook heel blij mee ben, en dat is in de afgelopen jaren niet altijd even goed geweest. Dus ja, we zetten erop in, maar ik denk dat ik verval in mijn vorige beantwoording dat we een aantal stappen moeten doorlopen omdat we verkeersbesluiten moeten nemen die gewoon procedures kennen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Andere raadsleden op dit punt? Niet. Dan is ook dit punt afgesloten.

## 11. Sluiting

De **voorzitter**: En daarmee zijn we ook bij het eind van de vergadering, om 22.56 uur. Dank u!

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raad van de gemeente Midden-Delfland op 24 oktober 2023,

| | |
|---|---|
| de griffier,<br>A. de Vos | de voorzitter,<br>de heer E.N.H. Roeling |