Opmerkingen en vragen over de voorgelegde concept-APV (deel 1)

Art. 1.5.b voorgesteld wordt om de woorden 'en inzichten' eruit te halen. Dit is een erg rekbaar en daarmee weinig concreet begrip. Wat zijn dat 'inzichten'?

Art. 1.6.1 wat wordt bedoeld met aard van de vergunning?

Art. 2.3 leg de dwingende noodzaak van specifiek deze bepaling uit in relatie tot andere (hinder) regels

Art. 2.4 is er noodzaak aanwezig voor dit artikel in relatie tot landelijke regelgeving zoals de Wet personenvervoer?

Art. 2.6 gaf tijdens de bespreking discussie tussen de fracties over de noodzaak van dit artikel. Geen overeenstemming over behouden of eruit halen. Misschien geeft een nadere toelichting nog helderheid?

Art. 2.8.3.a aantal personen mag niet meer dan 50 bedragen, maar is er ook een minimum? Is een buurtbarbecue van twee personen ook een klein evenement?

Art. 2.9.3 / 2.9.4 is een melding echt noodzakelijk bij klein evenement?

Art. 2.9.7 / 2.13.3b wat is 'slecht levensgedrag'? Is dat een juridisch houdbare term, want wanneer is levensgedrag slecht?

2.9.8 voorgesteld wordt om de Awb juist wel van toepassing te verklaren, ten gunste van de burger.

Art. 2.10.1 zou een vergunning voor een dergelijke jaarlijks terugkerend evenement niet voor onbepaalde tijd verleend moeten worden. Zie ook VNG-pleidooi in de factsheet De APV beter en concreter. Ook graag duidelijk maken in de regeling dat de organisator van een evenement ruim tevoren moet aangeven als een evenement wijzigt qua aard of grootte.

Art. 2.10.2 de grootte van een evenement kan wel degelijk een reden zijn om de mogelijkheid van een nieuwe vergunning te kunnen beoordelen. Bijvoorbeeld een evenement waar eerst 1.000 bezoekers werden verwacht en waar er door wijzigingen in de opzet nu 15.000 bezoekers zijn te verwachten, heeft niet meer dezelfde vorm als voorheen. Voorgesteld wordt deze bepaling eruit te halen.

Art. 2.11 illustreer de noodzaak van dit artikel. Is orde verstoren niet sowieso verboden.

Art. 2.12 / 2.13 in hoeverre valt wat in deze artikelen staat onder landelijke regelgeving? Als deze bepalingen toch nodig blijken te zijn, is dan art. 2.13.2 qua terminologie al in overeenstemming gebracht met de nieuwe wetgeving (Omgevingswet)?

Art. 2.16 wat is het nut van deze bepaling? Is deze écht noodzakelijk?

Art. 2.17 graag specificatie en toelichting bij dit artikel.

Art. 2.18 wat wordt met dit artikel geregeld? Wat moet worden verstaan onder een **openbare** inrichting die **niet** voor het publiek open staat? Waarom is hier een rol voor het college weggelegd?

Art. 2.20 kan het college zicht bieden of de ontwikkelingen sinds 2014 (toen dit artikel is ingevoerd) mogelijk aanleiding geven dit artikel te wijzigen/versoepelen/laten vervallen/in te korten?

Art. 2:24 is deze regeling handhaafbaar en staat er een straf op voor overnachter/kampeerder of exploitant?

Art. 2:30.2 de vraag is of de handhaver dit wel kan beoordelen?

Art. 2:33 kan het college iets zeggen over de balans in deze bepaling? Het neigt erg naar betutteling.

Art. 2:35 valt deze bepaling feitelijk niet onder de werking van artikel 2.1? Mocht dit artikel toch nodig zijn hoe wordt dit fysiek kenbaar gemaakt? Met een bord ter plaatse?

Art. 2:36 / 2:37 wat wordt bedoeld met 'zonder redelijk doel'? Hoe wordt dit beoordeeld?

Art. 2:38.1.c uitvoerbaarheid van deze bepaling. Hoe kun je constateren dat hiervan sprake is? 'Heeft plaatsgevonden' is hier een maximale termijn aan gebonden? Zeg maar, ook na een jaar nog?