

CONCEPTNOTULEN van de openbare en besluitvormende vergadering van de raad van de gemeente Diemen, gehouden op donderdag 28 november 2019 in het gemeentehuis te Diemen, aanvang 20.00 uur.

Aanwezig:

(*fractievoorzitters)

Voorzitter	E. Boog
GroenLinks	J.V. Douw, N. van Engelen*, H. van 't Riet, R. van Rossum, Y. Yildiz-Kaya
D66	K. de Haan*, R. Poelwijk
VVD	J.A. Jägers, E.H. Timmer, B.H.M. Wielage*
PvdA	F.W. Geerts, S. Kuilman, N.C. Portegijs*
Ouderenpartij Diemen	E.S. den Heijer, P.A. Prins*
Onafhankelijke Partij Diemen	J.G.M. Sikking*, L.R. Smits
Ons Diemen	W. Advokaat*
Wethouders	J.D.W. Klaasse, A.J.M. Scholten, M.A. Sikkens-van den Berg
Notulist	J.B. Kammeraad
Griffier	J.G. Nubé

Afwezig: H. Berkhout (D66), M.P.H. de Graaff-Nijssen* (CDA), J.A. Pietersen (D66)

1.A Opening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: dames en heren, welkom bij deze gemeenteraadsvergadering. Ik heb bericht van verhindering van mevrouw De Graaff, mevrouw Pietersen en de heer Berkhout. Alle drie wegens ziekte. Wij wensen hen beterschap.

Dan wijs ik er even op dat de naamswijziging definitief is. Dus Leefbaar Diemen gaat voortaan als de Onafhankelijke Partij Diemen door het leven.

1.B Vaststelling agenda

De VOORZITTER: daar is een motie aangekondigd.

De heer DEN HEIJER: dank u voorzitter. De Ouderenpartij Diemen is van plan om vanavond een motie vreemd aan de dag in te dienen. De motie is Mazzeltje voor de Uitkeringsgerechtigden in Diemen.

De VOORZITTER: ik begreep dat die mede is ingediend door de fractie van Ons Diemen. Dan stel ik voor om deze motie te behandelen na punt 2 als motie vreemd aan de orde van de dag. Akkoord.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Wij wouden nog een paar woorden wijden aan agendapunt 5 Nieuwe sporthal Prins Bernardlaan. Als zodanig willen wij het agendapunt onthameren.

De VOORZITTER: dan onthameren wij punt 5. Daar zit een geheime bijlage bij en die moeten we straks bekrachtigen. Dat doen we dan bij de opening van dat agendapunt. Dus dan gaat de motie na punt 5.

1.C Vragen van het publiek aan de raad

De VOORZITTER: er zijn geen vragen van het publiek aan de raad gesteld.

1.D Ingekomen stukken

De VOORZITTER: iemand voor de ingekomen stukken? Dat is niet het geval.

1.E Mededelingen van het college

De VOORZITTER: u heeft waarschijnlijk kennisgenomen van de berichtgeving over de politiecapaciteit in Amsterdam en de maatregelen die daar zijn getroffen. Gezien de enorme druk op de politie zijn die maatregelen noodzakelijk. Ik kan mij voorstellen dat u ook benieuwd bent of dat ook gevolgen heeft voor het basisteam Diemen/Ouder-Amstel. In het bestuurlijk overleg dat wij afgelopen maandag hebben gehad met de Amsterdamse driehoek en de Amstelland-burgemeesters is besloten om de basisteams in de Amstelland-gemeenten in principe te ontzien bij deze maatregelen. Dit zijn nog kortetermijnmaatregelen. Deze maatregelen bij de politie hebben vooral betrekking op de specifieke inzet voor de stad Amsterdam, dus met name als het gaat om het binnenstadoffensief, als het gaat om horeca, als het gaat om coffeeshops, als het gaat om de haven, taxi's.

De rode draad van die maatregelen is dat de capaciteit van de specialistische teams wordt overgeheveld naar de basisteams in de regio. Dus het zou theoretisch kunnen dat het basisteam Diemen/Ouder-Amstel zelfs een beetje wordt uitgebreid maar dan zullen er ook taken worden overgeheveld. Dus kortom per saldo zal er voor Diemen/Ouder-Amstel weinig veranderen. Ik zal morgen de raadsinformatiebrief die ook naar de gemeenteraad van Amsterdam is gestuurd door de burgemeester van Amsterdam ook aan u sturen.

De komende maanden wordt ook nog gekeken naar maatregelen op de middellange termijn voor de politiecapaciteit en als dat gevolgen heeft voor het basisteam Diemen/Ouder-Amstel zal ik u uiteraard op de hoogte houden van de maatregelen en de effecten maar morgen zal ik in ieder geval de huidige raadsinformatiebrief sturen.

1.F Mededelingen uit de regio

De VOORZITTER: er zijn geen mededelingen.

1.G Vragen van de raad aan het college

De VOORZITTER: er zijn geen vragen van de raad aan het college aangemeld.

1.H Vaststellen notulen d.d. 17 oktober, 31 oktober/7 november 2019

De VOORZITTER: geen opmerkingen binnengekomen. Vastgesteld.

1.I Bestuurlijke termijnagenda

De VOORZITTER: niemand.

1.J Overzichten openstaande schriftelijke vragen en toezeggingen

De VOORZITTER: ook niemand.

2. Jaarrekening 2018 St. Florente

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Mijn dank gaat uit naar met name wethouder Klaasse en de ambtelijke ondersteuning in de persoon van mevrouw Veenmeijer. De zienswijzen zijn wat ons betreft zodanig aangepast dat wij geen enkele aanleiding meer zien om een amendement of wat dan ook in te dienen en wij kunnen ons helemaal vinden in deze handelswijze. Dus de zienswijzen zijn wat ons betreft adequaat aangepast.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik wilde even bedanken voor de beantwoording van onze technische vragen voor zover dat door het college mogelijk werd gemaakt. Wij vinden het bestuursverslag echt onvoldoende en onder de maat maar er is een toekomstige interim-manager op pad en vol verwachting kijken wij daarnaar uit en we hopen dat dat voor een verbetering zorgt.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Dit jaarverslag is niet gemaakt door de interimmer die inderdaad zeer beperkt beschikbaar is in deze maanden maar nog door de grote man van Florente die ik ook verder hoog heb zitten en ik denk dat dit jaarverslag ook prima voldoet aan de eisen die de raad daarvoor kan stellen. Dus ik vind het jammer dat u zegt dat het onder de maat is. Ik hoop dat het verslag volgend jaar minstens van hetzelfde niveau is en dat de lijn van de heer Bains, van de heer Boomsma, vervolgens weer goed wordt voortgezet nadat deze interimmer vijf maanden toch waarschijnlijk een zware klus moet opknappen door 12 scholen in de lucht te houden maar dat we vervolgens weer aan een mooie relatie kunnen gaan bouwen met de volgende schooldirecteur.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. U zegt de relatie zoals die was met de heer Bains en de andere directeur, dat het weer voortgezet wordt. Houdt dat ook in dat u het ook prettig zou vinden als ze hier aanwezig zijn om vragen te beantwoorden?

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Ik vind het zeker prettig dat ze aanwezig zijn want dat toont de betrokkenheid. Ik denk niet dat ze hier aan tafel moeten zijn om vragen te beantwoorden omdat dat niet in de lijn ligt van wat wij hier moeten doen als raad. Een directeur/bestuurder hoeft geen verantwoording aan de gemeenteraad af te leggen. Wij gaan kijken naar het jaarverslag, wij kijken naar de begroting, wij stellen daar een zienswijze voor op. U reageert daarop naar het college. Ik vind het heel netjes als Florente daarbij aanwezig is, bijvoorbeeld de directeur/bestuurder zoals dat ook in de vorige vergaderingen is geweest. Voor de interimmer was het qua agenda onmogelijk gezien het feit dat hij veel werkzaamheden heeft ook naast de werkzaamheden die hij voor Florente vervult. Dus ik juich het zeker toe als de volgende directeur/bestuurder van Florente aanwezig is maar hij zal niet hier aan deze tafel zitten om al uw vragen te beantwoorden.

Overigens zullen we wel weer in januari een werkbezoek hebben en u kunt dan ook weer aansluiten en vragen stellen, zeker wanneer het verder gaat dan het jaarverslag en de begroting en de continuïteit van het openbaar onderwijs die wij hier met z'n allen moeten borgen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Het gaat natuurlijk met name om de kwaliteit van het onderwijs.

Wethouder KLAASSE: meneer Advokaat. Volgens mij hebben wij dat in de raad, zelfs al in de periode dat u erin zit maar ook daarvoor, al duidelijk gemaakt dat de kwaliteit van het onderwijs via een hele andere lijn geborgd wordt, niet via de gemeenteraad maar via de onderwijsinspectie en de onderwijsinspectie bezoekt al deze scholen. Soms valt er wel eentje door de mand of wordt er eentje als zwak bevonden maar we leven ook nu in de gelukkige omstandigheid dat alle scholen van Florente voldoende tot zelfs ruim voldoende worden beoordeeld. Dus wij zijn daar heel content mee maar op het moment dat het niet zo is, is het aan de onderwijsinspectie om dan aan te geven hoe dat verbeterd kan worden en dan zal vanuit Florente een verbetertraject gestart worden maar het is niet aan de raad om te oordelen over onderwijskwaliteit.

De VOORZITTER: ik hoor net dat het werkbezoek op dinsdag 28 januari is. Dus dan bent u allen van harte uitgenodigd.

We gaan naar de besluitvorming. Ik denk dat mijn conclusie juist is dat iedereen zich kan vinden in het voorliggende raadsvoorstel. Akkoord.

5. Nieuwe sporthal Prins Bernardlaan

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Graag willen wij nog even terugkomen op het onderwerp nieuwe sporthal aan de Prins Bernardlaan. Wellicht zijn we tijdens de informatieve raad wat zuur overgekomen als het ging om het fiat voor de realisatie van de nieuwe sporthal.

Dat had met name te maken met de oplopende kosten. Al twee keer moest het budget fors worden verhoogd. De fractie is wel degelijk positief over de ambities van het college ten aanzien van de binnensport en de sport in het algemeen en de keuze voor een C2-sporthal in plaats van een C1-sporthal is wat ons betreft ook goed. Drie basketbalvelden in plaats van één is wel een groot verschil en dat lijkt ons zeker de moeite waard om dat nu ook te realiseren. Hoe jammer is het dat we zeven jaar geleden een blaashal hebben neergezet in plaats van toen al een extra sporthal. Dat had uiteindelijk behoorlijk veel in de kosten kunnen schelen en toen was er al behoefte aan extra ruimte voor de binnensport. De blaashal had echter 10 jaar moeten meegaan maar helaas werd die na 7/8 jaar alweer weggeblazen, letterlijk en figuurlijk. Ook niet alle verenigingen waren even enthousiast over de geboden faciliteiten binnen de blaashal maar op dit moment hopen wij van harte dat de aanbesteding van de nieuwe sporthal gaat lukken wat nog best een vraagstuk schijnt te zijn en dat de nieuwe hal er binnen een redelijke termijn gaat komen.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Wij waren in de informatieve raad natuurlijk al heel erg positief. Dus dan wil ik nu ook nog wel eventjes positief zijn. Wij zien het als een investering die noodzakelijk is voor de grootte van de gemeente waar wij naar toe gaan. Zoals de verenigingen al aangaven is het een investering die broodnodig is en we hopen dat we de komende decennia vooruitkomen met deze sporthal waarvan wij hopen dat die er zo snel mogelijk komt.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Wij zijn ook heel blij met die sporthal en ik wil graag hier benadrukken dat wij er ook heel blij mee zijn geweest dat er zeven jaar lang een blaashal heeft bestaan want toen die blaashal werd neergezet was dat een directe oplossing voor een groot aantal capaciteitsproblemen en dat natuurlijk zo'n blaashal wat minder comfortabel sport dan een echte sporthal, daar waren wij ons van bewust maar we hebben er heel bewust voor gekozen van we gaan die blaashal neerzetten om de capaciteitsproblemen het hoofd te bieden en ik denk dat niet alleen wij maar ook veel sporters in Diemen blij waren met de uitbreiding die op die manier gerealiseerd is.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ook wij zijn blij met de nieuwe tweede sporthal maar ik moest wel even nadenken toen ik de heer Jägers die opmerking hoorde maken over de blaashal want ik heb toch wel een beetje het gevoel dat het ook impliciet kritiek op het eigen fractie functioneren is geweest, namelijk dat die fractie niet eerder en harder gepleit heeft voor een tweede sporthal en daarvoor op is gekomen.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Dat hoefden wij niet te doen want die blaashal werd al weggeblazen voordat de afschrijvingstermijn was verstreken.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Wij zijn ook zeer tevreden met deze nieuwe hal en het ontwerp ondanks dat de wethouder wel eens dacht dat ik anders dacht. Misschien is het een meevaller dat die blaashal weggeblazen is maar we zijn ontzettend blij met het nieuwe ontwerp.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Dank voor de positieve reacties op het voornemen om een nieuwe sporthal neer te zetten, inderdaad in lijn met de informatieve raad. Meneer Jägers, u doelt weer op de kostenverhoging maar ik wil nogmaals benadrukken dat die kostenverhoging toch ook voor een belangrijk deel komt omdat de ambities ver naar boven zijn bijgesteld. Ambities ten aanzien van de openbare ruimte, ambities ten aanzien van de nieuwe hal van C1 naar C2 wat toch wel een stukje groter is en de ambities ten aanzien van duurzaamheid, met name als het gaat ook om de bestaande hal zodat Diemen minstens tot 2050 vooruit kan qua binnensportaccommodaties.

Was het dan beter om dat in 2011 te doen? Kostenefficiënt denk ik misschien wel maar ik wil ook wel eventjes in herinnering roepen dat er in 2011 helemaal geen geld was, dat destijds de lasten behoorlijk verhoogd zijn in dat jaar en u daar volgens mij geen voorstander van was en als we daar een sporthal hadden moeten neerzetten. Het is de vraag of die sporthal er was gekomen met alle ambities die we nu neerleggen en dan had dat tot een veel hogere lastenverhoging moeten komen. Dus ik denk dat het college heel wijs is geweest in een tussenoplossing. Zo'n blaashal is bijzonder goedkoop maar het biedt inderdaad niet het sportcomfort wat je zou wensen. Je hebt één sporthal nodig per 15.000 à 20.000 inwoners. Toen de blaashal is neergezet hadden we 23.000 inwoners. Met andere woorden, we zaten net boven die capaciteit van één sporthal. Het voelde dat het knelde. Daarvoor hebben we die blaashal neergezet, niet alleen voor blaasvoetbal maar voor heel veel andere sporten. Niet voor badminton want dat is inderdaad heel vervelend. Dus meneer Jägers heeft helemaal gelijk dat allerlei sporten daar ook weer niet in kunnen maar het heeft zeker een doel gehad. Het heeft zeker in een behoefte voorzien en ik denk dat we nu gewoon ook qua omvang met 30.000 de komende jaren richting de 35.000 inwoners toe zijn aan die echte tweede volwaardige sporthal en 2011 was denk ik echt te vroeg of we hadden in een financieel andere tijd moeten leven.

De VOORZITTER: iedereen kan zich vinden in het voorliggende raadsvoorstel? Akkoord.

Motie vreemd aan de agenda inzake Mazzeltje voor de Uitkeringsgerechtigden in Diemen

De heer DEN HEIJER: dank u voorzitter. Vanavond presenteer ik de motie Mazzeltje voor de Uitkeringsgerechtigden in Diemen. Het afgelopen jaar heeft de raad veel tijd besteed aan belangrijker zaken dan die van mensen die het zo moeilijk hebben in Diemen dat ze rond dienen te komen van een uitkering. Deze bewoners zijn de laatsten die profiteren van al de grote projecten waar de raad zich mee bezighoudt. Denk aan onderwerpen als de biomassacentrale, Holland Park, de middelbare school en meest recentelijk de bouw van een nieuwe sporthal. Allemaal onderwerpen die terecht de aandacht verdienen van de raad en het college maar daardoor ontstaat de schijn in mijn ogen dat onze inwoners van Diemen die van een minimum moeten leven ondergesneeuwd raken qua aandacht.

Toen ik in de 3^{de} kwartaalbrief las dat er een financieel voordeel gehaald was bij de afhandeling van de ziektekostenverzekering voor uitkeringsgerechtigden verbaasde het mij dat het voordeel niet ten goede komt aan die uitkeringsgerechtigden of dat zij op zijn minst zouden meeprofiteren van dit voordeel. De groep heeft het al zo moeilijk en ieder mazzeltje

dat ze krijgt is welkom, hoe klein dan ook. Wij hebben berekend dat iedere uitkeringsgerechtigde zo'n € 50 zou kunnen krijgen ten aanzien van dit mazzeltje. Dit was in mijn ogen een gemiste kans van het college om aandacht te tonen voor deze groep in de vorm van een soort eindejaars- of Kerstgratificatie.

Vandaar dat ik deze motie vandaag indien om alsnog het college te bewegen om dit voordeel te laten toekomen aan de Diemenaren en de Diemenezen die uitkeringsgerechtigd zijn. Dit is toch een unieke gelegenheid om ook deze groep een leuke eindejaarsgratificatie te geven en te tonen dat wij als raad en college naast de belangrijke onderwerpen waar wij iedere donderdag over debatteren ook oog hebben voor deze groep. Ik hoop dan ook dat de raad instemt met deze motie. De motie luidt als volgt:

De gemeenteraad van Diemen, in vergadering bijeen op 28 november 2019

Constaterende dat:

- Er een financieel voordeel van € 20.000 is ontstaan door de beëindiging en afhandeling van de collectieve zorgverzekering van uitkeringsgerechtigden via het Zilveren Kruis (zie 3^{de} kwartaalbrief);

Van mening zijnde dat:

- De uitkeringsgerechtigden een groep is die het niet breed heeft en alle mazzeltjes - hoe klein dan ook - welkom zijn, vooral aan het eind van het jaar;
- De uitkeringsgerechtigden dienen te profiteren van dit financiële voordeel;

Verzoekt het college om:

- Uit te rekenen hoeveel het mazzeltje zal zijn per uitkeringsgerechtigde;
- Dit mazzeltje zo spoedig mogelijk te verdelen onder de uitkeringsgerechtigden, bij voorkeur voor het einde van dit jaar.

En gaat over tot de orde van de dag.

Namens Ouderenpartij Diemen

Evert den Heijer

Peter Prins

De VOORZITTER: heeft u ook kennisgenomen van het preadvies van het college omdat u daar verder niks over gezegd?

De heer DEN HEIJER: op dit moment niet nee.

De VOORZITTER: dan stel ik voor dat we dat betrekken bij het debat.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Het verbaast mij een beetje dat er niet wordt ingegaan op het preadvies dat het college bij deze motie heeft gegeven omdat daar een aantal belangrijke kanttekeningen staan over de uitvoerbaarheid van deze motie. Mag het wel? Mogen we met inkomensondersteuning bezig zijn? Over de beperking van de doelgroep. Het

armoedebeleid in Diemen, wat volgens mij best wel body heeft, richt zich op alle mensen rond de armoedegrens en dat is veel groter dan alleen maar het aantal uitkeringsgerechtigden. Het college stipt dat ook aan in de reactie en men zegt van de andere mensen die arm zijn krijgen dat cadeautje even niet.

De heer DEN HEIJER: dank u voorzitter. Ik heb niet gezegd dat andere mensen dat niet kunnen krijgen.

De heer PORTEGIJS: u heeft het over de uitkeringsgerechtigden.

De heer DEN HEIJER: dat klopt maar ik heb het niet over andere groepen. Ik heb het over deze specifieke groep die verzekerd wordt door de ziektekostenverzekering waaruit een voordeel gehaald is.

De heer PORTEGIJS: mijn constatering is dat er meer mensen in Diemen leven rond de armoedegrens en daar zou je ook aandacht voor moeten hebben en daar hebben we gelukkig in ons reguliere armoedebeleid aandacht voor. De begrotingstechnische overweging: wilt u deze lijn doorzetten dat we ieder voordeel wat er komt gaan doorgeven aan de betrokken groep en geldt dat ook omgekeerd dat als er straks een keer een tekort dreigt, want de kwartaalbrieven spreken ook wel eens over een tekort op bepaalde punten, dat we dat dan ook gaan verhalen op de betreffende groep of is het toch niet gewoon beter om te zeggen van nee, dat vloeit terug naar de algemene middelen en als wij willen dat er een kerstgratificatie komt, voor de helderheid, dat initiatief zullen wij niet gaan nemen maar als we willen dat er een kerstgratificatie komt, dan moeten we daar een motie voor indienen en moeten we de dekking zoeken in de reguliere middelen die er zijn en niet dit als een soort cadeautje presenteren want het is eigenlijk meer een dode mus als je niet zeker weet dat er een meerderheid voor is in de gemeenteraad.

De heer DEN HEIJER: dank u voorzitter. We hoeven dit niet als een beleid in te brengen. Dit zou dan een unieke eenmalige gelegenheid zijn om deze groep te helpen met een gratificatie. Dat is wat ik heb gezegd.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. De motie gelezen, we vinden hem heel erg sympathiek. We hebben ook de reactie gelezen van het college en ik begrijp dat er allerlei bezwaren zijn maar ik kan dan in zo'n geval maar één ding zeggen naar de wethouder, ik zou zeggen Tom Poes, verzin een list.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Uiteraard een sympathieke motie. We begrijpen uiteraard uw goede bedoelingen met deze motie maar het preadvies van het college gelezen hebbende denken wij dat de motie onuitvoerbaar is. Er staat zelfs dat er dan sprake zou zijn van een financieel onrechtmatige uitgave. Dat doen wij als gemeente niet en wij nemen aan dat de Ouderenpartij Diemen dat ook niet wil en inderdaad wat de heer Portegijs zegt, daar sluiten wij ook ons volledig bij aan. Het minimabeleid van de gemeente Diemen, ook al vaak

door de rekenkamer vastgesteld, is heel erg goed. Dus wij denken dat wij het preadvies van het college in deze zeker moeten volgen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. De motie van de Ouderenpartij Diemen heeft ons wel aan het denken gezet. Ten eerste, nadat we de begroting behandeld hadden kwam daarna de nieuwe ziektekostenpolis binnen. Je hoort berichten dat de collectiviteitskorting gehalveerd wordt van 10 naar 5% en dat met name voor deze mensen die met een minimuminkomen zitten het besteedbare bedrag aanzienlijk minder wordt. Dat is ook de reden waarom ik deze motie ondersteun. Ik kan het ook wel begrijpen maar aan de andere kant begrijp ik ook wel de uitleg van het college. Ik wil dinsdag dan ook komen met schriftelijke vragen hoe het nou zit met die ziektekostenregeling voor 2020 om gewoon te kijken of niet hier en daar de effecten dusdanig zijn dat mensen qua bestedingsbedrag erop achteruitgaan.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Dan is mij niet duidelijk van Ons Diemen. Dus u trekt de motie in vanavond?

De heer ADVOKAAT: dat zeg ik niet.

Mevrouw WIELAGE: u blijft hem gewoon ondersteunen terwijl u niet weet wat de gevolgen zijn begrijp ik.

De heer ADVOKAAT: ik wacht het antwoord van de wethouder af.

Mevrouw WIELAGE: op voorhand gaat u al die motie indienen?

De heer ADVOKAAT: nee, die motie heb ik ondersteund.

Mevrouw WIELAGE: maar die wordt vanavond ingediend. Dus mijn vraag is blijft u dat dus doen terwijl u onvoldoende informatie vanavond heeft?

De heer ADVOKAAT: ik val in herhaling. Ik wacht op het antwoord.

Mevrouw WIELAGE: ja maar u gaat vanavond een motie aannemen terwijl u onvoldoende informatie heeft of dit wel kan want dat weet u pas volgende week want u gaat nog vragen stellen.

De heer ADVOKAAT: als u had opgelet had u begrepen dat de motie gaat over 2019. Mijn vragen gaan over 2020. Heeft u dat niet gehoord?

Mevrouw WIELAGE: u wilt het dus voor dit jaar begrijp ik. Dan is dat nu duidelijk maar over 2019 met terugwerkende kracht begrijp ik?

De heer ADVOKAAT: dat zeg ik helemaal niet. U begint mij woorden in de mond te leggen die ik helemaal niet zeg.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Mevrouw Wielage, ik wil het nog even erger maken. Wij gaan hem ook ondersteunen.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Om te beginnen sluiten wij ons aan bij de Partij van de Arbeid en de VVD die al heel wat nuttige dingen gezegd hebben wat ons betreft. We hebben een behoorlijk ruimhartig armoedebeleid in Diemen. Een onderdeel daarvan is de mogelijkheid van een collectieve zorgverzekering via het Zilveren Kruis. Daar staan bepaalde kosten tegenover maar het doel dat wij hebben met die collectieve zorgverzekering is zorgen dat de zorg betaalbaar blijft voor deze mensen. Het doel is niet om dat op een of andere manier om te rekenen naar geld wat ze daarvoor zouden kunnen krijgen. Als de kosten hoger zouden zijn zouden we het nog steeds doen. Als de kosten lager zijn gaan we er ook mee door maar dat is voor ons geen reden om de kosten die eenmalig beperkter zijn direct uit te delen. Bovendien moet ik zeggen dat ik een beetje in verwarring ben gebracht inmiddels voor wie nou precies dat mazzeltje bedoeld is want in de motie spreekt u over de uitkeringsgerechtigden. Wat ons betreft is dat een redelijk grote groep en overigens niet alleen mensen in de bijstand maar ook mensen die een uitkering van het UWV krijgen. Ik weet niet hoeveel mensen dat zijn in Diemen en hoeveel het mazzeltje per persoon dan uiteindelijk zal zijn maar dat is ook beperkt relevant.

Het college heeft eigenlijk al aangegeven dat dit helemaal niet mag op deze manier. We kunnen het via een omweg met beleidsregels et cetera proberen. Dan gaat het sowieso niet voor het einde van het jaar worden en zelfs als dat zou gebeuren ben je uiteindelijk aan kosten om dat überhaupt te gaan berekenen en te regelen al meer kwijt dan die € 20.000. Dus het ligt wat ons betreft niet voor de hand om deze motie op dit moment te steunen.

Mevrouw YILDIZ: dank u voorzitter. Het meeste is eigenlijk al gezegd. Wat ons betreft is de memo van het college duidelijk. Er blijkt geen sprake te zijn van een meevaller maar van een correctie op een kostenpost en daarnaast wordt ook gezegd dat een dergelijk mazzeltje simpelweg niet verstrekt mag worden aan mensen met bijvoorbeeld een participatie-uitkering. Ik neem aan dat de Ouderenpartij Diemen de memo ook heeft gelezen en wij begrijpen dan niet waarom toch wordt besloten om de motie in te dienen omdat het simpelweg niet realistisch is.

GroenLinks vindt het in principe een sympathiek idee om mensen met een laag inkomen een extraatje te geven maar willen en kunnen zijn in dit geval twee verschillende dingen. Wij kunnen daarom niet meegaan met deze motie. Wij zijn inderdaad ook voorstander van een structureel goed armoedebeleid en dat hebben we gelukkig in Diemen en laten we ons daar met z'n allen voor blijven inzetten.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Ik vind een aantal dingen jammer. Ik vind het jammer dat het college het idee gewekt heeft in de kwartaalbrief dat er een overschot is. Daar bied ik ook mijn excuses voor aan want dat is niet wat het is. Wij hebben iets betaald en dat bleek iets minder hoog te zijn. Dus dat vind ik jammer. Ik vind het ook jammer dat in de media het beeld is ontstaan en op de social media dat dit college een mazzeltje gaat uitdelen aan onze uitkeringsgerechtigden zonder dat het duidelijk was of dat wel mogelijk was en ik vind het jammer dat mijn intentie met het memo, namelijk die warrigheid weghalen en

voorkomen het idee dat we iets gaan uitreiken aan uitkeringsgerechtigden wat niet kan. Die drie dingen wilde ik toch even gezegd hebben, los van alle technische kanten die door de meeste partijen benoemd zijn en die de indieners van deze motie ook hadden kunnen lezen in het memo.

Wij hebben een goed armoedebeleid. Wij hebben een goede minimaregeling. Dat is meerdere keren hier benoemd en ook van de activiteiten die u benoemt in uw betoog kunnen zij gebruikmaken. Dus ik vind het jammer dat we het er nu weer over hebben omdat we nu bezig zijn om een beeld te ontcrachten terwijl we een heel goed minimabeleid hebben.

De heer DEN HEIJER: dank u voorzitter. Ik had uw preadvies wel degelijk gelezen en ik begrijp ook heel goed dat het niet mogelijk is om op deze manier een mazzeltje toe te schuiven naar de uitkeringsgerechtigden maar ik ben toch doorgegaan met deze motie om wat meer aandacht te vestigen erop en om misschien de raad een idee te geven om te kijken of de raad de bevoegdheid kan krijgen om in de toekomst zulk soort gratificaties in bijzondere gevallen toch toe te kunnen kennen.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. U zegt dat u deze motie toch ingediend heeft ondanks het preadvies om er de aandacht op te vestigen. Ik denk dat dat inmiddels aardig gelukt is. Mag ik vragen welke conclusie u daaruit trekt?

De heer DEN HEIJER: dat begrijp ik niet.

De heer DE HAAN: u heeft zojuist gezegd dat u begrijpt na het lezen van het preadvies dat de motie niet uitvoerbaar is.

De heer DEN HEIJER: wettelijk ja.

De heer DE HAAN: dat is toch wel een relevante eis over het algemeen, dat u het vervolgens toch door heeft gezet met de motie omdat u er de aandacht op wilde vestigen. De aandacht is er nu op gevestigd. Is dat voor u voldoende om nu de motie in te trekken?

De heer DEN HEIJER: nee, wij gaan de motie niet intrekken. We gaan gewoon een stemming aan.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Zou ik mogen vragen met welk doel dan als u weet dat de motie niet uitvoerbaar is en het andere doel, de aandacht vestigen, inmiddels gelukt is. Wat is op dit moment nog het doel van het indienen van de motie?

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Mag ik daaraan toevoegen, dus u vraagt aan de raad om een onrechtmatige financiële uitgave goed te keuren? Is dat wat u nu vraagt aan ons?

De heer PRINS: voorzitter, ik ben het helemaal eens met de heer Sikking. Als mensen de motie zo sympathiek vinden. Zijn opmerking richting de wethouder was verzin een list en dat kan ook op een andere manier en dat is dan de boodschap die we graag mee willen geven.

Overigens zou ik op zich wel een moment schorsing willen hebben om even met de mede-indieners te overleggen.

De VOORZITTER: ik stel voor dat u dat doet voordat ik boos word.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik heb om een schorsing gevraagd maar ik begrijp dat de heer Sikking iets wil opmerken en ik zou willen vragen om hem daartoe in de gelegenheid te stellen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik heb al eerder gezegd dat de motie zeer sympathiek is maar in principe helemaal niet uitvoerbaar omdat we daarmee in de problemen komen. Ik heb ook gezegd Tom Poes verzin een list. Ik vind wel dat als de gemeente in een wat ruimer jasje zit en we hebben zoiets dat er op een gegeven moment geld te veel betaald is of terugkomt, dat we misschien iets kunnen doen voor de mensen die het minder hebben in Diemen. Misschien een bijdrage aan de voedselbank want die gaat binnenkort toch weer geld collecteren of goederen, dat we toch een gebaar maken naar de mensen van ook wij als gemeente willen een bijdrage leveren aan mensen die het echt moeilijk hebben.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Ik vind dit toch een beetje een moeilijk verhaal eerlijk gezegd. Wij willen als gemeente een bijdrage leveren. Dat doen we. We hebben een goed armoedebeleid, we leveren echt een bijdrage en een zeer forse ook wat mij betreft. Verder wil ik toch de vraag stellen die de heer Portegijs ook al eerder heeft gesteld aan de indieners van de motie: als er nou € 20.000 te kort is volgende keer gaan we dan ook naar de voedselbank om te vragen of ze een bijdrage kan leveren? Waarom zou het aan de ene kant te billijken zijn en aan de andere kant niet?

De heer SIKKING: we kunnen altijd met als en waarom iets ontkrachten maar dit is gewoon een gebaar naar deze mensen toe en laten we dat alstublieft uitvoeren.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Meneer Sikking, dit is een worst voorhouden aan mensen, wetende dat die onuitvoerbaar is en ik vind het echt dat u hier een grens overschrijdt. Sorry.

De heer PRINS: voorzitter, ik had gevraagd of de heer Sikking even het woord mocht doen maar het overleg van daarnet heeft opgeleverd dat we de motie intrekken.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Het college vindt het wel jammer dat een raadsinstrument op deze manier gebruikt wordt. Er zijn hele goede andere instrumenten om aandacht voor iets te vragen. Dat is een initiatiefvoorstel, dat is schriftelijke vragen stellen. U heeft ruime kanalen daarvoor. U kunt bij de kadernota integraal iets aan ons vragen. Er zijn andere momenten die ook nog eens een hogere kans van slagen hebben, zeker als u daarvoor ambtelijke ondersteuning waar u recht op heeft bij vraagt of overlegt met de wethouder maar

ik heb hier echt moeite mee en daarom wil ik toch nog even het woord ondanks dat er op dit moment geen motie meer ligt.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Dat u er moeite mee heeft, dat kan ik mij wel voorstellen. Wij maken gebruik van onze raadsinstrumenten zoals het ons belieft en wij dachten dat de motie om aandacht te vragen voor die situatie redelijk was maar u schrijft zelf in uw memo dat u niet van plan bent om het minimabeleid verder uit te breiden. Dus elk initiatief dat er ooit vanuit de raad zou komen zou dus al op een muur van nee stuiten en dat is wat in uw eigen memo heeft gestaan.

Wethouder SIKKES: voorzitter, in datzelfde memo staat dat het een onderwerp is voor de kadernota waarbij we een integrale afweging maken. Dus als we mijn memo gaan memoreren, laten we dan ook de volledigheid erbij pakken en hem helemaal memoreren maar dat zal ik deze raad niet aandoen.

3. 2de voortgangsrapportage 2019 en 3de wijziging begroting 2019 Duo+

Akkoord.

4. Aanpassing Verordening ambtelijke bijstand en fractie-ondersteuning en raadsbesluit Besteding fractievergoeding

Akkoord.

6. Rondvraag

De VOORZITTER: geen punten voor de rondvraag.
Dan sluit ik de vergadering.

7. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 20.46 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 19 december 2019.

, de voorzitter

, de griffier