



voorzitter: *H.J.P. Elferink*

raads- en commissieleden:

Burgerforum *H. Sligman, H. Elsjan, L. ter Haar, M. Horstman, M. Elfring, S. Luijterink, I. Oort, J. Peters*

CDA *L. Hassing, S. Kwekkeboom, S. Tiethoff, J. in het Veld, J. Visschedijk, G. Waanders, L. Westerhof*

D66 *J. Wildschut, J. Stienstra*

PvdA *A. Nijhuis, G.J. Bannink, M. Oude Sogtoen, B. Voerman, J. Wientjes*

VVD *H. Heegen, J. Meerenburgh, N. Visscher*

college: *Wethouders Engels, Lahdo en Oosterbroek*

griffier: *H. ten Voorde*

weblink: [klik](#)

toezeggingen in **rood**

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld.

3. Vaststelling verslag van de vorige vergadering 5-11-2024

Verslag wordt vastgesteld.

4. Vragenkwartiertje

Voor de gestelde vragen wordt verwezen naar het document bij dit agendapunt in Ibabs. De vragen van de fracties worden beantwoord door de collegeleden.

#1. De vraag van het **CDA** over 'Onderhoud bos/houtwallen langs de openbare weg'

Wethouder Engels geeft aan dat als een onveilige situatie/overhangende takken wordt gesignaleerd (door inwoners of door eigen personeel), deze melding in een applicatie wordt ingevoerd. Daarna wordt contact met de eigenaar opgenomen. Deze krijgt een periode van zes weken om het uit te voeren. Ook wordt gecontroleerd of hier opvolging aan wordt gegeven.

De wethouder terug op de vraag of inwoners inzage hebben in de applicatie Signaal.

#2. De vraag van **CDA** over 'Ieder kind doet mee'.



Wethouder Lahdo geeft aan bekend te zijn met de problematiek en met de stichting Leergeld in contact te zijn om een oplossing te zoeken. Hoe kunnen kinderen van asielzoekers/statushouders en Oekraïense kinderen worden geholpen. Niet de regels zijn leidend, maar de mogelijkheden.

Het college is bezig met een incidentele regeling om genoemde kinderen te ondersteunen, vergelijkbaar met de 'fashioncheque'.

#3. De vraag van **CDA** over 'Digitale wegenlegger'.

Wethouder Engels geeft aan dat het niet is gelukt om dit aan het eind van het jaar gered te hebben. Dit is bewust gebeurd, zodat ook de gesloten overeenkomsten, die van invloed kunnen zijn op kadastrale informatie, nog kunnen worden meegenomen. De eerstvolgende stap is dat de raad zal worden voorgesteld een verkeersbesluit te nemen. Na de ter inzagelegging kan de wegenlegger medio 2025 klaar zijn.

5. "Eerste wijziging beleidsnotitie Buitengebied met ruimtelijke kwaliteit"

Burgerforum merkt op dat voorgesteld wordt de sloopnorm van 850 naar 1.000 m² te brengen. Zij vraagt naar de reden hiervoor.

Ook vraagt de fractie naar de mogelijkheid om de minimale sloopnorm te schrappen. Volgens haar heeft dit twee voordelen: 1) minder gelegenheid voor 'ondermijning' en 2) de drempel om landschap ontsierende gebouwen te slopen wordt lager.

Tenslotte benadrukt de fractie dat het gemakkelijker moet worden om een gemengde bestemming te krijgen.

Zij vraagt de andere fracties om een reactie.

Het **CDA** vindt het ongewenst dat het buitengebied gaat 'verstenen'. Zij vraagt de portefeuillehouder om aan te geven of het wenselijk is dat meer kleine woningen in het buitengebied worden gebouwd.

De fractie vindt het jammer dat het voorliggende voorstel geen mogelijkheid biedt voor meer bedrijvigheid in het buitengebied. Zij vraagt de andere fracties om een reactie.

Vervolgens vraagt het CDA naar de mogelijkheid om de Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving (KGO) 'op waarde' te zetten.

Ook de CDA-fractie vraagt naar de verlaging van de sloopnorm van de eerste woning, met een mogelijke verhoging met de norm van een tweede woning.

De fractie geeft aan in te kunnen stemmen met het toestaan van 25% sloopmeters uit buurgemeenten.

Tenslotte wijst zij op de korte inzagetermijn.

Ook **D66** vindt het wenselijk dat overblijvende agrariërs de kans krijgen om een ruimere bedrijfsvoering te voeren.

Zij vraagt of er kassen zijn van minimaal 7.500 meter.

De **PvdA**-fractie vindt het een gemiste kans om het buitengebied integraler te gaan bekijken.

Wat willen we met het buitengebied. Zij vraagt hoe andere fracties hier naar kijken.

De fractie kan zich vinden in het verlagen van de ondergrens voor de sloop.

De **VVD** kan zich niet vinden in de verhoging van de sloopnorm.

Zij vraagt of op dezelfde plek moet worden gebouwd waar wordt gesloopt.

Wethouder Engels geeft aan dat het om een beperkte herziening gaat. Het gaat om kleine wijzigingen. De verhoging van de sloop norm gaat ervan uit dat in de toekomst andere gebouwen, uit een andere bouwperiode wordt aangemeld, waarin groter werd gebouwd. Dat



vraagt om een andere opzet. Daarnaast kunnen er nu ook meerdere woningen worden gebouwd. De inpassing hiervan is situationeel, moet zo goed mogelijk. Er wordt op toegezien dat ook wordt gesloopt.

De wethouder begrijpt de oproep tot verlaging van de sloopnorm. Dit kan nu niet worden meegenomen. Hij vindt het ook een logische oproep om integraler naar het buitengebied te gaan kijken. Dat dient nader te worden bekeken.

In antwoord op de vraag over de 'verstening' merkt de voorzitter op dat qua bebouwd oppervlak er in ieder geval minder wordt gebouwd. De inpassing van de KGO is maatwerk. Invulling elders kan wenselijk zijn.

De wethouder geeft aan schriftelijk terug te zullen komen over de vraag van D66 over de kassen.

Ook in tweede termijn geeft **Burgerforum** aan dat de minimumnorm naar beneden zou moeten. Ook vraagt de fractie om de sloopnorm niet te verhogen en op 850m² te laten.

In antwoord op het CDA geeft zij aan zich te kunnen vinden in het creëren van meer verdien capaciteit voor boerenbedrijven, mits dit past binnen de bestemming.

De **CDA**-fractie antwoordt op gestelde vragen dat: zij zich kan vinden in de suggestie van Burgerforum om de minimum sloopnorm te verlagen en dat ze met de PvdA van mening is dat het goed zou zijn om het buitengebied meer integraal te bezien.

D66 kan zich eveneens vinden in het verlagen van de minimale sloopnorm.

De **PvdA** pleit nogmaals voor meer integraliteit. In dat verband kun je ook kijken naar meer bedrijvigheid.

De VVD kan zich vinden in de opmerkingen van Burgerforum over de minimale sloopnorm, de sloopnorm van 850 m² en de 'bedrijvigheid'.

Wethouder Engels zegt toe dat de mogelijkheid van het verlagen van de minimum sloopnorm door het college zal worden nagegaan.

Over de verhoging van de sloopnorm naar 1.000m² geeft hij aan dat al in compensatie is voorzien, door het toestaan van een tweede woning.

De wethouder begrijpt de oproep om meer bedrijvigheid in het buitengebied mogelijk te maken. Hij wijst ook op de keerzijde, denk aan de extra vervoersbewegingen.

Het **CDA** benadrukt, in navolging van de PvdA, het belang om een en ander integraal te gaan bekijken.

Wethouder Engels geeft aan dat niet elke sloopopgave via 'rood voor rood' hoeft te worden afgewikkeld. Het instrumentarium is breder.

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel als **besprekstuk** met motie/amendement doorgeleid wordt naar de besluitvormende raadsvergadering van 10 december 2024.

6. Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Losser 2025

De **CDA**-fractie vraagt hoe de inwoners over de wijziging worden geïnformeerd. Ook wil ze weten hoe regionale afspraken worden vertaald naar lokale maatwerkvoorzieningen. Tenslotte vraagt ze naar eventuele knelpunten in het regionale inkoopmodel.



D66 vraagt welke fundamentele uitspraken in de jurisprudentie aanwezig zijn. Ze vraagt hoe erg de opgetreden vertraging is en wat de consequentie is als de nieuwe verordening niet mocht worden vastgesteld.

Tenslotte wijst ze op het feit dat niet alle voorwaarden en kaders zijn ingevuld. Over welke voorwaarden en kaders hebben we het dan?

De **PvdA**, **VVD** en **Burgerforum** hebben geen vragen of opmerkingen.

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel als **hamerstuk** doorgeleid wordt naar de besluitvormende raadsvergadering van 10 december 2024.

Wethouder Oosterbroek geeft aan dat inwoners worden geïnformeerd in een persoonlijk gesprek en publicatie vindt langs de reguliere weg plaats. Verder antwoordt zijn dat:

- binnen de regionale regelingen maatwerk kan worden geleverd.
- de implementatie naar verwachting gaat lukken per 1 januari.
- in de verordening de actuele stand van de rechtspraak is betrokken.
- als de verordening niet wordt aangenomen ontbreekt de juridische onderbouwing.
- in de praktijk wordt tot in detail besproken welke ondersteuningsbehoefte het beste past.

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel als **besprekstuk** met motie/amendement doorgeleid wordt naar de besluitvormende raadsvergadering van 10 december 2024.

7. Verordening jeugdhulp gemeente Losser 2025

D66, **PvdA**, **VVD**, **Burgerforum** hebben geen opmerkingen.

De **CDA**-fractie

- in hoeverre wordt rekening gehouden met jeugdaanbod dicht bij huis
- hoe voorkomen we dat lange wachtlijsten ontstaan in tijden van een krappe arbeidsmarkt.

Wethouder Oosterbroek antwoordt dat zo mogelijk gebruik van lokale aanbieders wordt gemaakt. Er is sprake van een dekkend aanbod voor de zorgverlening.

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel als **hamerstuk** doorgeleid wordt naar de vergadering van 10 december 2024.

8. Re-integratieverordening 2024

De **PvdA** heeft geen opmerkingen.

De **VVD** vraagt of het mogelijk is dat iemand op een werkervaringsplaats daadwerkelijk zonder vergoeding, een half jaar tewerk kan worden gesteld. De regeling lijkt deze ruimte te geven. Ook vraagt zij of de eenheid Werk en Eenheid weer op sterkte is.

Burgerforum vraagt of er wat scholing betreft voldoende maatwerk kan worden geleverd. Zij vraagt of het gestelde in de regionale beleidslijn dat geen gemeentelijke loonkostenregeling wordt ingezet, naast de wettelijke voorziening, nieuw is. Of dat sprake is van bestaand beleid. Tenslotte vraagt de fractie of de vertegenwoordigers van de doelgroep zijn betrokken.

Het **CDA** onderschrijft de vragen die de **VVD** stelt.

Ook vraagt zij hoe de mensen met een arbeidsbeperking op de hoogte worden gebracht van de wijzigingen in de verordening.



Ook vraagt de fractie financiële middelen vanuit het reïntegratiebudget toereikend zijn.

D66 heeft geen vragen.

Wethouder Lahdo geeft aan dat in het voorbeeld van de VVD over de betreffende werkervaringsplaats, sprake zal zijn van iemand met een zware tot zeer zware arbeidsbeperking, terwijl degene niet zelfstandig het wettelijk minimumloon kan verdienen. Verder geeft de wethouder aan dat vele gemeenten de verordening niet tijdig hebben vastgesteld. Het gaat echter om begunstigend beleid, dat met terugwerkende kracht zal worden ingevoerd.

Verder geeft de wethouder de volgende antwoorden:

- het betreffende team is weer volledig op sterkte is.
- de instrumenten worden ingezet om bij te dragen aan een reguliere arbeidsplaats.
- Losser kiest voor loonkostenvergoeding op basis van een loonwaardebepaling.
- communicatie vindt plaats door inzet van participatieraad en het te in te zetten instrumentarium gebeurt altijd in samenspraak met de inwoner.
- er worden voldoende financiële middelen vanuit het rijk ontvangen.

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel als **hamerstuk** doorgeleid wordt naar de vergadering van 10 december 2024.

9. Actualisatie woningopgave 2024-2034 gemeente Losser

De **VVD** geeft aan dat aan de orde is de actualisatie van de opgave en niet over de 'inkleuring'. Om te kunnen groeien naar 25.000 inwoners is het nodig dat een extra inspanning qua woningbouw wordt geleverd.

Zij vraagt welk risico Losser loopt dat er geen locaties zijn te vinden voor de uitbreiding. Ook vraagt ze hoe het proces van afstemming met de provincie loopt.

Burgerforum geeft aan dat de actualisatie onvoldoende rekening houdt met regionale ontwikkelingen. Zij vraagt of al gesprekken plaatsvinden met de provincie over extra woningbouwopgave en of Losser over voldoende ambtelijke capaciteit beschikt. Zij vraagt naar de visie van de wethouder op het gebruik van flexwoningen. Verder kondigt de fractie een voorstel-huisvestingsverordening aan.

De **CDA**-fractie brengt een aantal aandachtspunten naar voren:

- welke doelgroepen kunnen we 'verleiden' om in de gemeente Losser te gaan wonen.
- het bouwtempo moet worden opgevoerd om de doelstelling te kunnen realiseren.
- er dienen nog 634 woningen te worden gerealiseerd.
- de fractie vraagt of het college bereid is om grondposities in te nemen
- de fractie is benieuwd wel aantallen woningen in welke dorpen zullen worden gebouwd
- de fractie vraagt waarom geen ambitie is benoemd voor de bouw van woningen in Glane.
- is er al zicht op huizen voor senioren met betaalbare huren.
- wellicht is het verstandig om flexwoningen, rugwoningen, bebo-woningen te bouwen, gelet op de vergrijzing die vanaf 2025 doorzet, met een mogelijke daling qua inwonertal tot gevolg.
- als jonge gezinnen nu de gemeente Losser verlaten, is het maar de vraag of zij later nog weer naar de gemeente Losser terugkeren.

D66 is voorstander van flexwoningen en levensloopbestendig bouwen. De fractie vraagt zich af wanneer de gemeente van start gaat.



De **PvdA**-fractie hecht eraan dat de woningen zowel voor ouderen als jongeren/jonge gezinnen geschikt moeten zijn. Flexibiliteit is van belang. Er moet sprake zijn van veel variëteit. Door woningen dicht bij elkaar te plaatsen kan dat leiden tot verbindingen en minder eenzaamheid.

Wethouder Lahdo begrijpt dat vragen worden gesteld over locaties, types/soorten woningen en tempo. Dat is echter niet het onderwerp van het voorliggende raadsvoorstel. Het gaat om een soort van addendum op de eerder vastgestelde woonvisie. Bedoeling is om ruimte te creëren in de planprocedures. Verdere operationalisering zal samen met de raad gebeuren. Op een groot aantal van de gestelde vragen is nog geen antwoord te geven.

De wethouder kaart enkele algemene thema's aan:

- in Twente vindt een 'schaalsprong' plaats. Dat biedt mogelijkheden. Daarover vinden zowel ambtelijk als bestuurlijke gesprekken plaats.
- De gemeente Losser vergrijst sneller dan gemiddeld.
- Flexwoningen kunnen belangrijk zijn om in te spelen op de woningbehoefte die vooral op korte termijn ontstaat.
- er moet ook naar de bestaande woningvoorraad worden gekeken. Denk aan splitsing.
- op de locaties komt de wethouder op een later moment bij de raad terug.

De **CDA**-fractie is van mening dat het belangrijk is om maatregelen te nemen die op zo kort mogelijke termijn leidt tot doorstroming in de woningmarkt.

Burgerforum kan zich hierin vinden.

Wethouder Lahdo zegt toe de bijdrage van het CDA mee te nemen.

In reactie op de bijdrage van Burgerforum geeft hij aan dat hij wil dat de prestatieafspraken met Domijn worden gemaakt. Gezamenlijkheid vindt hij van belang.

Verder merkt hij op dat de relatieve voorraad 'sociale huur' binnen de gemeente 'scheef' is verdeeld. Alleen Overdinkel zit op de landelijke norm van 30% (Overdinkel 28%). Op den duur is het belangrijk om mede met inachtneming hiervan het gesprek te voeren over typen en aantallen woningen.

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel als **hamerstuk** doorgeleid wordt naar de vergadering van 10 december 2024.

10. Financiële rapportage 2024

Burgerforum vraagt of het aantal Spuks is toegenomen.

Ook vraagt de fractie of het overschot op de post 'Plantsoenen' niet heeft geleid tot te weinig verricht onderhoud.

Het **CDA**, **PvdA** en de **VVD** hebben geen vragen.

D66 vraagt wat de reden is dat het budget voor landschapsbescherming en groenbeleidsplan. Gelet op batig saldo op de post 'Energietoeslagen/Inkomstenondersteuning' vraagt ze of degenen die hier gebruik van zouden kunnen maken, wel worden bereikt.

De fractie vraagt zich af of er beleidsmaatregelen mogelijk zijn om de maatwerkvoorzieningen Wmo meer in de hand te houden.

Tenslotte vraagt ze of de ozb-inschattingen reëel zijn, gelet op de hogere proceskosten.

Wethouder Oosterbroek geeft aan dat het aantal Spuks niet verder is toegenomen.

Wat jeugdzorg betreft wijst de wethouder op het feit dat als slechts enkele jeugdigen zorg ontvangen, de kosten al de pan uitrijzen. Het rijk blijft achterwege qua vergoeding.



Wethouder Engels komt terug op de onderschrijving van de post Plantsoenen. Evenals op de vraag over Landschapsbescherming.

De vraag over duurzaamheid ('bereiken we iedereen'). Binnenkort komt hierover een voorstel. Het budget blijft beschikbaar.

Wethouder Lahdo is er volop mee bezig om ervoor te zorgen dat geld bij de mensen terecht komt die het nodig hebben. Hij vindt het teleurstellend dat dit nog niet is gelukt. Hier is nog veel werk te verzetten.

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel als **hamerstuk** doorgeleid wordt naar de vergadering van 10 december 2024.

11. Verwerven extra aandelen Twence

Het **CDA** geeft aan dat de aandelenaankoop vanuit financieel oogpunt niet veel opleveren. Wel is er een maatschappelijke verantwoordelijkheid om bepaalde nutsfuncties in eigen beheer te houden. Twence verzorgt afvalverwerking. De aandelen leveren extra duurzaamheidswinst op. De fractie is niet tevreden over de procesgang. De raad is te laat betrokken en vraagt in het vervolg vooraf in positie te worden gebracht.

Zij vraagt naar de toekomst van Twence wat betreft eventuele uitbreiding van het voedingsgebied en een mogelijke 'verwatering' van aandelen.

D66 wijst op het feit dat structurele extra inkomst worden verworven door de hogere dividendopbrengst. Ook wijst de fractie op de extra duurzaamheidswinst en de participatie in een Co2-afvanginstallatie.

De **PvdA** en **VVD** onderschrijven de inbreng van het CDA.

Burgerforum geeft met betrekking tot de duurzaamheidswinst (ongeveer 1,25 windmolen) aan dat deze in de afgelopen jaren niet is toegekend.

De fractie wil het gesprek over het toekennen van de duurzaamheidswinst in de raad voeren. Zij vraagt verder naar een mogelijke 'verwatering' van de zeggenschap bij een uitbreiding van Twence. Ook informeert ze naar de actuele relatie met Münster.

Burgerforum geeft aan dat bij een voornemen tot uitbreiding het gesprek in de raad moet worden gevoerd.

Ook wijst de fractie op het feit dat de aandelenaankoop geen financieel lucratieve transactie is. Wat de fractie betreft wordt het dividend gebruikt voor een demping van de afvalstoffenheffing. Tenslotte wijst ze op een mogelijk afwijzend besluit van de gemeenteraad van Oldenzaal.

Wethouder Engels schetst het proces van de aandelenaankoop. Hij geeft aan dat de raad zoveel mogelijk de kans heeft gehad om kader te stellen. De situatie was lang onzeker. Hij benadrukt het belang van bestuurlijke rust.

Van verwatering is geen sprake, aangezien er niet meer aandelen worden uitgegeven.

De wethouder geeft aan in de regio bespreekbaar te gaan maken of en hoe de duurzaamheidswinst kan worden toegerekend.

Over het financiële rendement geeft hij aan dat geen 'gouden bergen' zijn beloofd. Wel is sprake van een redelijk vast rendement.

In tweede termijn vraagt **Burgerforum** of een toekomstige aandelenuitbreiding in de raad aan de orde komt.

Wethouder Engels geeft aan dat aan-/verkoop of uitgifte van aandelen Twence in de raden worden besproken.



De **voorzitter** constateert dat het raadsvoorstel als **hamerstuk** doorgeleid wordt naar de vergadering van 10 december 2024.

12. Belastingverordeningen 2025

D66, PvdA en VVD hebben geen opmerkingen.

Burgerforum vraagt of over de leges voor commerciële evenementen met de betreffende organisaties is gecommuniceerd.

Het **CDA** vraagt of de wethouder al wat kan melden over de categorisering van regionale evenementen.

Zij merkt op dat het lijkt alsof de tarieven van de onroerendezaak-belastingen zijn gestegen met 4,1% in plaats van de vermelde 1,035%. De fractie vraagt uitleg.

Iets soortgelijks doet zich voor bij de indexering van de Toeristenbelasting. Zij vraagt naar een verklaring. Ook vraagt ze naar de bereidheid van het college om de tarieven Toeristenbelasting in NOT-verband af te stemmen.

Wethouder Oosterbroek geeft aan dat nog niet over de aanpassing van de leges is gecommuniceerd, omdat de tarieven nog niet zijn vastgesteld.

Zij geeft aan dat de burgemeester terugkomt op de vraag over categorisering van evenementen.

De wethouder komt voor volgende week terug op de CDA-vraag over de ozb. De verhoging van de Toeristenbelasting heeft te maken met het kwartje.

Wethouder Lahdo zal het onderwerp over afstemming tarieven Toeristenbelasting wel eens met de andere wethouders bespreken. Hij merkt daarnaast wel op dat hij niet verwacht dat de hoogte van de Toeristenbelasting bepalend is voor de keuze van de toerist om al dan niet in Losser te gaan recreëren.

De **voorzitter** constateert dat het raadsvoorstel als **bespreekstuk** doorgeleid wordt naar de besluitvormende raadsvergadering van 10 december 2024.

13. Actieve informatie door het college

13a. Actuele zaken door het college

Wethouder Oosterbroek vraagt aandacht voor het Inclusiefestival.

13b. 2024-79: Raadsinformatie 'Regionale Ontwikkelstrategie Twente' (geagendeerd door Burgerforum)

Burgerforum heeft het gevoel dat Losser achter de ontwikkelingen in de regio 'aanhobbelt'. Zij vraagt de wethouder hoe de raad wordt geïnformeerd, op een moment dat nog invloed kan worden uitgeoefend.

Wethouder Engels bevestigt dat er veel in Twente speelt. Hij benoemt onder andere dat Twente ruimte krijgt voor de vestiging van 100.000 extra inwoners. Dat biedt kansen voor de gemeente Losser. Hier worden door het college in diverse gremia en op ambtelijk en bestuursniveau gesprekken over gevoerd. Op dit moment ligt de prioriteit op het 'aan tafel komen'. Zodra mogelijk wordt de raad hierbij betrokken.



Burgerforum erkent dat de wens van het in een vroegtijdig stadium betrekken van de raad ook een andere opstelling van de raad zelf vraagt.

13c. 2024-79: Raadsinformatie 'Uitvoeringsagenda Recreatie & Toerisme gemeente Losser' (geagendeerd door Burgerforum)

De fractie van **Burgerforum** vindt dat voor de bestemming van de meeropbrengst Toeristenbelasting minder regionaal en meer lokaal, met de ondernemers, moet worden afgestemd. Zij vraagt een reactie van het college. Daarnaast heeft zij de volgende vragen:

- Wordt de doelgroepenbenadering nog verder uitgewerkt?
- Hoe spreiding wordt georganiseerd.
- Of het uitvoeringsprogramma jaarlijks wordt besproken en of er nog ruimte is voor aanpassing.

Wethouder Lahdo verzoekt vragensteller de vragen op de mail te zetten, waarna schriftelijke beantwoording zal volgen.

14. Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezige raads-, commissie- en collegeleden voor de inbreng, de overige kijkers en aanwezigen voor hun belangstelling, wenst allen wel thuis en sluit de vergadering.