Gemeente Aalten

Omgevingsvergunning voor een energieopslagsysteem aan de Kempinkweg 2-4 te Aalten.

Zienswijzennota

Inhoud

PROCEDURE **3**

ZIENSWIJZEN **4**

1. [redacted] en mw. [redacted], mede namens anderen die de zienswijze hebben ondertekend, [redacted] (Z/2025-00000567) *4*

Procedure

De aanvraag om omgevingsvergunning heeft met ingang van 22 oktober 2025 gedurende een termijn van zes weken ter inzage gelegen.

Iedereen heeft in deze periode het plan ook kunnen raadplegen.

Zienswijzen
Tijdens deze termijn van tervisielegging is gelegenheid geboden om mondeling of schriftelijk zienswijzen over het plan in te dienen bij de gemeenteraad.

Op grond van de Algemene termijnenwet wordt een wettelijke termijn, die op een zaterdag, zondag of algemeen erkende feestdag eindigt, tot en met de eerstvolgende dag verlengd. Dit betekent dat zienswijzen tot en met dinsdag 27 januari 2026 konden worden ingediend.

Er is één zienswijze ingediend, die is ondertekend door verschillende omwonenden/personen.

Formele beoordeling
De formele ontvankelijkheid van een zienswijze wordt bepaald door artikel 16.23 van de Omgevingswet en artikel 3:16 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).
Artikel 3:16 van de Awb luidt:

1. De termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen en het uitbrengen van adviezen als bedoeld in afdeling 3.3, bedraagt zes weken, tenzij bij wettelijk voorschrift een langere termijn is bepaald.
2. De termijn vangt aan met ingang van de dag waarop het ontwerp ter inzage is gelegd en daarvan kennis is gegeven.
3. Op schriftelijk naar voren gebrachte zienswijzen zijn de artikelen 6:9, 6:10 en 6:15 van overeenkomstige toepassing.

De zienswijze is binnen de termijn ingediend en daarom ontvankelijk.

Inhoudelijke beoordeling
In deze zienswijzennota is de ingekomen zienswijze integraal overgenomen. De zienswijzen zijn door het college van burgemeester en wethouders beoordeeld in de vergadering van 19 mei 2026.

Vooroverlegreacties
Het ontwerp van dit project is ter kennisgeving en in het kader van informeel (voor)overleg voorgelegd aan de volgende instanties, onder meer in het kader van het verzamelplan Landelijk gebied 2025:

- Provincie Gelderland
- Waterschap Rijn en IJssel

Er is niet gereageerd op dit project door deze instanties.

Ambtshalve wijzigingen
Er worden geen ambtshalve wijzigingen voorgesteld.

Zienswijzen

1. Familie [redacted] en mw. [redacted], mede namens anderen die de zienswijze hebben ondertekend, [redacted] (Z/2025-00000567)
Ingekomen op 24 november 2025

Inhoud van de zienswijze
Wij, buurtbewoners en andere belanghebbenden maken bezwaar tegen en geven onze zienswijze op de voorgenomen realisatie van een EOS systeem, inclusief grondwal en nieuwe toegangsweg Kempinkweg 2 en 4 te Aalten. Op 26 en 28 juni 2024 heeft u een aanvraag [redacted] Kempinkweg 2 te Aalten, voor een omgevingsvergunning voor het plaatsen van een EOS container, plaatsen transformatorstation, aanleggen grondwal met toegangspoort, aanleg nieuwe in-/uitrit met toegangsweg en opheffen bestaande in-/uitrit met toegangsweg (deels) ontvangen.

In het ontwerpbesluit omgevingsvergunning wordt alleen de datum 26 juni 2024 genoemd en de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het plaatsen van een energieopslagcontainer, aanleggen van een grondwal met toegangspoort aan de Kempinkweg 2-4 te Aalten genoemd.

De overige onderdelen van de aanvraag worden in de onderbouwing van het ontwerpbesluit buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA) niet allemaal benoemd.

Voorgeschiedenis
Voorjaar 2023 heeft de familie [redacted] een verzoek bij de gemeente ingediend voor het realiseren van een zonnepark aan de Wikkerinkweg te Aalten. Dit als onderdeel van een veel groter plan. De buurt en andere belanghebbenden hebben daartegen massaal protest aangetekend en de realisatie van het zonnepark is niet doorgegaan. Tevens is toen nadrukkelijk aangegeven dat plaatsing van zonnepanelen op landbouwgrond ongewenst is.

Procedure
Nu verbazen wij ons over de procedure die tot heden voor deze nieuwe aanvraag voor een omgevingsvergunning is gevolgd.

Bij de gemeente is men bekend met hoe gevoelig de activiteiten van de familie [redacted] in de buurt liggen. Ook na het intrekken van het plan voor het zonnepark is er met de gemeente formeel en informeel contact geweest over de stand van zaken met betrekking tot de plannen van de familie en zijn er steeds opnieuw zorgen geuit. Zoals eerder gemeld is juni 2024 reeds de aanvraag door de fam. [redacted] gedaan. Ruim een jaar later is in de Aalten Vooruit van 2 september 2025 aangekondigd dat er op 9 september 2025 een oordeelvormende vergadering met inspraakronde is.

Er is door de tijdsdruk bij ons niet ingesproken en op 9 september is daarom het agendapunt vervallen. In de korte raadvergadering van 30 september, nog geen drie kwartier, is er na een half uur vergadertijd een klap op het agendapunt gegeven, stemmen hoefde niet meer; de omgevingsvergunning was een feit.

Het zal duidelijk zijn dat wij deze gang van zaken niet erg kies vinden. Een gemeente die ruim een jaar bekend is met een aanvraag. Burgers die regelmatig vragen hoe de stand van zaken is. Een week de tijd om in te spreken. Nog in de uitloop van de vakantie. En dan in de eerste vergadering na het zomerreces met een bomvolle agenda en geen mogelijkheid tot inspreken, na een half uur vergaderen een klap op een aanvraag geven verdient niet de schoonheidsprijs.

Grootte van het systeem
Ons bevreemd ook de woordkeuze "kleinschalig" en dat niemand, zowel binnen de gemeenteraad als de gemeente zich heeft afgevraagd waarom er een EOS systeem door een particuliere ondernemer met geen enkele ervaring in de energiesector geplaatst moet worden in een agrarisch gebied. Waar de term kleinschalig op gebaseerd is weten we niet. Een EOS buurtsysteem zit meestal tussen de 50 tot 500 kWh. Een thuisbaterij van 10 kWh is vrij normaal. Maar deze aanvraag gaat over een grote opslag, met alle risico's van dien. Men is van plan om 6 batterijen met elk een

capaciteit van 372.736 kWh te plaatsen. Dus samen meer dan 2,2 miljoen kWh aan opslag. Kosten aanleg om en nabij een miljoen euro. Op dit moment is de capaciteit van een zonnepaneel zo'n 550 wp. Laten we zeggen met een rendement van 70 tot 80 procent. Dan hebben we het al gauw over 5500 of meer panelen. Goed om zeker 600 huishoudens van stroom te voorzien. Daarbij opgemerkt dat dan alle opgewekte energie in het systeem gaat. Zoveel zonnepanelen met voldoende capaciteit zijn er niet.

Gaat de fam. [redacted] opnieuw proberen een zonnepark op agrarische grond aan te vragen? Heeft men een contract met een grote speler in het veld, zoals een Essent, Vattenfall of Zonneplan? Of heeft men een contract met een lokale partij, zoals V.O.F. Hagenwind, Zilverbekendijk 6a, Janion B.V. Prinsendijk 8, Stichting Windkracht Oost, Hoeninkdijk 8 of een van de zonneparken in de omliggende gemeenten? Kleinschalig is het in elk geval niet.

Participatie
In de omgevingswet neemt burgerparticipatie een prominente plaats in. In de BOPA worden een aantal adressen als bezocht en dus op de hoogte genoemd. Echter de burgerparticipatie is zwaar onder de maat. Vijf adressen in de directe omgeving zijn bezocht. Waarvan een bevriend, een andere een oudere man met cognitieve beperkingen, een ander ondertussen verhuisd, diegene die er nu wonen zijn absoluut tegen de aanleg en bij diegene met de vooralsnog geen opmerkingen is men nooit terug geweest. Terwijl dit adres duidelijk aangegeven had het niet eens te zijn met de plannen. Meer adressen met woningen, maar ook gebruikers van grond waarop permanent dieren worden gehouden zijn niet op de hoogte gebracht. De fam. [redacted] wist maar al te goed dat men geen goedkeuring zou krijgen voor de plannen vanuit een groot deel van de buurt. Hetgeen blijkt uit het aantal ondertekenaars van deze brief. Daarbij opgemerkt dat als wij de ronde groter hadden gemaakt, er nog meer burgers hadden ondertekend.

Systeem en veiligheid
EOS systemen zijn relatief nieuwe systemen, waarvan nog veel onduidelijk is. Wetgeving wordt 2026 pas van kracht. Dat neemt niet weg dat men aan veiligheidsvoorschriften moet voldoen. Op dit moment is PGS37-1 van kracht, maar er gaan aanvullende eisen gesteld worden.
Het is daarom onbegrijpelijk dat de omgevingsdienst regio Achterhoek (ORA) en de Veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland (VNOG) niet zijn geconsulteerd. De brandweer in de regio is absoluut niet toegerust om bij een calamiteit van het systeem adequaat te kunnen reageren. Sterker nog er zijn in Nederland maar een paar korpsen, die iets met een ontspoort EOS systeem, de "thermal runaway" kunnen. Een ontsporing is niet te stoppen. Hoogstens kan men proberen de schade tot een batterij te beperken. Hier staan er 6.

Risico's
Bij een thermal runaway is er brand- en explosiegevaar. Er komen giftige dampen, zoals waterstoffluoride, koolstofmonoxide, lithiumoxide en waterstof vrij, die binnen een bepaalde straal van de batterij dodelijk zijn. De risico's voor het milieu en de gezondheid zijn ook op grotere afstanden enorm. Het risico van een defect EOS systeem zit hem bijvoorbeeld in veroudering (10 tot 15 jaar), verkeert installeren, interne kortsluiting, defecte sensoren, oververhitting, maar ook bijvoorbeeld in diefstal van waardevolle componenten, zoals koper en lithium, uit het systeem. Zie voor meer informatie onder meer de sites van het RIVM, Informatiepunt Leefomgeving en het Nederlands Instituut Publieke Veiligheid.

Water en opvang
Het systeem, zoals nu aangevraagd komt op betonplaten met daaromheen klinkers. Op het moment dat er problemen zijn en er moet gekoeld gaan worden is er geen enkele voorziening om het verontreinigde bluswater op te vangen. Een bassin ontbreekt in de plannen. De klinkers worden zelfs aanbevolen, dan kan het regenwater weg. Het water zal weg stromen in de omgeving met als gevolg vervuilde gronden en watergangen. Ergens in de stukken is sprake van een waterbron die 60m³/uur moet gaan leveren. Niet terug te vinden in de omgevingsvergunning overigens. Waarvoor is deze waterbron? Voor het koelen van het systeem, voor het blussen? Volgens het Informatiepunt Leefomgeving is hier waarschijnlijk een vergunning voor nodig. Het bevreemdt ons dat over de waterbron in een door de familie ingevuld wateradvies niet wordt gerept en dat dit wateradvies als voldoende wordt beschouwd. Opgemerkt: als er gedurende langere tijd gekoeld moet worden, is er een grote kans dat de waterbron de hoeveelheid benodigd water niet meer kan leveren.

Back-up stroom bij uitval en software beveiliging
Over beide wordt niets vermeld in de aanvraag.

Geluid
Volgens de BOPA pagina 27 heeft een EOS geen geluidsgevoelige functie. Alleen de trafo zou licht bromgeluid veroorzaken. Wij merken op dat de geluidsstille omvormer nog uitgevonden moet worden. Omvormers veroorzaken bromtonen.

Ondergrond
Volgens de stukken is het geen bouwwerk, al staat alles wel vast. Daarom hoeft men niet aan bouwregels te voldoen. Echter, alleen een batterij is al 3850 kilo. De ondergrond al jaren, misschien zelfs eeuwen landbouwgrond. Moet er niet iets van een sonderings- en funderingsonderzoek worden gedaan?

Omgeving en inpasbaarheid
In het door de fam. [redacted] aanvraag via het omgevingsloket is sprake van 38 m' bebouwing. In totaal wordt het geheel vele malen groter. Betonplaten, klinkerweg en-plaats, hekwerk 2,5 m hoog, grondwal 2 meter hoog en dito breed, die tot bijna de Dinxperlosestraatweg loopt. Men gaat eerder richting de 400 tot 600 m' of meer. Zie op de plattegrond de paardenbak met een afmeting van 20 x 40 m ter vergelijking. En een hek van 2,5 meter is vanaf de weg te zien. Bijzonder dat in de BOPA bijna een volledige pagina aan de Quickscan nieuwe paardenstal en boerenzwaluwen en nestelende vogels wordt gewijd. Deze nieuwe paardenstal staat verder dan een aantal woningen. Kleine zoogdieren, etc., dat begrijpen we nog.

Oververhitting
Bij een EOS systeem is het enorm van belang dat het buiten niet te koud, maar vooral niet te warm wordt. Door de grondwal en de beplanting creëert met een plek waar weinig ventilatie mogelijk is. De EOS batterij ligt qua zon op het zuiden en de beplanting zal niet voor de benodigde schaduw zorgen. We moeten er niet aandenken wat er gebeurd als de temperatuur in de zomer richting van of over de 40 graden stijgt.

Overige
Zonder het idee compleet te zijn, willen wij nog een aantal losse punten benoemen.

- De getekende weg voldoet aan de norm, maar is erg smal met een scherpe bocht. Zeker omdat het systeem maar aan een zijde toegankelijk is kan men slecht snel anticiperen op calamiteiten.
- De toestemming van Liander voor de aansluiting. Daar ontbreekt het stuk, dat dit bevestigt, van.
- Er komen diverse afstanden voorbij. Zo ligt de industrie op 70 meter afstand en de dichtstbijzijnde woning op 100 meter de BOPA, pag. 26. Dit is niet in overeenstemming met de realiteit.
- Waarom wordt de EOS batterij niet op een industrieterrein gezet, op afstand van de bebouwde kom? Of bij bedrijven gespecialiseerd in energie en energieopslag in plaats van in een agrarisch gebied tegen de bebouwde kom?
- Toekomstige grootschalige woningbouw wordt door zo'n grote EOS batterij lastig. • Bestaande woningen in de buurt zullen minder aantrekkelijk worden voor potentiële kopers.
- Pag. 15 BOPA, hier wordt aangegeven dat de locatie van de EOS in een gebied ligt waar zonneparken mogen worden gerealiseerd. Wat volgt is een hoop wollige taal, maar niet een daadwerkelijke onderbouwde referentie.
- M.E.R. het is onbegrijpelijk dat gezien de grootschaligheid, de aankomende wetgeving en de risico's deze niet nodig is.
- Waarom wordt er niet gewacht op de nieuwe wetgeving?

Beoordeling zienswijze door college van burgemeester en wethouders

Inleiding
De aanvraag om omgevingsvergunning heeft met alle bijlagen ter inzage gelegen. Het feit dat niet alle bijlagen expliciet zijn benoemd maakt dit niet anders. Een ieder heeft kennis kunnen nemen van de complete aanvraag met bijbehorende bijlagen.

Burgemeester en wethouders staan positief ten opzichte van een dergelijke installatie omdat die bijdraagt aan een betere balans tussen vraag en aanbod van elektriciteit.

Uiteraard dienen de geldende eisen ten aanzien van veiligheid in acht te worden genomen en is een goede landschappelijke inpassing van belang.

Voorgeschiedenis
De voorgeschiedenis is bij de gemeente bekend. De gemeenteraad heeft besloten aan het zonnepark aan de Wikkerinkweg geen medewerking te verlenen. Er is beslist geen link tussen het aangevraagde project en het afgewezen zonnepark.

Procedure
De gemeenteraad heeft de aanvraag om omgevingsvergunning c.q. het advies als bedoeld in de Omgevingswet op de gebruikelijke wijze behandeld. De aanvraag is tijdig gepubliceerd in Aaltens Nieuws. Voor belanghebbende omwonenden is dit een signaal om alert te zijn. De gemeenteraad heeft dit op de gebruikelijke wijze behandeld. De agenda's worden uitgebreid gepubliceerd in Aaltens Nieuws en er wordt melding gemaakt dat er desgewenst kan worden ingesproken. Dit agendapunt is in een septembercyclus behandeld, hetgeen als een regulier vergadertijdstip kan worden genoemd. Er wordt niet ingezien dat hiermee in strijd met een wettelijke norm is gehandeld.

Nu er een zienswijze is ingediend, worden alle stukken andermaal ter beoordeling aan de gemeenteraad voorgelegd. De indieners van de zienswijze krijgen dan alsnog de gelegenheid in te spreken tijdens de beeldvormende vergadering van de gemeenteraad.

Grootte van het systeem
Het gaat in dit geval niet -zoals de indieners van de zienswijze stellen- om een systeem met een opslagcapaciteit van 2,2 miljoen Kwh. Dit is beslist verkeerd geïnterpreteerd uit de aanvraag.

Het gaat in dit geval om een opslagcapaciteit van 'slechts' ca. 2200 Kwh, verdeeld over zes kabinetten van ieder 372,736 Kwh.

Het gemeentebestuur is van oordeel dat in dit geval sprake is van een kleinschalig energieopslagsysteem, gelet op de capaciteit, omvang van de installatie en het projectgebied.

Participatie
Onder de Omgevingswet is participatie vormvrij. Dit wil zeggen dat de initiatiefnemer vooreerst zélf bepaalt wat passende participatie is. Het bevoegd gezag mag in elk geval geen eisen stellen aan de participatie die de initiatiefnemer verricht. Dit maakt de toetsing lastiger. Gelet op de ingediende stukken, waarbij ook handtekeningen zijn geplaatst op het document, hebben wij geconcludeerd dat er een vorm van participatie heeft plaats gevonden.

Daarnaast is er in dit geval ook een zienswijze ingebracht, die ook op 14 januari 2026 is besproken met de portefeuillehouder ruimtelijke ordening. Het gevoel uit de omgeving is in ieder geval bij het gemeentebestuur voldoende bekend en meegewogen bij de besluitvorming.

Systeem en veiligheid.
In 2027 wordt naar verwachting de nieuwe wetgeving van kracht met de nieuwste veiligheidseisen die zijn vastgelegd in PGS37-1. Het nu aangevraagde systeem voldoet daar in zijn geheel aan. De

indieners van de zienswijze hebben in ieder geval niet onderbouwd aangetoond dat deze conclusie onjuist is.

Risico's

De brandweer is voldoende toegerust om bij een calamiteit adequaat te reageren. Dergelijke energieopslagsystemen zullen in de gemeente/de regio veelvuldiger worden gerealiseerd, mede in het kader van energietransitie. Ook dit draagt bij aan een slagvaardige handelwijze ingeval van eventuele calamiteiten.

Gelet op de veiligheidseisen van PGS37-1, maar ook gezien de compartimentering (kleinere afgesloten eenheden) is het risico op een (grote) calamiteit uiterst klein. Deze richtlijn is door de rijksoverheid aangewezen als maatstaf voor veilig opslag.

Om calamiteiten te voorkomen zijn verschillende maatregelen verplicht, zoals:
1. Brandwerende compartimenten en ventilatiesystemen;
2. Gasdetectie en noodplannen;
3. Alarmsystemen, brandblussers en sensoren;
4. Beheer van temperatuur, spanning en laadstatus via een batterijbeheersysteem.

Dit betekent dat het systeem watergekoeld is, voortdurend wordt gemonitord en is voorzien van een (automatisch) blussysteem.

Het gaat in dit geval om een zgn. Lithium-ijzerfosfaat systeem (LFP). Dit systeem is vele malen veiliger dan het zgn. Ion systeem.

Er is wel degelijk contact geweest met het waterschap, de omgevingsdienst en de veiligheidsregio. Zij hebben ook aanvullende eisen gesteld, die tot uitdrukking zijn gebracht in de vergunnings-aanvraag, zoals de vorm/hoogte van de grondwal en de capaciteit van de waterbron. Die capaciteit is bepaald door de veiligheidsregio VNOG.

Door de plaatsing van een hekwerk wordt de toegankelijkheid van de installatie beperkt. Er wordt daarnaast op voldoende afstand van objecten van derden gebouwd.

Er is bovendien rekening gehouden met scenario's zoals overstromingen die zich in de toekomst zouden kunnen voordoen door extreme weersomstandigheden vanwege de klimaatveranderingen. De installatie voldoet aan de wettelijke eisen m.b.t. geluidsnormen en brandveiligheid. Op zich kan dat dan ook geen reden zijn om de vergunning niet te verlenen.

Deze installatie voldoet aan de eisen, zodat wij geen andere conclusie kunnen trekken dan dat de veiligheid van de leefomgeving gewaarborgd is.

Water en opvang.
Op aanwijzing van de VNOG wordt er een (blus)watervoorziening gerealiseerd van voldoende capaciteit. Deze voorziening kan zowel voor het blussen als voor de koeling worden gebruikt.

Backup stroom bij uitval en software beveiliging.
Er is een miniem risico, gelet op de strikte eisen (PGS 37-1), waaraan de installatie dient te voldoen, op een calamiteit. Problemen op dit gebied voorzien wij niet.

Ondergrond
Het Energieopslag Systeem wordt volgens geplaatst op prefab betonplaten. Deze platen zijn gemaakt van hoogwaardig beton en zijn ontworpen om zware belastingen te weerstraan, waardoor ze een solide en duurzame ondergrond vormen.

Omgeving en inpasbaarheid.
Dat het hekwerk vanaf de openbare weg te zien is, is op zich niet bezwaarlijk. Het hekwerk komt overigens achter de grondwal te staan en is daarom niet of maar zeer beperkt zichtbaar vanaf de openbare weg.

Wij zijn van oordeel dat het landschappelijk inpassingsplan van voldoende omvang en kwaliteit is, gelet op het assortiment van de beplanting.

Overige

- De weg voldoet aan de eisen. Dit is geen onderwerp van geschil.
- Het gemeentebestuur is er mee bekend dat Liander toestemming heeft afgegeven voor deze aansluiting.
- In de rapportage dienen de correcte afstandsnormen te worden opgenomen. Dit zal worden hersteld, indien dit nodig is. De afstand van 70 meter tot het bedrijventerrein is onzes inziens wel correct. De dichtstbijzijnde woning ligt op ongeveer 65 meter.



- De aanvraag ligt ter beoordeling voor. De aangevraagde locatie is voor het gemeentebestuur acceptabel. De vraag of dit systeem op het bedrijventerrein dient te worden geplaatst is nu niet aan de orde.
- Grootschalige woningbouw is in dit gebied niet voorzien op basis van de vigerende beleidsdocumenten.
- De bouw van een zonnepark is in deze aanvraag niet aan de orde.
- Ten aanzien van de grootschaligheid van de installatie wordt een onjuiste aanname gedaan. Deze installatie is -vanwege de geringe omvang- niet MER-plichtig.
- Het wordt niet noodzakelijk geacht te wachten op nieuwe wetgeving, gelet op het belang van deze installatie in het kader van de energievoorziening.

De indieners van de zienswijze zijn op 14 januari 2026 in de gelegenheid gesteld de zienswijze mondeling toe te lichten. De meest wezenlijk vraag is wat de mogelijke consequenties zijn voor de omgeving ingeval een calamiteit. Het gaat om een kleinschalig energieopslagsysteem van 2,2 MWh (6 kabinetten van ca. 372 kWh) dat ruimschoots past binnen de range van 20 kWh en 400 MWh waar de PGS 37-1 richtlijn op ziet. Het is niet goed mogelijk de verschillende rampscenario's en de gevolgen daarvan in beeld te brengen. Alles is er namelijk op gericht, gelet op de voorzorgsmaatregelen en wijze van inrichting, om een calamiteit te voorkomen.

<u>Veiligheidsafstanden</u>
Het RIVM heeft in 2024 een verkennend onderzoek uitgevoerd naar mogelijke veiligheidsafstanden voor EOS'en. In dit onderzoek wordt gesproken over een plaatsgebonden risicocontour tot 46 meter en aandachtsgebieden tot 57 meter. Hierbij gaat het om indicatieve afstanden die redelijk conservatief zijn. Totdat de rekenmethodiek van het RIVM beschikbaar is, wordt aangeraden om rekening te houden met bovenstaande afstanden. Deze informatie is afkomstig van de Omgevingsdienst Achterhoek.

Per 10 februari 2026 zijn de vast afstandstabellen aangepast. De afstand van de aandachtsgebieden is verkleint van 57 naar 20 meter. Zie de tabel hieronder.

Tabel 1 Vaste afstanden voor EOS'en met gecertificeerde lithiumhoudende energiedragers (LFP) met modules van maximaal 100 kWh en rekken van maximaal 500 kWh.
GAG: gifwolkaandachtsgebied, EAG: explosieaandachtsgebied.

Type EOS **LFP**	Capaciteit (MWh)	GAG (m)	EAG (m)	PR 10^{-6} /jaar (m)
A: Betreedbaar (≥ 1m³) en stationair EOS	1	20	20	5
	2	20	20	10
	5	20	20	20
	10	20	20	30
	30	20	20	35
	50	20	20	40
B: Niet-Betreedbaar (< 1m³) en stationair EOS	1	20	0	5
	2	20	0	10
	5	20	0	20
	10	20	0	30
	30	20	0	35
	50	20	0	40
C: mobiel EOS	1	20	20[a]	15[b]
	2	20	20[a]	20[b]
	5	20	20[a]	25[b]
	10	20	20[a]	30[b]
	30	20	20[a]	40[b]
	50	20	20[a]	40[b]

a) Voor mobiele EOS'en die niet betreedbaar zijn (vrije ruimte < 1 m³) geldt een EAG van 0 m.
b) Voor mobiele EOS'en die 12 dagen of korter op locatie zijn volgt een PR 10^{-6} /jaar van ten hoogste 10 m.

Deze aanvraag voldoet aan deze afstanden.

Besluit:
De zienswijze wordt niet overgenomen.

De aanvraag om een omgevingsvergunning voor het energieopslagsysteem aan de Kempinkweg wordt verleend.