Gemeente
Sittard-Geleen
Born

Fractie GroenLinks-PvdA
Dhr P. Kubben
Per mail:
raadslid.kubben@sittard-geleen.nl

Team	Projecten
Uw brief van	2 november 2022
Uw kenmerk	Schriftelijke vragen artikel 43 R.V.O
Ons kenmerk	
Behandeld door	
Telefoon	
Onderwerp	Vragen ex. art. 43 RvO inzake raadsvoorstel Glanerbrook

Sittard-Geleen, 30 november 2022

Geachte heer Kubben,

Op 23 november 2022 hebben wij uw brief ontvangen met vragen ex. artikel 43 RvO over het raadsvoorstel Glanerbrook. U geeft aan de beantwoording van de vragen te willen gebruiken als voorbereiding op de Ronde van 1 december 2022 aanstaande. Daarom hebben wij uw vragen in eerste instantie als technische vragen gezien en trachten wij u op deze manier zo snel mogelijk antwoord te geven.
Hieronder treft u die antwoorden aan.

Vraag 1:
In het voorgelegde raadsbesluit staat: "In te stemmen met de realisatie van het ontwerp 2022 vernieuwbouw [...]". Wat wordt bedoeld met 'ontwerp 2022'?

Antwoord:
Het voorlopig ontwerp 2022 zoals gevoegd als bijlage 1 bij het Rondevoorstel van 7 juli 2022.

Vraag 2:
In het raadsvoorstel geeft het college op pagina 3 een weging van verschillende varianten. Bij variant 3 (renovatie van het huidige gebouw) stelt het college: "Er wordt dus meer betaald voor minder." Hoe komt het college tot deze weging?

Antwoord:
De jaarlijkse exploitatielast van variant 3 is voor Glanerbrook en De Nieuwe Hateboer (DNH) tezamen 8,4 miljoen euro en voor de volledige vernieuwbouwconfiguratie Glanerbrook (variant 1) 4 miljoen euro. Het programma van variant 1 is uitgebreider en duurzamer dan het programma van variant 3 en leidt tot lagere exploitatielasten. Er wordt in variant 3 dus meer aan exploitatielasten (waarin verdisconteerd de investeringslasten) betaald, voor minder programma.
Bij het in variant 3 niet renoveren (en dus sluiten van DNH) zijn de exploitatielasten voor Glanerbrook alsnog 6,1 miljoen euro (dan vervalt het

programmatische zwemwater DNH en er wordt geen nieuw 2x25 meter annex 50-meter wedstrijdbad gerealiseerd in Glanerbrook).

Vraag 3:
Bent u het met onze fractie eens dat dit een misleidende weging is? Immers, in de wijze waarop deze variant is uitgewerkt, is ook meteen een renovatie van De Nieuwe Hateboer doorgerekend. Enkel kijkend naar Glanerbrook, is er sprake van 45,6 miljoen. De voorkeursvariant van het college kost 52,6 miljoen, het gehele plan realiseren 74 miljoen, gehele plan minus overkapping ijsbaan 65,5 miljoen.
Bent u het met onze fractie eens dat de weging van variant 3 moet zijn: "Glanerbrook blijft zoals het is, maar dan weer up to date voor 25 jaar; deze variant kost minder dan andere varianten."

Antwoord
Nee. De kapitaallasten zijn een onderdeel van de exploitatielasten. Zie hiervoor het antwoord op vraag 2. Het enkel uitgaan van kapitaallasten zou misleidend zijn. Derhalve heeft het college de bijlage 3: "Jaarlast Voorstel" gevoegd bij het raadsvoorstel.

Vraag 4:
Bij scenario 3 en 4 omschrijft het college dat er dan 3,4 miljoen reeds gemaakte kosten moeten worden afgeschreven. Betekent dit dat die gemaakte kosten bij variant 1, 2 en 5 (= voorkeursvariant college) integraal onderdeel zijn van de genoemde bedragen? Of komen deze er nog (deels) bovenop? Is het niet zo dat deze kosten in elk scenario hoe dan ook reeds gemaakt zijn?

Antwoord
Ja, in de varianten 1, 2 en 5 zijn de reeds gemaakte ontwikkelkosten tot raadsbesluit december 2022 verdisconteerd. Voor de andere scenario's dienen deze kosten geheel of gedeeltelijk opnieuw gemaakt te worden omdat het een ander programma en ontwerp betreft. Dit betekent enerzijds dat de 3,4 miljoen euro aan kosten afgeschreven moeten worden en voor het nieuw uit te werken scenario (deels) nieuwe kosten gemaakt moeten worden.

Vraag 5:
Klopt onze lezing dat bij variant 1, 2 en 5 uitgegaan wordt van sluiting van De Nieuwe Hateboer en dat er dus gerekend wordt met aannames van bezoekersaantallen die dan in plaats van in de De Nieuwe Hateboer in Glanerbrook gaan zwemmen? Waarom maakt het college deze aanname, terwijl de koers tot op heden is dat er een private uitbater van De Nieuwe Hateboer moet komen (in combinatie met een vakantiepark), waarbij het zwembad toegankelijk moet blijven voor inwoners? Dit leidt dan immers niet cq. beperkt tot een stijging van de bezoekersaantallen van Glanerbrook, terwijl dat wel onderdeel is van uw redenatie om een voorkeur voor variant 5 uit te spreken.

Antwoord:
Bij de combinatie private uitbater DNH zal enkel en alleen sprake zijn van het behoud van beperkt doelgroepen zwemmen (zoals leszwemmen) en recreatief zwemmen. In deze variant is er geen ruimte meer voor intensief gebruik door verenigingen zoals Hellas-Glana. Deze vereniging heeft aangegeven haar activiteiten, die nu verspreid zijn over 7 locaties, te willen concentreren in Glanerbrook bij de variant met een 2x25-meter tevens 50-meter wedstrijdbad.

Vraag 6:
Kunt een duidelijk overzicht verstrekken van de verwachting van bezoekersaantallen en ledenaantallen sportverenigingen van de verschillende onderdelen in variant 5 (de voorkeursvariant van het college). Het college dient zich eigenaar van deze prognoses te voelen, dus een verwijzing naar een rapport volstaat niet.

Antwoord
Dit is ten behoeve van het raadsvoorstel door Synarchis uitgewerkt in een rapportage exploitatieopzet voor de varianten 1, 2 en 5. Het college heeft deze rapportage mee afgewogen in zijn besluit tot het raadsvoorstel en bij het raadsvoorstel is als bijlage 3 "Jaarlast Voorstel" gevoegd. Het college neemt de aantallen van de bedoelde rapportage als uitgangspunt over.

Vraag 7:
Kunt u een overzicht verstrekken van de top 5 sportsectoren in Sittard-Geleen qua gemeentelijke financiële bijdrage? Deze gegevens zijn nodig om een weging te kunnen maken in hoeverre de kosten voor de gemeenschap voor zwemmen en schaatsen in balans zijn met andere sporten.

Antwoord
Een overzicht naar sportsector hebben we niet beschikbaar. De gemeentelijke financiële bijdrage zit o.a. in de exploitatiebijdragen aan Het Anker, Glanerbrook en de Sportstichting, groot onderhoud en (vervangings)investeringen in sportvoorzieningen en subsidies aan (topsport)verenigingen en evenementen. Voorzieningen om te zwemmen en te schaatsen zijn in verhouding duur. Voor beide type voorzieningen geldt dat deze energetisch niet "even uit te zetten" zijn bij lege uren en niet multifunctioneel inzetbaar zijn zoals sporthallen en -velden. Maatschappelijk rendement is daarentegen groot omdat deze voorzieningen voor alle leeftijden en niveaus, ook individueel en incidenteel toegankelijk zijn en een grote rol vervullen in veiligheid en gezondheid.

Vraag 8:
In de rondebespreking van zowel juli als september heeft onze fractie gevraagd om een doorrekening van de exploitatiekosten op het onderdeel energielasten ten aanzien van twee onderwerpen: 1) kunt u een doorrekening presenteren van een situatie waarin er niet meer gesaldeerd kan worden; 2) kunt u een doorrekening presenteren van een situatie waarin er door het weglaten van de overkapping minder zonnepanelen worden geplaatst. In beide gevallen is dit nodig om het uitgangspunt 'energieneutraliteit' in meerdere varianten te kunnen toetsen.
Ad 1): indien de overheid het salderen in de toekomst laat vervallen (dat is een reële optie), dan is er in de zomer overcapaciteit en in de winter ondercapaciteit (de ijsmachine heeft dusdanig veel energie nodig dat dit in de winter niet met de eigen panelen kan worden opgewekt, zo heeft uw college reeds
erkend in de ronde).
Ad 2): In meerdere scenario's wordt de overkapping weggelaten, een belangrijk onderdeel voor het uitgangspunt 'energieneutraliteit'. Met name in scenario 5 (=voorkeursscenario college), waarin de exploitatielasten jaarlijks op de beoogde 2,9 miljoen blijven, lijkt dit nog niet verdisconteerd te zijn.

Antwoord:
Ad 1) In de factsheets voor varianten 1 en 2 is aangegeven dat uitgangspunt een energieneutraal gebouw is (inclusief energie t.b.v. procesinstallaties waarbij de warmte die vrijkomt bij de opwekken van koude ten behoeve van ijs ingezet wordt voor de verwarming van zwemwater en het gebouw). Netcongestie, waardoor in de zomer slechts beperkt teruggeleverd kan worden aan het elektriciteitsnet, kan het salderen tot NOM inderdaad beperken waarbij het verschil in marktprijs voor afgenomen en terug geleverde elektriciteit financiële onbalans kan veroorzaken.

Ad 2) Voor de voorgestelde variant is aanvullend aangegeven dat de positie voor PV-panelen bij het vervallen van de positie van de overkapping nader onderzocht moet worden. Opties zijn het middengebied van de huidige buiten ijs- en wielerbaan, delen van de parkeerplaatsen en gevels. Bij de voorgestelde variant wordt er geen ijs gemaakt ten behoeve van de buitenbaan dus zullen er voor NOM ook significant minder panelen nodig zijn.
Van belang is dat in de voorkeursvariant (2,9 miljoen euro exploitatie en 52,6 miljoen euro investeringskosten) 2,2 miljoen aan investeringskosten zijn verdisconteerd om de configuratie van BENG naar NOM te realiseren. Voor de varianten 1 en 2 is dit 2,7 miljoen in relatie tot de installatie voor koude-opwekking voor het buitenijs.

Vraag 9:
Bij de uitwerking van scenario 3 op pagina 7 doet het college een aantal uitspraken: 1) Na renovatie is er sprake van "kleinere horeca". Bedoelt uw college "horeca gelijk aan huidige inrichting Glanerbrook"? 2) "Als er geen nieuw 50m zwembad komt, wordt het uitgangspunt losgelaten van centralisatie van de zwemvoorzieningen in de gemeente." Kan het college aangeven waar in de besluiten van 2017 en 2020 een 50m bad als het beslissende punt voor wel of niet centralisatie is aangegeven?

Antwoord
1) Ja, variant 3 betreft de renovatie-variant en de positionering van de horeca is dan hetzelfde als de huidige toestand, dus minder oppervlakte horeca dan in de voorgestelde variant. In de voorgestelde variant wordt het voorlopig ontwerp gerealiseerd met o.a. de optie het 50-meter wedstrijdbad alsnog te realiseren. In deze variant wordt de horeca tezamen met de bezoekersstromen via de centrale ingang geheel rondom ontsloten op de eerste verdieping, hetgeen leidt tot een optimale benutting en exploitatie. Zie hiervoor het voorlopig ontwerp.
2) Om te komen tot centralisatie van het zwemwater in de gemeente is bij de raadsvoorstellen in 2017 en 2020 behoefte gebleken aan twee keer een 25-meter bad voor verenigingszwemmen. Daaruit is in 2020 het voorstel gekomen om deze uit te voeren als een 50-meter bad ten behoeve van wedstrijden en verenigingszwemmen. Dit 50-meter bad is dan te delen in twee baden. In 2017 werd het 50-meter bad nog gezien als plus-variant. Omdat het alternatief (twee 25 meter baden) minimaal dezelfde kosten met zich meebrengt, werd bij het raadsbesluit in 2020 het 50-meter bad niet meer gezien als een plus-variant, maar als een voorziening die voldoet aan de basisbehoefte.

Vraag 10:
In bijlage 3 'Jaarlast Voorstel' is opgenomen dat de horeca omzet genereert van 390.000 euro. Klopt het dat er een of meerdere verenigingen zijn die horeca omzet bij een

volledig gemeentelijk gefinancierd Glanerbrook zoals beoogd in eigen kas mogen houden? Zo ja, welke verenigingen betreft het en hoeveel omzet betreft het?

Antwoord
De gemeente heeft thans als exploitant van Glanerbrook via de gegevens van Laco/Sportfondsen inzicht in de omzet horeca van de locatie. Er zijn geen verenigingen binnen Glanerbrook die horeca exploiteren en daarbij opbrengst krijgen. Er is een horecaregeling voor verenigingen waarbij er per verkochte consumptie € 0,25 voor de vereniging is. Inkopen, leveringen drank en dergelijken verlopen via Laco/Sportfondsen. Bezetting van de horecapunten verloopt via vrijwilligers van de verenigingen.
De omzet is geprognosticeerd aan verwachte bezoekersaantallen bij het programma en verdisconteerd in de exploitatieopzet (Jaarlast Voorstel). Dit betekent dat bij de exploitatieopzet rekening gehouden is met een continuering van deze werkwijze en dat de horecaregeling die verenigingen nu ook al hebben in deze exploitatieopzet is meegenomen.

Vraag 11:
Bij scenario 3 wordt uitgegaan van renovatie van De Nieuwe Hateboer, inclusief een jaarlijkse exploitatielast van 2,3 miljoen. Is dit in- of exclusief de huidige 1,2 miljoen taakstelling voor de ESCSlocatie?

Antwoord
De exploitatielast van 2,3 miljoen euro geldt conform scenario 3 vanaf het jaar 2025. Daarbij is geen rekening gehouden met de taakstelling van 1,2 miljoen euro. Die zou dan immers ingevuld moeten zijn. Op welke wijze de taakstelling wordt ingevuld, is geen onderdeel van het scenario en evenmin is de dekking van de 2,3 miljoen bepaald.

Vraag 12:
Klopt het dat bij realisatie van het Landschapsplan Burgemeester Damenpark de jaarlijkse onderhoudslasten met 40.000 euro omhoog gaan ten opzichte van de onderhoudskosten van het huidige park? Hoeveel minder dan 5 miljoen eenmalig kost realisatie van het plan indien de raad kiest voor scenario 3 (renovatie bestaand Glanerbrook)?

Antwoord
De jaarlijkse onderhoudslasten na de realisatie van het Landschapsplan zijn hoger dan de onderhoudslasten van het huidige park.
In scenario 3 moet dan eerst vastgesteld worden wat de ambities van het Landschapsplan zijn of worden. Indien de ambities dezelfde zijn als reeds door de raad vastgesteld in december 2021 dan zullen de kosten nagenoeg gelijk blijven. Ook is de omgeving betrokken middels participatie bij de totstandkoming van het Landschapsplan. Als ook de participatie in de totstandkoming Landschapsplan in de renovatie variant van toepassing blijft is het eveneens te verwachten dat de kosten nagenoeg gelijk blijven omdat dan o.a. alsnog de locaties van de te vervallen locaties 50-meter wedstrijdbad en binnen-ijshal en bestaande ingang geïntegreerd moeten met het Landschapsplan.

Vraag 13:

Op 18 november jl. is de Regio Deal InGenieus, Groen en Gezond gepresenteerd: een gezamenlijke inzet van tien gemeenten in Zuid-Limburg waaronder Sittard-Geleen op een nieuwe tranche regiodeals tussen Rijk en regio's. In dit bod zijn meerdere programmalijnen opgenomen, waaronder
lijn 1 'Versnelling ontwikkeling naar een gezonde, veilige en sociale leefomgeving.' Een indicatie van de benodigde investering voor alles in die actielijn is € 98 miljoen, waarbij een indicatieve bijdrage vanuit de Regio Envelop van €14,5 miljoen wordt gevraagd. Glanerbrook is daar als volgt in benoemd
"Daarnaast verbinden en ontsluiten we het sociale weefsel met een aantal parels en hotspots van kennis en innovatie op het terrein van topsport, breedtesport, gezondheid en beweging (o.a. Watersley Sport en Talents, Glanerbrook Groen Sport Beleving, Sportzone Fortuna, De Hamen Beek, Maastricht Health Campus) als instrument voor participatie en positieve gezondheid."

Kunt u aangeven op welke wijze Glanerbrook en eventueel het Landschapsplan Burgemeester Damenpark hier in bedoeld is? Kan het college aangeven welk investeringsbedrag voor Glanerbrook onderdeel is van de benoemde 98 miljoen en welk deel van de indicatieve bijdrage vanuit de Regio Envelop van €14,5 miljoen beoogd is voor Glanerbrook en/of het Landschapsplan Burgemeester
Damenpark?

Antwoord
Bij de aanvraag is uitgegaan van een bijdrage van 5 miljoen euro voor de herinrichting van het Burgemeester Damenpark in combinatie met de vernieuwbouw van Sportpark Glanerbrook, gericht op ontmoeten, bewegen en klimaatadaptatie - en daarmee bijdragend aan gezondheid. Voor wat betreft investeringsbedrag is gerekend met 69 miljoen (uitgebreidere variant dan nu aan de raad voorligt).

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Sittard-Geleen,

L.S.

burgemeester,
mr. J.Th.C.M. Verheijen

gemeentesecretaris,
J.A.M. Heesen